10/07/2013

Analyses du panel

Mai 2013

Pierre-Alain Cotnoir

Analyses du panel

Mai 2013

Sommaire

Graphiques et tableaux 4
Liste des graphiques 4
Liste des tableaux 8
Liste des tableaux croisés 8
Résumé-synthèse 14
Aperçu méthodologique 17
Analyse des résultats 18
Avertissement 18
Les caractéristiques de l'électorat 18
Les constellations constitutionnelles 18
Le libéralisme économique 19
La typologie de Gagné & Langlois 19
L'identité nationale 19
Le sexe et l'âge 20
La scolarité et l'occupation 20
Les régions du Québec 21
Un modèle de l'électorat 21
Les intentions électorales 22
Les changements dans les intentions électorales 24
Les alliances électorales potentielles entre des partis 27
Deuxième choix électoral 27
La satisfaction envers le gouvernement Marois 29
Les variations de la satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013 30
Satisfaction à l'égard des engagements électoraux réalisés 31

Satisfaction de mesures prises par le gouvernement 31
L'appréciation du travail de la première ministre 34
Le leadership exercé par Pauline Marois 34
Le chef pouvant faire le meilleur premier ministre 35
Les changements sur la question nationale 36
Les intentions référendaires 36
Les caractéristiques de l'électorat 38
Les intentions électorales 62
Les changements dans les intentions électorales 71
Les alliances électorales potentielles entre des partis 94
Question posée uniquement aux sympathisants de la CAQ 94
Question posée uniquement aux sympathisants de PON 95
Question posée uniquement aux sympathisants de QS 96
Deuxième choix électoral 97
La satisfaction envers le gouvernement Marois 102
La satisfaction de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012 108
Satisfaction de mesures prises par le gouvernement 110
L'appréciation du travail de la première ministre 120
Pauline Marois fait bien son travail de première ministre 120
Satisfaction du leadership exercée par Pauline Marois 122
Le chef pouvant faire le meilleur premier ministre 125
Les changements sur la question nationale 129
Les intentions référendaires 135
Tableaux annexés 149
Caractéristiques de l'électorat 149
Intentions électorales 155

Changements d'allégeance partisane.....159
Les alliances électorales potentielles entre des partis.....161
Le deuxième choix électoral..... 164
Satisfaction envers le gouvernement Marois 179
Variations de la satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013 187
Satisfaction à l'égard des engagements électoraux réalisés 193
Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre.....200
Meilleur premier ministre 207
Satisfaction du leadership exercé par Pauline Marois 218
Les changements sur la question nationale..... 225
Intentions référendaires 237
Définitions 247
Les catégories du modèle électoral 247
Les constellations constitutionnelles..... 247
Territoires québécois 247

Graphiques et tableaux

Liste des graphiques

Figure 1 – Modèle de l'électorat 38
Figure 2 – Modèle * politisation 38
Figure 3 – Modèle * libéralisme économique 39
Figure 4 – Modèle * dimension normative....39
Figure 5 – Modèle * dimension fonctionnelle 40
Figure 6 – Modèle * catégories constitutionnelles....40
Figure 7 – Catégories constitutionnelles 41
Figure 8 – Constellations constitutionnelles automne 2012 et mai 2013 41
Figure 9 – Constellations * libéralisme économique 42
Figure 10 – Constellations * dimension normative 42
Figure 11 – Constellations * politisation 43
Figure 12 – Constellations * dimension symbolique 43
Figure 13 – Constellations * Identité nationale....44
Figure 14 – Adhésion au libéralisme économique 44
Figure 15 – Libéralisme économique * dimension normative 45
Figure 16 – Libéralisme économique * dimension fonctionnelle 45
Figure 17 – Typologie de Gagné et Langlois 46
Figure 18 – Typologie de Gagné & Langlois * libéralisme économique 46
Figure 19 – Typologie de Gagné & Langlois * dimension normative....47
Figure 20 – Typologie de Gagné & Langlois * dimension symbolique 47
Figure 21 – Typologie de Gagné & Langlois * dimension fonctionnelle 48
Figure 22 – Identité nationale spontanée 48
Figure 23 – Évolution de l'identité chez les francophones depuis 1970 49
Figure 24 – Identité * libéralisme économique 49
Figure 25 – Identité * dimension normative....50
Figure 26 – Identité * dimension symbolique....50
Figure 27 – Sexe * libéralisme économique 51
Figure 28 – Sexe * dimension fonctionnelle 51
Figure 29 – Cohortes d'âges * dimension normative....52
Figure 30 – Cohortes d'âges * dimension symbolique 52
Figure 31 – Cohortes d'âges * libéralisme économique 53
Figure 32 – Stratification *libéralisme économique....53
Figure 33 – Stratification * dimension fonctionnelle 54
Figure 34 – Scolarité * politisation 54
Figure 35 – Scolarité * libéralisme économique 55
Figure 36 – Scolarité * dimension symbolique 55
Figure 37 – Scolarité * dimension fonctionnelle....56
Figure 38 – Occupation * politisation 56
Figure 39 – Occupation * libéralisme économique....57
Figure 40 – Occupation * dimension symbolique 57
Figure 41 – Occupation * dimension normative 58
Figure 42 – Zones * libéralisme économique....58
Figure 43 – Zones * politisation....59
Figure 44 – Zones * dimension fonctionnelle 59

Figure 45 – Grands territoires * libéralisme économique 60
Figure 46 – Grands territoires * politisation 60
Figure 47 – Grands territoires * dimension fonctionnelle 61
Figure 48 – Intentions électorales, francophones seulement 62
Figure 49 – Évolution des intentions électorales depuis 2004 63
Figure 50 – Évolution des intentions électorales depuis juillet 2012 63
Figure 51 – Évolution des intentions électorales dans le Québec septentrional 64
Figure 52 – Évolution des intentions électorales dans le *Québec tranquille* 64
Figure 53 – Évolution des intentions électorales dans la grande région de Québec 65
Figure 54 – Évolution des intentions électorales sur les îles de Montréal et de Laval 65
Figure 55 – Évolution des intentions électorales dans les Laurentides-Lanaudière 66
Figure 56 – Évolution des intentions électorales dans la Montérégie 66
Figure 57 – Évolution des intentions électorales dans l'Outaouais 67
Figure 58 – Intentions électorales * politisation 67
Figure 59 – Intentions électorales * libéralisme économique 68
Figure 60 – Intentions électorales * dimension symbolique 68
Figure 61 – Intentions électorales * dimension normative 69
Figure 62 – Intentions électorales * dimension fonctionnelle 69
Figure 63 Intentions électorales * constellations 70
Figure 64 – Intentions électorales * stratification 70
Figure 65 – Stabilité des intentions électorales entre l'automne 2012 et mai 2013 71
Figure 66 – Changements d'intentions électorales 71
Figure 67 – Pertes électorales par parti avant répartition des discrets 72
Figure 68 – Gains électoraux par parti avant répartition des discrets 72
Figure 69 – Pertes électorales par parti – discrets répartis 73
Figure 70 – Gains électoraux par parti – discrets répartis 73
Figure 71 – Différentiels des intentions électorales – discrets non répartis 74
Figure 72 – Différentiels des intentions électorales – discrets répartis 74
Figure 73 – Pertes du PQ vers les autres partis 75
Figure 74 – Gains du PQ provenant des autres partis 76
Figure 75 – Pertes de la CAQ vers les autres partis 76
Figure 76 – Gains de la CAQ provenant des autres partis 76
Figure 77 – Pertes du PLQ vers les autres partis 77
Figure 78 – Gains du PLQ provenant des autres partis 77
Figure 79 – Pertes de QS vers les autres partis 78
Figure 80 – Gains de QS provenant des autres partis 78
Figure 81 – Changements d'intentions électorales automne 2012 à mai 2013 avec discrets 79
Figure 82 – Changements d'intentions électorales automne 2012 à mai 2013 discrets répartis 79
Figure 83 – Changements d'intentions électorales * catégories constitutionnelles 80
Figure 84 – Changements d'intentions électorales * modèle de l'électorat 80
Figure 85 – Changements d'intentions électorales * typologie de Gagné & Langlois 81
Figure 86 – Changements d'intentions électorales * grands territoires 81
Figure 87 – Pertes électorales * libéralisme économique 82
Figure 88 – Gains électoraux * libéralisme économique 82
Figure 89 – Gains électoraux * dimension normative 83
Figure 90 – Gains électoraux * dimension fonctionnelle 83
Figure 91 – Changements du PLQ * politisation 84
Figure 92 – Changements du PQ * politisation 84
Figure 93 – Changements vers PLQ * libéralisme économique 85
Figure 94 – Changements vers PLQ * dimension symbolique 85

Figure 95 – Changements du PQ * libéralisme économique 86
Figure 96 – Changements du PQ * dimension normative 86
Figure 97 – Changements de la CAQ * libéralisme économique 87
Figure 98 – Changements de la CAQ * dimension normative 87
Figure 99 – Changements d'allégeance du PQ * politisation 88
Figure 100 – Changements d'allégeance du PQ * libéralisme économique 88
Figure 101 – Changements du PQ * modèle de l'électorat 89
Figure 102 – Changements du PQ * politisation 89
Figure 103 – Changements du PQ * constellations 90
Figure 104 – Pertes électorales * sexe 90
Figure 105 – Pertes électorales du PQ * stratification 91
Figure 106 – Comparaison de la proportion des types de Gagné & Langlois composent le vote du PQ entre l'automne 2012 et mai 2013 91
Figure 107 – Pertes électorales * grands territoires 92
Figure 108 – Gains électoraux * grands territoires 92
Figure 109 – Différentiels des intentions électorales par grands territoires 93
Figure 110 – Distribution des sympathisants de la CAQ vers les partis advenant un candidat commun provenant du PLQ 94
Figure 111 – Distribution des sympathisants du PON vers les partis advenant un candidat commun provenant du PQ 95
Figure 112 – Distribution des sympathisants de QS vers les partis advenant un candidat commun provenant du PQ 96
Figure 113 – Comparaison du 2e choix électoral des sympathisants du PLQ automne 2012 mai 2013 97
Figure 114 – Comparaison du 2e choix électoral des sympathisants du PQ automne 2012 mai 2013 97
Figure 115 – Comparaison du 2e choix électoral des sympathisants de la CAQ automne 2012 mai 2013 98
Figure 116 – Comparaison du 2e choix électoral des sympathisants de QS automne 2012 mai 2013 98
Figure 117 – PQ : deuxième choix * politisation 99
Figure 118 – PQ : deuxième choix * libéralisme économique 99
Figure 119 – CAQ : deuxième choix * politisation 100
Figure 120 – CAQ : deuxième choix * libéralisme économique 100
Figure 121 – QS : deuxième choix * politisation 101
Figure 122 – QS : deuxième choix * libéralisme économique 101
Figure 123 – Évolution de la satisfaction envers le gouvernement Marois depuis octobre 2012 102
Figure 124 – Comparaison de la satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013 102
Figure 125 – Variations de la satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013 103
Figure 126 – Variations de la satisfaction * grands territoires 103
Figure 127 – Changements de satisfaction * constellations 104
Figure 128 – Changements de satisfaction * libéralisme économique 104
Figure 129 – Changements de satisfaction * dimension symbolique 105
Figure 130 – Changements de satisfaction * dimension normative 105
Figure 131 – Changements de satisfaction * intentions électorales à l'automne 2012 106
Figure 132 – Changements de satisfaction * pertes électorales 106
Figure 133 – Changements de satisfaction * sexe 107
Figure 134 – Distribution de la satisfaction envers les engagements électoraux réalisés 108
Figure 135 – Satisfaction envers les engagements électoraux réalisés * libéralisme économique 108
Figure 136 – Satisfaction envers les engagements électoraux réalisés * dimension symbolique 109
Figure 137 – Satisfaction envers les engagements électoraux réalisés * dimension normative 109
Figure 138 – Les mesures gouvernementales suscitant 50% et plus de satisfaction 110
Figure 139 – Les mesures gouvernementales suscitant 50% et plus d'insatisfaction 111

Figure 140 – Analyse factorielle des correspondances des mesures gouvernementales 112
Figure 141 – Tableau résumant les différences par échelle d'attitudes en fonction de la satisfaction ou l'insatisfaction 113
Figure 142 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction pour chacune des catégories de répondants du modèle de l'électorat ou des intentions de vote à l'automne 2012. 114
Figure 143 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction pour chacune des catégories de répondants selon le sexe ou l'âge des répondants. 115
Figure 144 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction envers les différentes mesures selon les changements de satisfaction globale envers le gouvernement Marois 116
Figure 145 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction par constellations.....117
Figure 146 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction par grands territoires ... 118
Figure 147 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction en fonction du modèle de l'électorat. 119
Figure 148 – Évolution de l'appréciation du travail de Pauline Marois comme première ministre 120
Figure 149 – Appréciation du travail de Pauline Marois comme PM * libéralisme économique 120
Figure 150 – Appréciation du travail de Pauline Marois comme PM * constellations 121
Figure 151 – Appréciation du travail de Pauline Marois comme PM * politisation 121
Figure 152 – Distribution de la satisfaction du leadership exercé par Pauline Marois 122
Figure 153 – Satisfaction du leadership de PM * identité nationale 122
Figure 154 – Satisfaction du leadership de PM * perception du travail de PM 123
Figure 155 – Satisfaction du leadership de PM * constellations 123
Figure 156 – Satisfaction du leadership de PM * libéralisme économique 124
Figure 157 – Satisfaction du leadership de PM * modèle de l'électorat 124
Figure 158 – Comparaison entre mars et mai 2013 du chef pouvant faire le meilleur PM 125
Figure 159 – Chef pouvant faire le meilleur PM * identité nationale 125
Figure 160 – Chef pouvant faire le meilleur PM * cohortes d'âges 126
Figure 161 – Chef pouvant faire le meilleur PM * occupation 126
Figure 162 – Chef pouvant faire le meilleur PM * constellations..... 127
Figure 163 – Chef pouvant faire le meilleur PM * libéralisme économique 127
Figure 164 – Chef pouvant faire le meilleur PM * politisation..... 128
Figure 165 – Chef pouvant faire le meilleur PM * modèle de l'électorat 128
Figure 166 – Changements d'orientation constitutionnelle de l'automne 2012 à mai 2013 129
Figure 167 – Changements d'orientation constitutionnelle * politisation..... 130
Figure 168 – Changements d'orientation constitutionnelle * libéralisme économique 130
Figure 169 – Changements d'orientation constitutionnelle * dimension symbolique 131
Figure 170 – Changements d'orientation constitutionnelle * dimension normative.....131
Figure 171 – Changements d'orientation constitutionnelle * identité nationale..... 132
Figure 172 – Changements d'orientation constitutionnelle * intentions électorales automne 2012 132
Figure 173 – Changements d'orientation constitutionnelle * intentions électorales mai 2013 133
Figure 174 – Changements d'orientation constitutionnelle * pertes électorales par parti 133
Figure 175– Changements d'orientation constitutionnelle * gains électoraux par parti 134
Figure 176 – Changements d'orientation constitutionnelle * intentions référendaires 134
Figure 177 – Évolution des intentions référendaires depuis 2004 135
Figure 178 – Intentions référendaires * politisation..... 136
Figure 179 – Intentions référendaires * libéralisme économique..... 136
Figure 180 – Intentions référendaires * dimension symbolique 137
Figure 181 – Intentions référendaires * dimensions normative 137
Figure 182 – Intentions référendaires * identité nationale..... 138
Figure 183 – Intentions référendaires * perception du travail de PM 138
Figure 184 – Intentions référendaires * satisfaction du leadership de PM 139

Figure 185 – Intentions référendaires * chef faisant le meilleur PM 139
Figure 186 – Intentions référendaires * sympathisants de la CAQ report des voix 140
Figure 187 – Intentions référendaires * cohortes d'âges 140
Figure 188 – Intentions référendaires * constellations 141
Figure 189 – Intentions référendaires * changements d'orientation constitutionnelle 141
Figure 190 – Intentions référendaires * libéralisme économique 142
Figure 191 – Intentions référendaires * politisation 142
Figure 192 – Intentions référendaires * modèle de l'électorat 143
Figure 193 – Intentions référendaires * satisfaction du gouvernement Marois 143
Figure 194 – Intentions référendaires * changements de satisfaction 144
Figure 195 – Intentions référendaires * intentions électorales mai 2013 144
Figure 196 – Intentions référendaires * pertes électorales 145
Figure 197 – Intentions référendaires * gains électoraux 145
Figure 198 – Intentions référendaires * changements d'intentions électorales du PLQ 146
Figure 199 – Intentions référendaires * changements d'intentions électorales du PQ 146
Figure 200 – Intentions référendaires * changements d'intentions électorales de la CAQ 147
Figure 201 – Intentions référendaires * changements d'intentions électorales de QS 147
Figure 202 – Intentions référendaires * changements électoraux allant et provenant du PQ 148

Liste des tableaux

Tableau 1 – Distribution des répondants par sondage mené à l'automne 17
Tableau 2 – Intentions électorales à la fin de mai 2013 62
Tableau 3 – Intérêt pour l'actualité politique 149
Tableau 4 –La politique c'est compliquée et il faut être un spécialiste pour la comprendre 149
Tableau 5 – Identité nationale spontanée 149
Tableau 6 – Typologie de Gagné & Langlois 150
Tableau 7 – Adhésion au libéralisme économique 150
Tableau 8 – Niveau de politisation 150
Tableau 9 – Modèle de l'électorat 151

Liste des tableaux croisés

Tableau croisé 1 – Modèle de l'électorat * intérêt pour la politique 151
Tableau croisé 2 – Modèle de l'électorat * sentiment de compétence politique 151
Tableau croisé 3 – Modèle de l'électorat * identité nationale 151
Tableau croisé 4 – Modèle de l'électorat * typologie de Gagné & Langlois 152
Tableau croisé 5 – Modèle de l'électorat * libéralisme économique 152
Tableau croisé 6 – Modèle de l'électorat * politisation 152
Tableau croisé 7 – Modèle de l'électorat * sexe 153
Tableau croisé 8 – Modèle de l'électorat * scolarité 153
Tableau croisé 9 – Modèle de l'électorat * occupation 153
Tableau croisé 10 – Modèle de l'électorat * revenus 154
Tableau croisé 11 – Modèle de l'électorat * zones 154
Tableau croisé 12 – Modèle de l'électorat * grands territoires 154
Tableau croisé 13 – Identité nationale * constellations 155
Tableau croisé 14 – Intentions électorales * constellations 155
Tableau croisé 15 – Intentions électorales * typologie de Gagné & Langlois 155
Tableau croisé 16 – Intentions électorales * cohortes d'âges 156
Tableau croisé 17 – Intentions électorales * stratification 156

Tableau croisé 18 – Intentions électorales * occupation 157
Tableau croisé 19 – Intentions électorales * satisfaction envers le gouv. Marois 157
Tableau croisé 20 – Intentions électorales * modèle de l'électorat 157
Tableau croisé 21 – Intentions électorales * libéralisme économique 158
Tableau croisé 22 – Intentions électorales * intentions référendaires 158
Tableau croisé 23 – Intentions électorales * sexe 158
Tableau croisé 24 – Intentions électorales * zones 159
Tableau croisé 25 – Changements d'allégeance partisane * meilleur PM 159
Tableau croisé 26 – Changements d'allégeance partisane * scolarité 160
Tableau croisé 27 – Changements d'allégeance partisane * libéralisme économique 160
Tableau croisé 28 – Changements d'allégeance partisane * modèle de l'électorat 160
Tableau croisé 29 – Changements d'allégeance partisane * satisfaction gouv. Marois 161
Tableau croisé 30 – Changements d'allégeance partisane * changements de satisfaction 161
Tableau croisé 31 – Alliances électorales * satisfaction envers le gouv. Marois 161
Tableau croisé 32 – Alliances électorales *intentions référendaires 162
Tableau croisé 33 – Alliances électorales * sexe 162
Tableau croisé 34 – Alliances électorales * satisfaction envers le gouv. Marois 162
Tableau croisé 35 – Alliances électorales * satisfaction des engagements électoraux réalisés 163
Tableau croisé 36 – Alliances électorales * libéralisme économique 163
Tableau croisé 37 – PLQ : deuxième choix * travail de PM 164
Tableau croisé 38 – PLQ : deuxième choix * leadership de Pauline Marois 164
Tableau croisé 39 – PLQ : deuxième choix * catégories constitutionnelles 165
Tableau croisé 40 – PLQ : deuxième choix * satis. du gouv. Marois 165
Tableau croisé 41 – PLQ : deuxième choix * intentions électorales aut. 2012 166
Tableau croisé 42 – PLQ : deuxième choix * pertes électorales 166
Tableau croisé 43 – PLQ : deuxième choix * intentions référendaires 166
Tableau croisé 44 – PQ : deuxième choix * occupation 167
Tableau croisé 45 – PQ : deuxième choix * travail de PM 167
Tableau croisé 46 – PQ : deuxième choix * leadership de Pauline Marois 168
Tableau croisé 47 – PQ : deuxième choix * catégories constitutionnelles 168
Tableau croisé 48 – PQ : deuxième choix * modèle 169
Tableau croisé 49 – PQ : deuxième choix * satis. du gouv. Marois 169
Tableau croisé 50 – PQ : deuxième choix * intentions électorales aut. 2012 170
Tableau croisé 51 – PQ : deuxième choix * pertes électorales 170
Tableau croisé 52 – PQ : deuxième choix * intentions référendaires 171
Tableau croisé 53 – CAQ : deuxième choix * identité nationale 171
Tableau croisé 54 – CAQ : deuxième choix * travail de PM 172
Tableau croisé 55 – CAQ : deuxième choix * leadership de Pauline Marois 172
Tableau croisé 56 – CAQ : deuxième choix * alliance PLQ/CAQ 173
Tableau croisé 57 – CAQ : deuxième choix * catégories constitutionnelles 173
Tableau croisé 58 – CAQ : deuxième choix * modèle 174
Tableau croisé 59 – CAQ : deuxième choix * satis. du gouv. Marois 174
Tableau croisé 60 – CAQ : deuxième choix * intentions électorales aut. 2012 174
Tableau croisé 61 – CAQ : deuxième choix * pertes électorales 175
Tableau croisé 62 – CAQ : deuxième choix * intentions référendaires 175
Tableau croisé 63 – QS : deuxième choix * identité nationale 175
Tableau croisé 64 – QS : deuxième choix * leadership de Pauline Marois 176
Tableau croisé 65 – QS : deuxième choix * alliance PQ/QS 176
Tableau croisé 66 – QS : deuxième choix * typologie 176
Tableau croisé 67 – QS : deuxième choix * catégories constitutionnelles 177

Tableau croisé 68 – QS : deuxième choix * libéralisme économique 177
Tableau croisé 69 – QS : deuxième choix * modèle 177
Tableau croisé 70 – QS : deuxième choix * intentions électorales aut. 2012 178
Tableau croisé 71 – QS : deuxième choix * pertes électorales 178
Tableau croisé 72 – QS : deuxième choix * intentions référendaires 178
Tableau croisé 73 – Satis. envers le gouv. Marois * identité nationale 179
Tableau croisé 74 – Satis. envers le gouv. Marois * perception du travail de PM 179
Tableau croisé 75 – Satis. envers le gouv. Marois * satisfaction du leadership de PM 179
Tableau croisé 76 – Satis. envers le gouv. Marois * chef meilleur PM 180
Tableau croisé 77 – Satis. envers le gouv. Marois * report des voix sympathisants CAQ 180
Tableau croisé 78 – Satis. envers le gouv. Marois * report des voix sympathisants PON 180
Tableau croisé 79 – Satis. envers le gouv. Marois * report des voix sympathisants QS 181
Tableau croisé 80 – Satis. envers le gouv. Marois * cohortes d'âges 181
Tableau croisé 81 – Satis. envers le gouv. Marois * scolarité 181
Tableau croisé 82 – Satis. envers le gouv. Marois * revenus 182
Tableau croisé 83 – Satis. envers le gouv. Marois * occupation 182
Tableau croisé 84 – Satis. envers le gouv. Marois * typologie 182
Tableau croisé 85 – Satis. envers le gouv. Marois * constellations 183
Tableau croisé 86 – Satis. envers le gouv. Marois * catégories constitutionnelles 183
Tableau croisé 87 – Satis. envers le gouv. Marois * libéralisme économique 183
Tableau croisé 88 – Satis. envers le gouv. Marois * polisisation 184
Tableau croisé 89 – Satis. envers le gouv. Marois * modèle de l'électorat 184
Tableau croisé 90 – Satis. envers le gouv. Marois * intentions électorales brutes aut. 2012 184
Tableau croisé 91 – Satis. envers le gouv. Marois * intentions électorales brutes mai 2013 185
Tableau croisé 92 – Satis. envers le gouv. Marois * intentions électorales aut. 2012 185
Tableau croisé 93 – Satis. envers le gouv. Marois * intentions électorales mai 2013 186
Tableau croisé 94 – Satis. envers le gouv. Marois * gains électoraux par parti 186
Tableau croisé 95 – Satis. envers le gouv. Marois * intentions référendaires 186
Tableau croisé 96 – Variations de la satisfaction * identité nationale 187
Tableau croisé 97 – Variations de la satisfaction * perception du travail de PM 187
Tableau croisé 98 – Variations de la satisfaction * satisfaction du leadership de PM 187
Tableau croisé 99– Variations de la satisfaction * chef meilleur PM 188
Tableau croisé 100 – Variations de la satisfaction * report des voix sympathisants CAQ 188
Tableau croisé 101 – Variations de la satisfaction * report des voix sympathisants QS 188
Tableau croisé 102 – Variations de la satisfaction * cohortes d'âges 189
Tableau croisé 103 – Variations de la satisfaction * occupation 189
Tableau croisé 104 – Variations de la satisfaction * typologie 189
Tableau croisé 105 – Variations de la satisfaction * constellations 190
Tableau croisé 106 – Variations de la satisfaction * catégories constitutionnelles 190
Tableau croisé 107 – Variations de la satisfaction * libéralisme économique 190
Tableau croisé 108 – Variations de la satisfaction * modèle de l'électorat 190
Tableau croisé 109 – Variations de la satisfaction * sexe 191
Tableau croisé 110 – Variations de la satisfaction * zones 191
Tableau croisé 111 – Variations de la satisfaction * revenus 191
Tableau croisé 112 – Variations de la satisfaction * constellations aut. 2012 192
Tableau croisé 113 – Variations de la satisfaction * intentions électorales aut. 2012 192
Tableau croisé 114 – Variations de la satisfaction * pertes électorales par parti 192
Tableau croisé 115 – Réalisation des engagements électoraux * identité nationale 193
Tableau croisé 116 – Réalisation des engagements électoraux * travail de PM 193
Tableau croisé 117 – Réalisation des engagements électoraux * leadership de PM 193

Tableau croisé 118 – Réalisation des engagements électoraux * meilleur PM 194
Tableau croisé 119 – Réalisation des engagements électoraux * alliance PQ/QS 194
Tableau croisé 120 – Réalisation des engagements électoraux * occupation 195
Tableau croisé 121 – Réalisation des engagements électoraux * constellations 195
Tableau croisé 122 – Réalisation des engagements électoraux * cat. constitutionnelles 195
Tableau croisé 123 – Réalisation des engagements électoraux * libéralisme économique 196
Tableau croisé 124 – Réalisation des engagements électoraux * politisation 196
Tableau croisé 125 – Réalisation des engagements électoraux * modèle 196
Tableau croisé 126 – Réalisation des engagements électoraux * satis. gouv. Marois aut. 2012 197
Tableau croisé 127 – Réalisation des engagements électoraux * satis. gouv. Marois mai 2013 197
Tableau croisé 128 – Réalisation des engagements électoraux * variations de satisfaction 197
Tableau croisé 129 – Réalisation des engagements électoraux * chang. orientation const. 198
Tableau croisé 130 – Réalisation des engagements électoraux * intentions élec. automne 2012 198
Tableau croisé 131 – Réalisation des engagements électoraux * intentions élec. mai 2013 199
Tableau croisé 132 – Réalisation des engagements électoraux * gains électoraux 199
Tableau croisé 133 – Réalisation des engagements électoraux * intentions référendaires 199
Tableau croisé 134 – Travail de Pauline Marois comme PM * identité nationale 200
Tableau croisé 135 – Travail de Pauline Marois comme PM * satisfaction du leadership de PM 200
Tableau croisé 136 – Travail de Pauline Marois comme PM * chef meilleur PM 200
Tableau croisé 137 – Travail de Marois comme PM * report des voix sympathisants CAQ 201
Tableau croisé 138 – Travail de Pauline Marois comme PM * report des voix sympathisants QS 201
Tableau croisé 139 – Travail de Pauline Marois comme PM * constellations 202
Tableau croisé 140 – Travail de Pauline Marois comme PM * cat. constitutionnelles 202
Tableau croisé 141 – Travail de Pauline Marois comme PM * libéralisme économique 202
Tableau croisé 142 – Travail de Pauline Marois comme PM * politisation 203
Tableau croisé 143 – Travail de Pauline Marois comme PM * modèle de l'électorat 203
Tableau croisé 144 – Travail de Pauline Marois comme PM * satis. du gouv. Marois automne 203
Tableau croisé 145 – Travail de Pauline Marois comme PM * satis. du gouv. Marois mai 2013 204
Tableau croisé 146 – Travail de Pauline Marois comme PM * chang. de satisfaction 204
Tableau croisé 147 – Travail de Pauline Marois comme PM * intentions élec. brutes aut. 2012 204
Tableau croisé 148 – Travail de Pauline Marois comme PM * intentions élec. brutes mai 2013 205
Tableau croisé 149 – Travail de Pauline Marois comme PM * intentions élec. automne 2012 205
Tableau croisé 150 – Travail de Pauline Marois comme PM * intentions élec. mai 2013 206
Tableau croisé 151 – Travail de Pauline Marois comme PM * gains électoraux par parti 206
Tableau croisé 152 – Travail de Pauline Marois comme PM * intentions référendaires 206
Tableau croisé 153 – Meilleur premier ministre * identité nationale 207
Tableau croisé 154 – Meilleur premier ministre * perception du travail de PM 207
Tableau croisé 155 – Meilleur premier ministre * satisfaction de leadership de PM 207
Tableau croisé 156 – Meilleur premier ministre * report des voix sympathisants CAQ 208
Tableau croisé 157 – Meilleur premier ministre * report des voix sympathisants QS 208
Tableau croisé 158 – Meilleur premier ministre * cohortes d'âges 209
Tableau croisé 159 – Meilleur premier ministre * revenus 209
Tableau croisé 160 – Meilleur premier ministre * occupation 210
Tableau croisé 161 – Meilleur premier ministre * typologie 210
Tableau croisé 162 – Meilleur premier ministre * constellations 210
Tableau croisé 163 – Meilleur premier ministre * catégories constitutionnelles 211
Tableau croisé 164 – Meilleur premier ministre * libéralisme économique 211
Tableau croisé 165 – Meilleur premier ministre * politisation 211
Tableau croisé 166 – Meilleur premier ministre * modèle de l'électorat 212
Tableau croisé 167 – Meilleur premier ministre * satis. envers le gouv. Marois 212

Tableau croisé 168 – Meilleur premier ministre * 212
Tableau croisé 169 – Meilleur premier ministre * changements de satisfaction 213
Tableau croisé 170 – Meilleur premier ministre * intentions élec. brutes automne 2012 213
Tableau croisé 171 – Meilleur premier ministre * intentions élec. brutes mai 2013 214
Tableau croisé 172 – Meilleur premier ministre * intentions électorales automne 2012 214
Tableau croisé 173 – Meilleur premier ministre * intentions électorales mai 2013 215
Tableau croisé 174 – Meilleur premier ministre * pertes électorales par parti 215
Tableau croisé 175 – Meilleur premier ministre * gains électoraux par parti 216
Tableau croisé 176 – Meilleur premier ministre * intentions référendaires 216
Tableau croisé 177 – Meilleur premier ministre * zones 217
Tableau croisé 178 – Meilleur premier ministre * grands territoires 217
Tableau croisé 179 – Leadership exercé par Pauline Marois * identité nationale 218
Tableau croisé 180 – Leadership exercé par Pauline Marois * perception du travail de PM 218
Tableau croisé 181 – Leadership exercé par Pauline Marois * chef meilleur PM 218
Tableau croisé 182 – Leadership exercé par Pauline Marois * revenus 219
Tableau croisé 183 – Leadership exercé par Pauline Marois * typologie 219
Tableau croisé 184 – Leadership exercé par Pauline Marois * constellations 219
Tableau croisé 185 – Leadership exercé par Pauline Marois * cat. constitutionnelles 220
Tableau croisé 186 – Leadership exercé par Pauline Marois * libéralisme économique 220
Tableau croisé 187 – Leadership exercé par Pauline Marois * politisation 220
Tableau croisé 188 – Leadership exercé par Pauline Marois * modèle de l'électorat 221
Tableau croisé 189 – Leadership exercé par Pauline Marois * satis. du gouv. Marois 221
Tableau croisé 190 – Leadership exercé par Pauline Marois * 221
Tableau croisé 191 – Leadership exercé par Pauline Marois * changements de satisfaction 222
Tableau croisé 192 – Leadership exercé par Pauline Marois * int. élec. brutes automne 2012 222
Tableau croisé 193 – Leadership exercé par Pauline Marois * int. élec. brutes mai 2013 223
Tableau croisé 194 – Leadership exercé par Pauline Marois * intentions élec. aut. 2012 223
Tableau croisé 195 – Leadership exercé par Pauline Marois * intentions élec. mai 2013 224
Tableau croisé 196 – Leadership exercé par Pauline Marois * pertes électorales par parti 224
Tableau croisé 197 – Leadership exercé par Pauline Marois * gains électoraux par parti 224
Tableau croisé 198 – Leadership exercé par Pauline Marois * intentions référendaires 225
Tableau croisé 199– Changements sur la question nationale * identité nationale 225
Tableau croisé 200 – Changements sur la question nationale * perception du travail de PM 226
Tableau croisé 201 – Changements sur la question nationale * satis. du leadership de PM 226
Tableau croisé 202 – Changements sur la question nationale * chef meilleur PM 227
Tableau croisé 203 – Changements sur la question nationale * cohortes d'âges 227
Tableau croisé 204 – Changements sur la question nationale * scolarité 228
Tableau croisé 205 – Changements sur la question nationale * revenus 228
Tableau croisé 206 – Changements sur la question nationale * occupation 229
Tableau croisé 207 – Changements sur la question nationale * typologie 229
Tableau croisé 208 – Changements sur la question nationale * libéralisme économique 230
Tableau croisé 209 – Changements sur la question nationale * politisation 230
Tableau croisé 210 – Changements sur la question nationale * modèle de l'électorat 231
Tableau croisé 211 – Changements sur la question nationale * satis. du gouv. Marois aut. 2012 231
Tableau croisé 212 – Changements sur la question nationale * satis du gouv. Marois mai 2013 232
Tableau croisé 213 – Changements sur la question nationale * changements de satisfaction 232
Tableau croisé 214 – Changements sur la question nationale * int. élec. brutes aut. 2012 233
Tableau croisé 215 – Changements sur la question nationale * int. élec. brutes mai 2013 233
Tableau croisé 216 – Changements sur la question nationale * intentions élec. aut. 2012 234
Tableau croisé 217 – Changements sur la question nationale * intentions élec. mai 2013 234

Tableau croisé 218 – Changements sur la question nationale * pertes électorales par parti 235
Tableau croisé 219 – Changements sur la question nationale * gains électoraux par parti 235
Tableau croisé 220 – Changements sur la question nationale * intentions référendaires 236
Tableau croisé 221 – Changements sur la question nationale * zones 236
Tableau croisé 222 – Changements sur la question nationale * grands territoires 237
Tableau croisé 223 – Intentions référendaires * identité nationale 237
Tableau croisé 224 – Intentions référendaires * perception du travail de PM 237
Tableau croisé 225 – Intentions référendaires * satisfaction du leadership de PM 238
Tableau croisé 226 – Intentions référendaires * chef meilleur PM 238
Tableau croisé 227 – Intentions référendaires * report des voix sympathisants de la CAQ 238
Tableau croisé 228 – Intentions référendaires * cohortes d'âges 239
Tableau croisé 229 – Intentions référendaires * revenus.....239
Tableau croisé 230 – Intentions référendaires * occupation 239
Tableau croisé 231 – Intentions référendaires * typologie..... 240
Tableau croisé 232 – Intentions référendaires * constellations..... 240
Tableau croisé 233 – Intentions référendaires * catégories constitutionnelles 240
Tableau croisé 234 – Intentions référendaires * libéralisme économique..... 241
Tableau croisé 235 – Intentions référendaires * politisation..... 241
Tableau croisé 236 – Intentions référendaires * modèle de l'électorat 241
Tableau croisé 237 – Intentions référendaires * satisfaction envers le gouv. Marois aut. 2012 242
Tableau croisé 238 – Intentions référendaires * satisfaction envers le gouv. Marois mai 2013.....242
Tableau croisé 239 – Intentions référendaires * changements de satisfaction.....242
Tableau croisé 240 – Intentions référendaires * changements d'orientation constitutionnelle 243
Tableau croisé 241 – Intentions référendaires * intentions élec. brutes automne 2012 243
Tableau croisé 242 – Intentions référendaires *intentions électorales brutes mai 2013 244
Tableau croisé 243 – Intentions référendaires * intentions électorales automne 2012 244
Tableau croisé 244 – Intentions référendaires * intentions électorales mai 2013.....245
Tableau croisé 245 – Intentions référendaires * pertes électorales par parti 245
Tableau croisé 246 – Intentions référendaires * gains électoraux par parti 245
Tableau croisé 247 – Intentions référendaires * zones 246
Tableau croisé 248 – Intentions référendaires * grands territoires 246

Résumé-synthèse

Ce gouvernement semble incapable de se définir. Dans les faits, on ne saurait dire s'il est vert ou pas, s'il est pour ou contre les pétrolières, s'il est pour ou contre les assistés sociaux, s'il est social-démocrate ou pas, s'il est souverainiste ou pas. Cela peut n'être qu'une impression, mais elle est en train de s'incruster irrémédiablement dans l'esprit des électeurs comme le montre la persistance de leur insatisfaction. Le fait d'être minoritaire n'explique pas tout. Avoir de la cohésion et de la cohérence, cela se peut. Le gouvernement minoritaire de Stephen Harper nous l'a démontré. À Mme Marois de nous dire où donc loge le sien. (éditorial de Bernard Descôteaux, Le Devoir , samedi 15 juin 2013)

Cette enquête de type panel a réinterrogé les répondants francophones à trois sondages moniteurs menés en octobre, novembre et décembre 2012, au moment où le Parti québécois dominait encore les intentions de vote. Les résultats portent donc, sauf lorsque mentionné, sur l'électorat francophone.

La première section de ce rapport présente les grandes caractéristiques de l'électorat québécois sur lesquelles s'appuieront par la suite les analyses. Un profil, vérifié à plusieurs reprises par le passé, émerge en regard du clivage produit par la question nationale : celle-ci embrasse étroitement la bipartition idéologique gauche-droite, les souverainistes étant en moyenne à gauche, les fédéralistes à droite et les centristes – c.-à-d. les électeurs les plus volatiles sur le plan constitutionnel – combinant ces deux tendances. Ce découpage est marqué par trois modes d'appartenance à la société, une dimension symbolique relevant du domaine de l'affect, une dimension normative révélant un attachement au respect des règles et de l'autorité, bref de l'ordre établi, et enfin une dimension fonctionnelle soulignant l'importance de la recherche d'avantages concrets par l'individu dans son appartenance à la société. Les souverainistes dans l'ensemble réagissent plus à la dimension symbolique, alors qu'une part importante des fédéralistes vibrent plus à la dimension normative. Enfin, les centristes et une partie des fédéralistes sont plus attachés à la dimension fonctionnelle dans leur mode d'appartenance à la société.

La typologie de Gagné & Langlois est également utilisée afin de caractériser l'électorat. Trois types d'électeurs sont présents au sein de l'électorat francophone : un premier composant plus des deux tiers de la population est considéré par ces auteurs comme le « groupe porteur » sans lequel aucun projet politique ne peut se réaliser. Il correspond à la classe moyenne et moyenne supérieure de la sociologie traditionnelle, composé de gens bien intégrés sur le marché du travail. Un deuxième type comprenant beaucoup moins d'électeurs regroupe des francophones en situation de précarité socio-économique et enfin un troisième type rassemble les francophones âgés, retraités ou inactifs sur le marché du travail. Les francophones précaires cadrent plus avec la dimension fonctionnelle, alors que les francophones âgés et inactifs correspondent plus avec la dimension normative dans leurs modes d'appartenance à la société. Une autre différence apparaît entre ces types, les francophones précaires se situent en moyenne à gauche de l'échiquier idéologique, alors qu'en moyenne les francophones âgés inactifs se situent à droite du spectre idéologique.

L'âge et le sexe révèlent d'autres différences : les femmes sont en général plus à gauche que les hommes. Par ailleurs, plus les répondants sont âgés et plus ils ont tendance à être normatifs et à droite sur le plan idéologique. Un lien étroit unit la scolarité et le niveau de politisation, vu sous le prisme de l'intérêt et du sentiment de compétence, les plus scolarisés apparaissant en moyenne comme les plus politisés. Notons que ce sont les moins scolarisés qui sont les plus réceptifs à la dimension fonctionnelle de leur appartenance à la société.

L'identité québécoise est celle qui vient spontanément à plus des deux tiers des francophones. Toutefois, se définir comme Québécois, si elle demeure nécessaire, n'est plus une condition suffisante pour souscrire au projet de souveraineté du Québec.

Des différences régionales importantes segmentent le territoire québécois. La grande région de Québec et ce territoire s'étendant des limites ouest du Bas-du-Fleuve jusqu'au centre du Québec du côté sud du Saint-Laurent et que nous avons nommé le *Québec tranquille,* se démarquent des autres régions en se situant à la droite de l'axe idéologique. Le *Québec tranquille* plus particulièrement se singularise par son faible taux de politisation et sa propension à interpréter son appartenance à la société par la dimension fonctionnelle.

Nous avons combiné l'ensemble de ces différentes variables dans un modèle cohérent représentant les grands segments de l'électorat québécois. Une première catégorie, les « partisans » constitue le cœur de l'électorat souverainiste, plus politisé et plutôt à gauche sur l'axe idéologique. Une deuxième catégorie rassemble ceux qu'Édouard Cloutier a déjà qualifiés de « papillons » et pour lesquels nous préférons réutiliser le terme de « centristes », même s'il s'agit d'un groupe plus large que la seule constellation des centristes définit par la question constitutionnelle. Ce sont des fonctionnels considérant leur appartenance à la société d'abord sous l'angle des résultats matériels ou palpables qu'elle peut produire. Une troisième catégorie réunit en bonne partie ceux qui ont été décrits dans la littérature américaine comme des *libertarians* et que nous désignerons sous le terme de « réfractaires ». Ils se situent nettement à droite sur l'axe idéologique, non pas dans la droite morale, mais dans la droite doctrinale, accordant préséance à l'individu par rapport à la société.

Le Parti québécois a connu un recul important entre l'automne 2012 et le printemps 2013 : les deux grands partis, PLQ et PQ se retrouvant nez à nez chez les francophones. Pour l'ensemble de la population, si des élections avaient eu lieu le PLQ aurait recueilli entre 38% et 41% des voix et le PQ entre 24% et 26%, assurant une majorité parlementaire aux libéraux. Si dans les régions nordiques allant de l'Abitibi à la Gaspésie, le Parti québécois dominait encore en mai 2013 le paysage politique, il recule drastiquement dans d'autres régions dont non seulement le *Québec tranquille* et la grande région de Québec, mais également sur l'île de Montréal et dans la couronne nord de Montréal.

L'électorat du PLQ est avant tout composé de fédéralistes, celui de la CAQ autant de fédéralistes que de centristes, celui du PQ et du PON rassemble d'abord des souverainistes, alors que celui de QS réunit autant des souverainistes que des centristes.

Comme déjà observées par le passé, les femmes sont, pour chaque cohorte d'âges, plus nombreuses que les hommes à soutenir le PQ. Fait notable les « partisans » se partagent désormais entre le PQ et dans une moindre mesure QS.

Une proportion record de 37% des répondants ont changé d'allégeance partisane entre l'automne 2012 et le printemps 2013, alors qu'habituellement dans de telles recherches la moyenne de tels transferts entre partis s'établit entre le cinquième et le quart des électeurs. Un changement important concerne la CAQ qui s'est en bonne partie vidée d'une portion importante de ses électeurs au profit du PLQ. Mais le changement le plus déterminant concerne l'érosion du vote du PQ au profit tant des partis fédéralistes, PLQ et CAQ que des partis souverainistes, QS et PON. Deux fois plus de sympathisants du PQ sont passés vers d'autres partis que de sympathisants d'autres partis sont allés vers le PQ, de sorte qu'au final le PQ régresse de 8% entre l'automne et le printemps. Le vote du PQ qui est allé vers les partis fédéralistes provient d'électeurs peu politisés, plutôt à droite sur l'axe idéologique, alors que les électeurs passant vers les autres partis souverainistes sont plutôt politisés et à gauche en terme idéologique. Ce sont surtout des « centristes » et des « réfractaires » qui vont vers les partis fédéralistes, alors que les pertes du PQ allant vers QS ou le PON proviennent essentiellement des

« partisans » auxquels s'ajoutent quelques « centristes ». La conséquence de cette diminution du vote, c'est une forte baisse des appuis envers le PQ chez les souverainistes et dans une moindre mesure les centristes tel que mesurés sur la question nationale. Pour le PLQ, ses votes demeurent forts surtout auprès des « Canadiens-français » suivis des « réfractaires », alors que pour la CAQ les appuis dominent auprès des « réfractaires », suivi des « centristes ». Enfin, QS voit ses appuis augmenter auprès des « partisans ».

La chute de satisfaction envers le gouvernement Marois explique en grande partie les transferts électoraux, la proportion d'électeurs insatisfaits bondissant entre l'automne et le printemps. En termes de variations, près de trois fois plus d'électeurs sont passés de la satisfaction à l'insatisfaction que de l'insatisfaction à la satisfaction. Ce sont par ordre d'importance les centristes suivis des souverainistes qui sont passés de satisfaits à insatisfaits. Les deux tiers des pertes électorales subies par le PQ sont composés par des électeurs étant passés de la satisfaction à l'insatisfaction.

Insatisfaction encore plus importante, celle concernant la manière dont les engagements électoraux ont été réalisés par le gouvernement Marois, près des deux tiers de l'électorat s'en disant insatisfaite. Plus de la moitié des « partisans » s'en déclarent insatisfaits et un peu moins des deux tiers des « centristes ». Plus de la moitié des sympathisants du PQ à l'automne 2012 se déclarent insatisfaits de la manière dont le gouvernement a réalisé ses engagements électoraux.

Examinées l'une après l'autre, 6 mesures sur 18 ne passent pas auprès de l'électorat. Il s'agit par ordre décroissant d'impopularité :

- La création d'une commission d'enquête sur le printemps érable
- Le remplacement de la hausse annoncée d'Hydro-Québec par une indexation
- Les modifications apportées à la taxe santé
- Les modifications apportées aux prestations d'aide sociale
- Le maintien du projet de minicentrale à Val-Jalbert
- La nomination d'André Boisclair comme délégué général du Québec à New York

Les quatre premières sont celles qui font le plus l'unanimité dans leur rejet.

Si l'appréciation du travail de Pauline Marois comme première ministre se maintient à plus de la moitié des électeurs francophones, ce n'est pas le cas pour la satisfaction exprimée envers son leadership où à peine un peu plus du tiers des francophones s'en dit satisfait. En fait, plus des deux tiers des électeurs ayant quitté le PQ pour d'autres partis sont insatisfaits du leadership exercé par Pauline Marois. S'il est un aspect qui doit être amélioré aux yeux de l'électorat, c'est bien la perception du leadership exercé par Pauline Marois. L'électorat attend d'elle qu'elle insuffle une direction à son gouvernement, il attend le retour de la « femme de béton » capable de donner une orientation claire à son gouvernement.

Les intentions référendaires suivent d'assez près l'évolution des intentions électorales. Ainsi, les pertes électorales du PQ proviennent pour les deux tiers d'électeurs ayant l'intention de voter OUI lors d'un référendum, pertes qui se sont dirigées principalement vers les petits partis souverainistes QS et PON Toutefois, l'écart en faveur du NON demeure élevé depuis l'élection de septembre 2012: si un référendum avait eu lieu en mai 2013, pour l'ensemble de la population, le NON aurait récolté 59% des votes.

Aperçu méthodologique

Cette enquête a réinterrogé uniquement les répondants francophones à trois sondages dont les terrains ont eu lieu au cours des cent premiers jours du gouvernement Marois : soit du 3 au 8 octobre 2012 où le PQ obtenait 34% des intentions de vote ; du 7 au 11 novembre 2012 où le PQ obtenait 36% des intentions électorales ; enfin du 12 au 16 décembre 2012 où le PQ obtenait 35% des intentions de vote.

Tableau 1 – Distribution des répondants par sondage mené à l'automne

Sondage		Effectifs	Pourcentage
Valide	Octobre	335	33,3
	Novembre	330	32,8
	Décembre	342	34,0
	Total	1007	100,0

Le terrain de cette enquête s'est déroulé du 17 au 31 mai 2013 et a été réalisé par la maison de sondage B.I.P. pour le compte de la firme Repère qui a effectué la pondération de l'échantillon. Les réponses recueillies ont été fusionnées avec celles obtenues lors des sondages d'automne afin qu'il soit possible de comparer les réponses aux mêmes questions pour ce qui concerne l'autopositionnement constitutionnel, la satisfaction à l'endroit du gouvernement Marois, les intentions de vote et le deuxième choix électoral exprimé.

Trois échelles de mesures déjà utilisées par le GROP ont été réintroduites dans cette enquête afin de mieux caractériser les différents segments de l'électorat : il s'agit d'échelles, pour l'une, appréciant globalement le niveau de politisation des répondants, pour la deuxième, mesurant leur propension à souscrire ou à rejeter le libéralisme économique, et pour la dernière calculant les dimensions normatives, symboliques et fonctionnelles de leur appartenance à une collectivité. L'analyse factorielle a été utilisée afin générer des scores pour les trois échelles. Trois catégorisations à partir d'un cumul des réponses aux échelles utilisées dans des variables additives ont également été produites : l'une pour le niveau de politisation, la seconde pour l'adhésion au libéralisme économique et la troisième générant les constellations utilisées pour départager les répondants en regard de la question nationale. Enfin, ces variables ont été utilisées afin d'extraire les répondants des différentes catégories composant le modèle de l'électorat que le GROP emploie depuis déjà plusieurs années (voir la section Définitions pour une description des groupes composant ce modèle).

Plusieurs autres questions ont été formulées afin d'apprécier les perceptions par les répondants de l'action gouvernementale et du travail de la première ministre.

Toutes les différences retenues tant celles obtenues dans les croisements entre variables (test du Chi carré) que pour les comparaisons des moyennes des scores aux échelles (test de l'analyse de variance) sont significatives pour un $P<0,05$.

Analyse des résultats

Avertissement

Cette enquête n'interrogeait que les répondants francophones à trois sondages menés à l'automne 2012, aussi les projections pour l'ensemble de la population sont établies en tenant compte des proportions de francophones, d'allophones et d'anglophones au sein de la population et des résultats obtenus au cours de la campagne électorale de 2012 au sein de ces groupes de répondants.

Les caractéristiques de l'électorat

Les constellations constitutionnelles[1]

En mai 2013, les répondants francophones se scindaient en trois grandes catégories en regard de la question nationale dont les deux opposées étaient de taille quasi équivalente (Figure 7 et Figure 8). Entre l'automne 2012 et mai 2013, on a assisté à un léger déplacement du clivage constitutionnel en faveur du camp souverainiste, celui-ci prenant quelques points au camp fédéraliste. Nous analyserons plus loin les caractéristiques de ces déplacements.

Ici, soulignons que le clivage de la question nationale épouse étroitement le clivage idéologique tel que mesuré par l'échelle d'adhésion au libéralisme économique (Figure 9) : ainsi les répondants passant des plus fédéralistes aux plus souverainistes passent également de la droite à la gauche. Cette segmentation corrèle également fortement avec la dimension normative de l'échelle d'appartenance, révélant la rigidité d'adhésion au groupe du camp fédéraliste (Figure 10).

En partant des plus fédéralistes, plus les répondants sont près de la constellation du centre et moins ils apparaissent politisés[2], alors que plus ils sont souverainistes et plus ils se montrent politisés (Figure 11).

Sur l'échelle d'appartenance, ce sont les répondants les plus souverainistes (AUTOS+) qui se montrent les plus réactifs à la dimension symbolique, alors que les répondants fédéralistes, plus spécifiquement les fédéralistes modérés y sont réfractaires (Figure 12).

[1] AUTOF+ : fédéralistes décidés, AUTOF : fédéralistes modérés, AUTOC : centristes (attention cette catégorie ne doit pas être confondue avec celle portant le même nom pour le modèle électoral qui inclue d'autres caractéristiques comme le niveau de politisation des répondants), AUTOS : souverainistes modérés, AUTOS+ : souverainistes décidés

[2] Le niveau de politisation est établi en prenant en combinant les questions portant sur l'intérêt pour l'actualité politique québécoise et le sentiment de compétence politique.

Le libéralisme économique[3]

Les répondants se répartissent à 31% en adhésion avec le libéralisme économique à 35% sans opinion tranchée et à 34% en opposition au libéralisme économique (Figure 14). Celui-ci corrèle étroitement avec la normativité telle que mesurée par l'échelle d'appartenance. C'est donc dire que les répondants plus à droite sont également plus rigides dans leur rapport avec la société, souscrivant à un certain respect de l'ordre établi (Figure 15).

Par ailleurs, la dimension fonctionnelle varie également en fonction du positionnement idéologique tel que mesuré par l'échelle de libéralisme économique : les répondants du centre et à droite réagissent plus fortement en fonction des avantages concrets que leur apporte leur appartenance à la société, tandis que les répondants plus à gauche affichent une attitude inverse (Figure 16).

La typologie de Gagné & Langlois[4]

Le groupe porteur composé des francophones âgés entre 18 et 64 ans actifs dans la société et formant la classe moyenne compte pour 70% de nos répondants (GL1), alors que les francophones des mêmes cohortes d'âges, mais ayant un statut d'inclusion socio-économique plus précaire ne forment que 9% de notre échantillon (GL2). Enfin, les francophones de 65 ans et plus inactifs (GL4) comptent pour 21% de nos répondants (Figure 17).

Des différences apparaissent toutefois entre ces types. Ainsi, les francophones précaires apparaissent plus à gauche que ceux du groupe porteur, tandis que les francophones âgés inactifs du type GL4 souscrivent aux préceptes du libéralisme économique (Figure 18). En corollaire, les répondants âgés inactifs se révèlent également plus enclins à ne pas enfreindre les normes établies en société en adhérant fortement à ses symboles (Figure 19 et Figure 20), alors que les francophones précaires sont plutôt du type fonctionnel accordant préséance aux aspects pratiques de leur vie en société (Figure 21).

L'identité nationale

Plus de 70% des répondants francophones s'identifient spontanément comme Québécois, alors que moins d'un sixième s'identifie spontanément soit comme Canadien ou Canadien-français (Figure 22). La distribution identitaire obtenue ne varie pas beaucoup des tendances observées depuis quelques années où l'on assiste à une lente progression de l'affirmation de l'identité québécoise au détriment des

---

[3] Boy, Daniel et Mayer, Nonna (1997), L'électeur a ses raisons, Presse de sciences Po, Paris, 408p. Le libéralisme économique concerne le niveau d'agrément à l'économie de marché.

[4] Gagné, Gilles et Langlois, Simon (2002), Les raisons fortes, Presses de l'Université de Montréal, 192p. Remis à jour en 2005 : Gagné et Langlois distinguent un premier groupe (GL1) formé par la population active francophone âgée de 18 à 64 ans et constituant, selon eux, le groupe porteur du projet souverainiste au Québec. Le deuxième groupe (GL2) comprend les électeurs francophones âgés de 18 à 64 ans inactifs à faibles revenus c.-à-d. vivant des situations d'exclusion socio-économique. Le troisième groupe (GL3) englobe les électeurs francophones âgés de 65 ans et plus actifs dans la société, son décompte étant marginal, il est ignoré dans cette enquête. Le quatrième groupe (GL4) est également formé d'électeurs âgés de 65 ans et plus, mais inactifs (essentiellement des retraités). Les cinquièmes et sixièmes groupes, composés d'électeurs non francophones, se trouvent exclus de cette enquête.

autres identités (Figure 23). Ici aussi, l'identité apparaît lié à la partition idéologique, les Canadiens et les Canadiens-français se positionnant à droite et les Québécois légèrement à gauche (Figure 24).

Sur l'échelle d'appartenance, les répondants s'identifiant comme canadiens se montrent très normatifs et très peu symboliques, alors que les répondants se disant Québécois sont peu normatifs et légèrement symboliques, les répondants s'identifiant comme canadiens-français se situant entre les deux (Figure 25 et Figure 26). Il semble donc que l'adhésion aux identités canadienne et canadienne-française soit le reflet d'une propension à résister au changement et d'une fermeture aux aspects affectifs de l'appartenance à la société tels qu'ils se mesurent indirectement par la dimension symbolique.

Le sexe et l'âge

Les hommes sont en moyenne plus réceptifs au libéralisme économique alors que les femmes y sont en moyenne plus réfractaires (Figure 27). De la même manière, les hommes semblent entretenir des rapports plus intéressés de leur vie en société, tandis que les femmes à l'inverse semblent moins réagir à ces aspects, comme le révèle l'opposition selon le sexe de la dimension fonctionnelle (Figure 28).

Par cohorte d'âges, les répondants de moins de 45 ans apparaissent peu normatifs en comparaison des plus âgés (Figure 29), tout comme ils se montrent à gauche en comparaison de leurs aînés plutôt à droite sur l'échelle du libéralisme économique (Figure 31). Notons également que les 25 à 34 ans semblent peu réceptifs à la dimension symbolique de leur appartenance au groupe, alors que les 65 ans et plus y sont très sensibles (Figure 30).

Quand on combine le sexe et l'âge afin de stratifier les répondants, on constate que pour chaque strate d'âge, les femmes sont plus à gauche, pour les moins de 54 ans, ou moins à droite, pour les 55 ans et plus, que leurs vis-à-vis masculins (Figure 32).

La scolarité et l'occupation

Comme on pouvait s'y attendre, plus les répondants sont scolarisés et plus ils apparaissent politisés (Figure 34). Par ailleurs plus les répondants sont scolarisés et plus ils sont réfractaires au libéralisme économique, passant de l'adhésion pour le niveau primaire, à la désapprobation pour le niveau universitaire (Figure 35). Ce dernier clivage se manifeste également dans la dimension fonctionnelle, plus les répondants sont scolarisés et moins ils sont réceptifs à cette dimension (Figure 37). De manière similaire, ce sont les répondants ayant une scolarité de niveau primaire ou secondaire qui réagissent fortement à la dimension symbolique alors que ceux possédant une scolarité collégiale ou universitaire n'y sont pas réactifs (Figure 36).

Par occupation, les personnes « au foyer » apparaissent les moins politisées, les étudiants l'étant le plus (Figure 38). Les étudiants se montrent les plus réfractaires au libéralisme économique tandis que les personnes au foyer et les retraités y sont le plus réceptifs (Figure 39). Les étudiants sont les moins normatifs à l'opposé des retraités et des personnes sans emploi (Figure 41). Enfin, les retraités, les personnes sans emploi ou au foyer sont celles qui vibrent le plus à la dimension symbolique de leur appartenance à la société (Figure 40).

Les régions du Québec

Les régions du « Québec tranquille » [5] et la grande région de Québec se démarquent des autres régions par une plus forte adhésion au libéralisme économique (Figure 42 et Figure 45). Par ailleurs, le « Québec tranquille » se singularise par son faible niveau de politisation (Figure 43 et Figure 46) et sa réceptivité à la dimension fonctionnelle de l'échelle d'appartenance (Figure 44 et Figure 47).

Un modèle de l'électorat

Le modèle de l'électorat que nous avons développé il y a 11 ans demeure toujours pertinent. La répartition des différentes catégories estimée pour l'ensemble de la population apparaît semblable à celle obtenue en juillet 2012. Les « partisans » forment un peu plus du cinquième de l'électorat, les « réfractaires » en composent le sixième et les « Canadiens-français » à peine 12%, alors que les « centristes » demeurent le segment le plus important avec un peu moins du tiers des électeurs entrant dans cette catégorie (Tableau 9 et Figure 1). Caractérisons chacun de ces groupes.

Les « partisans » forment le segment le plus politisé (Figure 2) et clairement à gauche sur le plan politique (Figure 3). Ce sont les électeurs francophones les plus intéressés par l'actualité politique québécoise (Tableau croisé 1). Sur l'échelle d'appartenance, ils ne sont ni normatifs (Figure 4), ni fonctionnels (Figure 5) : c'est-à-dire que leur appartenance à la collectivité n'est dominée ni par une forte adhésion à l'autorité ni par la seule recherche de l'intérêt personnel. Plus de 90% des « partisans » s'identifient comme Québécois (Tableau croisé 3). C'est dans le « Québec tranquille » suivi de la région de Québec où l'on trouve les plus faibles proportions de « partisans » au sein de la population francophone (Tableau croisé 12Tableau croisé 11). Les « partisans » sont nettement plus scolarisés que la moyenne, 46% d'entre eux détenant un diplôme universitaire (Tableau croisé 8), de sorte qu'en corollaire 41% des étudiants appartiennent à cette catégorie (Tableau croisé 9).

À l'opposé des « partisans », les « centristes » sont peu politisés (Figure 2), apparaissant peu intéressés par l'actualité politique québécoise (Tableau croisé 1). Ils se situent au centre de l'échiquier politique tant en ce qui concerne l'adhésion au libéralisme économique (Figure 3 et Tableau croisé 5) que pour la question nationale (Figure 6). Ce sont toutefois en regard de l'échelle d'appartenance des « fonctionnels » plus intéressés par les aspects concrets de leur appartenance à la société (Figure 5). Plus des trois quarts d'entre eux s'identifient spontanément comme Québécois (Tableau croisé 3). Ils forment le contingent le plus important tant du « groupe porteur » que des « précaires ». 41% d'entre eux ont une scolarité de niveau secondaire (Tableau croisé 8), les hommes composant 53% de ce segment de l'électorat. C'est dans le « Québec tranquille » où l'on trouve la plus forte proportion de « centristes » (Tableau croisé 12).

Les « réfractaires » apparaissent plus ou moins politisés, ne se démarquant pas tant pour leur intérêt envers l'actualité politique québécoise que pour leur sentiment de compétence politique (Figure 2, Tableau croisé 1 et Tableau croisé 2). Toutefois, ils se situent plus à droite que les autres catégories

[5] Le Québec tranquille comprend surtout la région de Chaudière-Appalaches et déborde légèrement dans les régions du Bas Saint-Laurent et de l'Estrie. Pour des besoins de taille de sous-échantillon, ces trois régions sont cependant regroupées.

d'électeurs, adhérant très fortement au libéralisme économique (Figure 3 et Tableau croisé 5). Ils se distinguent également par l'importance des dimensions normatives et fonctionnelles pour leur vie en société (Figure 4 et Figure 5). Plus de 56% des « réfractaires » se positionnent comme fédéralistes en regard de la question nationale (Figure 6). En corollaire, près du tiers des « réfractaires » s'identifient spontanément comme Canadiens, 59% se disant Québécois (Tableau croisé 3). Ce sont les régions de Québec et du « Québec tranquille » qui contiennent les plus fortes proportions de « réfractaires ».

Les « Canadiens-français » manifestent un certain intérêt pour la politique (Figure 2) et apparaissent légèrement à droite dans leur adhésion au libéralisme économique (Figure 3). S'ils sont « normatifs », ils ne sont toutefois pas « fonctionnels » (Figure 4 et Figure 5). 54% d'entre eux sont des fédéralistes tandis que la moitié de ce nombre sont des souverainistes (27%) (Figure 6). 45% d'entre eux s'identifient comme Canadien-français et 35% comme Québécois (Tableau croisé 3). 47% proviennent du type francophone inactif de 65 ans (GL4 : Tableau croisé 4). Plus des deux tiers de ce contingent d'électeurs sont des femmes (Tableau croisé 7) et 43% des retraités (Tableau croisé 9) dont les revenus sont peu élevés (Tableau croisé 10).

Les intentions électorales

À la fin de mai 2013, le Parti libéral du Québec et le Parti québécois se trouvaient nez à nez pour ce qui concerne les intentions de vote des francophones (Figure 48). Compte tenu de la concentration du vote non francophone en faveur du PLQ, en appliquant la même distribution de ce vote chez les anglophones et les allophones que celle observée dans le cumulatif de la campagne électorale de 2012 (8547 répondants), le PLQ recueille 38% des intentions électorales contre 26% pour le PQ, 19% pour la CAQ, 9% pour QS, 4% pour le PVQ et 3% pour le PON, ce qui assurerait un gouvernement libéral majoritaire (Tableau 2). La dégringolade des intentions de vote en faveur du PQ et l'ascension du PLQ apparaît très manifestement dans les graphiques de la Figure 49 et de la Figure 50.

Toutefois des différences au sein du vote francophone se manifestent par région. Ainsi, le PQ se maintient bon premier avec plus de 40% dans le « Québec septentrional », allant de l'Abitibi à la Gaspésie (Figure 51). Toutefois dans le « Québec tranquille » correspondant aux régions du Bas-Saint-Laurent, de Chaudière-Appalaches et de l'Estrie les intentions de vote envers le PLQ bondissent alors que celles envers le PQ dégringolent (Figure 52). Dans la grande région de Québec, le PQ poursuit sa décroissance, tandis que le PLQ maintient son avance (Figure 53). Sur l'île de Montréal, le PQ perd une dizaine de points auprès de l'électorat francophone et c'est le PLQ qui en profite largement (Figure 54). Dans la région de Laurentides-Lanaudière, les intentions de vote envers le PQ continuent à décroître, tandis que tant le PLQ que la CAQ voient les leurs augmenter substantiellement, les intentions électorales envers les trois principales formations politiques se rapprochant dangereusement (Figure 55). En Montérégie, si le PQ domine toujours, l'écart diminue sensiblement (Figure 56). Enfin, dans l'Outaouais, le PLQ prend une longueur d'avance sur le PQ (Figure 57). Notons en terminant ce tour d'horizon territorial que QS voit son vote augmenter dans presque toutes les régions à l'exception des couronnes de Montréal (Figure 86).

Les répondants optant pour Québec solidaire ou Option nationale se montrent plus politisés que ceux appuyant les autres formations politiques. Plus particulièrement, les répondants disant appuyer le Parti vert affichent le plus faible niveau de politisation, illustrant ainsi le rôle de parti refuge (« vote parking ») de cette formation politique pour une frange de l'électorat francophone (Figure 58).

Le positionnement idéologique en regard du libéralisme économique des répondants se différencient clairement en fonction de leurs allégeances partisanes : les sympathisants de QS et du PON se révèlent les plus à gauche, suivi de ceux du PQ et du PVQ, alors que les sympathisants du PLQ et de la CAQ se montrent de droite (Figure 59). Si 37% des répondants les plus à gauche (LIBECO--) appuient le PQ,

24% d'entre eux soutiennent QS. Si 49% des répondants les plus à droite appuient le PLQ, 26% d'entre eux vont plutôt vers la CAQ (Tableau croisé 21).

D'une part, ce sont les sympathisants du PQ qui réagissent le plus à la dimension symbolique de leur appartenance à un groupe, tandis que les sympathisants du PON, de la CAQ ou du PLQ n'y apparaissent pas réceptifs (Figure 60). D'autre part, les sympathisants du PLQ, suivi de ceux de la CAQ se montrent les plus réceptifs à la dimension normative de leur appartenance à un groupe, tandis que ceux de QS, suivi par ordre décroissant de ceux du PVQ, du PON, puis du PQ y apparaissent rébarbatifs (Figure 61). Enfin, les sympathisants manifestant un forte réceptivité pour la dimension fonctionnelle de leur appartenance à un groupe se recrutent d'abord au sein de la CAQ suivie du PLQ, alors que ceux y étant réfractaires se trouvent d'abord au sein du PQ, suivi de QS, de PON, puis du PVQ (Figure 62).

58% des fédéralistes décidés soutiennent le PLQ ainsi que 45% des fédéralistes modérés, alors que 61% des souverainistes décidés ainsi que 45% des souverainistes modérés appuient le PQ (Tableau croisé 14). Les centristes se partagent en trois groupes d'importance analogue entre le PLQ, le PQ et la CAQ. Enfin, la proportion de sympathisants de QS demeure similaire tant chez les centristes que les souverainistes, oscillant autour de 13%. Au final sur la question nationale, les électorats des différents partis se différencient ainsi : celui du PLQ est avant tout composé de fédéralistes, celui de la CAQ autant de fédéralistes que de centristes, celui du PQ et du PON rassemble d'abord des souverainistes, alors que celui de QS réunit autant des souverainistes que des centristes (Figure 63).

Les types de répondants francophones selon la classification de Gagné & Langlois se distribuent aussi différemment : le PQ obtient 30% du soutien du groupe porteur (GL1), le PLQ 26%, la CAQ 23% et QS 10% ; par contre, 39% des voix en provenance des électeurs précaires (GL2) vont vers le PQ, 19% vers QS, 19% vers le PLQ et seulement 11% vers la CAQ ; finalement 49% des électeurs inactifs de 65 ans et plus appuient le PLQ, 26% le PQ et 17% la CAQ (Tableau croisé 15).

Plus les répondants sont âgés et plus ils sont en proportion nombreux à soutenir le PLQ qui passe de 22% chez les 18 à 24 ans à 50% chez les 65 ans et plus. L'électorat du PQ augmente également en proportion pour les cohortes de 18 à 64 ans, obtenant 21% chez les 18 à 24 ans et 38% chez les 55 à 64 ans. Enfin, c'est l'inverse pour la CAQ qui obtient 34% d'appuis auprès des 18 à 24 ans ceux-ci décroissant par la suite chez les répondants plus âgés (Tableau croisé 16). Par ailleurs, les femmes sont en proportion plus nombreuses que les hommes pour chaque strate d'âges à soutenir le PQ, alors que c'est l'inverse pour la majorité des strates d'âges tant du PLQ que de la CAQ où les hommes sont proportionnellement plus nombreux que les femmes à soutenir ces partis (Tableau croisé 17 et Figure 64). Ainsi, l'électorat du PQ est composé de femmes à 59% tout comme celui de QS qui comprend 60% de femmes, alors que celui de la CAQ est masculin à 57% de la même manière que celui du PLQ qui comprend 55% d'hommes (Tableau croisé 23).

Notre modèle de l'électorat nous permet de constater que si 38% des « partisans » demeurent fidèles au PQ, 22% d'entre eux vont vers QS, 17% vers le PLQ, 10% vers la CAQ et 7% vers le PON. Le PQ obtient le tiers des appuis des « centristes » alors que tant le PLQ que la CAQ en recueillent chacun le quart. Par contre 42% du vote des « réfractaires » va vers le PLQ, 31% restant à la CAQ. Le PLQ obtient toujours l'essentiel des appuis des « Canadiens français » avec 55% d'appuis, 23% allant au PQ et 15% à la CAQ (Tableau croisé 20).

Les changements dans les intentions électorales

Cette section analyse les changements d'intentions électorales s'étant produite au sein de l'échantillon entre l'automne 2012 et mai 2013. 37% des répondants ayant déclaré leurs intentions électorales ont changé d'allégeance partisane entre l'automne 2012 et mai 2013 (Figure 65). Cette proportion est nettement plus élevée que celles obtenues lors d'autres sondages de type panel (c.-à-d. où l'on réinterroge le même échantillon), les proportions oscillant plutôt entre le cinquième et le quart des répondants.

Les changements les plus importants concernent des transferts électoraux s'étant opéré de la CAQ vers le PLQ, ainsi que des transferts du PQ vers le PLQ, puis des transferts du PQ vers QS et finalement des transferts du PQ vers la CAQ (Figure 66).

En cumulant pour chaque parti, les pertes causées par des transferts électoraux vers les autres partis, on obtient les résultats suivants avant répartition des discrets : 14% des pertes proviennent de répondants qui à l'automne 2012 soutenaient le PQ et qui en mai 2013 ont déclaré vouloir voter pour d'autres formations politiques; 8% des pertes proviennent de répondants qui à l'automne 2012 appuyaient la CAQ et qui ont décidé d'appuyer d'autres partis ; 5% des pertes émanent de répondants qui à l'automne 2012 soutenaient le PLQ et qui déclarent en mai 2013 soutenir d'autres partis. Il en va de même pour 4% des pertes qui sont dues à des transfuges du QS vers d'autres partis, celles du PVQ comptant pour 2% de l'échantillon et celles du PON pour 3% (Figure 67).

Les gains pour chaque parti sont également appréciables : 12% des répondants vont vers le PLQ en provenance des autres partis, 7% se dirigent vers la CAQ, 6% vont vers le PQ et 6% également vers QS ; le PVQ et le PON font chacun des gains de 3% (Figure 68). Les différentiels entre les gains et les pertes montrent que le PLQ croît de 6%, alors que le PQ recule de 8% dans les intentions de vote entre l'automne 2012 et mai 2013. QS et le PVQ font également des gains plus modestes, tandis que le solde entre les gains et les pertes s'avère nul pour le PON (Figure 71).

Si l'on applique cette analyse aux intentions électorales obtenues après répartition des discrets par l'analyse discriminante, les variations sont atténuées dans le cas du PLQ et de la CAQ, mais demeure de même ampleur pour le PQ (Figure 69, Figure 70 et Figure 72). Mais peu importe l'utilisation des résultats bruts ou obtenus après répartition des discrets, le PQ demeure le grand perdant de ces transferts tous les autres partis, à l'exception de la CAQ qui semble stagner sinon régresser légèrement, connaissent au final des gains électoraux.

Ainsi, le quart des pertes subies par le PQ entre l'automne 2012 et mai 2013 va vers le PLQ, le cinquième vers QS, le sixième vers la CAQ et un peu moins de 10% respectivement vers le PVQ ou le PON (Figure 73). Mais, comme on le verra plus loin, ces pertes sont de nature très différente. Celles-ci sont compensées en partie par des gains provenant d'abord du PLQ pour 37%, puis de l'ADQ pour 31% et enfin de QS pour 23%, sans pour autant comblé le fossé (Figure 74).

L'hémorragie des intentions de vote de la CAQ vers le PLQ apparaît clairement : 50% des pertes de la CAQ allant vers le PLQ contre à peine 20% vers le PQ (Figure 75). Par contre, les gains de la CAQ proviennent à 44% du PQ, ceux provenant du PLQ ne comptant que pour 26% des gains, QS ne contribuant que pour 13% (Figure 76).

Les pertes du PLQ vont d'une part vers le PQ, puis pour le quart d'entre elles vers la CAQ, un autre quart se réfugiant dans la discrétion (Figure 77). Notons que 17% des répondants se réfugient également dans la discrétion pour le PQ, de même que 16% pour la CAQ. Par contre, les gains proviennent en premier lieu de la CAQ pour 39% d'entre eux, suivis de près par le PQ pour 37%, les autres partis comptant peu (Figure 78).

Les pertes de QS vont pour le quart d'entre elles vers le PLQ et un autre quart vers le PQ, la CAQ en obtenant 16% et le PVQ ou le PON recueillant 9% chacun (Figure 79). Toutefois, 60% des gains de QS proviennent du PQ, contre à peine 10% pour le PLQ et 7% pour la CAQ (Figure 80).

Les pertes électorales des différents partis peuvent être caractérisées ainsi : les pertes subies par le PLQ ou la CAQ se positionnent à droite sur l'échelle du libéralisme économique, tandis que les pertes subies par le PQ, le PVQ, QS ou le PON se positionnent à gauche (Figure 87). Les gains obtenus par le PLQ et la CAQ se positionnent à droite, de même que les gains faits par le PVQ, alors que les gains effectués par le PQ et surtout QS ou le PON se situent à gauche (Figure 88). En complément, les gains du PLQ ou de la CAQ sont effectués auprès de répondants réceptifs à la dimension normative, à l'opposé, les gains effectués par les autres partis sont faits auprès de répondants réfractaires à la dimension normative (Figure 89). Finalement, les gains électoraux réalisés par le PLQ se recrutent essentiellement auprès de répondants sensibles à la dimension fonctionnelle de leur adhésion au groupe, dans une moins mesure c'est également le cas pour les gains effectués par le PON et le PQ, alors qu'autant pour répondants soutenant la CAQ, le PVQ ou QS, cette dimension n'apparaît pas présente (Figure 90).

Si les transferts électoraux du PLQ vers le PQ ou QS sont effectués par des répondants apparemment peu politisés, ce n'est pas le cas pour ceux qui vont vers la CAQ (Figure 91). Toutefois, si les transferts électoraux du PQ vers le PLQ sont effectués également par des répondants peu politisés, ce n'est pas le cas pour ceux qui migrent vers QS, le PON ou même la CAQ (Figure 92). Par contre, ceux qui partent du PQ pour aller vers le PVQ apparaissent peu politisés.

Sur l'échelle de libéralisme économique, ceux qui passent de la CAQ au PLQ tout comme ceux qui passent du PVQ au PLQ adhèrent à la droite, alors que ceux qui vont de QS ou du PON au PLQ sont plutôt de gauche. Enfin, les sympathisants du PQ qui vont vers le PLQ se situent plus près du centre droite de l'échiquier idéologique (Figure 93). Par ailleurs, les sympathisants du PQ qui changent pour QS ou le PON sont nettement de gauche, alors que ceux qui passent vers la CAQ ou le PVQ sont plutôt de droite (Figure 95). Toujours sur l'échelle de libéralisme économique, les sympathisants de la CAQ qui passent au PLQ affichent un profil de droite, ceux passant au PQ ou au PVQ affichent un profil de gauche, alors que ceux qui vont vers QS ou le PON s'avèrent de droite.

Il faut toutefois prendre en considération dans ces analyses de la taille des différents transferts électoraux, ainsi ceux provenant du PQ et allant vers le PLQ, la CAQ ou QS sont d'une taille suffisante pour que ces résultats soient jugés valables, ainsi que les transferts de la CAQ vers le PLQ ou vers le PQ ou ceux du PLQ vers le PQ ou la CAQ.

En résumé, l'on voit poindre en mai 2013 deux érosions différentes du vote obtenu par le PQ à l'automne 2012 : un premier en direction de la CAQ et du PLQ, provenant d'électeurs peu politisés (Figure 99) surtout dans le cas des transferts vers le PLQ (Figure 102) et d'un profil idéologique opposé à ceux allant vers QS ou le PON (Figure 100), alors que les électeurs passant du PQ vers ces deux derniers partis apparaissent très politisés et plutôt à gauche. En fonction de notre modèle électoral, les électeurs passant du PQ vers le PLQ ou la CAQ comprennent surtout des « centristes » et des « réfractaires », plus de « réfractaires » dans le cas de la CAQ et de « centristes » dans le cas du PLQ (Figure 103), tandis que les électeurs passant du PQ vers QS ou le PON proviennent surtout du groupe des « partisans » avec quelques « centristes » (Figure 101).

Il en ressort que, exception faite du PQ, tous les autres partis enregistrent un accroissement de leurs intentions électorales brutes de l'automne 2012 à mai 2013. Notons que la question portant sur les intentions électorales venant à la fin du questionnaire, comme on pouvait s'y attendre, la proportion de répondants demeurant discrets diminue de plus de la moitié entre l'automne et le printemps

(Figure 81 et Figure 82), ce qui confirme une fois de plus le constat fait autant par Maurice Pinard que Pierre Drouilly à l'effet qu'il est plus aisé d'obtenir les intentions de vote des répondants en posant cette question à la fin de l'entretien, car, d'une part, l'entrevue aura été contextualisée et d'autre part, une relation aura eu le temps de s'établir entre l'intervieweur et le répondant.

En fonction de la question nationale, l'électorat du PLQ, même si la proportion de centristes s'est accrue, demeure toujours largement dominé par des fédéralistes, alors que celui de la CAQ se partage principalement entre fédéralistes et centristes. Par contre, le PQ connaît une forte baisse d'appui auprès des souverainistes et, dans une moindre mesure, des centristes (Figure 83). En fonction de notre modèle électoral, effectivement le PQ perd de nombreux appuis au sein de la catégorie des « partisans », alors que ses appuis chez les « centristes » diminuent moins. Pour le PLQ, ses votes demeurent forts surtout auprès des « Canadiens-français » suivis des « réfractaires », alors que pour la CAQ les appuis dominent auprès des « réfractaires », suivi des « centristes ». Enfin, QS voit ses appuis augmenter auprès des « partisans » (Figure 84). En fait, 71% des transferts du PQ vers QS ou le PON proviennent des « partisans », tandis que les pertes du PQ allant vers le PLQ ou la CAQ proviennent pour 40% des « centristes », 28% des « réfractaires » et 28% des « partisans » (Tableau croisé 28).

Il en découle les proportions d'appuis envers le PLQ chez les électeurs de 65 ans et plus inactifs (GL4) passe de 41% à 49%, alors les proportions d'appuis allant vers la CAQ demeurent sensiblement les mêmes, tandis que les proportions d'appuis auprès des électeurs de 65 ans et plus inactifs diminuent de 22% à 17%. Les proportions d'appuis envers le PQ reculent de 10% auprès des répondants issus du groupe porteur (GL1), mais baissent que de 5% auprès des francophones de 65 ans et plus inactifs. Les proportions d'appuis demeurent sensiblement les mêmes chez les répondants francophones précaires (GL2). Par contre, les appuis auprès des précaires augmentent de 6% pour QS (Figure 85). Toutefois, dans l'ensemble malgré ces variations au sein de chaque type d'électeurs, ce sont ceux issus du groupe porteur qui constituent par leur nombre le segment le plus important (Figure 106).

Si 69% des répondants ayant changé d'allégeance partisane du PQ pour le PLQ ou la CAQ se disent insatisfaits du gouvernement Marois, ce n'est le cas que pour 51% de ceux ayant transféré leurs intentions électorales du PQ vers QS ou le PON, 46% en étant toujours satisfaits (Tableau croisé 29). En fait, 46% des transfuges du PQ vers le PLQ ou la CAQ sont également passés de satisfaits à insatisfaits. Si 43% des transfuges ayant passé du PQ vers QS ou le PON ont également fait ce même chemin, 46% sont demeurés satisfaits du gouvernement Marois. (Tableau croisé 30).

Par grandes zones territoriales, les appuis envers le PQ, chutent de manière marquée dans toutes les grandes régions à l'exception de la région (RMR) de Québec (Figure 86). Dans la région de Québec, proportionnellement les pertes électorales les plus importantes sont surtout subies par la CAQ (Figure 107). En contrepartie, en proportion les gains électoraux les plus importants obtenus par le PLQ se situent dans la région de Québec, suivi du *Québec tranquille* (Figure 108). Aussi, les différentiels entre les gains et les pertes par grandes régions du Québec montrent qu'en proportion le PLQ se renforce de plus de 10% dans le *Québec tranquille*, de 4% dans la grande région de Québec, alors que le PQ recule de plus de 13% dans le *Québec tranquille* et de plus de 8% dans la grande région de Montréal. La CAQ perd des points dans toutes les grandes régions exception faite de celle de Montréal où il progresse de 2%. Enfin, QS profite d'une augmentation de ses appuis dans toutes les régions sauf celle de Montréal (Figure 109).

Pour toutes les strates d'âges, à l'exception des 18 à 34 ans où les reculs sont aussi importants chez les hommes que les femmes et les plus élevés de tous, pour toutes les autres strates d'âges, les pertes sont plus importantes chez les femmes que chez les hommes des mêmes strates d'âges (Figure 105). Moins les répondants sont scolarisés et plus ils sont en proportion nombreux à passer du PQ vers le PLQ ou la

CAQ, alors que plus ils sont scolarisés et plus ils sont en proportion nombreux à passer du PQ vers QS ou le PON (Tableau croisé 26).

Les alliances électorales potentielles entre des partis

Lorsqu'on demande aux sympathisants de la CAQ de mai 2013 comment ils voteraient si, suite à un accord entre la CAQ et le PLQ, il y avait présentation d'un candidat commun provenant du PLQ dans leur circonscription, 46% d'entre eux déclarent qu'ils appuieraient ce candidat, 18% affirmant qu'ils voteraient pour le candidat du PQ (Figure 110). Une question analogue posée aux sympathisants de PON, advenant une alliance entre le PQ et PON pour la présentation d'un candidat commun issu du PQ donne les résultats suivants : 43% affirment qu'ils voteraient pour le candidat du PQ et 23% déclarent qu'ils appuieraient plutôt le candidat de QS (Figure 111). Finalement, dans l'hypothèse où un candidat commun issu du PQ serait présenté advenant une alliance entre QS et le PQ pour la présentation d'un candidat commun, 48% des sympathisants de QS affirment qu'ils voteraient pour le candidat du PQ, 11% allant vers la CAQ, 10% vers le PVQ, 5% vers PON, 5% vers le PLQ (Figure 112).

Pour ce qui concerne la question posée aux sympathisants de la CAQ, ceux qui affirment qu'ils voteraient pour candidat commun issu du PLQ sont à 82% insatisfaits du gouvernement Marois, alors que ceux qui choisissent le PQ sont à 55% satisfaits du gouvernement Marois (Tableau croisé 31). De manière complémentaire, ceux qui appuieraient le candidat du PLQ voteraient NON à un référendum portant sur la souveraineté-partenariat dans une proportion de 82%, alors que ceux qui iraient vers le candidat du PQ voteraient OUI dans une proportion de 61% (Tableau croisé 32).

Pour ce qui concerne la question posée aux sympathisants du PON, ceux qui affirment qu'ils voteraient pour le candidat du PQ comprennent 57% d'hommes, tandis que ceux qui déclarent qu'ils appuieraient alors le candidat de QS comprennent 88% d'hommes (Tableau croisé 33).

Pour ce qui concerne la question posée aux sympathisants de QS, 58% de ceux qui appuieraient le candidat du PQ se disent également satisfaits du gouvernement Marois, alors que près des deux tiers de ceux qui iraient vers les candidats du PVQ ou de la CAQ se disent insatisfaits du gouvernement Marois (Tableau croisé 34). On obtient le même clivage en regard de la satisfaction concernant la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux (Tableau croisé 35). En terme d'adhésion au libéralisme économique, si 60% des sympathisants de QS déclarant vouloir appuyer le candidat du PQ sont très à gauche (LIBECO--), ce n'est pas le cas pour ceux qui déclarent vouloir appuyer plutôt les candidats de la CAQ ou du PLQ. Ce fait semble illustrer le fait qu'une part de l'électorat de QS s'avère bien de type « parking », plutôt que militant (Tableau croisé 36).

Deuxième choix électoral

Si à l'automne 2012, l'option la plus importante, avec plus de 70%, pour les sympathisants du PLQ consistait à n'avoir aucun deuxième choix électoral, en mai 2013, c'est la CAQ qui devient pour près de 40% d'entre eux leur deuxième choix, un peu moins de 30% maintenant n'avoir aucun deuxième choix (Figure 113). Pour ce qui concerne les sympathisants du PQ, c'est QS qui apparaît comme le deuxième choix le plus populaire avec 26%, soit le même pourcentage obtenu par l'ensemble de ceux n'ayant aucun deuxième choix. La CAQ suit comme deuxième choix pour le cinquième des sympathisants du PQ (Figure 114). De manière similaire au PLQ, si à l'automne plus des trois quarts des sympathisants de la CAQ ne déclaraient aucun deuxième choix, en mai 2013, pour 31% d'entre eux le PLQ apparaissait comme leur deuxième choix, le PQ l'étant pour 23% (Figure 115). Enfin, pour 40% des sympathisants de QS, le PQ constitue leur deuxième choix, alors qu'à peine 9% déclarent n'avoir aucun deuxième choix électoral (Figure 116).

Ce sont les sympathisants du PQ allant vers le PON qui semblent les plus politisés, suivis d'assez loin par ceux de QS, les sympathisants du PQ n'ayant aucun deuxième choix apparaissant peu politisés, de même que ceux allant vers le PLQ ou le PVQ (Figure 117). De manière complémentaire, les sympathisants du PQ optant en deuxième choix pour le PON sont ceux se situant les plus à gauche, suivis de ceux choisissant QS (Figure 118).

Les sympathisants de la CAQ qui déclarent avoir comme deuxième choix QS sont également ceux apparaissant les moins politisés, alors que ceux allant vers le PLQ sont ceux l'étant le plus (Figure 119). Tous les sympathisants de la CAQ ayant comme deuxième choix un autre parti que QS se positionnent à droite sur l'échelle de libéralisme économique, ce qui est le cas plus particulièrement pour ceux optant pour le PLQ (Figure 120).

En contrepartie, les sympathisants de QS déclarant comme deuxième choix la CAQ se révèlent également ceux les moins politisés, suivis de ceux optant pour le PLQ (Figure 121). Par ailleurs tous les sympathisants ayant un deuxième choix autre que le PLQ affichent des sensibilités de gauche, alors que ceux allant vers le PLQ se situent plutôt à droite (Figure 122).

Évidemment, la satisfaction à l'endroit du travail effectué par Pauline Marois en tant que première ministre ou vis-à-vis de son leadership corrèlent très étroitement avec le deuxième choix électoral : ainsi, 68% des sympathisants libéraux ayant le PQ comme deuxième choix apparaissent satisfaits du travail de Mme Marois, alors que 79% de ceux optant pour la CAQ s'en disent insatisfaits (Tableau croisé 37 et Tableau croisé 38). La satisfaction envers le gouvernement Marois donne des résultats semblables, quoique moins prononcés (Tableau croisé 40). Les résultats sont équivalents pour ce qui concerne les sympathisants de la CAQ : 67% de ceux optant pour le PQ comme deuxième choix considèrent que Pauline Marois accomplit bien son travail de première ministre, alors que 79% de ceux qui optent pour le PLQ pensent le contraire (Tableau croisé 54, Tableau croisé 55 et Tableau croisé 59).

Sur la question nationale, si 69% des sympathisants libéraux optant en deuxième choix pour la CAQ sont des fédéralistes, ce n'est le cas que pour 47% de ceux optant pour le PQ, 26% d'entre eux étant centristes et un autre 26% souverainistes (Tableau croisé 39). Pour ce qui touche aux sympathisants du PQ, 45% de ceux qui ont le PLQ comme deuxième choix sont des souverainistes et 35% des centristes, alors que ceux ayant la CAQ comme deuxième choix sont formés à 67% de souverainistes et à 28% de centristes. Enfin, les sympathisants du PQ ayant QS comme deuxième choix, sont à 78% des souverainistes (Tableau croisé 47). Les sympathisants de la CAQ ayant le PQ comme deuxième choix réunissent 42% de centristes et 40% de souverainistes, alors que ceux ayant le PLQ comme deuxième choix sont à 62% des fédéralistes et 23% des centristes (Tableau croisé 57).

On constate qu'une forte proportion (45%) des sympathisants libéraux qui choisissent le PQ comme deuxième choix était à l'automne 2012 des sympathisants du PQ. Présenté différemment, 63% des sympathisants du PLQ ayant comme deuxième choix la CAQ proviennent de pertes électorales subies par la CAQ entre l'automne et mai 2013 (Tableau croisé 42). De manière similaire, 88% des sympathisants du PQ ayant la CAQ comme deuxième choix proviennent de pertes subies par la CAQ entre l'automne et le printemps (Tableau croisé 51). En contrepartie, 64% des sympathisants de la CAQ ayant le PQ comme deuxième choix proviennent de pertes subies par le PQ entre l'automne et mai 2013 (Tableau croisé 61). Finalement, 77% des sympathisants de QS ayant le PQ comme deuxième choix proviennent de pertes électorales subies par le PQ entre l'automne et le printemps (Tableau croisé 71).

La réponse des sympathisants de la CAQ à une potentielle alliance entre le PLQ et la CAQ est également corrélée avec le second choix des sympathisants de la CAQ : ainsi 88% de ceux qui ont le PLQ comme deuxième choix voteraient pour un candidat commun issu du PLQ, alors que 55% de ceux

qui ont le PQ comme deuxième choix voteraient plutôt pour le candidat du PQ (Tableau croisé 56). De manière moins prononcée, s'il y avait une alliance entre QS et le PQ pour la présentation d'un candidat commun issu du PQ, 66% des sympathisants de QS disant avoir le PQ comme deuxième choix voteraient pour le candidat du PQ (Tableau croisé 65).

Si l'on examine ces résultats sous l'angle du modèle électoral que nous utilisons, on constate que 55% des sympathisants du PQ qui disent avoir le PLQ comme deuxième choix proviennent de la catégorie des « centristes », 45% pour ceux qui ont la CAQ comme deuxième choix, alors que 44% de ceux qui ont QS comme deuxième choix proviennent de la catégorie des « partisans » et 39% des « centristes » (Tableau croisé 48). Plus probant encore, 57% des sympathisants de la CAQ qui disent avoir le PQ comme deuxième choix appartiennent à la catégorie des « centristes », alors que 49% de ceux qui ont le PLQ comme deuxième choix appartiennent à la catégorie des « réfractaires » (Tableau croisé 58). De même, 68% des sympathisants de QS qui disent que le PQ constitue leur deuxième choix sont catégorisés comme des « partisans » (Tableau croisé 69).

La satisfaction envers le gouvernement Marois

La satisfaction envers le gouvernement Marois a chuté drastiquement entre l'automne et le printemps, la proportion de répondants insatisfaits passant de 41% à 57% (Figure 123 et Figure 124). Une analyse plus fine des changements intervenus permet de constater que si 31% des répondants sont demeurés satisfaits entre l'automne 2012 et mai 2013, 20% d'entre eux sont passés de satisfaits à insatisfaits, s'ajoutant au 31% de gens déjà insatisfaits. Toutefois, 7% des répondants sont au contraire passés d'insatisfaits à satisfaits (Figure 125). Par grandes régions du Québec, c'est dans la grande région de Montréal où la chute de la satisfaction s'avère la plus élevée (Figure 126 et Tableau croisé 110).

Évidemment, la satisfaction exprimée envers le gouvernement Marois est fortement liée à l'appréciation du travail et du leadership de Pauline Marois (Tableau croisé 74 et Tableau croisé 75), de même qu'au choix du chef de parti apte à faire le meilleur premier ministre (Tableau croisé 76).

Par cohortes d'âges, ce sont les 18 à 24 ans qui sont en proportion les plus nombreux à se dire satisfaits du gouvernement Marois (Tableau croisé 80). Plus les répondants sont scolarisés et plus ils sont en proportion nombreux à se déclarer satisfaits du gouvernement Marois, passant ainsi de 36% à 45% (Tableau croisé 81). Ce sont les étudiants qui apparaissent en proportion les plus satisfaits avec 55% et les personnes sans emploi qui se montrent en proportion les moins nombreuses à se dire satisfaites (Tableau croisé 83).

En fonction de la question nationale, 41% des souverainistes se disent insatisfaits du gouvernement Marois, 59% des centristes et 74% des fédéralistes (Tableau croisé 85 et Tableau croisé 86). En fonction de notre modèle électoral, si 55% des « partisans » se montrent satisfaits, cette proportion baisse à 44% chez les « centristes », à 31% chez les « Canadiens-français » et à 23% chez les « réfractaires » (Tableau croisé 89).

Plus les répondants sont politisés et plus ils sont en proportion à se dire satisfaits, passant de 21% à 48% (Tableau croisé 88). Plus ils sont de gauche et plus ils sont en proportion nombreux à se déclarer satisfaits, passant de 21% à 51% (Tableau croisé 87).

En mai 2013, 74% des sympathisants du PQ se déclaraient satisfaits, de même que 43% de ceux de QS et 50% de ceux du PON (Tableau croisé 93). Évidemment, 77% des gains électoraux du PQ entre l'automne et le printemps se disent satisfaits du gouvernement Marois, cette proportion baisse à 44% pour les gains de QS, 43% pour ceux du PON, 29% pour la CAQ et 28% pour le PLQ (Tableau croisé 94).

Les variations de la satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013

En fonction du positionnement constitutionnel, ce sont majoritairement des répondants centristes (44%) qui sont passés d'insatisfaits à satisfaits (Figure 127). Toutefois ceux-ci ne comptent que pour 12% des centristes (Tableau croisé 105 et Tableau croisé 106). Par contre, 39% des répondants étant passés de satisfaits à insatisfaits sont des souverainistes, comptant pour 24% du total des souverainistes. En fonction de notre modèle électoral, la portion des « partisans » étant passés de satisfaits à insatisfaits est de 26%, alors que seulement 8% des « partisans » ont fait le chemin inverse, passant d'insatisfaits à satisfaits. Chez les « réfractaires », 52% d'entre eux sont demeurés insatisfaits, alors que 25% sont passés de satisfaits à insatisfaits. Pour la catégorie des « centristes », 37% sont restés satisfaits, 21% sont passés de satisfaits à insatisfaits, 33% restaient insatisfaits et 9% passaient d'insatisfaits à satisfaits (Tableau croisé 108).

En regard de l'échelle d'adhésion au libéralisme économique, les répondants demeurant satisfaits apparaissent plus à gauche que ceux étant passés de satisfaits à insatisfaits ou même de ceux ayant fait le parcours opposé, alors que les répondants étant demeurés insatisfaits apparaissent nettement de droite (Figure 128). Ce résultat peut être nuancé en décortiquant par catégorie l'adhésion au libéralisme économique : les répondants passant de satisfaits à insatisfaits qui sont modérément de gauche (LIBECO-) forment 20% de l'ensemble de ces répondants, alors que ceux qui sont plus à gauche (LIBECO--) en composent 28%. Par ailleurs, chez ceux étant passés d'insatisfaits à satisfaits 10% sont modérément de gauche, alors que 6% sont plus à gauche (Tableau croisé 107).

Si 57% des répondantes étant demeurés satisfaits sont des femmes, 54% des répondantes ayant passé de satisfaits à insatisfaits sont également des femmes, alors que 63% de ceux étant passés d'insatisfaits à satisfaits sont des hommes, 54% de ceux étant demeurés insatisfaits étant des hommes (Tableau croisé 109 et Figure 133). La proportion de répondants restés insatisfaits croît en fonction de l'âge, passant de 18% à 47%, alors que la proportion de répondants passant de satisfaits à insatisfaits décroît en fonction de l'âge (Tableau croisé 102). Si 46% des étudiants sont demeurés satisfaits, 36% sont passés de satisfaits à insatisfaits. C'est chez les travailleurs à temps partiel où la proportion de répondants étant passée de satisfaite à insatisfaite apparaît la plus faible avec 14%, alors que chez les personnes sans emploi elle atteint 35% (Tableau croisé 103). Aussi, c'est auprès des francophones précaires (GL2) que la proportion de répondants satisfaits demeure la plus élevée avec 42%, mais c'est également au sein de ce type de répondants où la proportion de répondants étant passés de satisfaits à insatisfaits est la plus forte avec 32%, cette catégorie réunissant les travailleurs à temps partiel et les personnes sans emploi (Tableau croisé 104).

Les répondants satisfaits et ceux étant passés d'insatisfaits à satisfaits se démarquent des répondants insatisfaits par une plus forte sensibilité à la dimension symbolique de leur appartenance à la société (Figure 129). Les répondants étant demeurés insatisfaits se démarquent également des répondants étant demeurés satisfaits par leur plus forte adhésion à la dimension normative de leur appartenance à la société (Figure 130).

Si 68% des répondants étant demeurés satisfaits étaient des sympathisants du PQ à l'automne 2012, 51% de ceux qui sont passés de satisfaits à insatisfaits étaient également des sympathisants du PQ à l'automne 2012 (Figure 131 et Tableau croisé 113). Ainsi, près des deux tiers des répondants étant passés de satisfaits à insatisfaits proviennent des pertes subies par le PQ entre l'automne 2012 et mai 2013 (Figure 132 et Tableau croisé 114).

Satisfaction à l'égard des engagements électoraux réalisés

64% des répondants se déclarent peu satisfaits ou pas du tout satisfaits de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012 (Figure 134). Ce niveau de satisfaction corrèle étroitement avec les autres mesures d'appréciation tant de la première ministre que du gouvernement (Tableau croisé 116, Tableau croisé 117, Tableau croisé 118, Tableau croisé 126 et Tableau croisé 127). Cependant, une comparaison du niveau de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013 révèle qu'à peine 48% des répondants se disant satisfaits du gouvernement Marois à l'automne 2012 se disaient également satisfaits de la manière dont ce gouvernement a réalisé ses engagements électoraux, 50% se déclarant insatisfaits. 90% des répondants étant passés de satisfaits à insatisfaits du gouvernement Marois se déclarent aussi insatisfaits de la manière dont ce gouvernement a réalisé ses engagements électoraux (Tableau croisé 128).

Moins les répondants sont politisés et plus ils sont proportionnellement nombreux à se dire insatisfaits de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux, l'insatisfaction passant de 53% à 79% (Tableau croisé 124). De la même manière, plus les répondants sont de droite et plus ils en proportion nombreux à se dire insatisfaits de la façon dont les engagements électoraux ont été réalisés, allant de 55% à 77% (Tableau croisé 123). En fonction du modèle électoral, 51% des « partisans » se disent insatisfaits, contre 45% de satisfaits ; 62% des « centristes » sont insatisfaits, 79% des « réfractaires » et 74% des « Canadiens-français » (Tableau croisé 125).

En regard de la question nationale, si 54% des plus souverainistes (AUTOS+) se disent satisfaits, cette proportion baisse à 46% chez les souverainistes modérés (AUTOS) pour diminuer linéairement par la suite jusqu'aux fédéralistes décidés (AUTOF+) (Tableau croisé 121 et Tableau croisé 122). Pour tous les changements d'orientation constitutionnelle entre l'automne et mai, la proportion de répondants insatisfaits l'emporte sur celle des répondants satisfaits, à la seule exception des répondants étant demeurés souverainistes (Tableau croisé 129).

52% des sympathisants du PQ à l'automne 2012, 38% de ceux de QS et 36% de ceux du PON se disent satisfaits de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux. Cette proportion diminue à 21% pour les sympathisants de la CAQ et 18% pour ceux du PLQ (Tableau croisé 130). Suite à l'érosion du vote pour le PQ, cette proportion monte à 63% des sympathisants du PQ déclarés en mai 2013 (Tableau croisé 131). Dans les transferts de voix, ce n'est qu'auprès d'électeurs étant passés d'autres partis vers le PQ qu'en proportion la satisfaction à l'endroit des engagements électoraux réalisés est majoritaire avec 72% (Tableau croisé 132).

Enfin, plus les répondants sont satisfaits de la manière dont le gouvernement a réalisé ses engagements électoraux et plus ils réagissent à la dimension symbolique de leur appartenance à la société (Tableau croisé 136).

Satisfaction de mesures prises par le gouvernement

Des 18 mesures prises ou annoncées par le gouvernement Marois entre l'automne et mai 2013, les deux tiers suscitent plus de satisfaction que d'insatisfaction (Figure 138), seules 6 mesures apparaissent controversées (Figure 139). La plus populaire demeure l'augmentation du nombre de places dans les centres de la petite enfance avec un taux de satisfaction de 73%. La mesure la moins populaire concerne le remplacement de la hausse annoncée par Hydro-Québec par l'indexation des tarifs d'électricité du bloc patrimonial.

Il faut toutefois nuancer ces premiers résultats à la lumière des différentes caractéristiques des répondants. Examinons les mesures les plus controversées en fonction des différentes échelles de

mesure que nous avons utilisées (Figure 141). *La création d'une commission d'enquête sur le printemps érable* ne trouve preneur qu'auprès des répondants adhérant à la dimension symbolique de leur appartenance à la société. Les répondants insatisfaits *de l'indexation des tarifs d'Hydro-Québec* adhèrent à la dimension fonctionnelle de leur appartenance à la société. C'est donc dire qu'ils estiment principalement les avantages que leur apporte cette appartenance. Par contre, les répondants se montrant satisfaits de cette annonce se recrutent surtout parmi la frange la plus politisée des répondants. *Les modifications apportées aux prestations d'aide sociale* heurtent les répondants à gauche et satisfont ceux à droite. Elles satisfont également les répondants cadrant avec la dimension normative de l'appartenance à la société. *Le maintien du projet de minicentrale à Val-Jalbert* suscite l'insatisfaction auprès de la portion la plus politisée des répondants, mais elle recueille l'adhésion de ceux à droite sur l'échelle de libéralisme économique. *La nomination d'André Boisclair à New York* obtient l'appui des répondants plus à gauche et adhérant à la dimension symbolique de l'appartenance à la société, alors qu'elle suscite la réprobation des répondants à droite et adhérant à la dimension normative de l'appartenance à la société.

Maintenant, passons aux mesures les plus populaires. *Les modifications apportées à la Charte du français* génèrent l'insatisfaction de la partie la plus politisée des répondants, mais recueillent l'appui des répondants adhérant à la dimension symbolique. *La mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance-chômage* suscite la satisfaction du groupe le plus politisé des répondants, plus à gauche, symbolique, non normatif et non fonctionnel pour l'échelle d'appartenance. *L'instauration d'un moratoire sur l'exploitation des gaz de schiste* obtient l'appui de la fraction la plus politisée des répondants, plus à gauche, non normatif et non fonctionnel. *La nomination de Pierre Péladeau à la présidence du conseil d'administration d'Hydro-Québec* suscite la satisfaction des répondants les moins politisés, à droite sur l'échelle de libéralisme économique, symbolique et normatif pour l'échelle d'appartenance. *La fermeture de la centrale de Gentilly* et *la fin de l'exploitation des mines d'amiante* satisfont les répondants les plus politisés, les plus à gauche, non-normatif et non fonctionnel pour l'échelle d'appartenance. *L'ouverture des maternelles aux enfants de 4 ans dans les quartiers défavorisés* suscite l'adhésion des répondants les plus politisés, à gauche et non-normatif. *L'instauration d'une assurance autonomie* pour les plus âgés génère de la satisfaction auprès des répondants les plus politisés, symboliques et non fonctionnels. *La mise en place d'un registre québécois de contrôle des armes à feu* obtient l'adhésion des répondants à gauche, symboliques, non normatifs et non fonctionnels. *L'augmentation du nombre de places dans les CPE* obtient l'appui des répondants politisés, à gauche, non normatifs et non fonctionnels.

En regard de notre modèle électoral et des intentions électorales de l'automne 2012, ces mesures se caractérisent ainsi (Figure 142). Les trois mesures les moins populaires ne trouvent preneurs nulle part. *Les modifications apportées aux prestations d'aide sociale* ne suscitent la satisfaction que d'une partie des « réfractaires » alors qu'elle suscite la réprobation d'une large part des « partisans », d'une large part des sympathisants de QS, d'un peu moins de ceux du PQ et d'une partie de ceux de la CAQ et du PLQ. *Le maintien du projet de mini-centrale à Val-Jalbert* suscite la satisfaction des « centristes » et d'une partie des « réfractaires », de même que d'une partie des sympathisants du PQ et de la CAQ mais rencontre l'opposition des sympathisants de QS et d'une partie de ceux du PLQ. *La nomination d'André Boisclair à New York* reçoit l'approbation d'une partie des « partisans » et des « centristes », tout en obtenant l'adhésion d'une partie des sympathisants du PQ et de QS.

Pour toutes les autres mesures, suscitant plus de satisfaction que les six précédentes, seules deux ne font pas l'unanimité : il s'agit du *remplacement de la hausse des frais de scolarité par l'indexation* et *la mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance-emploi* qui ne passent pas auprès d'une partie des « réfractaires » et des sympathisants du PLQ.

Les quatre mesures les moins populaires ne passent tout simplement pas, peu importe le sexe ou l'âge (Figure 143). Pour *le maintien du projet de minicentrale à Val-Jalbert*, plus les répondants sont jeunes et plus ils sont nombreux à s'en montrer satisfaits. Également *la nomination d'André Boisclair à New York* reçoit surtout l'appui des plus jeunes. Pour toutes les autres mesures, peu importe l'âge ou le sexe des répondants, la satisfaction l'emporte facilement.

Si l'on examine maintenant ces mesures selon les variations de satisfaction envers le gouvernement Marois entre l'automne 2012 et mai 2013, les trois mesures les moins populaires suscitent plutôt de l'insatisfaction, peu importe les variations (Figure 144). Cependant, pour *les modifications apportées aux prestations d'aide sociale*, une partie des répondants étant passés d'insatisfaits à satisfaits du gouvernement Marois appuie cette mesure. *La nomination d'André Boisclair à New York* rencontre la désapprobation d'une partie des répondants étant passés de satisfaits à insatisfaits envers le gouvernement Marois et d'une fraction plus importante de ceux étant restés insatisfaits. Enfin, *le remplacement de la hausse des frais de scolarité par l'indexation* et *la mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance-emploi* suscitent l'insatisfaction de ceux déjà insatisfaits du gouvernement Marois et qui le sont demeurés.

En fonction de la question nationale, les trois mesures les moins populaires suscitent tout autant d'insatisfaction, peu importe l'orientation constitutionnelle des répondants (Figure 145). Une partie des fédéralistes modérés (AUTOF) se montre satisfaite par *les modifications apportées aux prestations d'aide sociale*. *Le maintien du projet de minicentrale à Val-Jalbert* suscite la satisfaction des répondants provenant des constellations centrales, mais fait face à l'insatisfaction des répondants provenant des constellations les plus opposées, fédéralistes décidés (AUTOF+) et souverainistes décidés (AUTOS+). Deux mesures suscitent plus d'insatisfaction que de satisfaction parmi les fédéralistes : *le remplacement de la hausse des frais de scolarité par l'indexation* et *la mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance-emploi*. Pour presque toutes les autres mesures, la satisfaction augmente en passant des constellations fédéralistes aux constellations souverainistes.

Peu importe la grande région concernée, les quatre mesures les moins populaires ne passent pas (Figure 146). Par contre, *le maintien du projet de minicentrale à Val-Jalbert* suscite la satisfaction dans la grande région de Québec (RMR de Qc) et dans les régions ressources (Ailleurs). *La nomination d'André Boisclair à New York* ne passe pas dans le Québec tranquille (Centre sud du Qc). *Le remplacement de la hausse des frais de scolarité par l'indexation* suscite de l'insatisfaction dans la grande région de Québec et dans le Québec tranquille. Enfin, notons que dans le Québec tranquille *la fin de l'exploitation des mines d'amiante* divise la population.

Dernière segmentation examinée, le modèle de l'électorat résume en partie les différences de satisfaction qui sont apparues (Figure 147). Ainsi, pour les trois mesures les moins populaires, elles suscitent l'insatisfaction, peu importe le segment électoral considéré. Par ailleurs, seuls les « réfractaires » se montrent en partie satisfaits des *modifications apportées aux prestations d'aide sociale*. *Le maintien du projet de minicentrale de Val-Jalbert* rencontre l'approbation des « centristes » et des « réfractaires », mais suscite l'insatisfaction des « partisans » et des « Canadiens-français ». Le nomination d'André Boisclair à New York est approuvée par une partie des « partisans » et des « centristes », mais désapprouvée par les « réfractaires » et une partie des « Canadiens-français ». Finalement, le remplacement de *la hausse des frais de scolarité par l'indexation et la mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance-emploi* reçoit la désapprobation d'une partie des « réfractaires ».

L'appréciation du travail de la première ministre

L'appréciation du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec a chuté d'un peu plus de dix points entre l'automne et le printemps (Figure 148). Plus les répondants se situent à gauche sur l'échelle du libéralisme économique et plus ils sont nombreux à déclarer qu'elle effectue bien son travail (Figure 149). De manière analogue, plus les répondants sont souverainistes et plus ils sont en proportion nombreux à juger qu'elle effectue bien son travail (Figure 150). Quoique moins prononcée, une différence similaire apparaît selon le niveau de politisation : les répondants les moins politisés étant plus nombreux à estimer qu'elle effectue mal son travail de première ministre que les répondants les plus politisés (Figure 151).

59% des répondants s'identifiant comme Québécois perçoivent bien le travail de Pauline Marois comme première ministre, cette proportion tombe à 36% pour ceux s'identifiant comme Canadien-français et 34% pour ceux s'identifiant comme Canadien (Tableau croisé 134). Dans le scénario d'une alliance entre le PQ et QS pour la présentation d'un candidat commun issu du PQ, 63% des sympathisants de QS optant pour ce candidat commun jugent que Pauline Marois effectue bien son travail de première ministre (Tableau croisé 138). Dans le scénario concurrent d'une alliance entre le PLQ et la CAQ 76% des sympathisants de la CAQ qui opteraient pour le candidat du PQ plutôt que pour le candidat commun provenant du PLQ estiment également que Pauline Marois réalise bien son travail de première ministre (Tableau croisé 137).

En fonction de la question nationale, 54% des centristes jugent que Pauline Marois effectue bien son travail de première ministre (Tableau croisé 139 et Tableau croisé 140). Plus les répondants sont à gauche et plus ils sont en proportion nombreux à dire que Pauline Marois fait bien son travail de première ministre (Tableau croisé 141). De manière similaire, plus les répondants sont politisés et plus ils croient que Pauline Marois fait bien son travail de première ministre (Tableau croisé 142).

En fonction du modèle électoral, 62% des « partisans » et 54% des « centristes » estiment que Pauline Marois fait bien son travail de première ministre. Ce sont les « réfractaires » qui sont les moins nombreux à partager ce jugement, 66% d'entre eux estimant qu'elle réalise mal son travail de première ministre (Tableau croisé 143).

Évidemment, l'appréciation du travail de Pauline Marois comme première ministre corrèle avec les autres mesures portant tant sur la satisfaction envers son gouvernement que sur son leadership (Tableau croisé 144, Tableau croisé 145 et Tableau croisé 146).

71% des sympathisants du PQ, à l'automne 2012, jugent que Pauline Marois effectue bien son travail, tout comme 58% des sympathisants du PON et 52% de ceux de QS (Tableau croisé 149). Ces proportions passent en mai 2013 à 86% pour les sympathisants du PQ, 51% pour ceux de QS et 48% pour ceux du PON (Tableau croisé 151). En corollaire, 69% de ceux ayant l'intention de voter POUR la souveraineté-partenariat déclarent que Pauline Marois agit bien comme première ministre, contre 36% pour ceux qui voteraient CONTRE (Tableau croisé 152).

Le leadership exercé par Pauline Marois

Toutefois, 61% des répondants se disent insatisfaits du leadership exercé par Pauline Marois (Figure 152). Plus les répondants appartiennent aux constellations fédéralistes et plus ils sont nombreux à se dire insatisfaits du leadership de Pauline Marois (Figure 155, Tableau croisé 184 et Tableau croisé 185). Plus les répondants sont à droite et plus ils sont nombreux à se dire insatisfaits du leadership de Pauline Marois (Figure 156 et Tableau croisé 186).

48% des « partisans » se déclarent insatisfaits du leadership exercé par Pauline Marois, cette proportion montant à 60% chez les « centristes », puis à 69% chez les « Canadiens-français » et enfin à 73% chez les « réfractaires » (Figure 157 et Tableau croisé 188).

55% des sympathisants du PQ à l'automne 2012 se déclarent satisfaits du leadership de Pauline Marois, alors que 34% des sympathisants de QS ou 40% de ceux du PON se disent du même avis (Tableau croisé 194). Les pertes électorales du PQ entre l'automne 2012 et mai 2013 illustrent très bien le rôle joué par cette variable dans l'érosion du vote : 69% des répondants provenant des pertes électorales du PQ se montrent insatisfaits du leadership exercé par Pauline Marois (Tableau croisé 196). À l'inverse, 77% des gains électoraux du PQ proviennent de répondants qui se déclarent satisfaits du leadership exercé par Pauline Marois (Tableau croisé 197).

S'il est un aspect qui doit être amélioré aux yeux des répondants, c'est bien la perception du leadership exercé par Pauline Marois. L'électorat attend d'elle qu'elle insuffle une direction à son gouvernement.

Le chef pouvant faire le meilleur premier ministre

Pauline Marois arrivait en tête chez les francophones à l'automne 2012, toutefois sa position est largement menacée en mai 2013 : 28% des répondants optant pour elle et 27% pour Couillard (Figure 158). Plus les répondants sont souverainistes et plus ils optent pour Pauline Marois, plus ils sont fédéralistes et plus ils optent pour Philippe Couillard, les fédéralistes modérés (AUTOF) étant toutefois plus nombreux à opter pour François Legault que pour tout autre chef (Figure 162, Tableau croisé 162 et Tableau croisé 163). De manière analogue, plus les répondants sont à gauche et plus ils sont nombreux à opter pour Pauline Marois. Notons toutefois que la proportion des répondants disant « ni l'un ni l'autre » augmente également dans cette direction. Inversement plus les répondants sont à droite et plus ils sont en proportion nombreux à choisir Philippe Couillard ou François Legault (Figure 163 et Tableau croisé 164). Moins les répondants sont politisés et plus ils sont nombreux à dire « ni l'un, ni l'autre » ou à déclarer ne pas savoir. De façon moins prononcée, moins ils sont politisés et plus ils sont en proportion nombreux à opter pour François Legault. Le phénomène inverse se produit pour Pauline Marois, plus ils sont politisés et plus ils sont proportionnellement nombreux à opter pour elle (Figure 164 et Tableau croisé 165).

En fonction du modèle électoral, ce sont les « partisans » qui sont en proportion les plus nombreux à opter pour Pauline Marois, les « réfractaires » optant tout autant pour François Legault que pour Philippe Couillard, alors que les « centristes » se partagent surtout entre Pauline Marois et François Legault. Enfin, les « Canadiens-français » optent très majoritairement pour Philippe Couillard (Figure 165 et Tableau croisé 166).

Les sympathisants de la CAQ votant pour le PLQ advenant une alliance entre le PLQ et la CAQ pour la présentation d'un candidat commun issu du PLQ ne sont que 31% à juger que Philippe Couillard pourrait être le meilleur premier ministre, alors que les sympathisants de QS votant pour le PQ advenant une alliance entre le PQ et QS pour la présentation d'un candidat commun issu du PQ sont 53% à juger que Pauline Marois ferait le meilleur premier ministre (Tableau croisé 156 et Tableau croisé 157).

Plus les répondants sont jeunes et plus ils sont en proportion nombreux à déclarer ne pas avoir d'opinion sur cette question (Tableau croisé 158). Ce sont les étudiants et les travailleurs à temps partiel qui en proportion sont les plus nombreux à opter pour Pauline Marois comme meilleur premier ministre (Tableau croisé 160).

51% des sympathisants du PQ à l'automne 2012 optent pour Pauline Marois comme meilleur premier ministre. Si 33% des sympathisants de QS optent également pour Pauline Marois, 30% déclarent « ni

l'un, ni l'autre ». Fait plus surprenant, 42% des sympathisants du PON préfèrent Philippe Couillard, 33% optant pour Pauline Marois (Tableau croisé 172). 60% des pertes électorales de la CAQ estiment que Philippe Couillard ferait un meilleur premier ministre, alors que les pertes électorales du PQ se partagent à 28% pour Couillard, 29% pour Legault, 21% pour Marois et 18% allant vers « ni l'un, ni l'autre » (Tableau croisé 174).

Par régions du Québec, Philippe Couillard arrive premier dans la RMR de Québec et le *Québec tranquille*. Pauline Marois arrive première dans le Québec septentrional, sur l'île de Montréal et dans la banlieue sud de Montréal, François Legault l'emportant par une faible majorité dans la banlieue Nord/Laval (Tableau croisé 177).

Les changements sur la question nationale

Si 64% des répondants n'ont pas changé fondamentalement d'orientation constitutionnelle entre l'automne et mai 2013, il n'en est pas de même pour un peu plus du tiers des répondants (Figure 166).

Ce sont les répondants étant demeurés souverainistes qui apparaissent comme ceux étant les plus politisés, alors que ceux bougeant dans une direction comme dans l'autre se révélant peu politisés (Figure 167). Les répondants étant demeurés souverainistes sont également ceux se situant le plus à gauche, alors que les répondants étant restés fédéralistes sont ceux se situant le plus à droite. Les fédéralistes qui sont passés vers le centre ou la souveraineté, de même que les centristes qui sont passés vers le fédéralisme sont plutôt de droite. Les centristes étant demeurés au centre apparaissent quant à eux légèrement à gauche (Figure 168). Les fédéralistes demeurés fédéralistes ressortent également comme les plus normatifs, alors que les souverainistes étant demeurés souverainistes sont les plus non normatifs (Figure 170).

Lorsqu'on compare les intentions électorales de l'automne 2012 avec celles de mai 2013 en fonction des changements d'orientation constitutionnelle, on constate que l'évolution des intentions électorales épouse assez bien les changements d'orientation constitutionnelle (Figure 172, Figure 173, Figure 174 et Figure 175).

Les intentions référendaires

L'écart demeure élevé en faveur du NON advenant un référendum portant sur la souveraineté-partenariat et cela depuis l'élection de septembre 2012. Une projection pour l'ensemble de l'électorat donnant 59% au NON, soit 54% pour l'électorat francophone (Figure 177).

Comme pour les autres mesures prises sur cette question, l'électorat votant OUI apparaît plus politisé que celui votant NON (Figure 178 et Figure 191). Il est à gauche, alors que celui votant NON se situe à droite (Figure 179 et Figure 190). Il réagit à la dimension symbolique de son appartenance à la société, à l'inverse de celui qui vote NON (Figure 180). Il est réfractaire à la dimension normative, alors que celui qui vote NON adhère à cette dimension (Figure 181). Évidemment, l'identité nationale est liée à ce choix, toutefois, l'identification comme Canadien ou Canadien-français apparaît plus comme une condition déterminante du choix référendaire que l'identification comme Québécois où 40% de ceux s'identifiant comme Québécois voteraient NON (Figure 182). L'appréciation du travail de Pauline Marois, de son leadership, la satisfaction envers son gouvernement sont fortement liées aux intentions référendaires (Figure 183, Figure 184 et Figure 193).

Le modèle électoral rend bien compte des intentions référendaires : les « partisans » soutenant très majoritairement le OUI, les « centristes » se partageant sur cette question, les « réfractaires » et les « Canadiens-français » votant NON (Figure 192 et Tableau croisé 236).

Pour ce qui concerne les intentions électorales, les sympathisants sont en proportion plus nombreux à vouloir voter OUI que ne le sont les sympathisants de QS ou même du PON (Figure 195). Les pertes électorales du PQ de l'automne à mai 2013 sont en provenance pour près des deux tiers d'électeurs ayant l'intention de voter OUI, alors que les pertes de QS ou du PON pour plus de la moitié proviennent de répondants ayant l'intention de voter NON (Figure 196). Les gains électoraux du PQ, de QS ou du PON proviennent toutefois très majoritairement de répondants ayant l'intention de voter OUI (Figure 197). Une ventilation de ces transferts électoraux entre l'automne et le printemps est présentée de la Figure 198 à la Figure 202.

Les caractéristiques de l'électorat

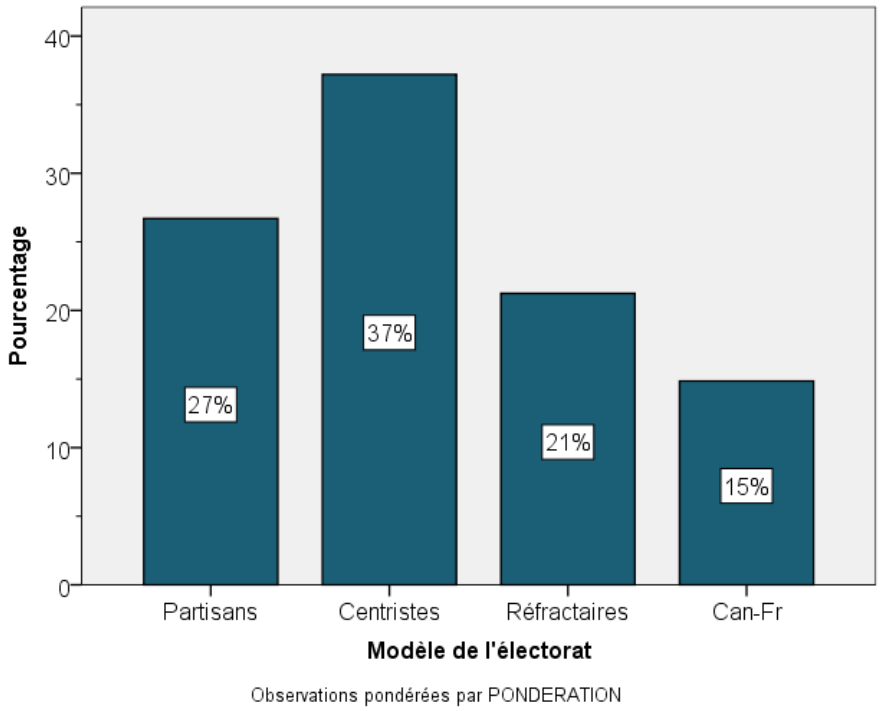

Figure 1 – Modèle de l'électorat

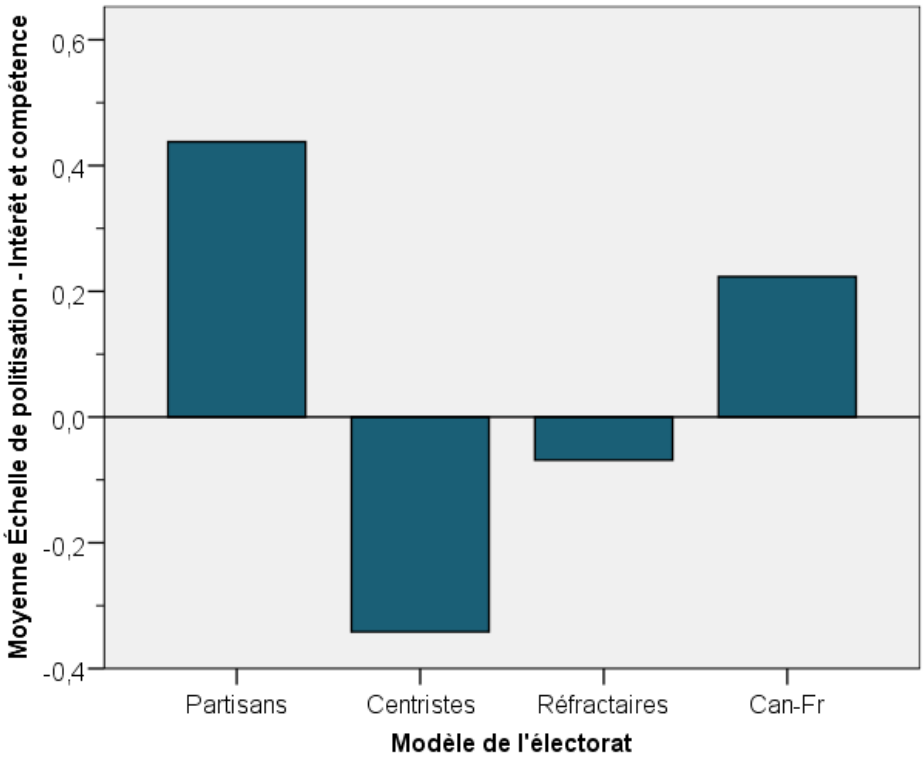

Figure 2 – Modèle * politisation

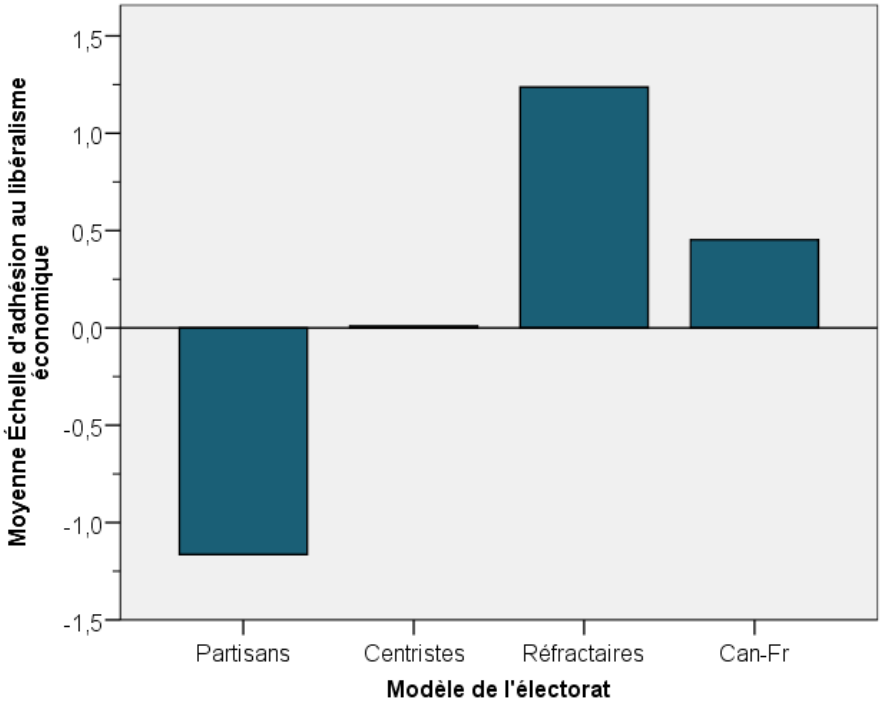

Figure 3 – Modèle * libéralisme économique

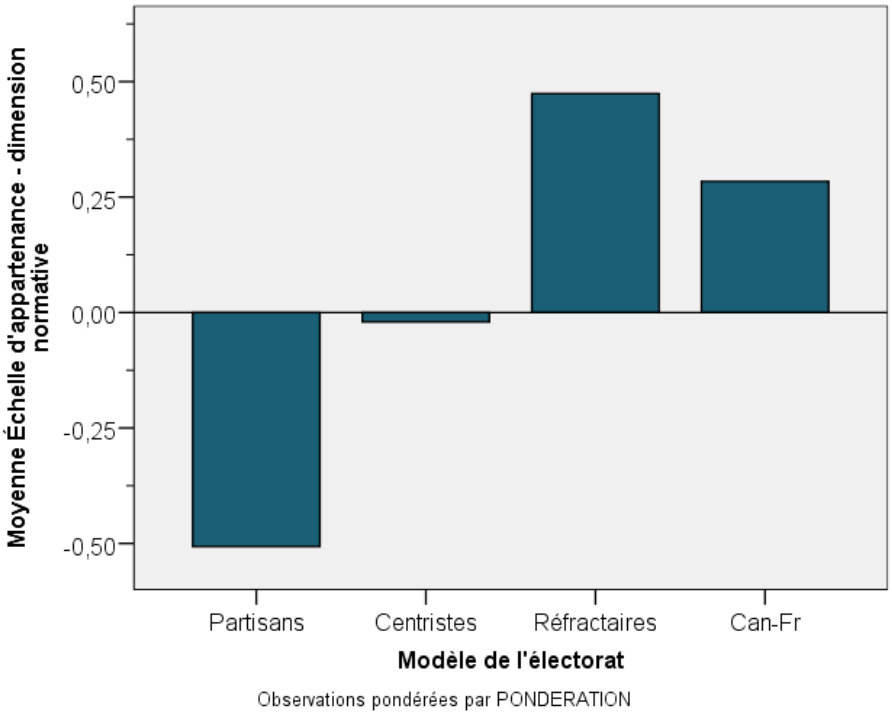

Figure 4 – Modèle * dimension normative

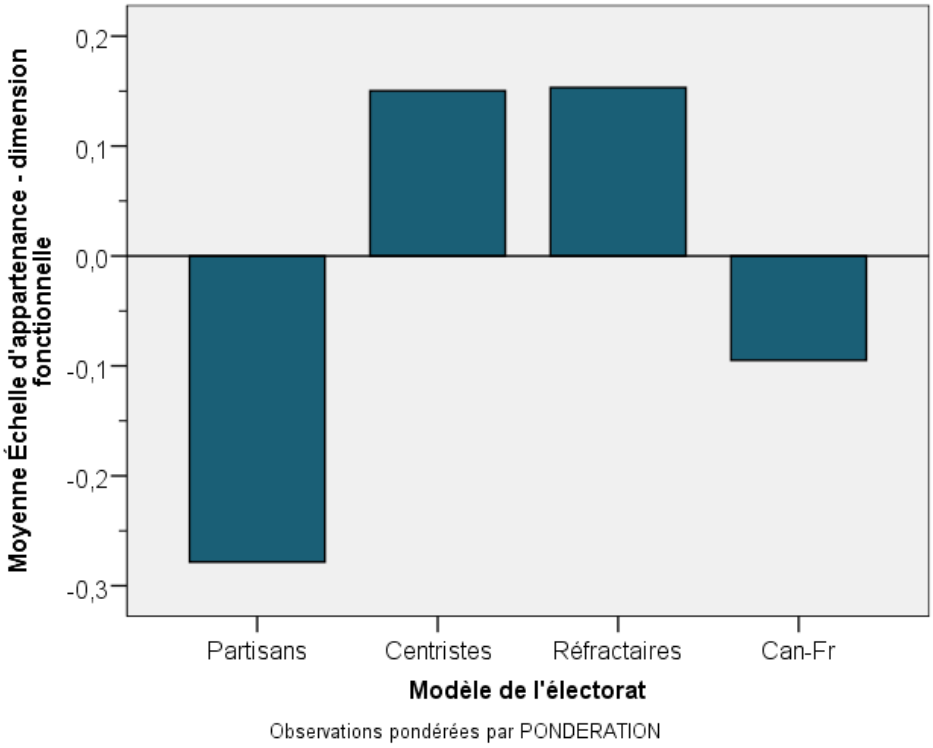

Figure 5 – Modèle * dimension fonctionnelle

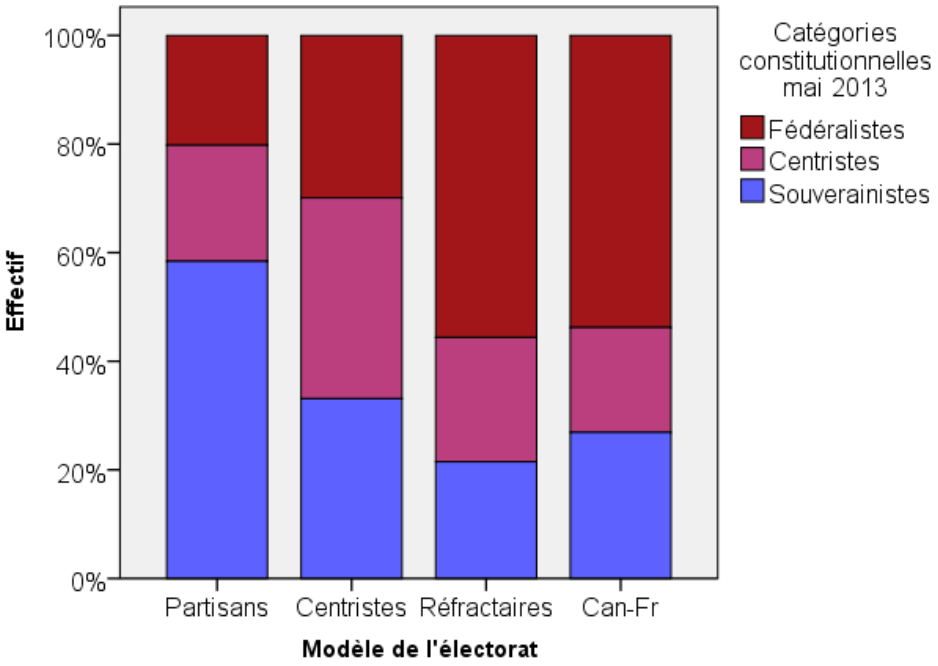

Figure 6 – Modèle * catégories constitutionnelles

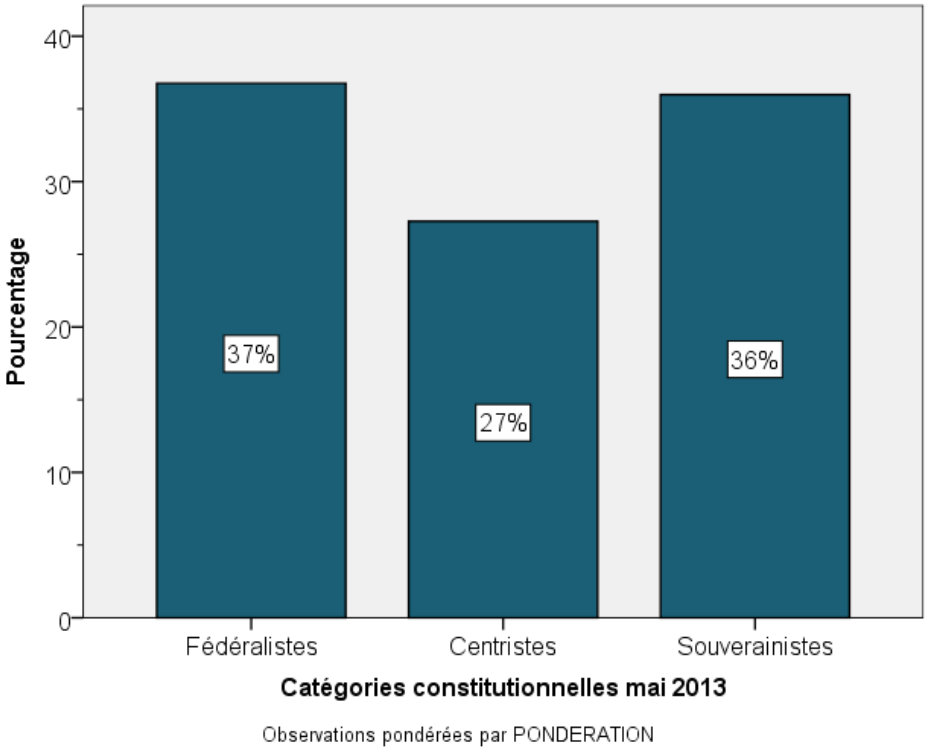

Figure 7 – Catégories constitutionnelles

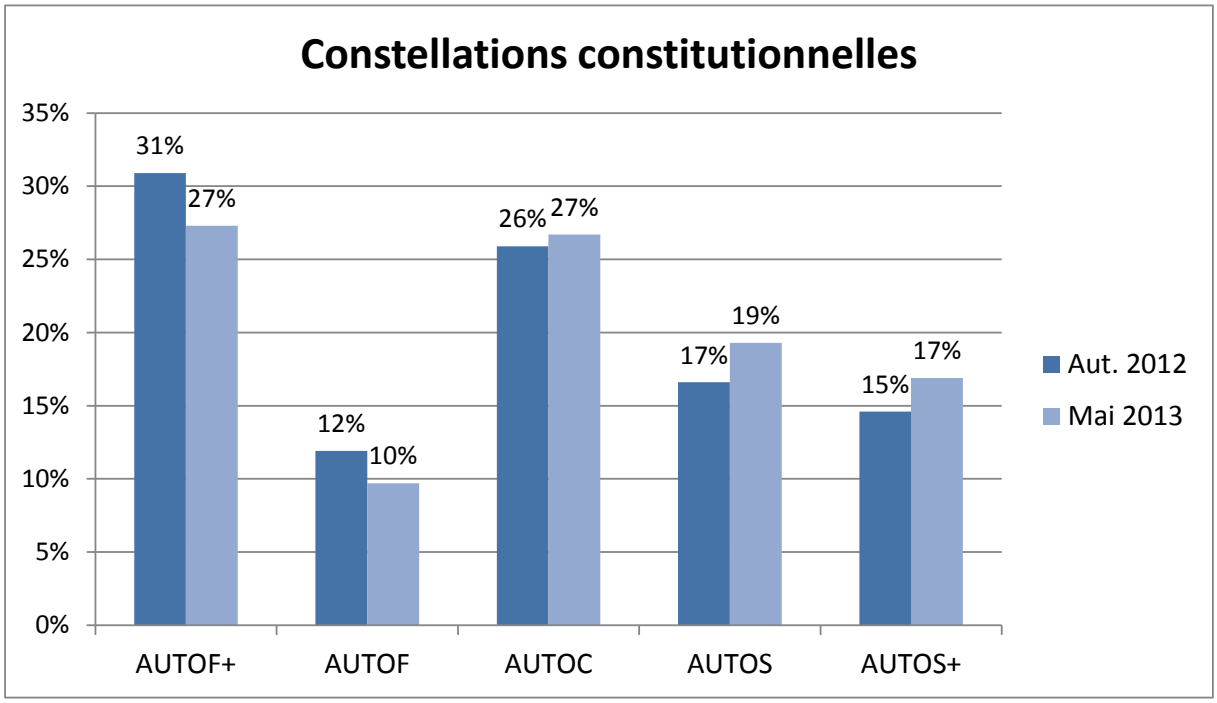

Figure 8 – Constellations constitutionnelles automne 2012 et mai 2013

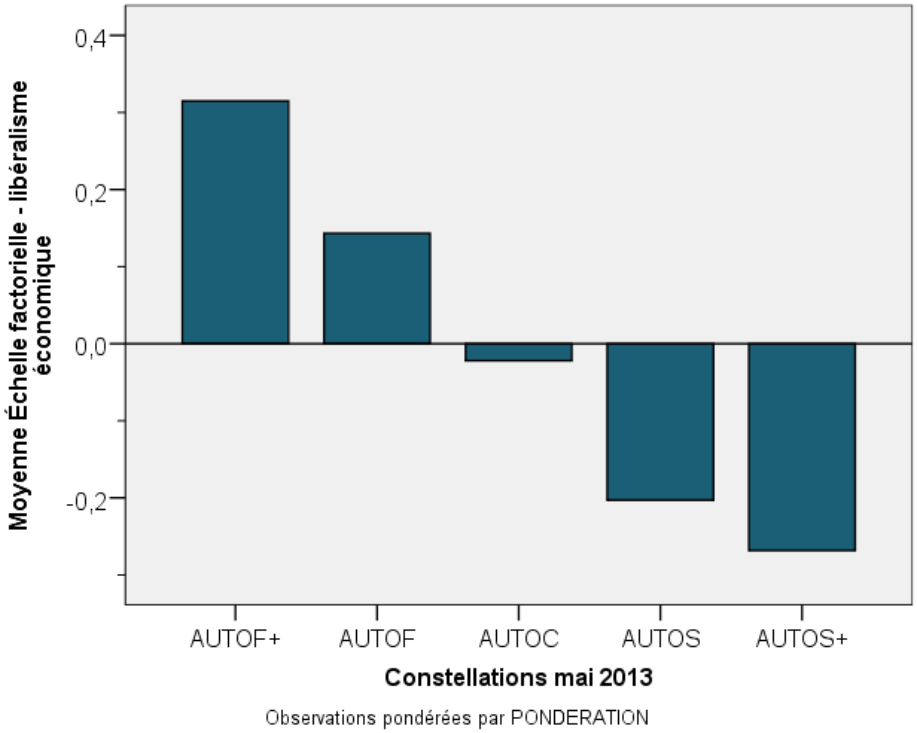

Figure 9 – Constellations * libéralisme économique

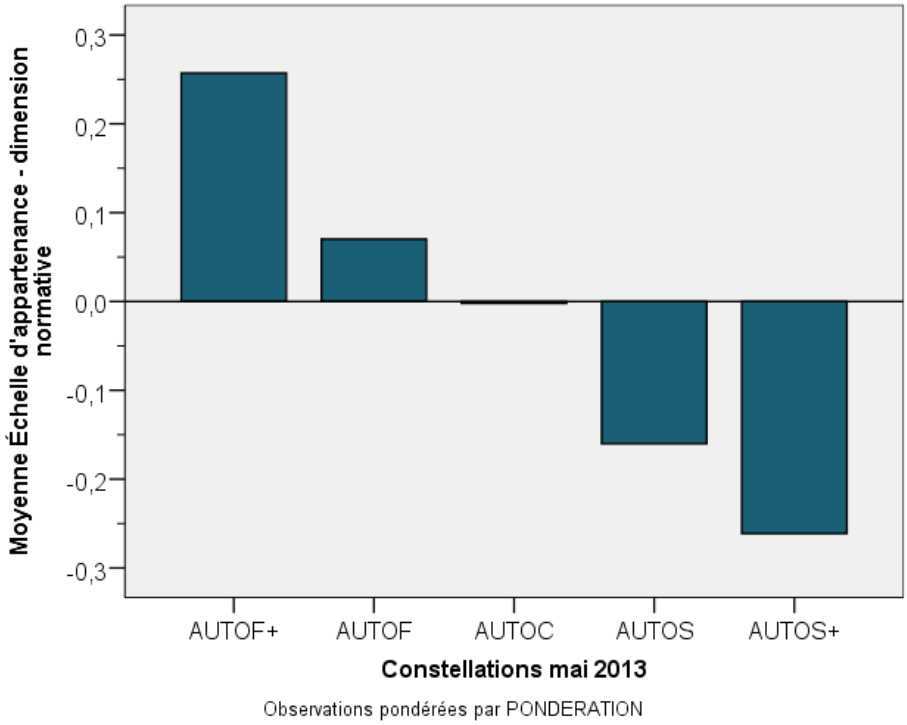

Figure 10 – Constellations * dimension normative

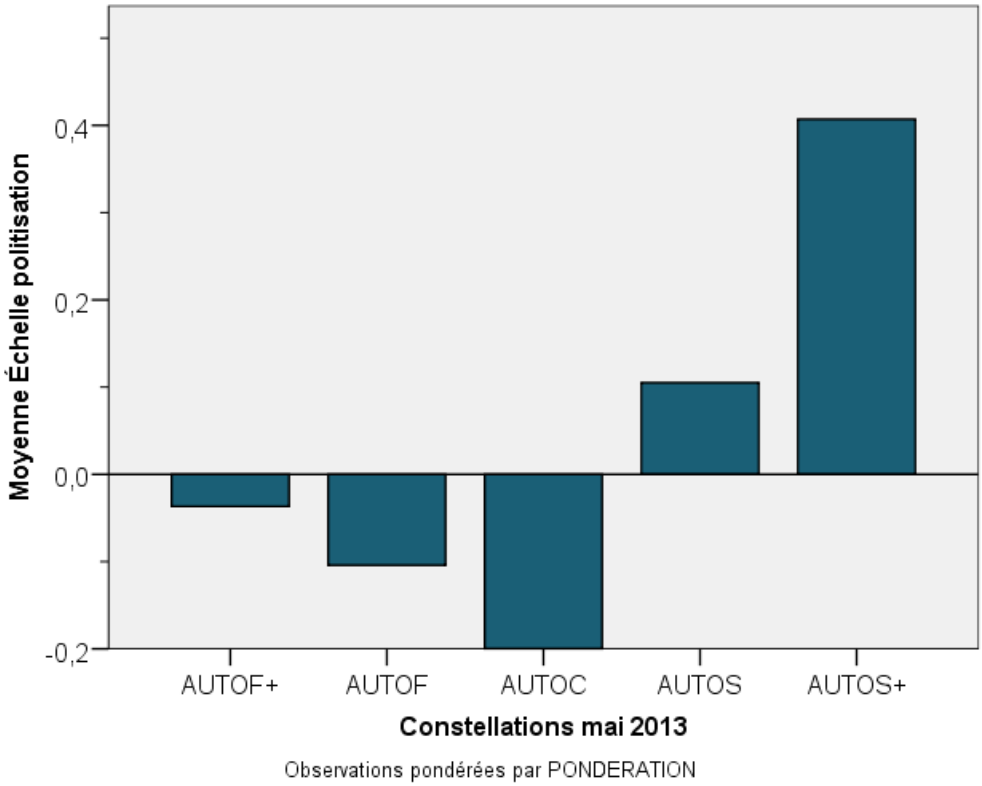

Figure 11 – Constellations * politisation

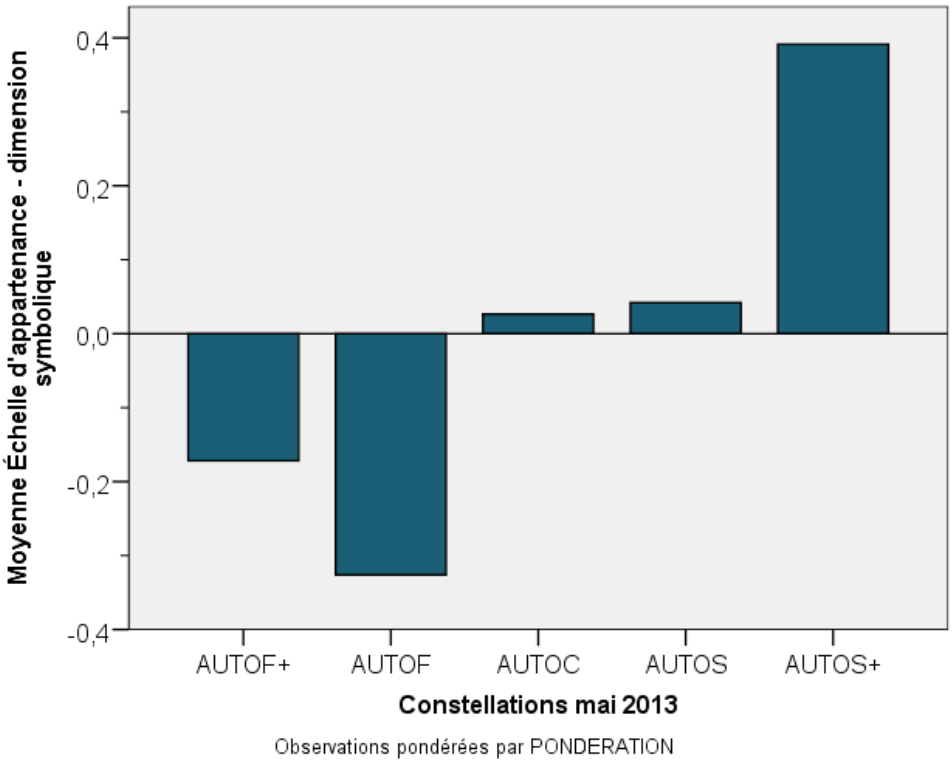

Figure 12 – Constellations * dimension symbolique

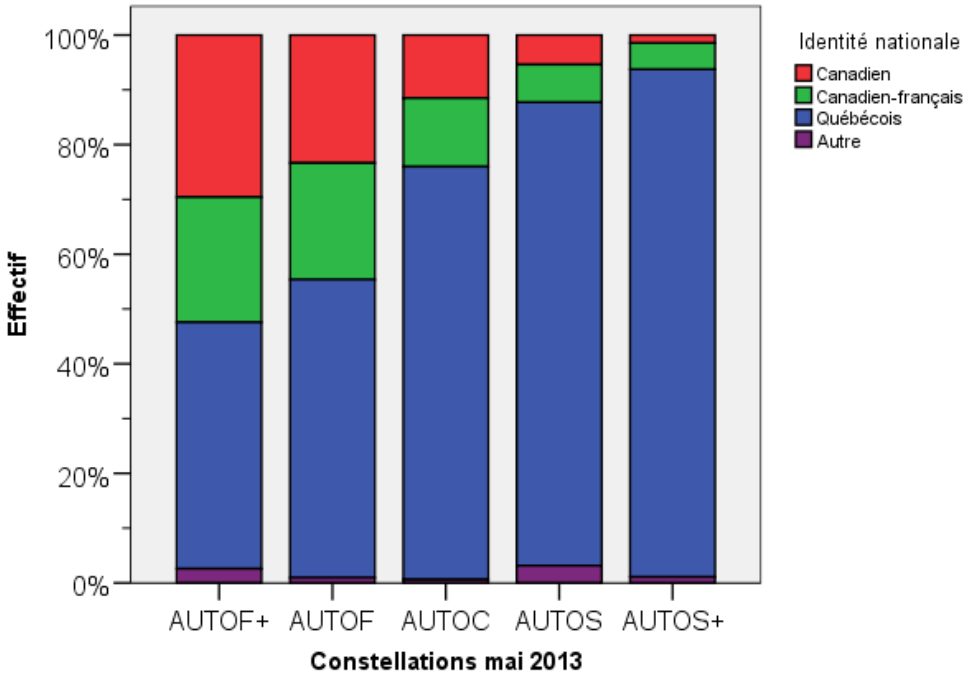

Figure 13 – Constellations * Identité nationale

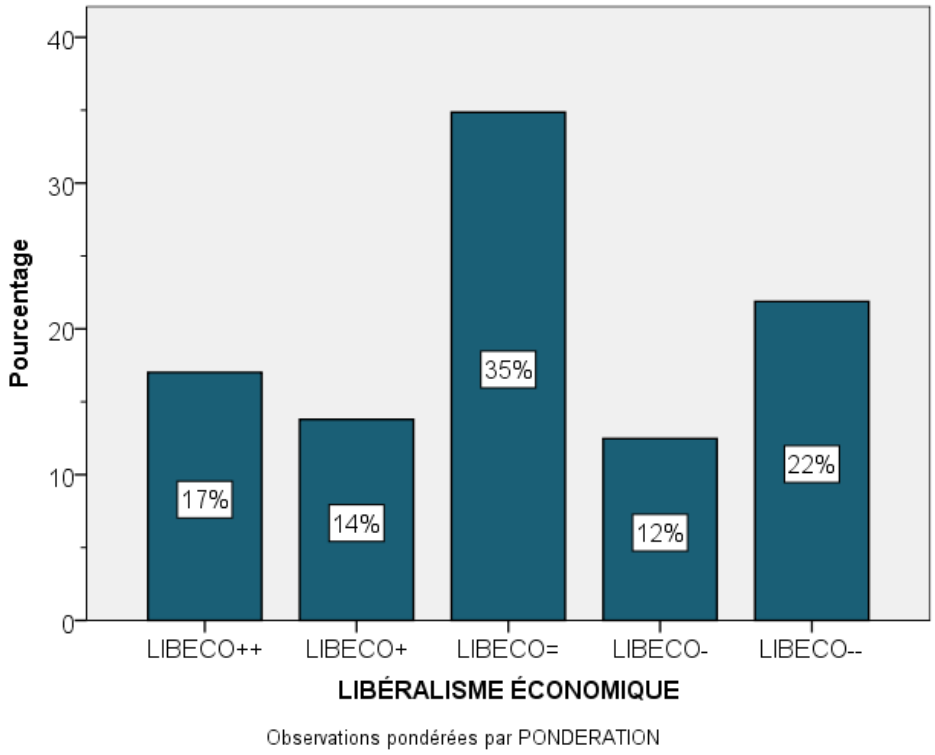

Figure 14 – Adhésion au libéralisme économique

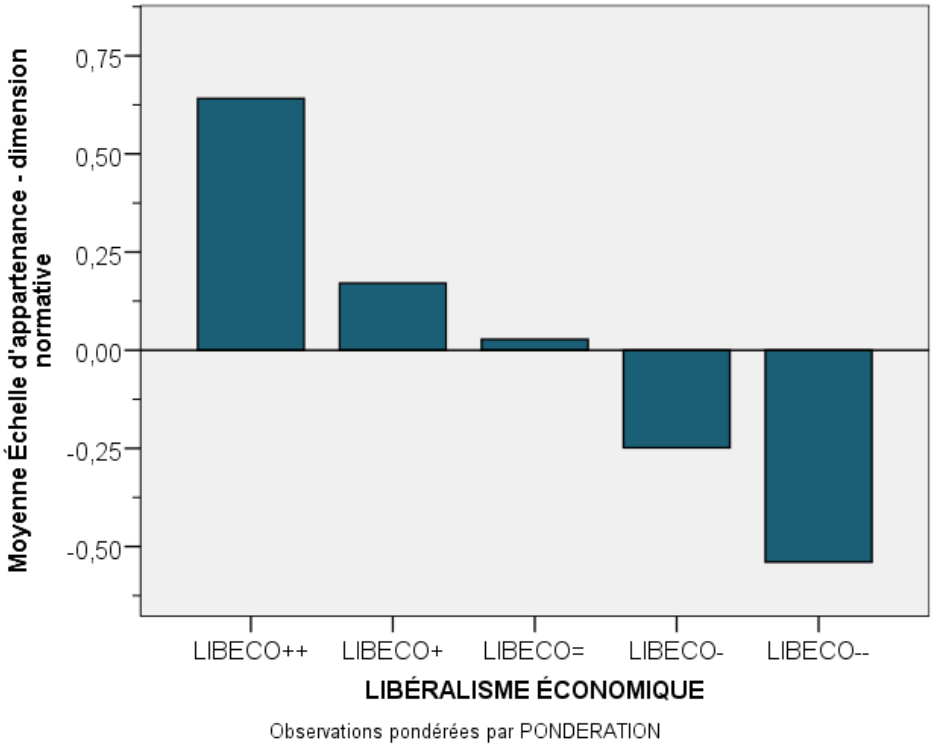

Figure 15 – Libéralisme économique * dimension normative

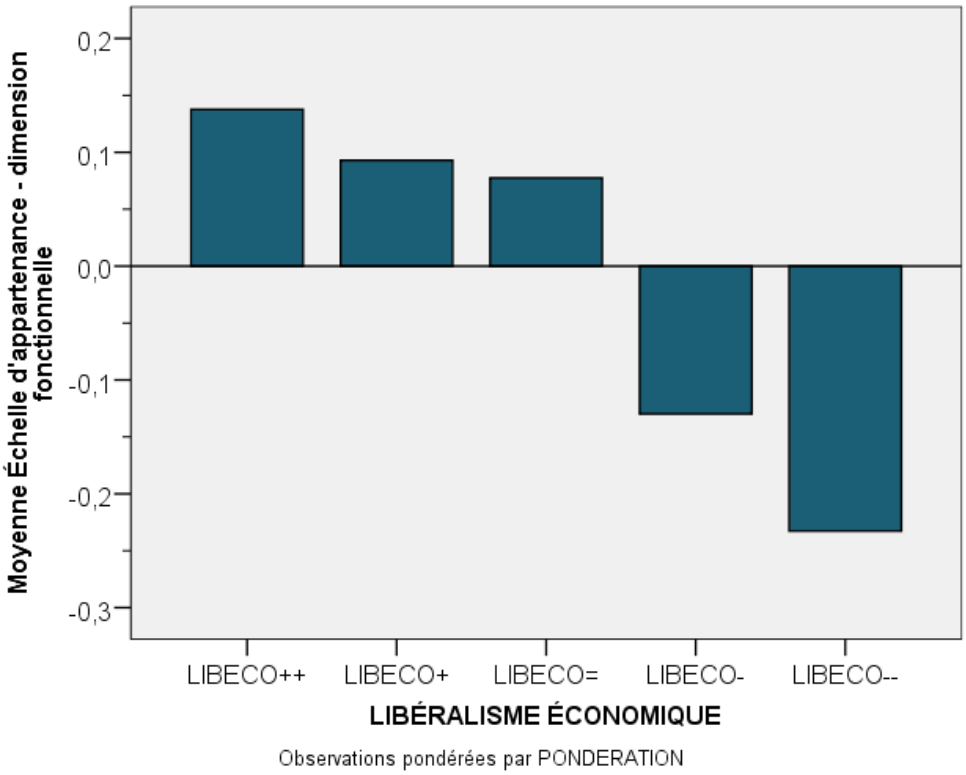

Figure 16 – Libéralisme économique * dimension fonctionnelle

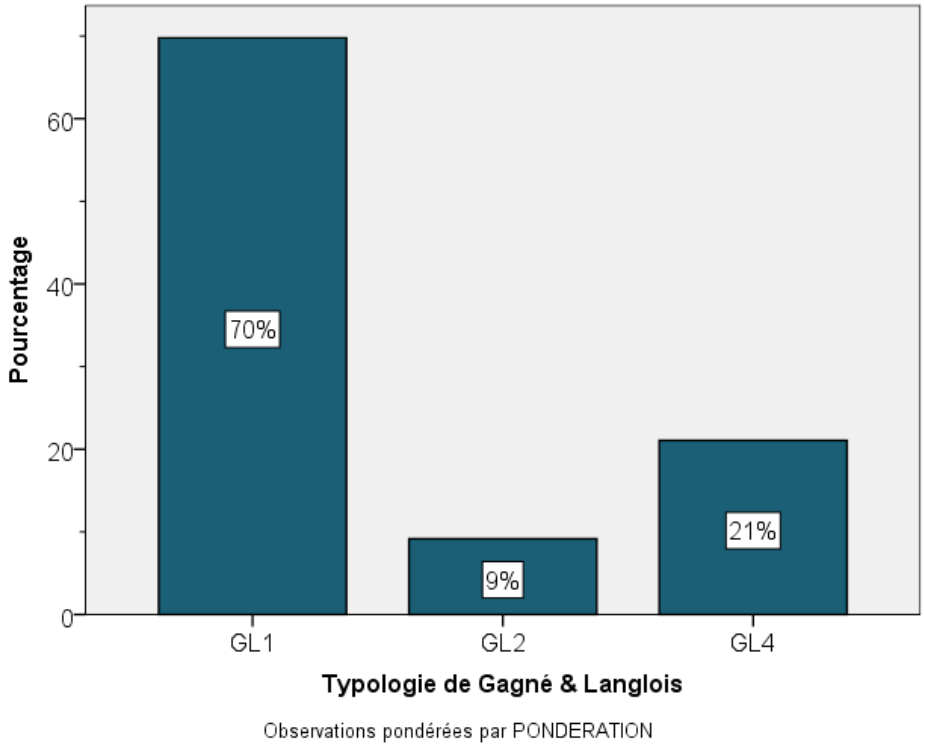

Figure 17 – Typologie de Gagné et Langlois

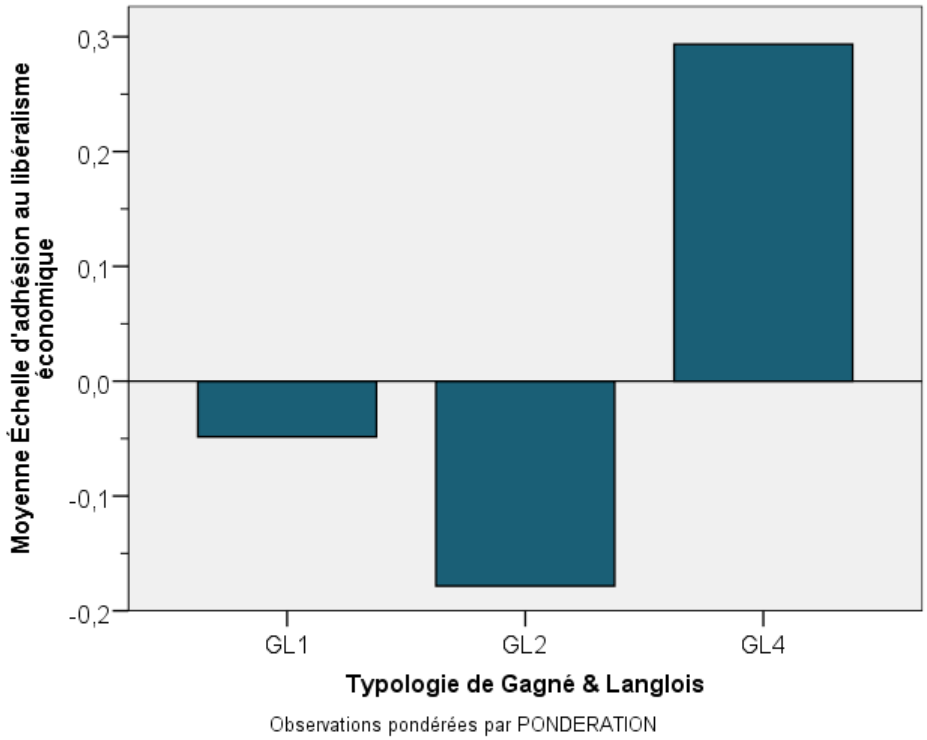

Figure 18 – Typologie de Gagné & Langlois * libéralisme économique

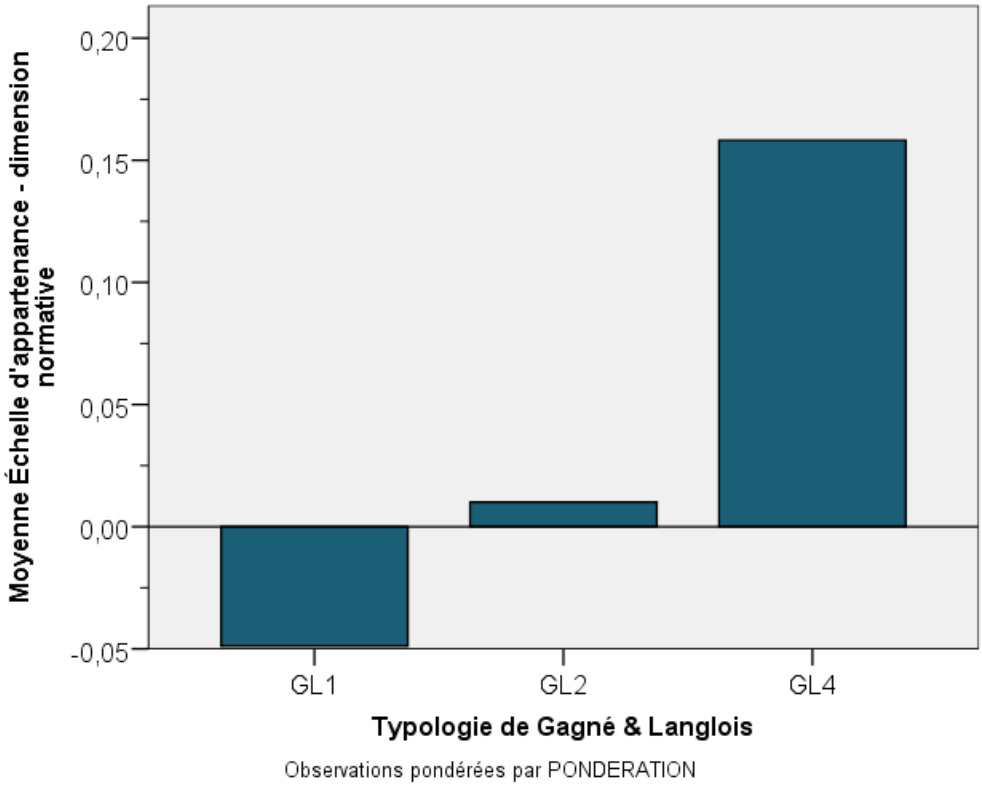

Figure 19 – Typologie de Gagné & Langlois * dimension normative

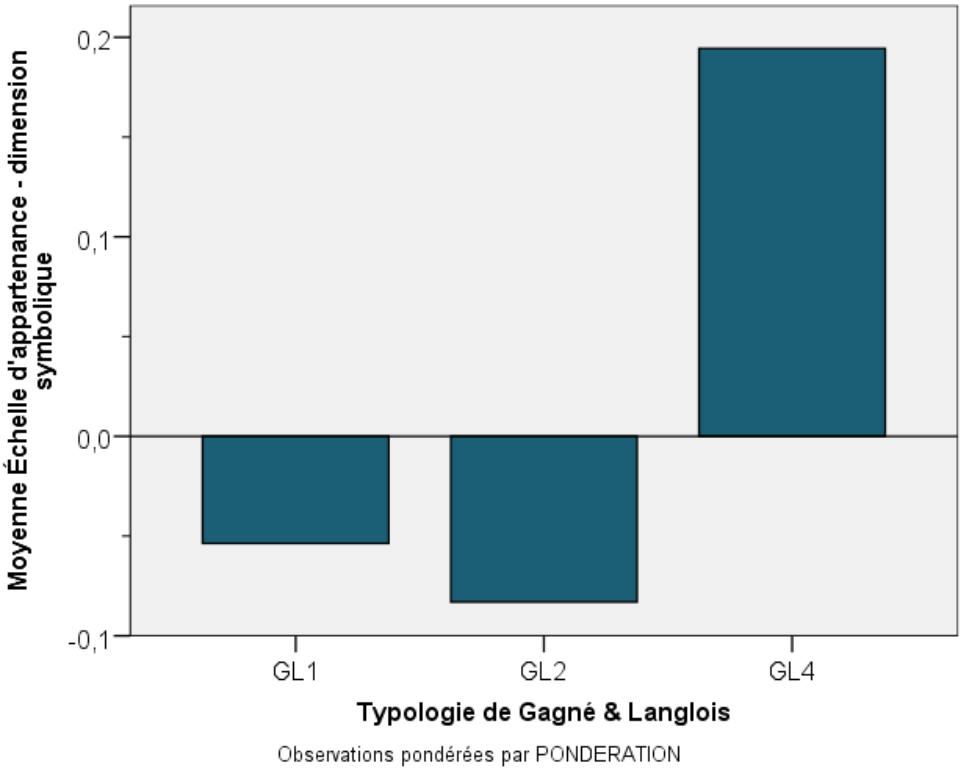

Figure 20 – Typologie de Gagné & Langlois * dimension symbolique

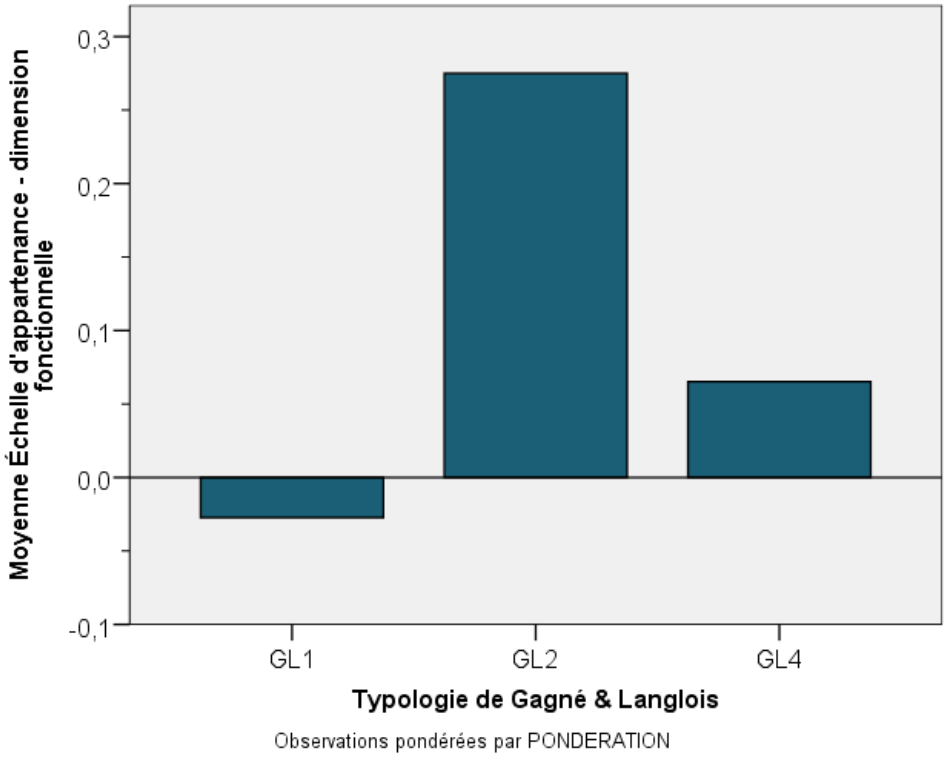

Figure 21 – Typologie de Gagné & Langlois * dimension fonctionnelle

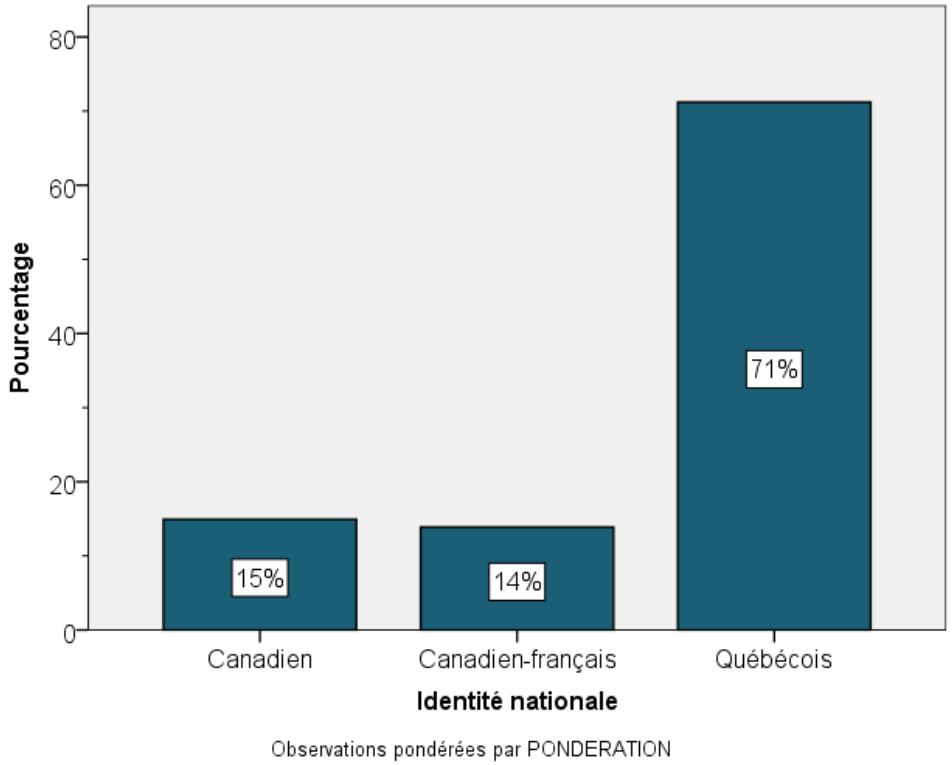

Figure 22 – Identité nationale spontanée

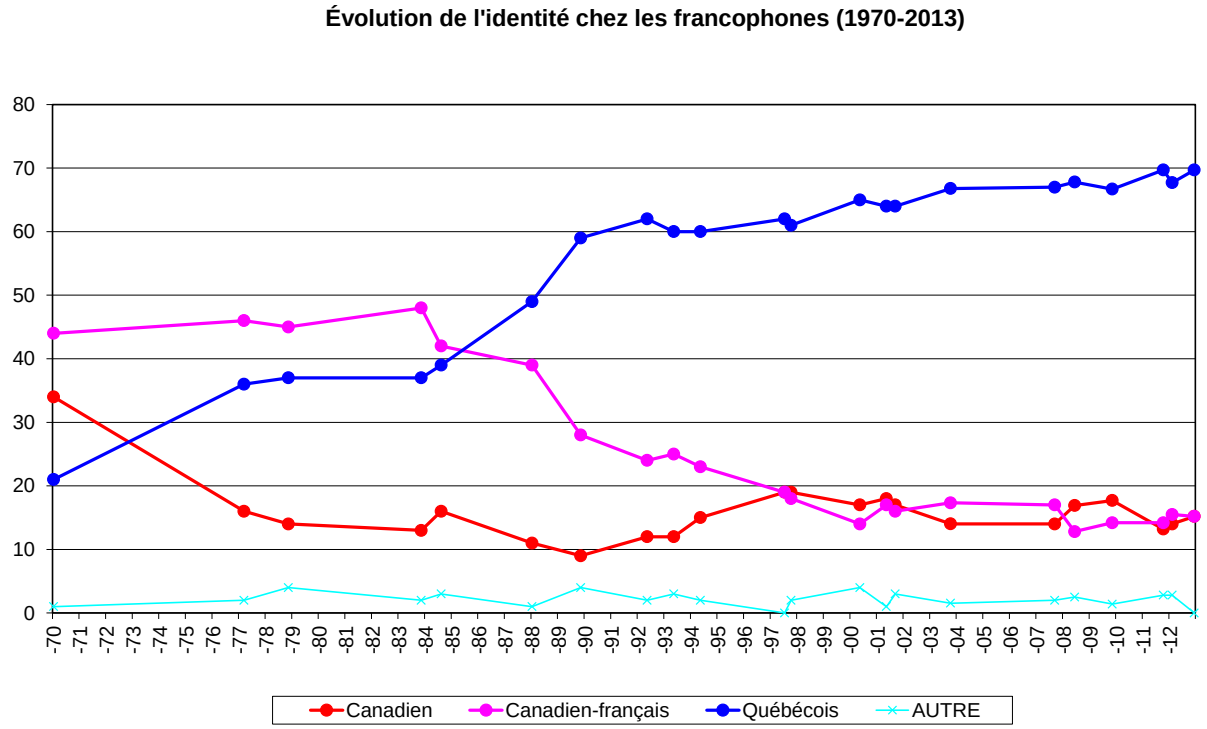

Figure 23 – Évolution de l'identité chez les francophones depuis 1970

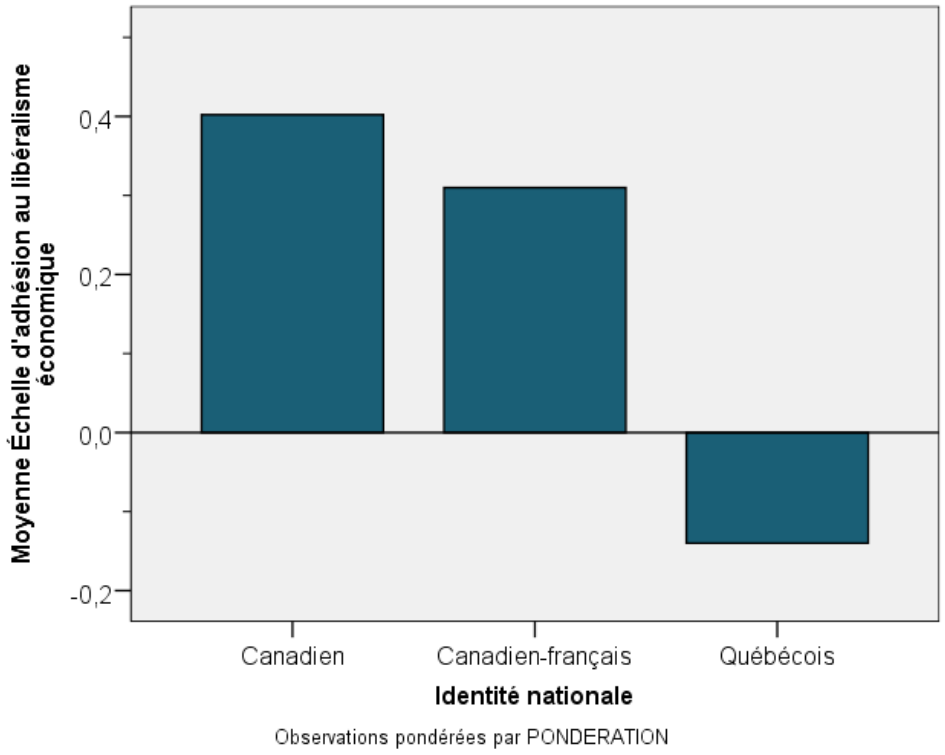

Figure 24 – Identité * libéralisme économique

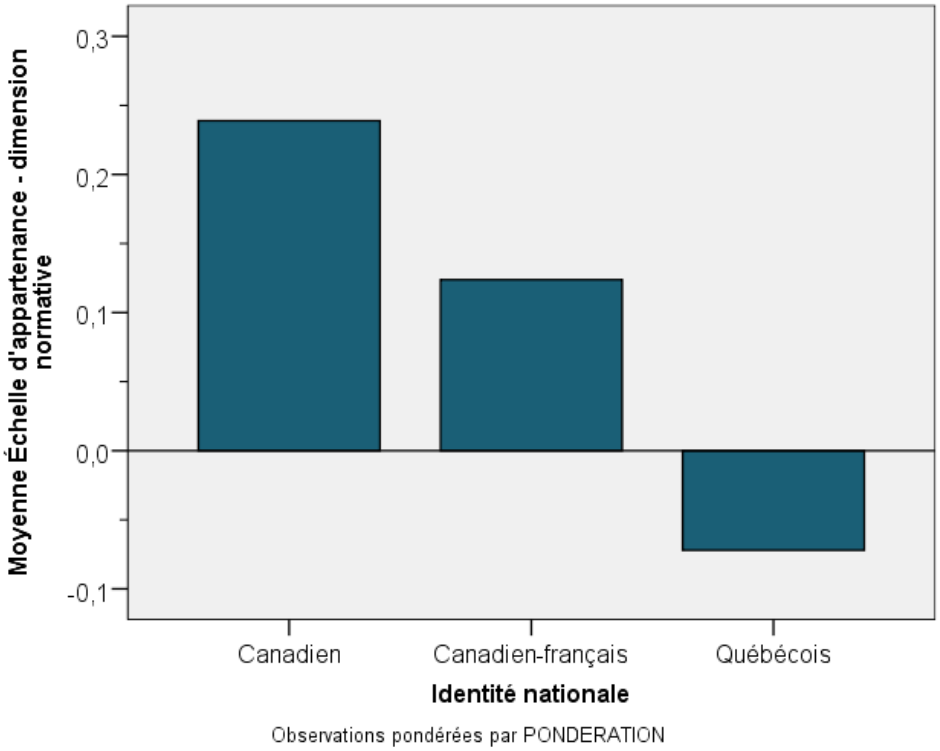

Figure 25 – Identité * dimension normative

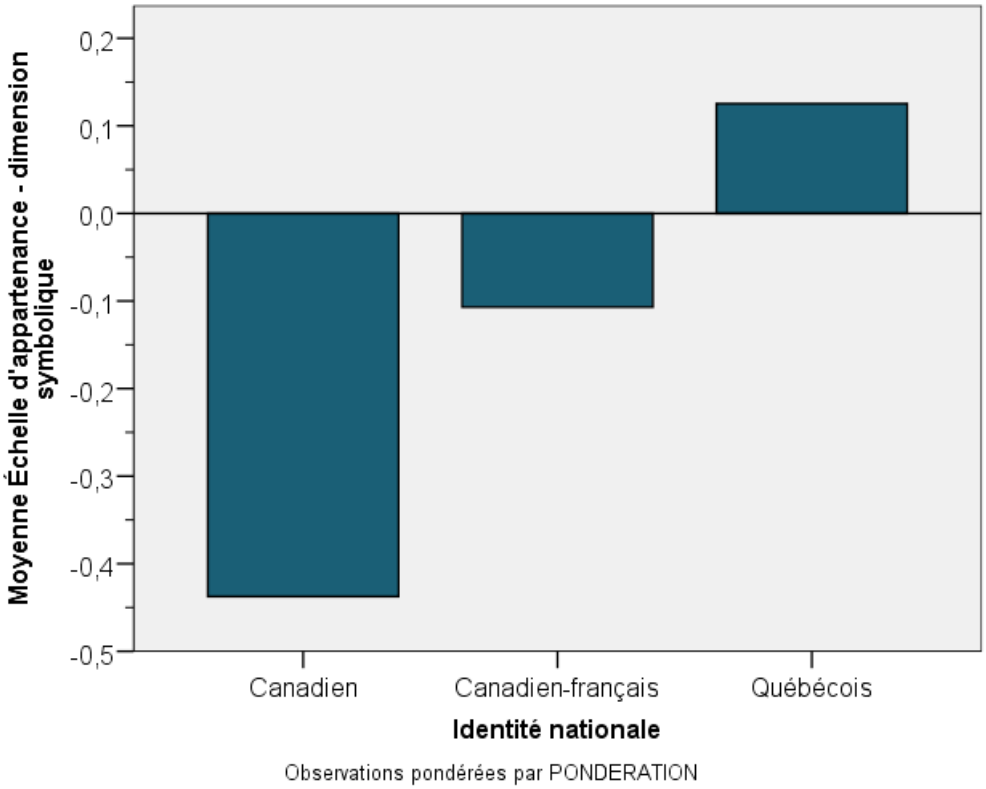

Figure 26 – Identité * dimension symbolique

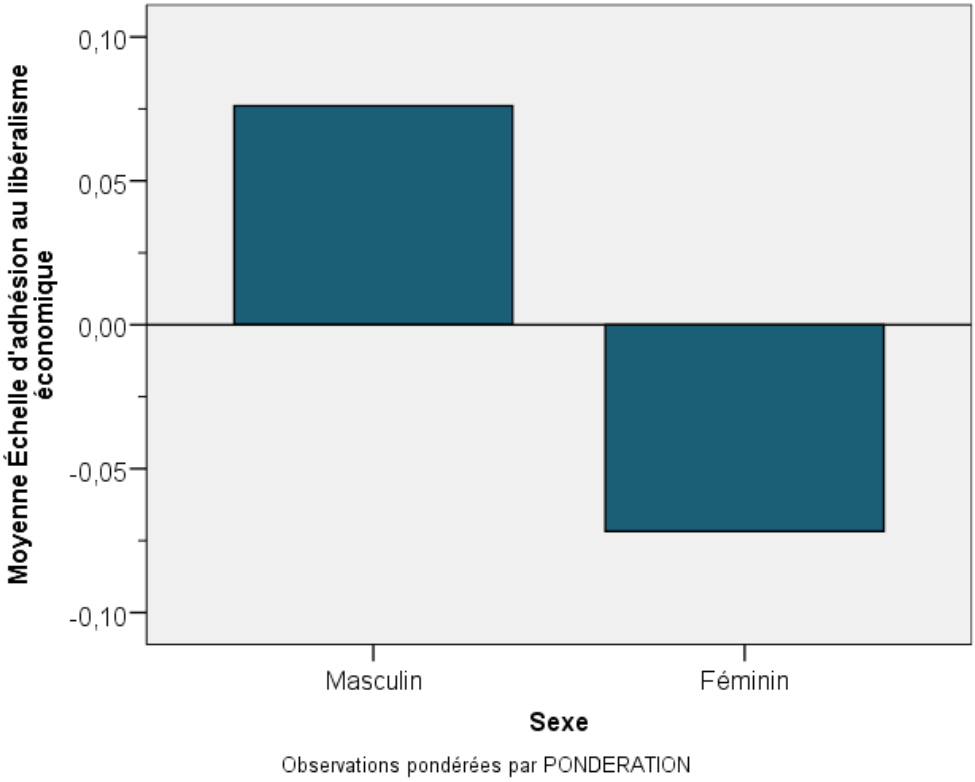

Figure 27 – Sexe * libéralisme économique

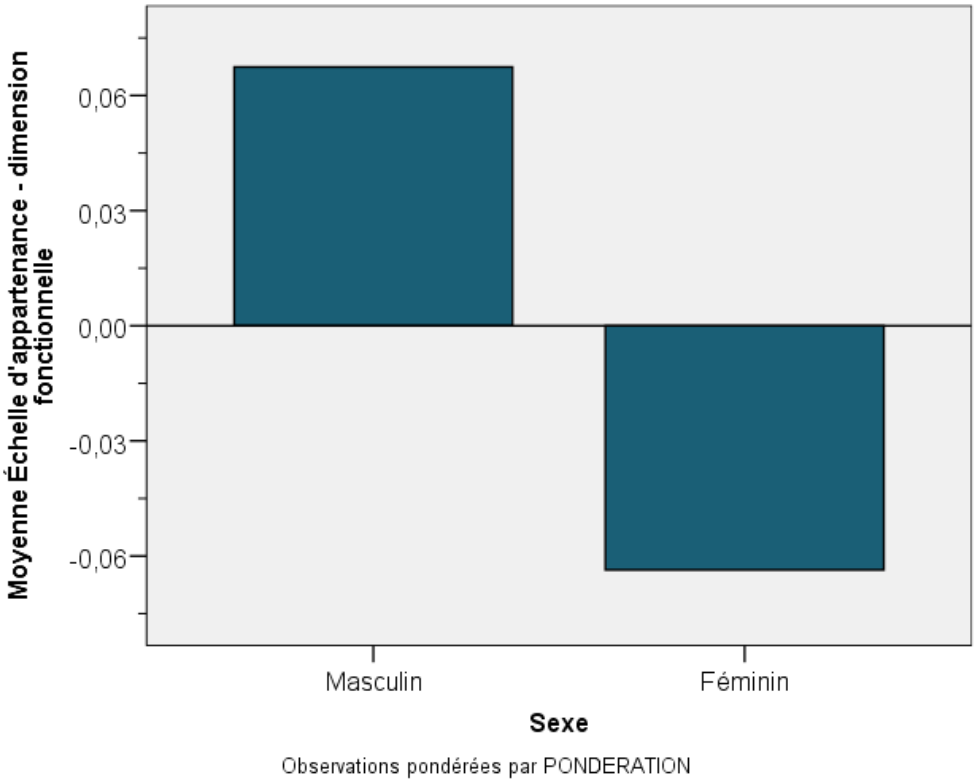

Figure 28 – Sexe * dimension fonctionnelle

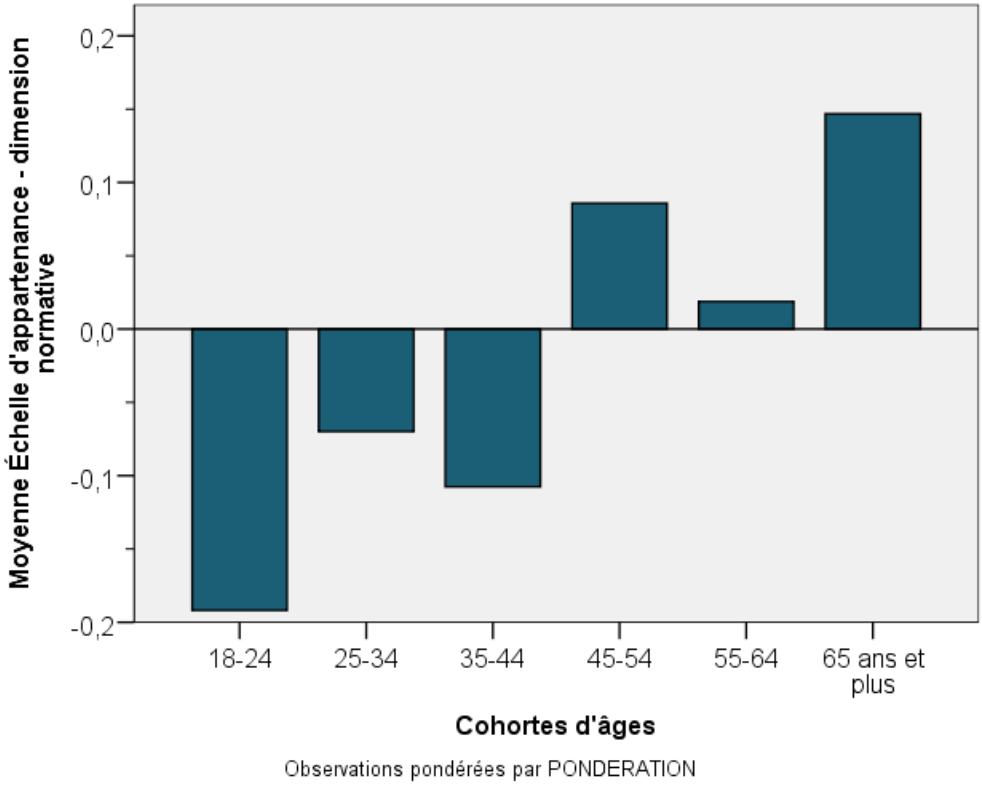

Figure 29 – Cohortes d'âges * dimension normative

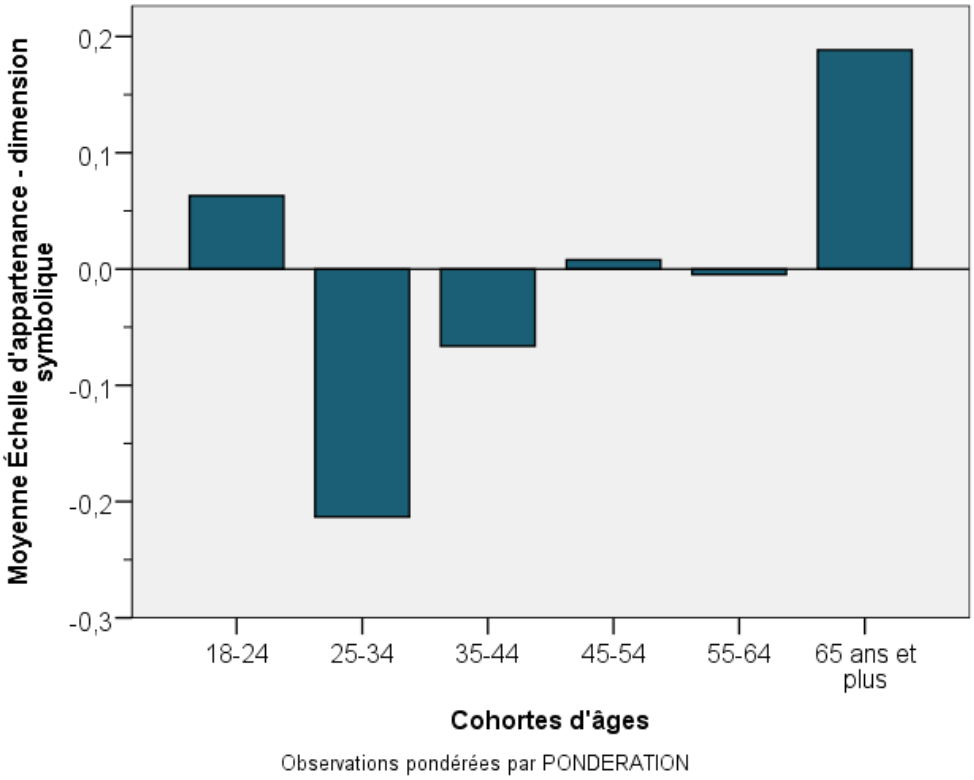

Figure 30 – Cohortes d'âges * dimension symbolique

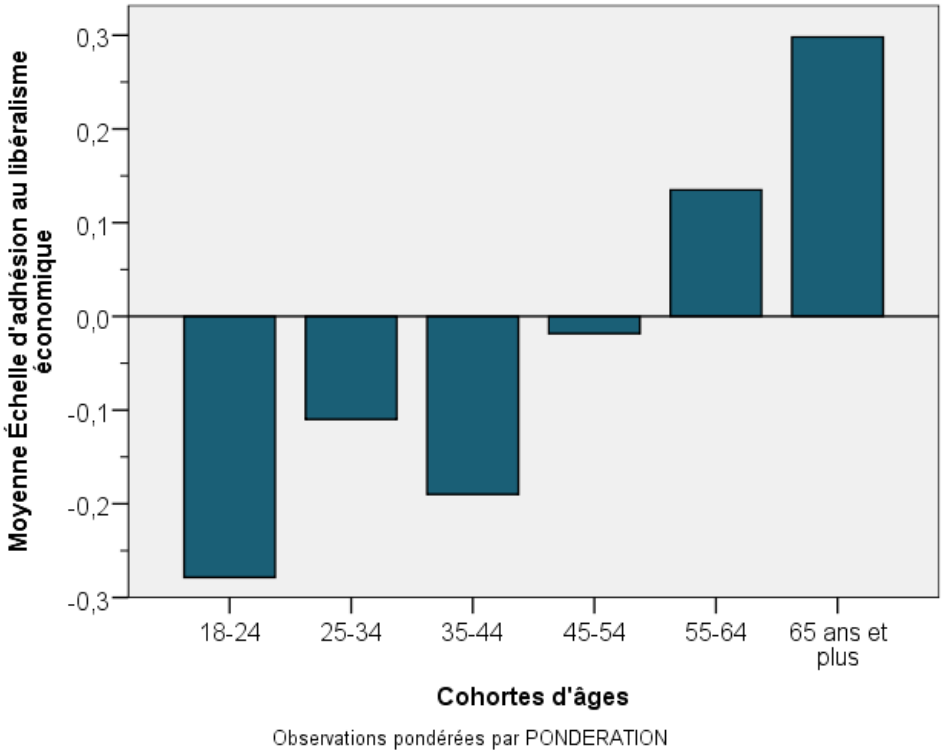

Figure 31 – Cohortes d'âges * libéralisme économique

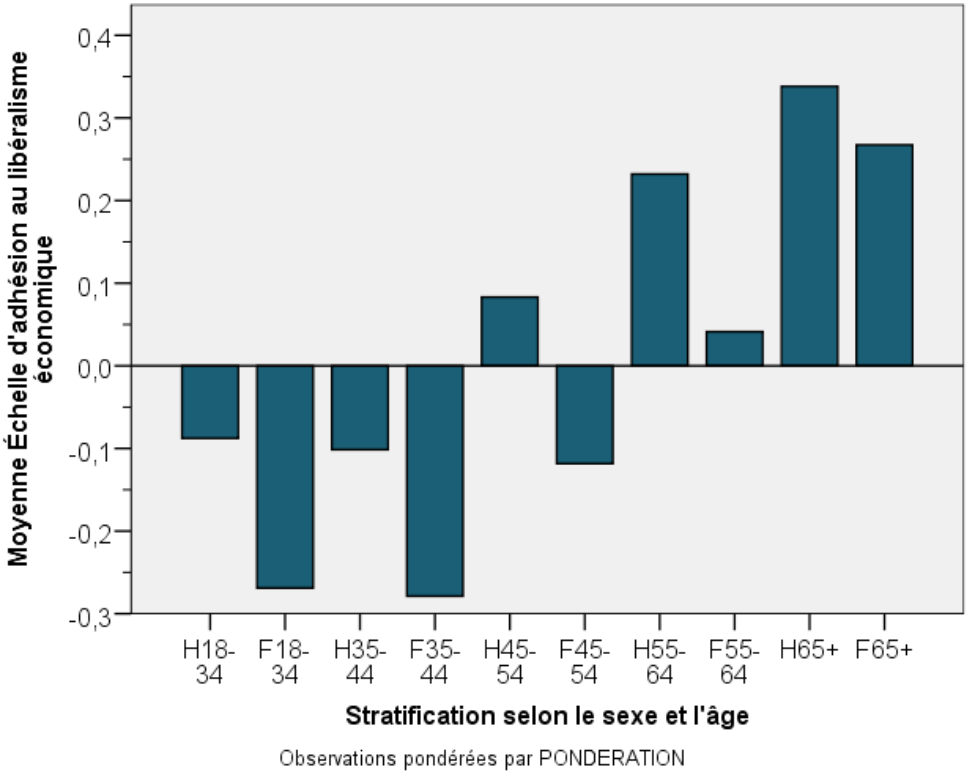

Figure 32 – Stratification *libéralisme économique

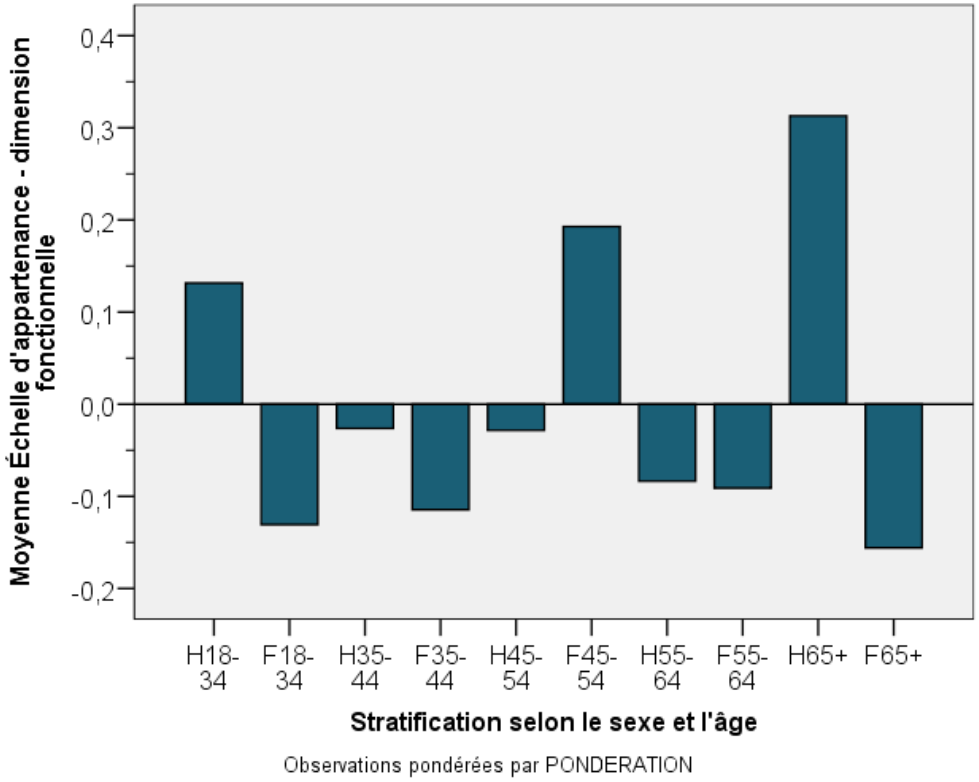

Figure 33 – Stratification * dimension fonctionnelle

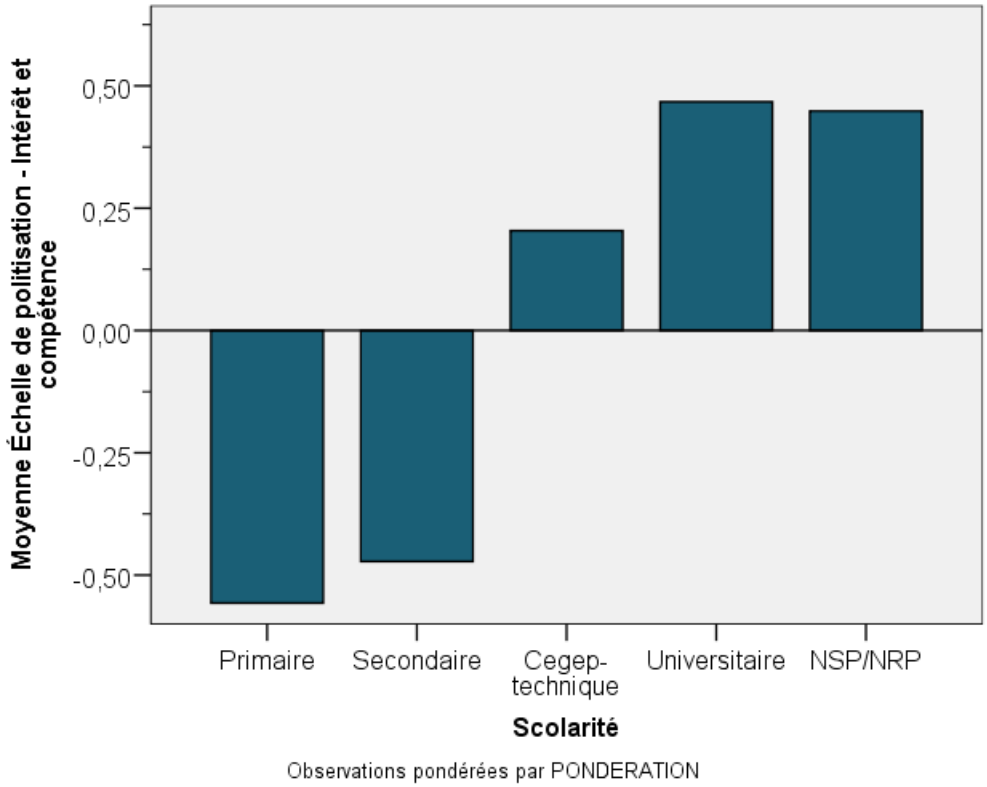

Figure 34 – Scolarité * politisation

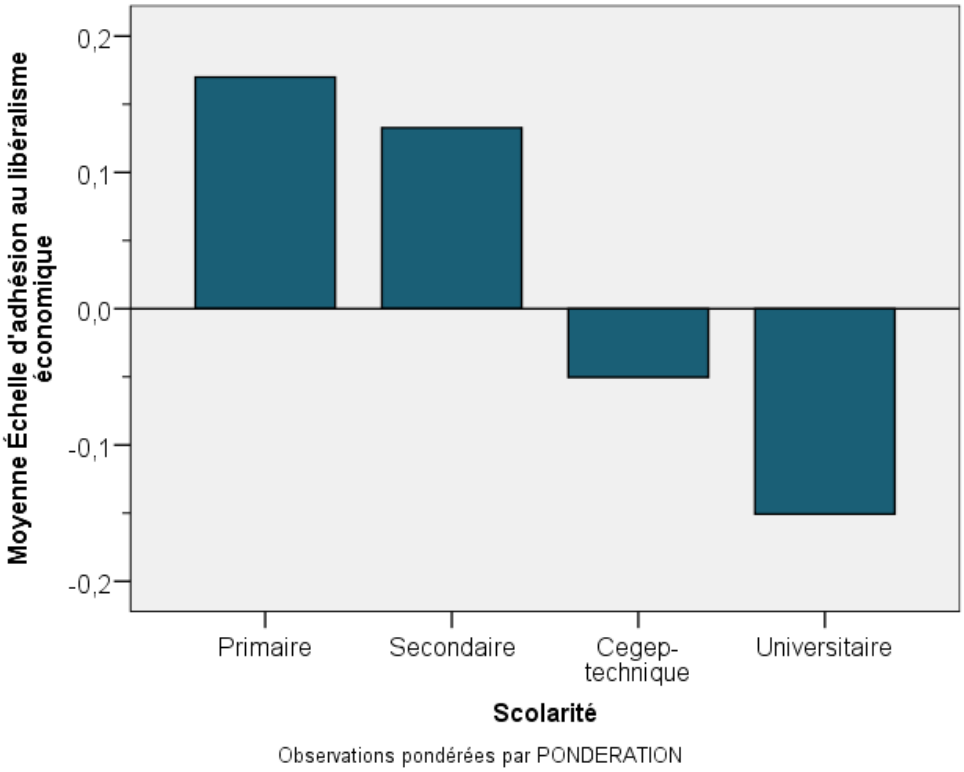

Figure 35 – Scolarité * libéralisme économique

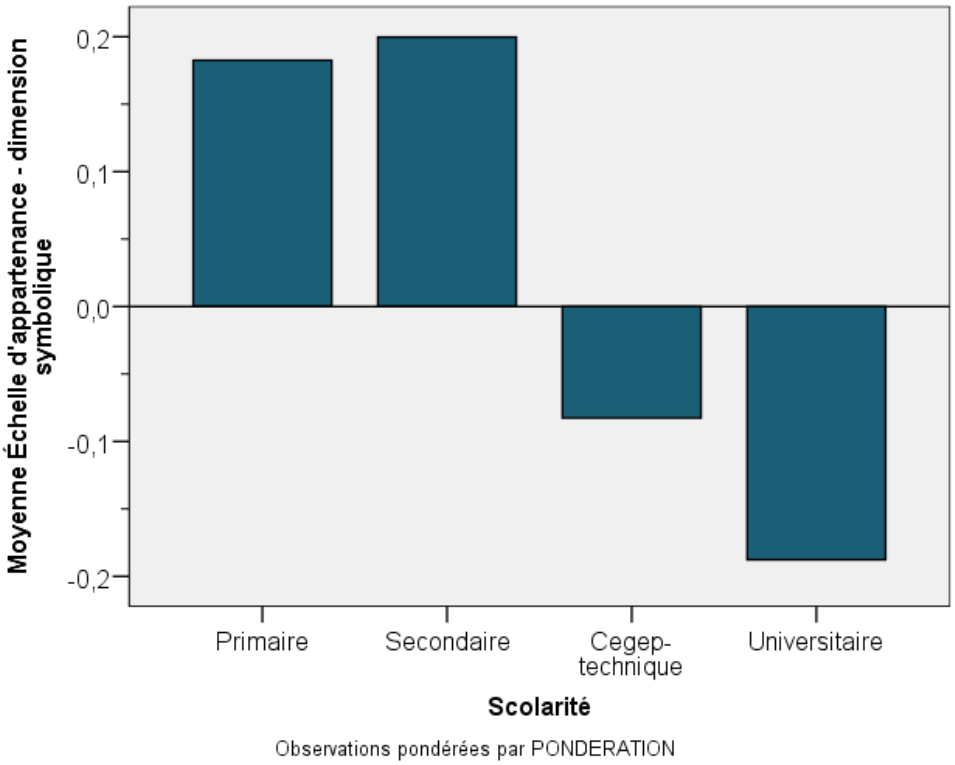

Figure 36 – Scolarité * dimension symbolique

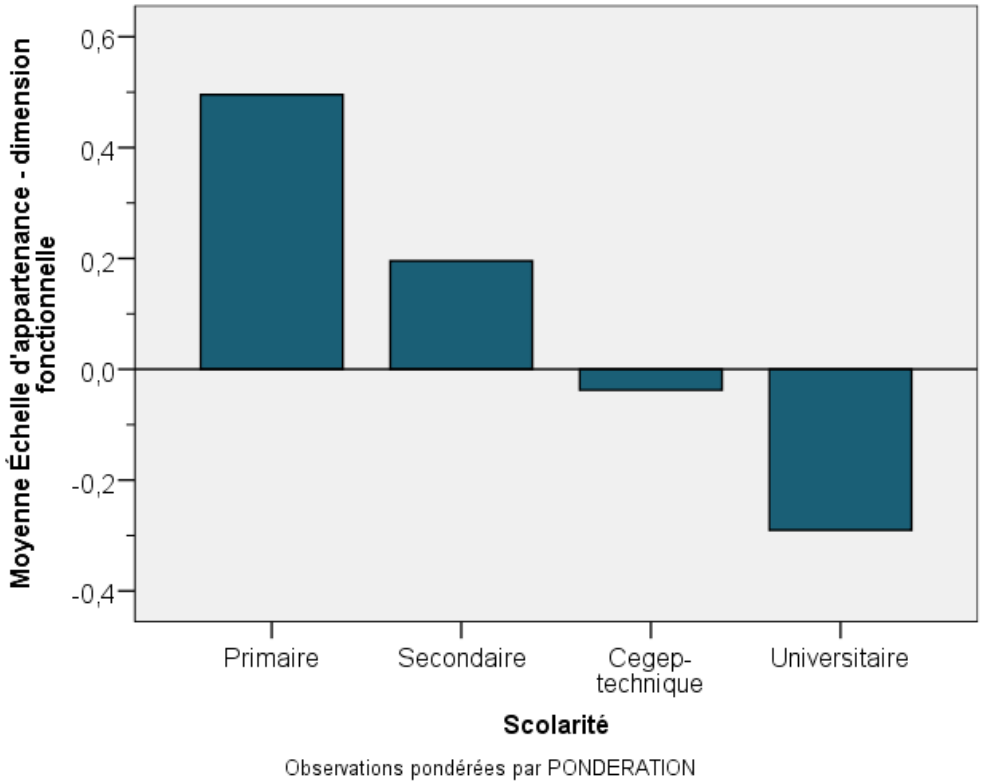

Figure 37 – Scolarité * dimension fonctionnelle

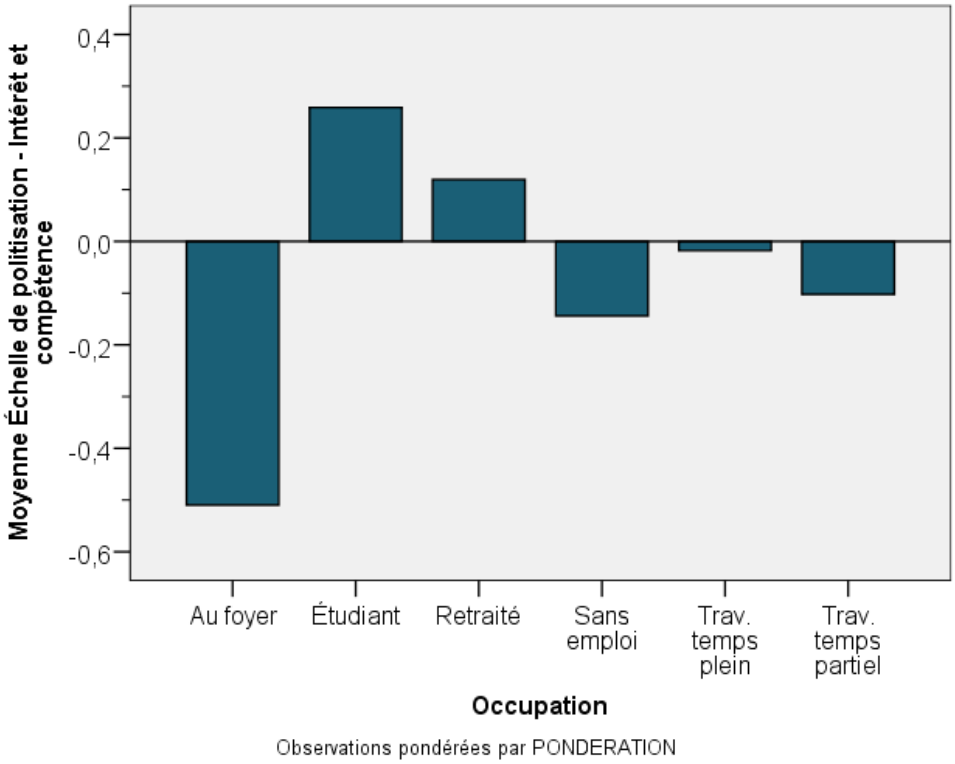

Figure 38 – Occupation * politisation

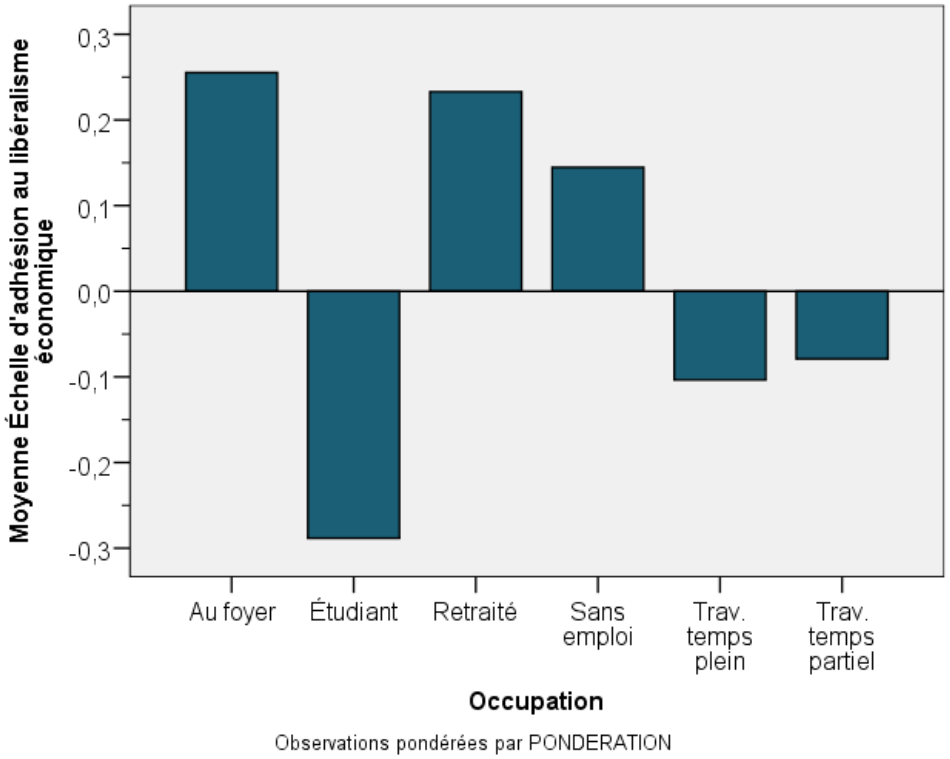

Figure 39 – Occupation * libéralisme économique

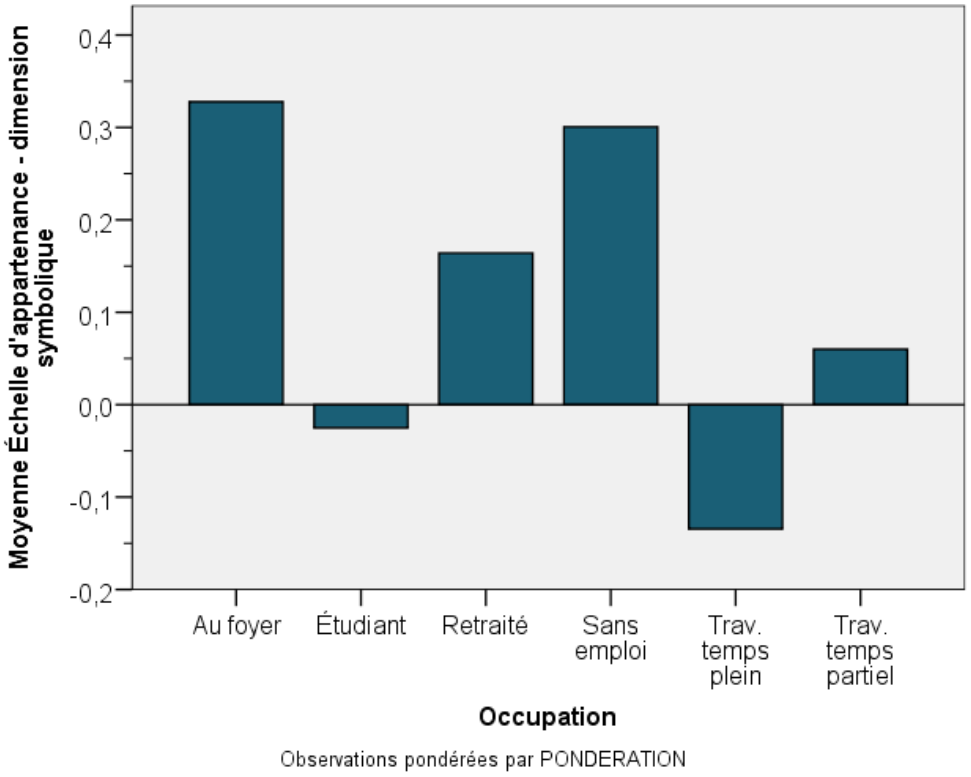

Figure 40 – Occupation * dimension symbolique

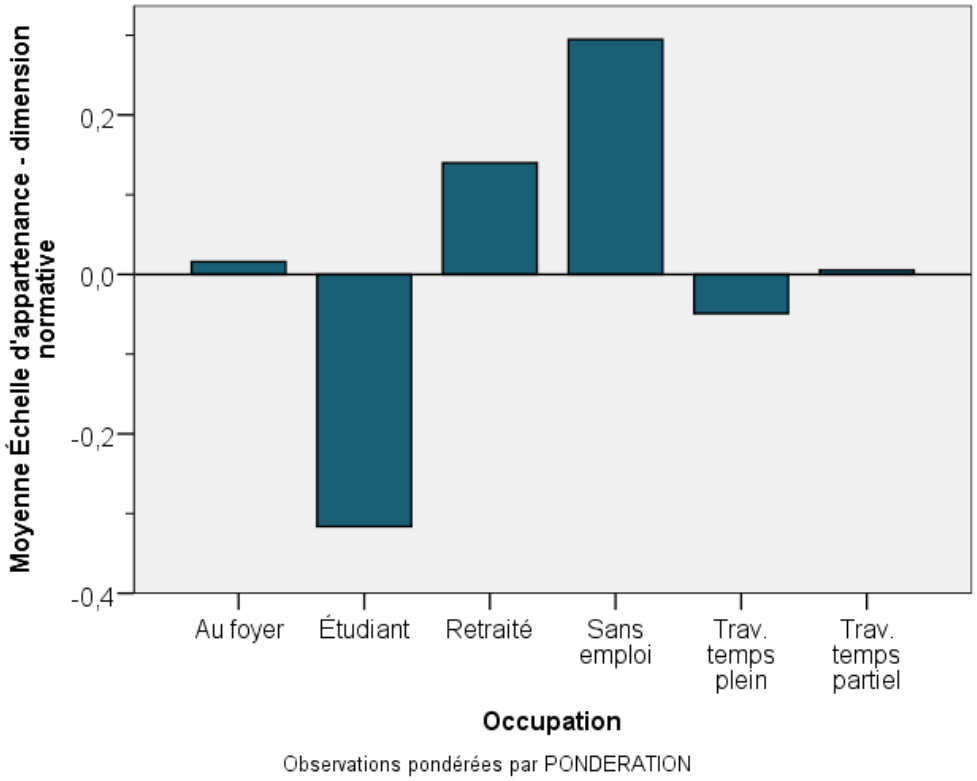

Figure 41 – Occupation * dimension normative

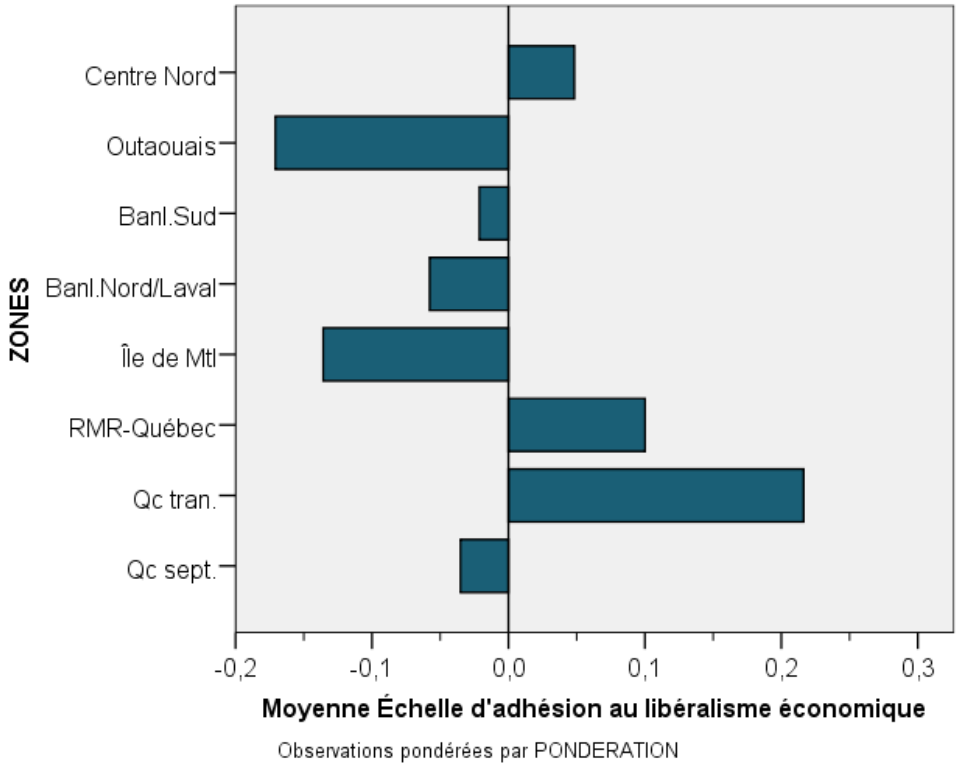

Figure 42 – Zones * libéralisme économique

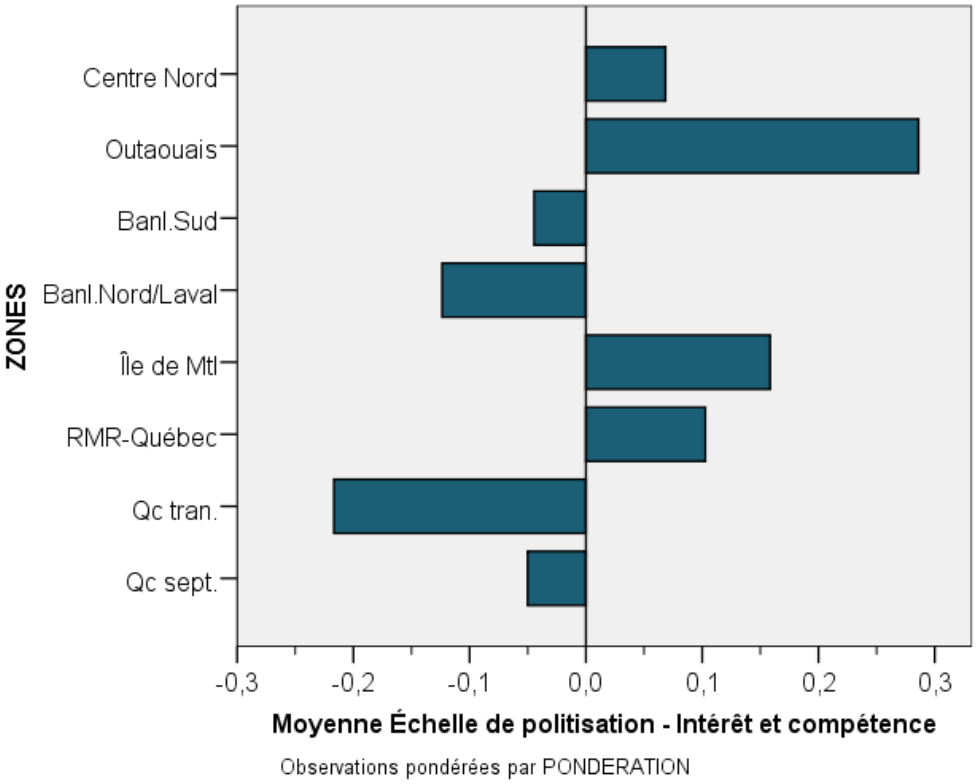

Figure 43 – Zones * politisation

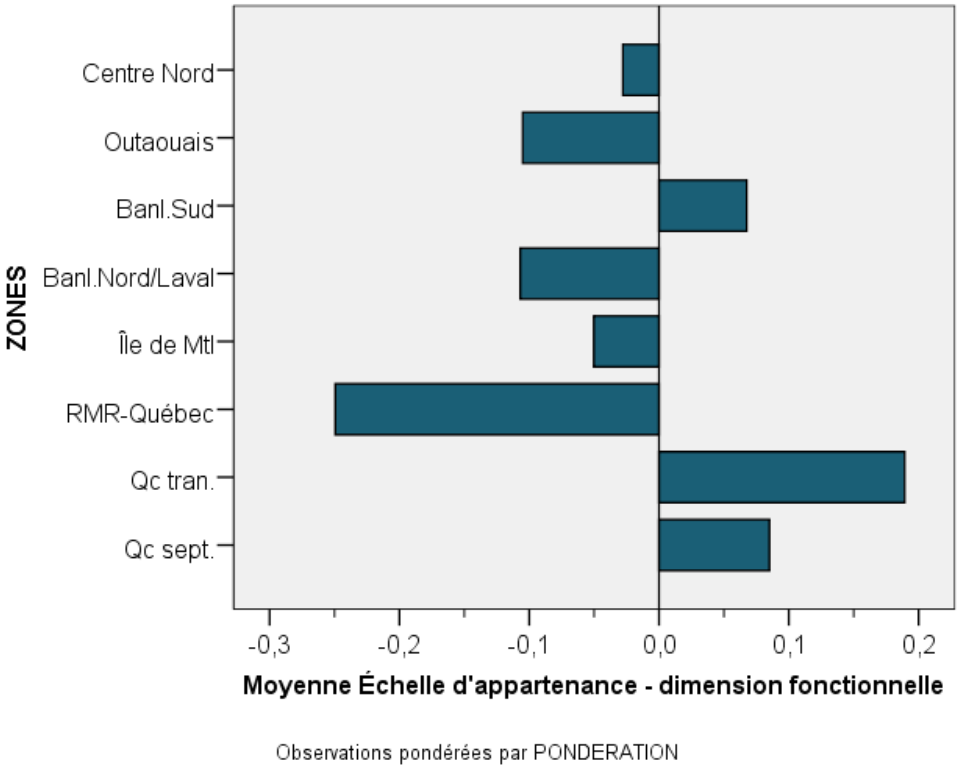

Figure 44 – Zones * dimension fonctionnelle

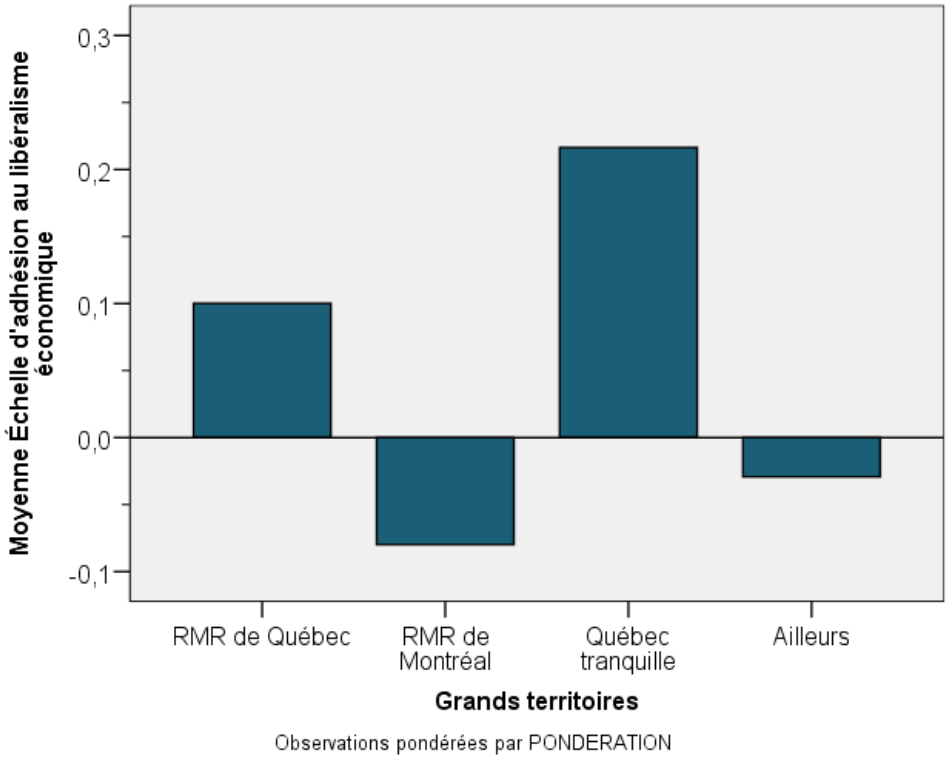

Figure 45 – Grands territoires * libéralisme économique

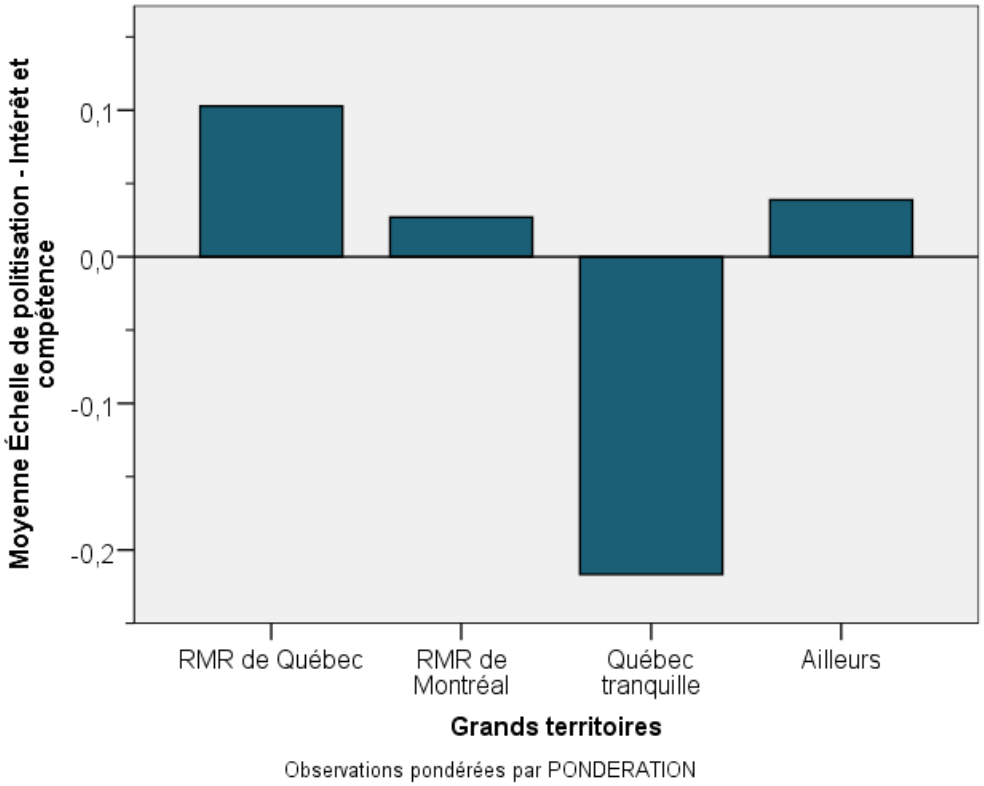

Figure 46 – Grands territoires * politisation

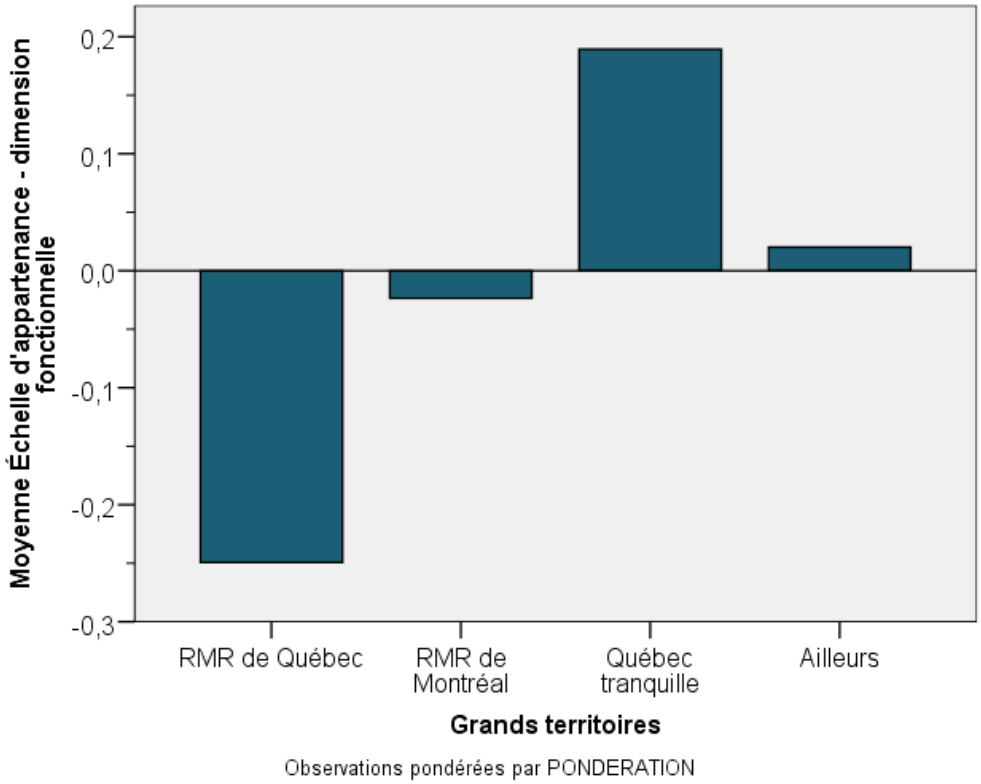

Figure 47 – Grands territoires * dimension fonctionnelle

Les intentions électorales

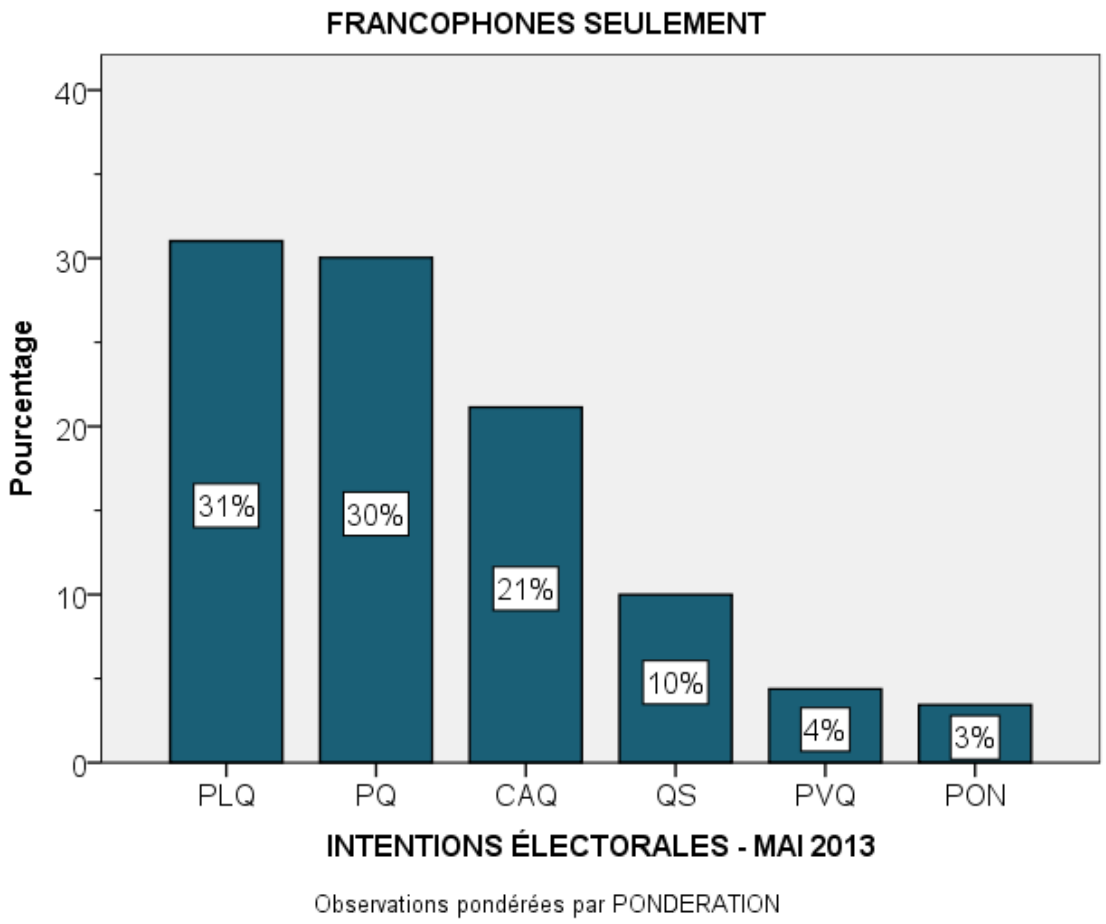

Figure 48 – Intentions électorales, francophones seulement

Tableau 2 – Intentions électorales à la fin de mai 2013

	Résultat pour la population francophone	Population totale Projection à partir du tracking électoral	Population totale Estimation par Pierre Drouilly	Nombre de sièges Projection par Pierre Drouilly
PLQ	31	**38**	41	78
PQ	30	**26**	24	35
CAQ	21	**19**	20	10
QS	10	**9**	7	2
PVQ	4	**4**	4	0
PON	3	**3**		0
AUT	1	**1**	5	0

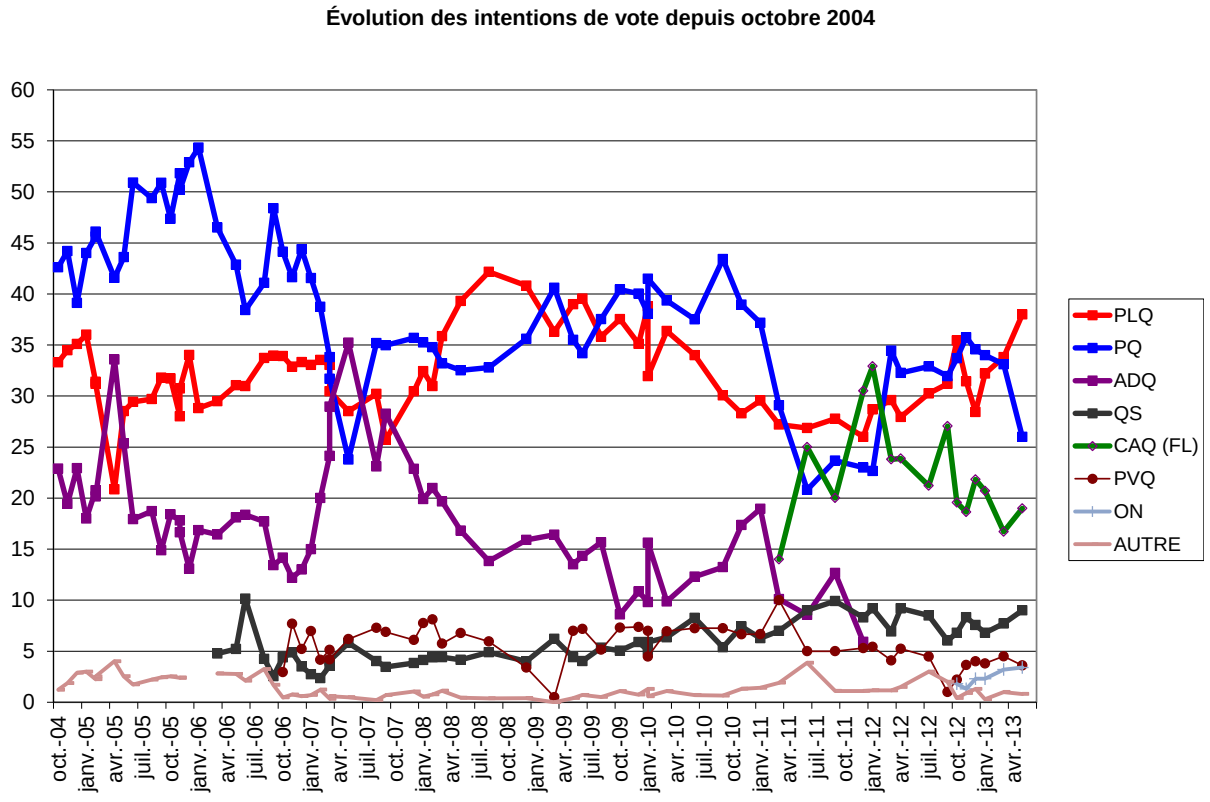

Figure 49 – Évolution des intentions électorales depuis 2004

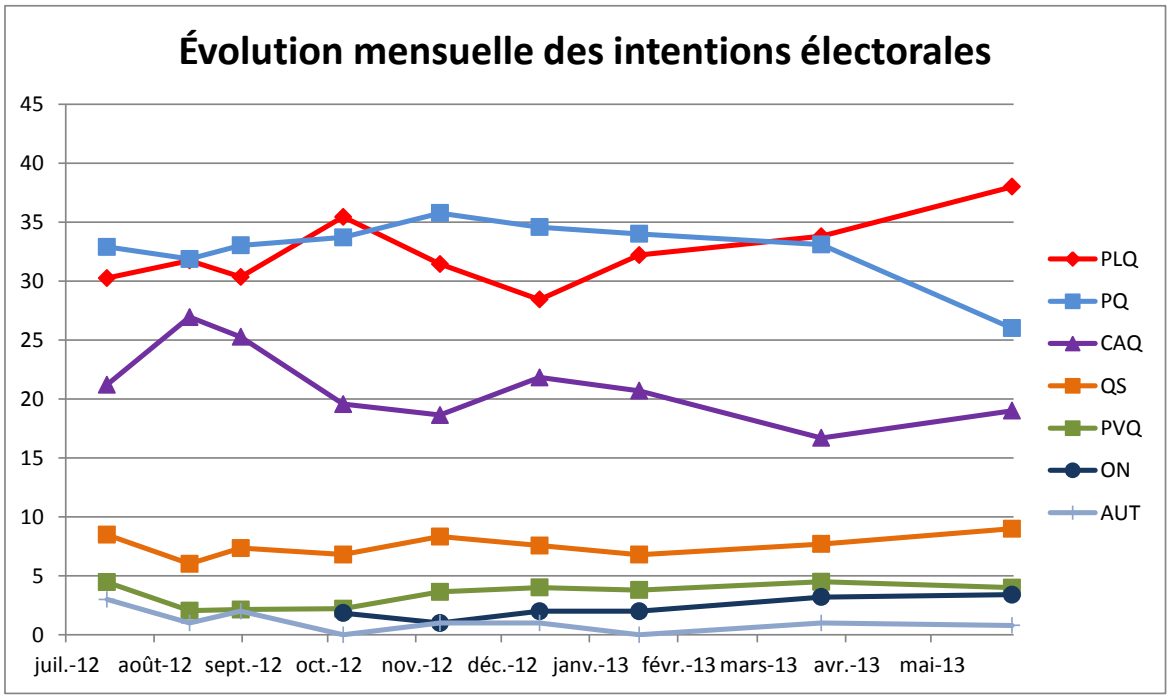

Figure 50 – Évolution des intentions électorales depuis juillet 2012

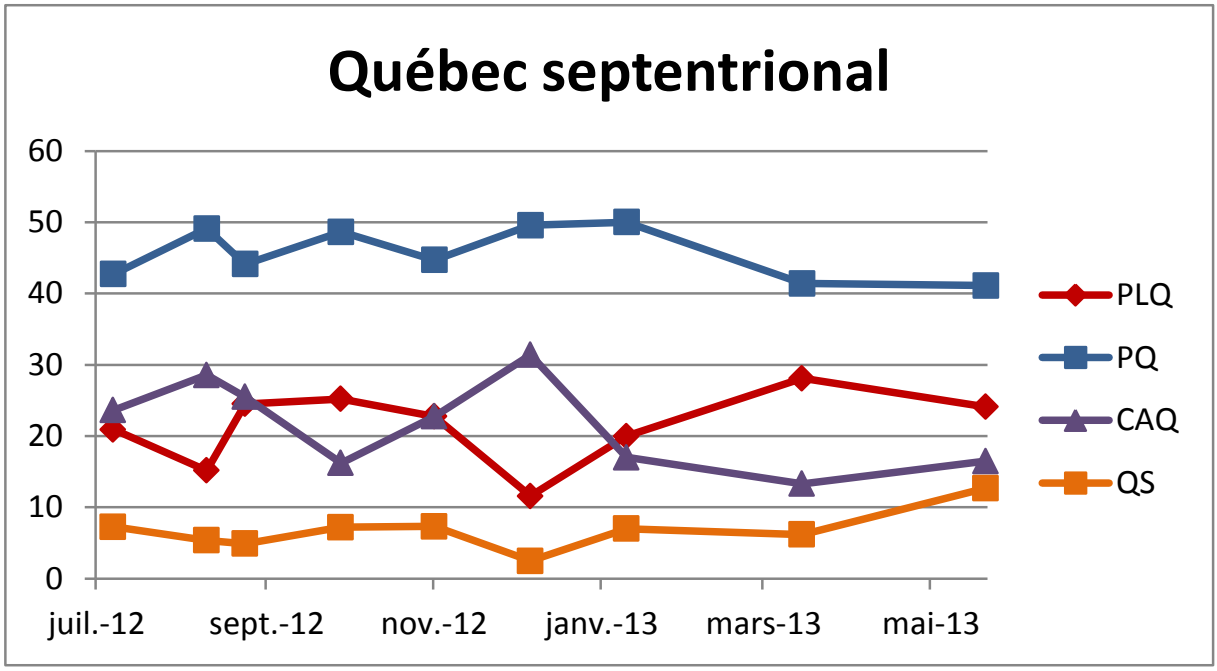

Figure 51 – Évolution des intentions électorales dans le Québec septentrional

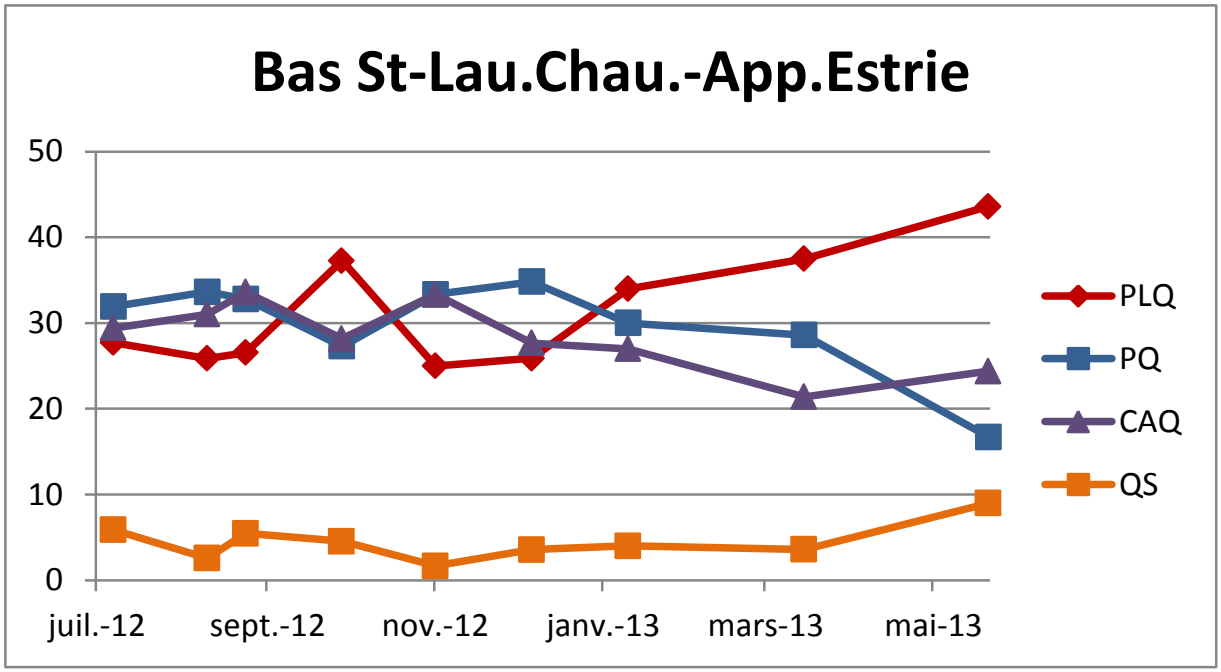

Figure 52 – Évolution des intentions électorales dans le *Québec tranquille*

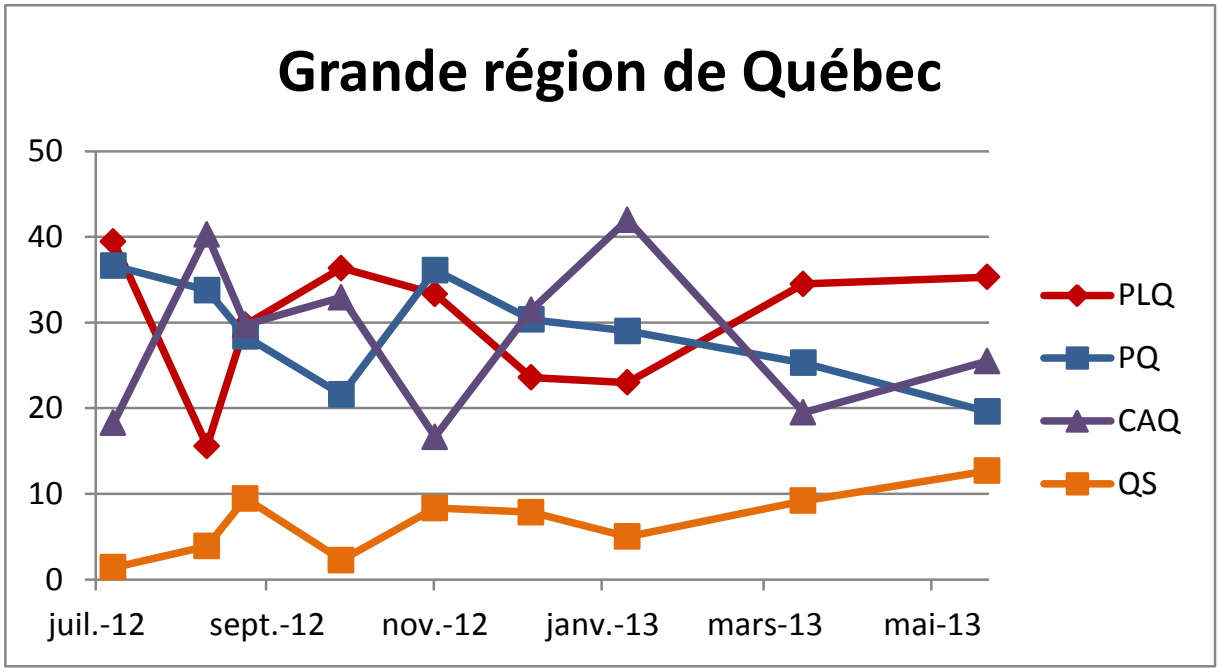

Figure 53 – Évolution des intentions électorales dans la grande région de Québec

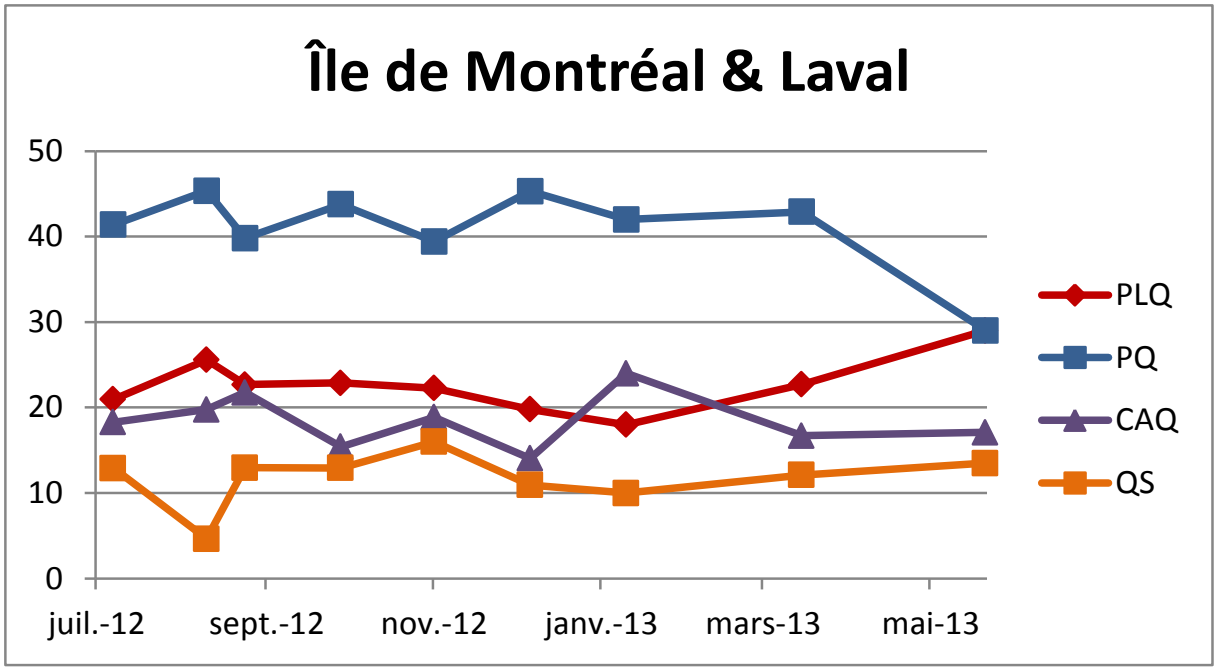

Figure 54 – Évolution des intentions électorales sur les îles de Montréal et de Laval

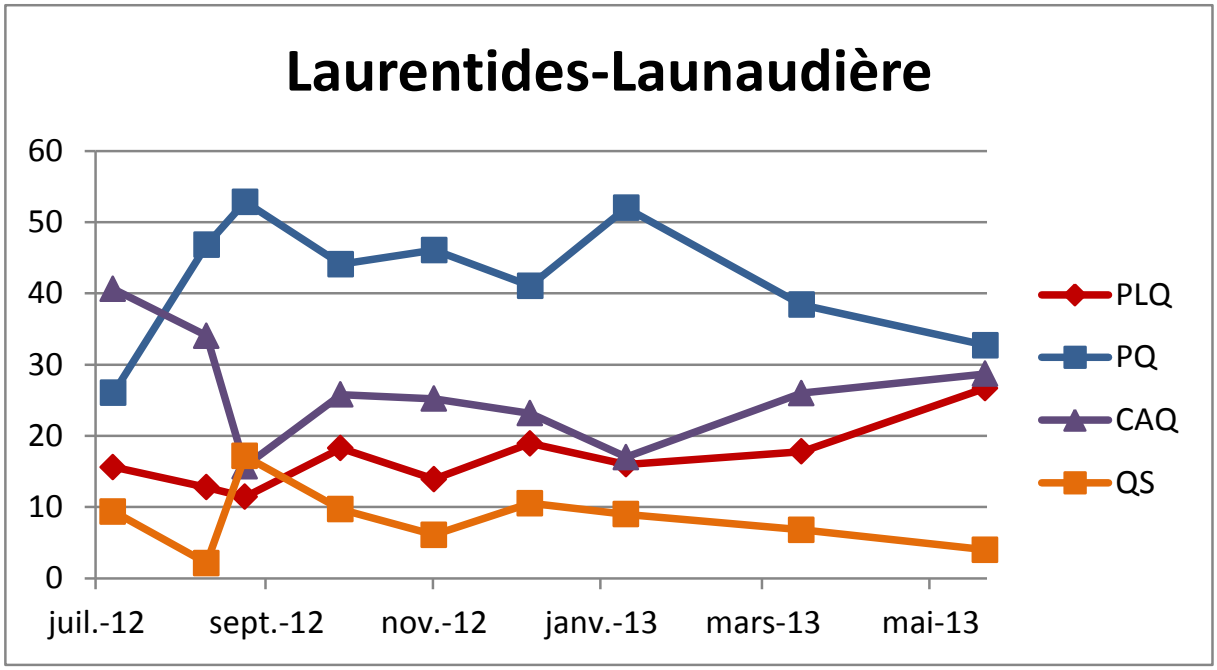

Figure 55 – Évolution des intentions électorales dans les Laurentides-Lanaudière

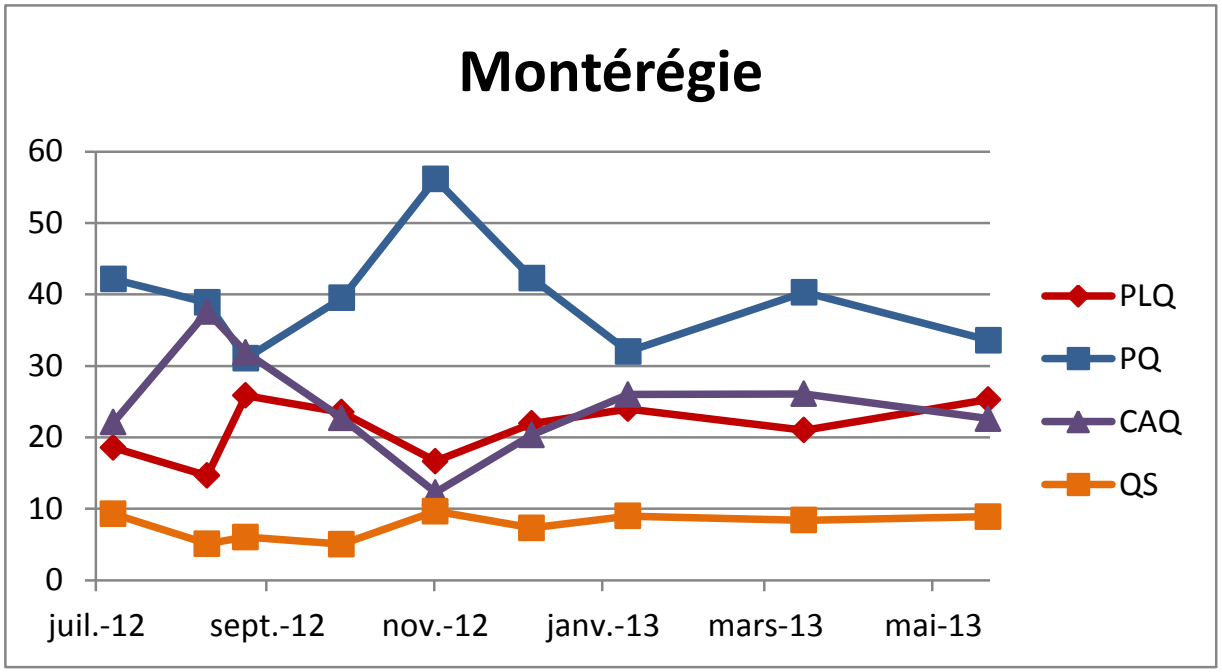

Figure 56 – Évolution des intentions électorales dans la Montérégie

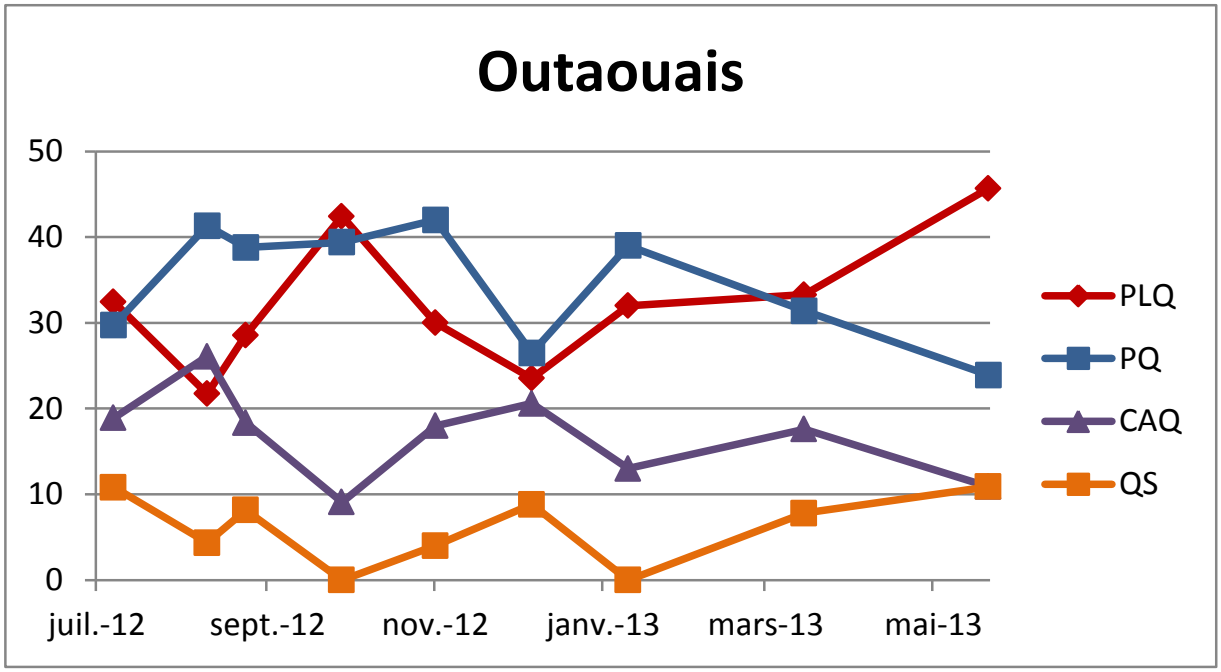

Figure 57 – Évolution des intentions électorales dans l'Outaouais

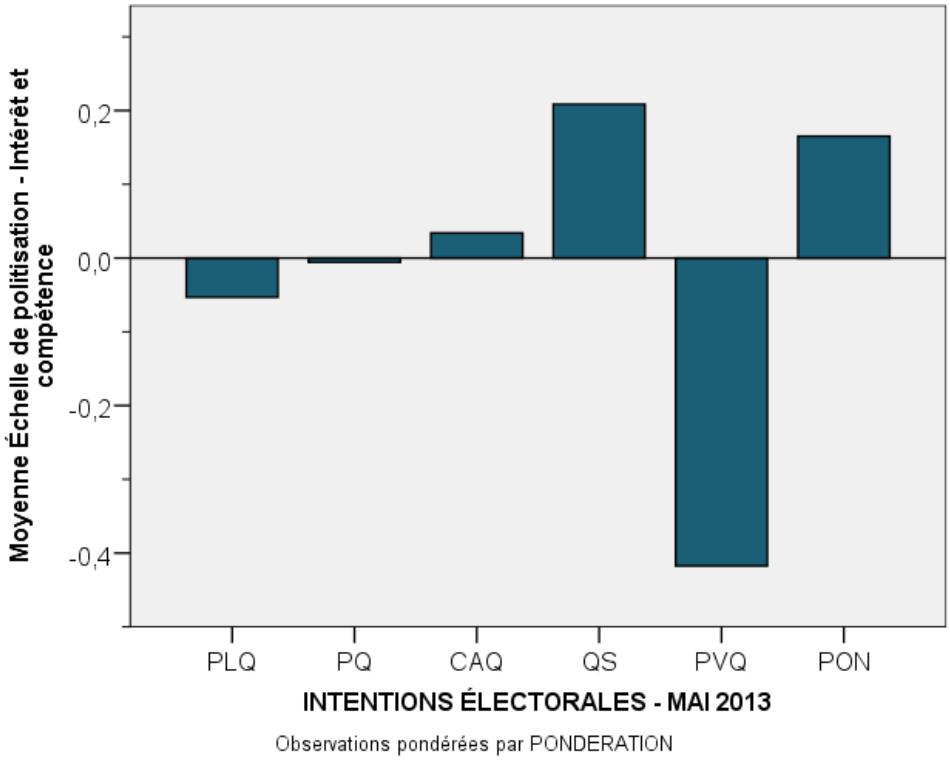

Figure 58 – Intentions électorales * politisation

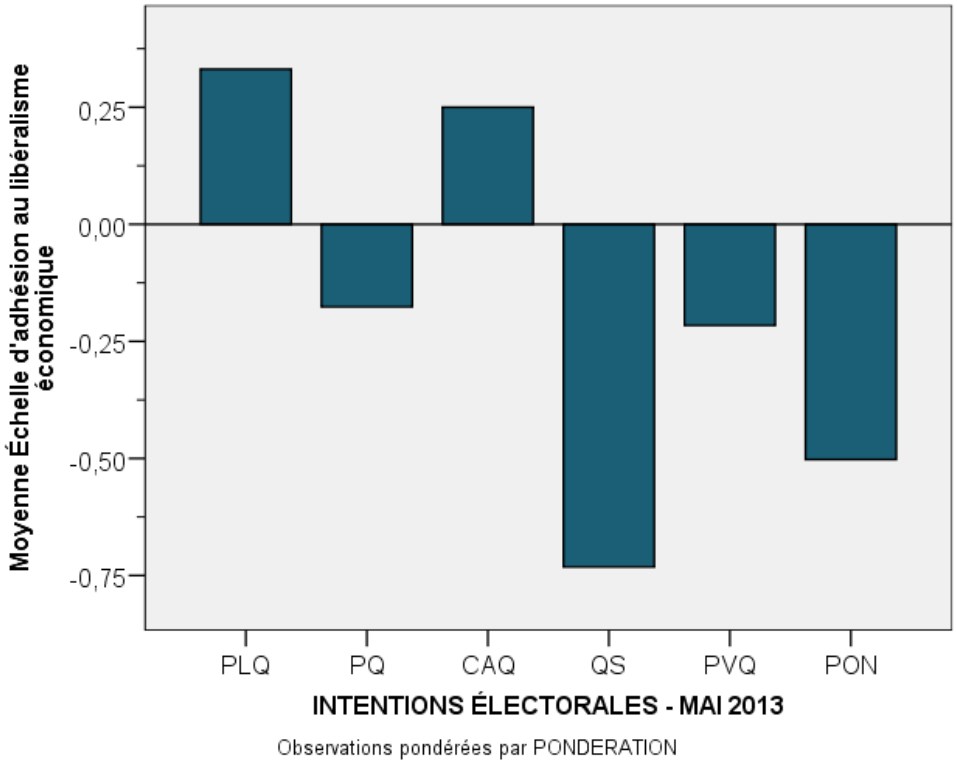

Figure 59 – Intentions électorales * libéralisme économique

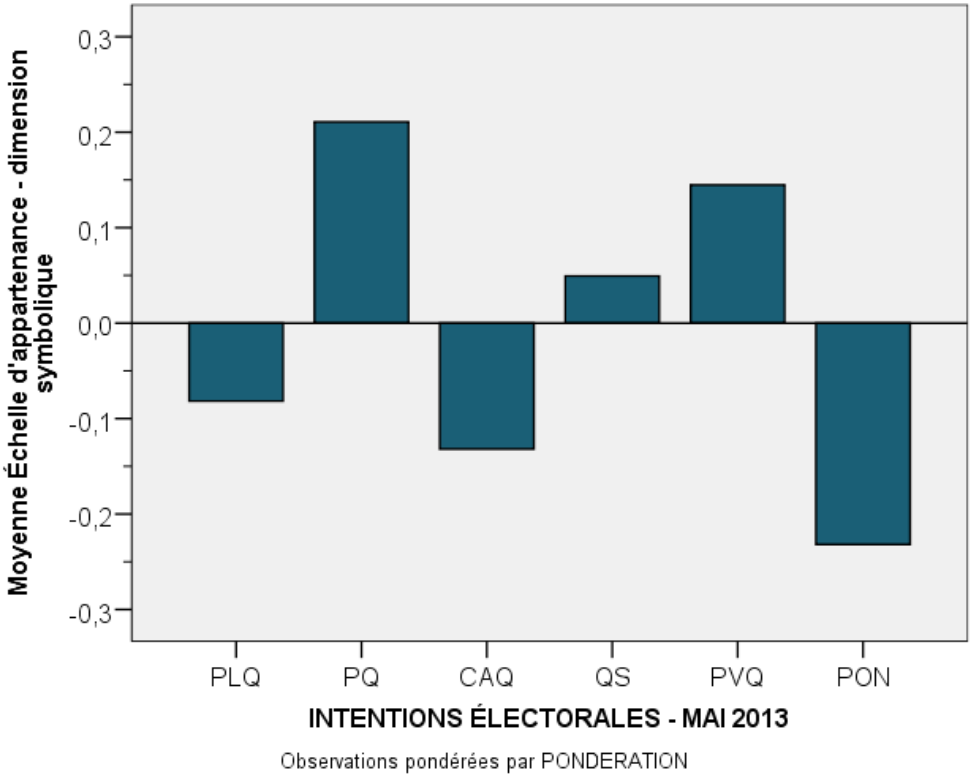

Figure 60 – Intentions électorales * dimension symbolique

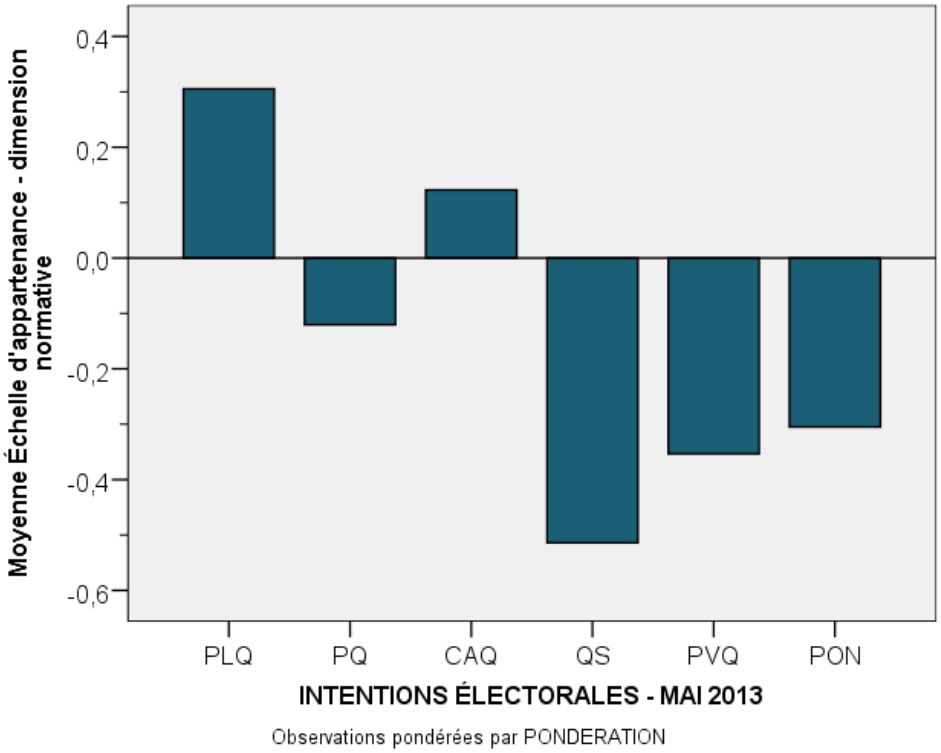

Figure 61 – Intentions électorales * dimension normative

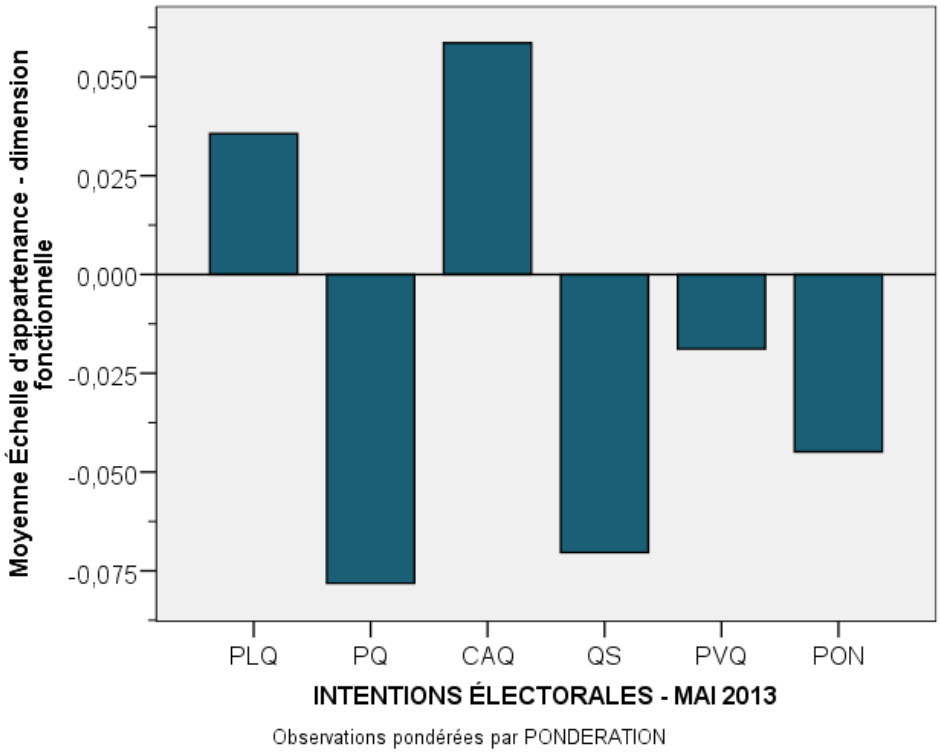

Figure 62 – Intentions électorales * dimension fonctionnelle

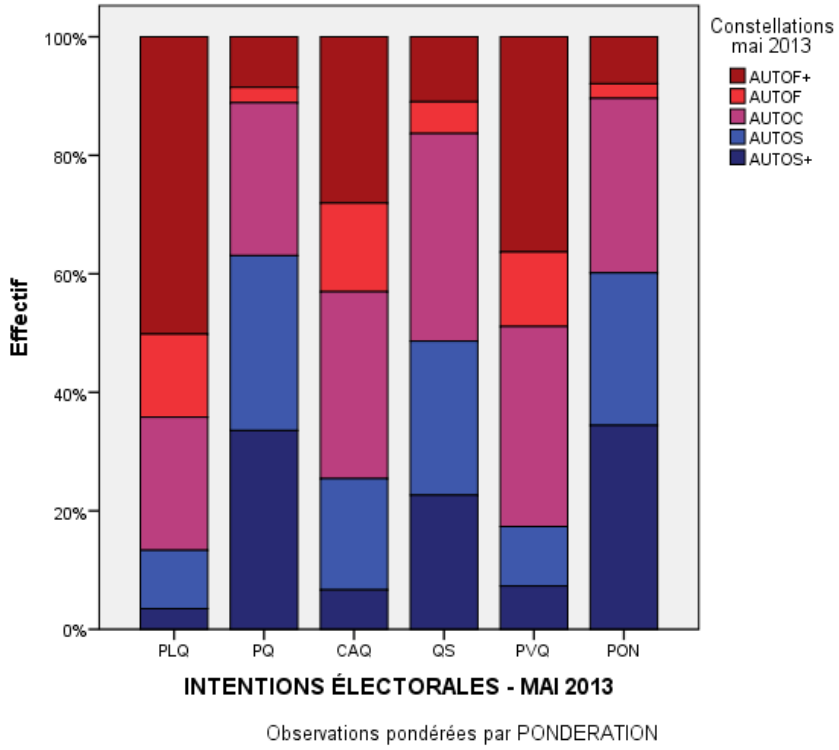

Figure 63 Intentions électorales * constellations

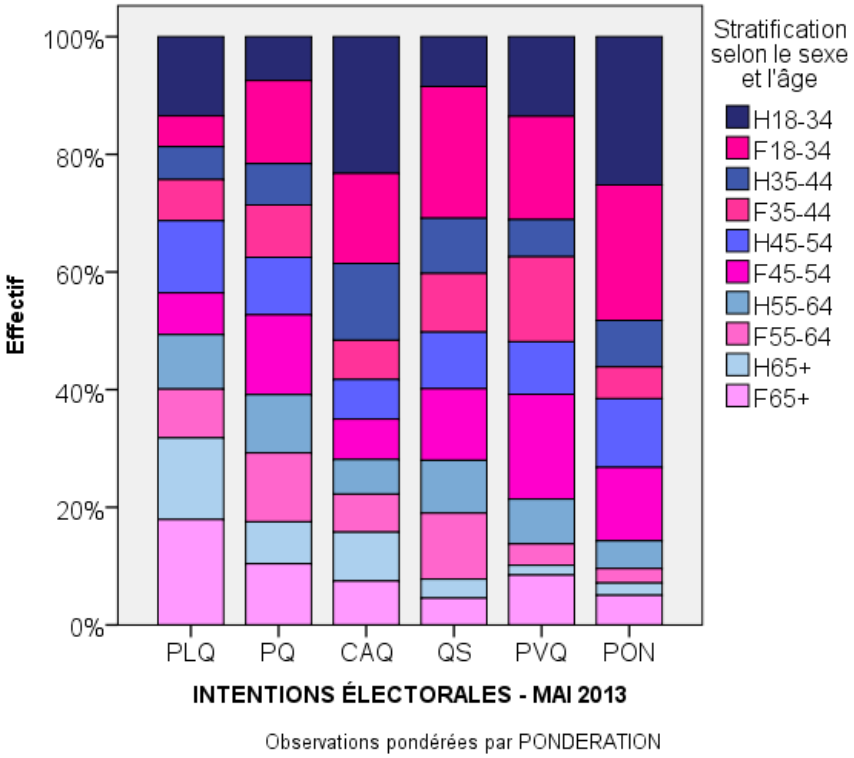

Figure 64 – Intentions électorales * stratification

Les changements dans les intentions électorales

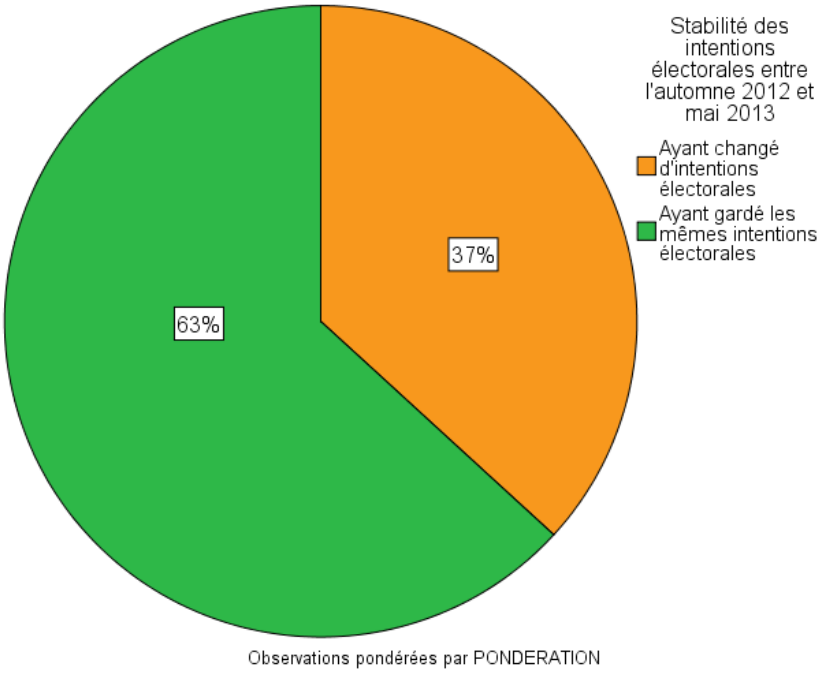

Figure 65 – Stabilité des intentions électorales entre l'automne 2012 et mai 2013

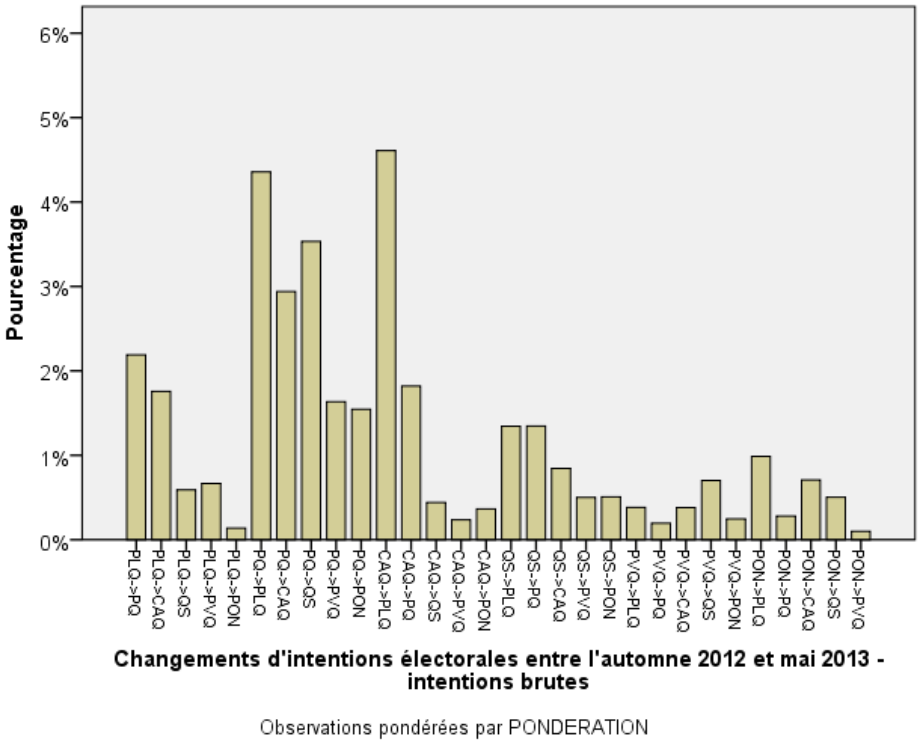

Figure 66 – Changements d'intentions électorales

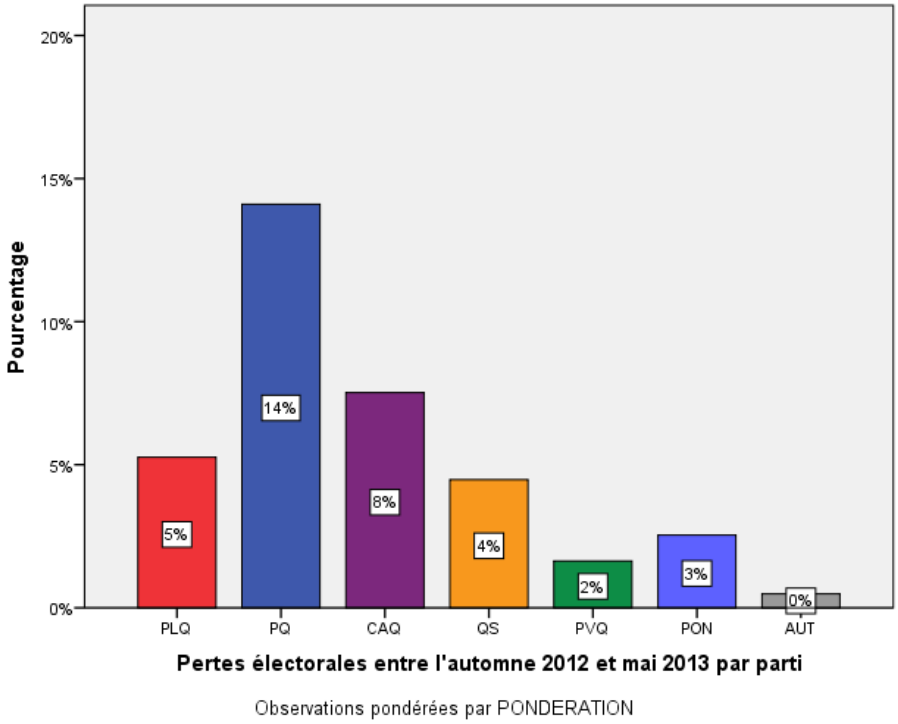

Figure 67 – Pertes électorales par parti avant répartition des discrets

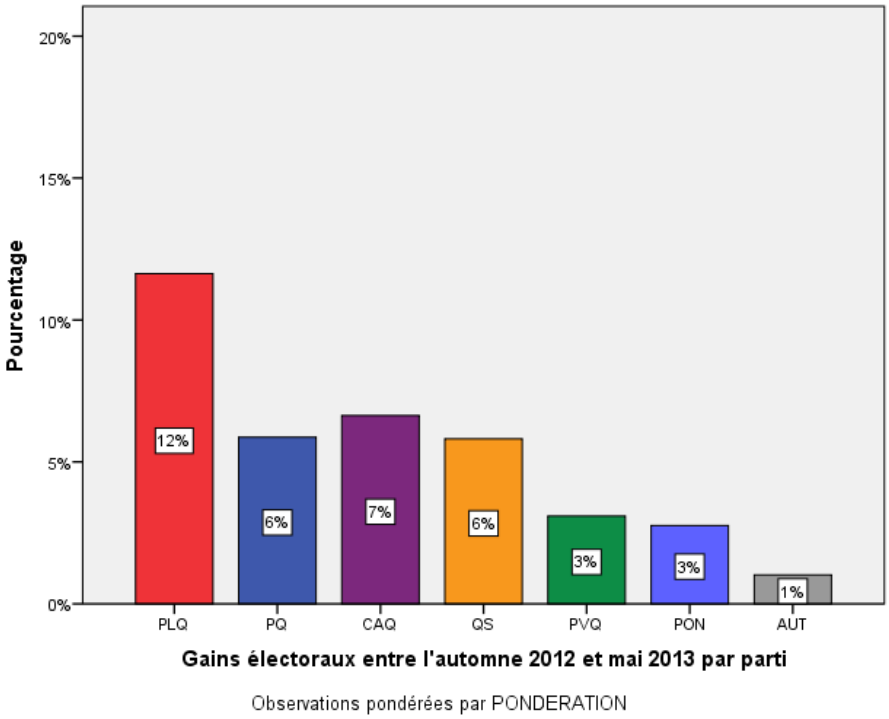

Figure 68 – Gains électoraux par parti avant répartition des discrets

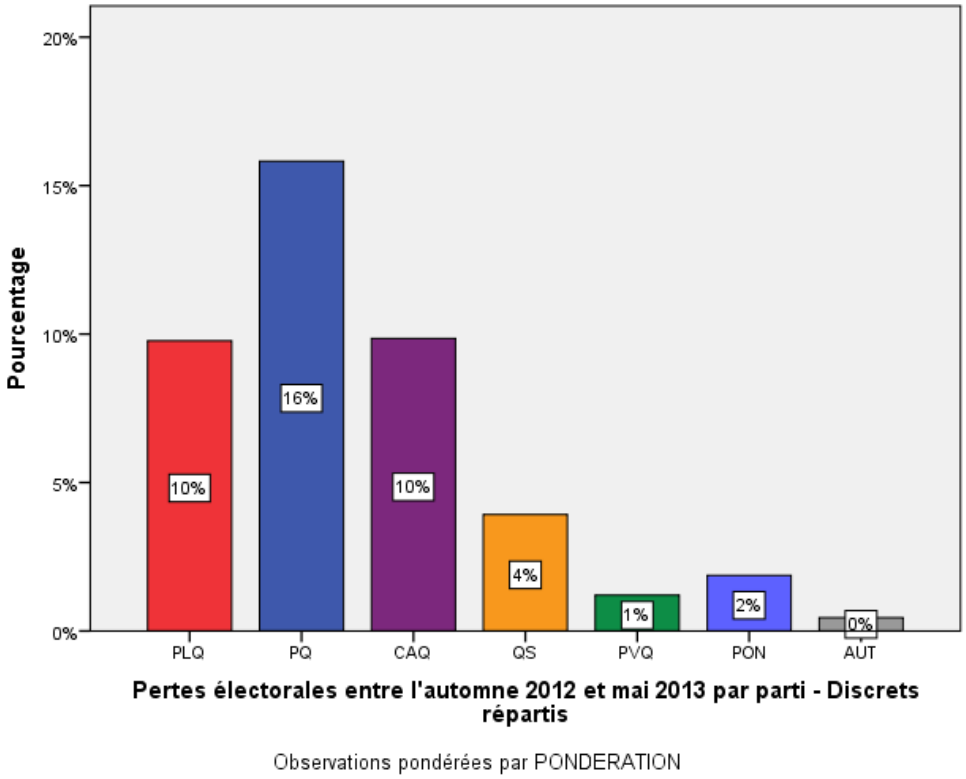

Figure 69 – Pertes électorales par parti – discrets répartis

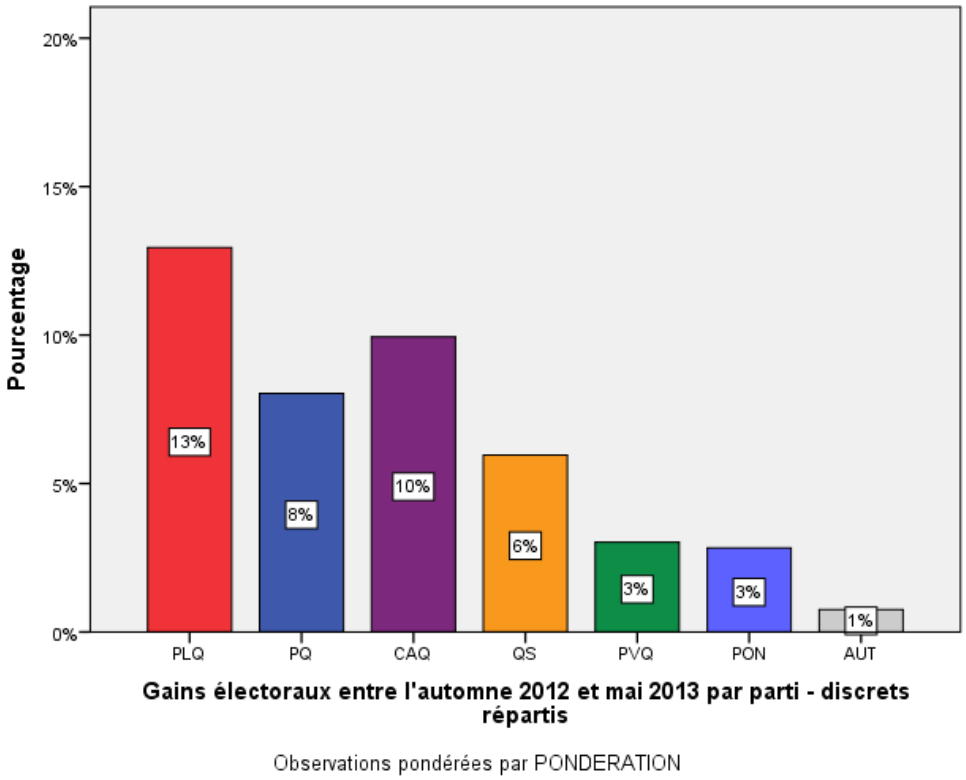

Figure 70 – Gains électoraux par parti – discrets répartis

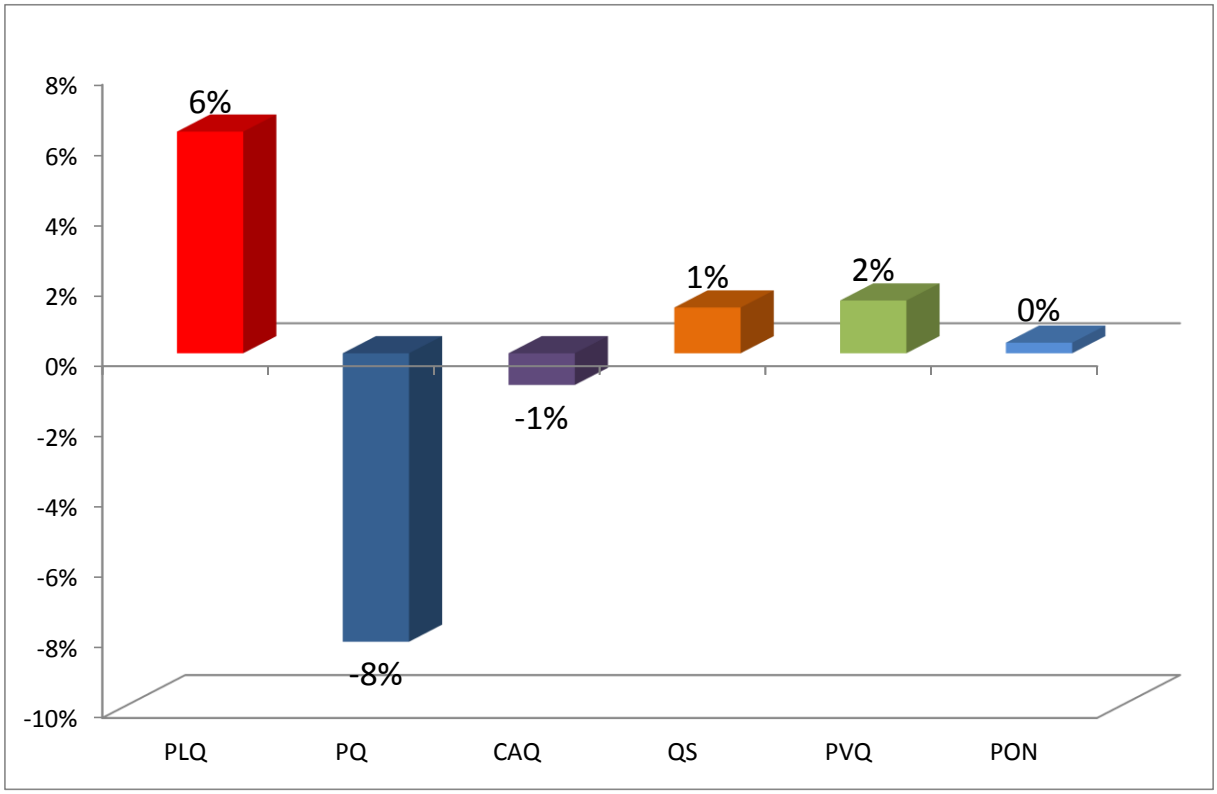

Figure 71 – Différentiels des intentions électorales – discrets non répartis

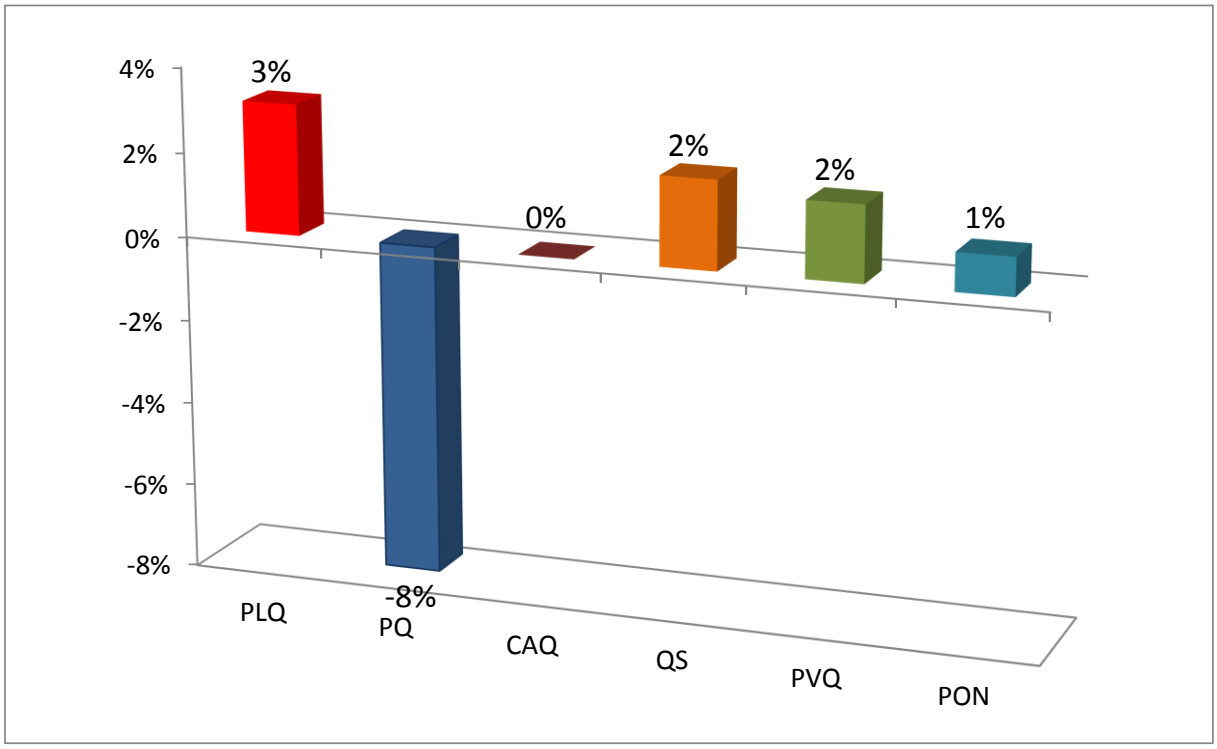

Figure 72 – Différentiels des intentions électorales – discrets répartis

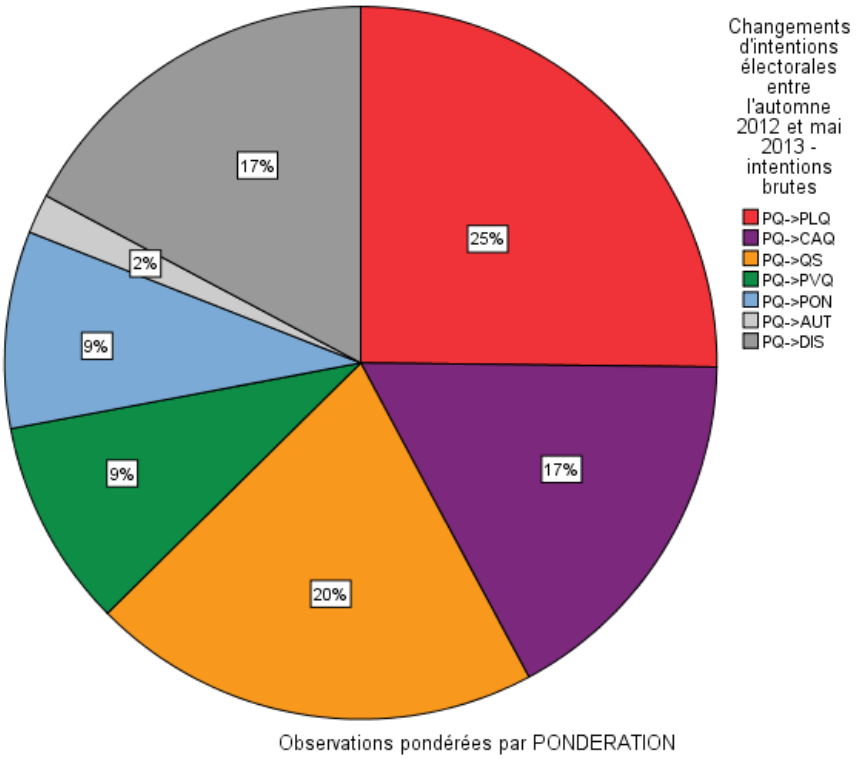

Figure 73 – Pertes du PQ vers les autres partis

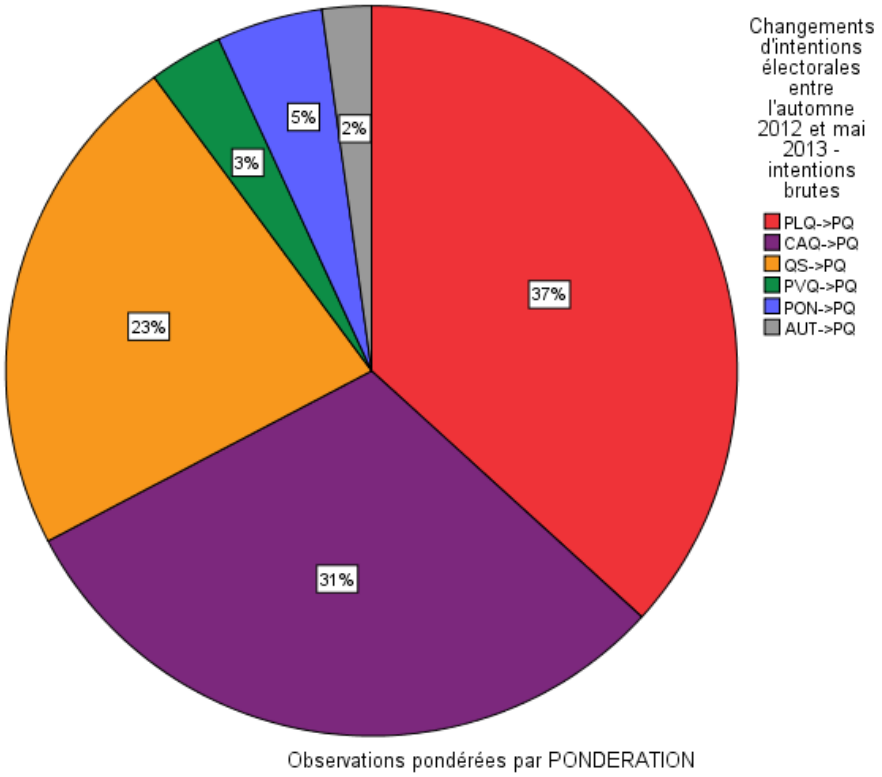

Figure 74 – Gains du PQ provenant des autres partis

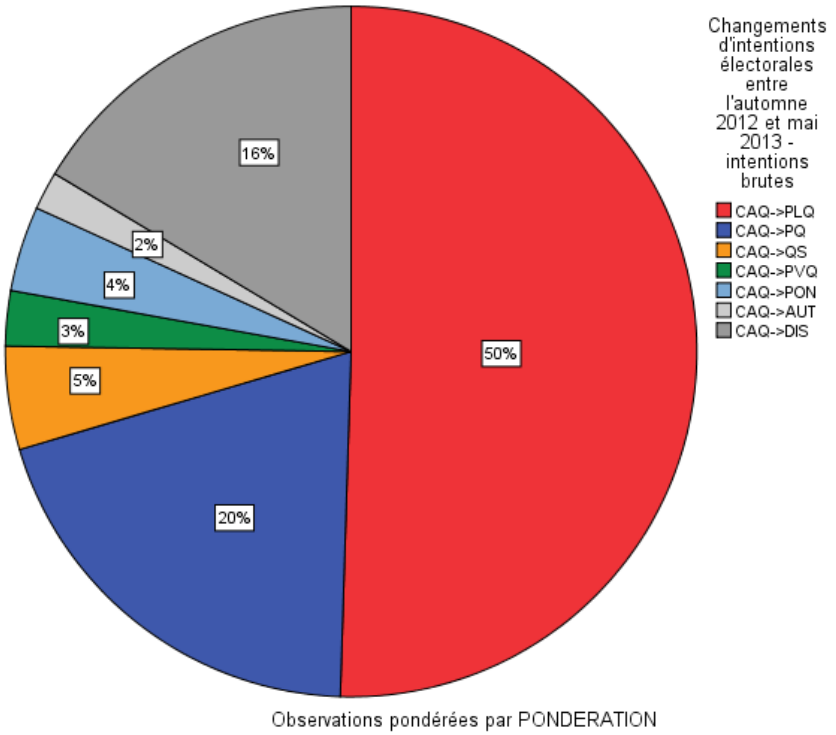

Figure 75 – Pertes de la CAQ vers les autres partis

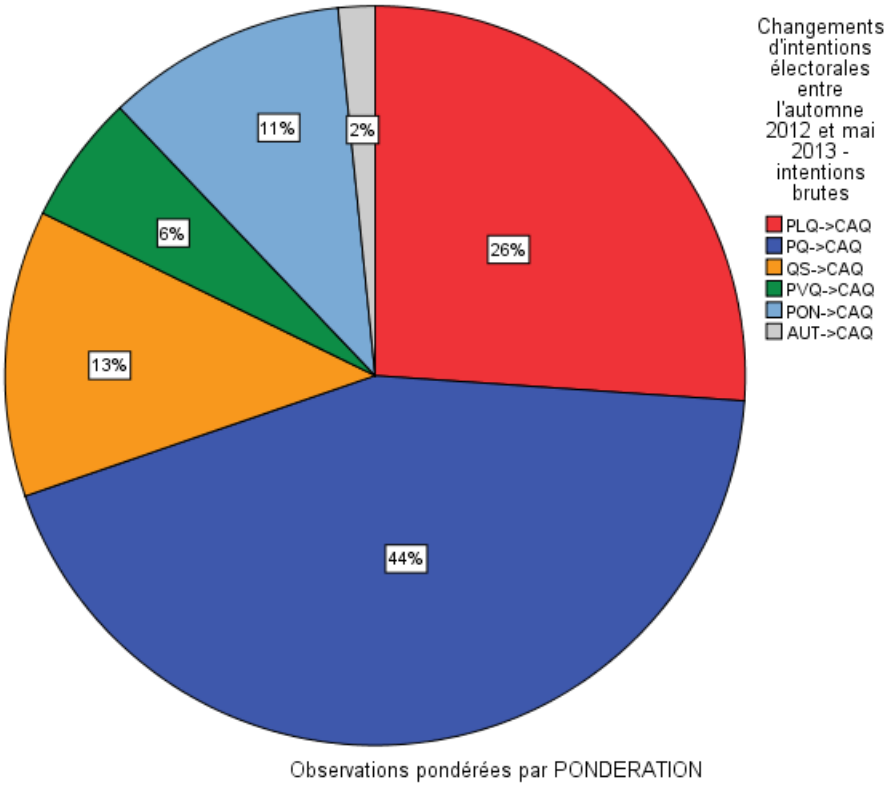

Figure 76 – Gains de la CAQ provenant des autres partis

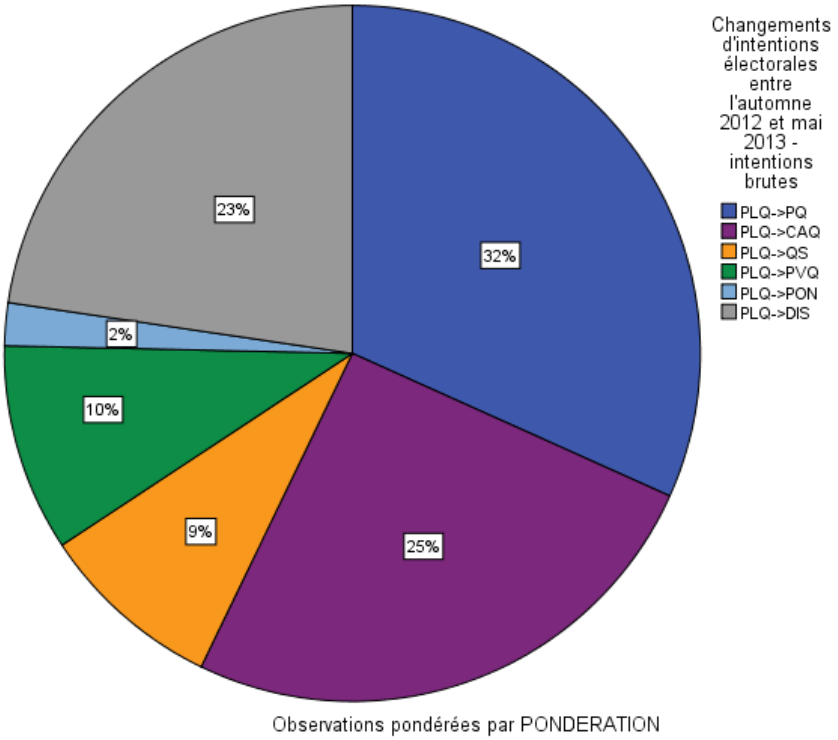

Figure 77 – Pertes du PLQ vers les autres partis

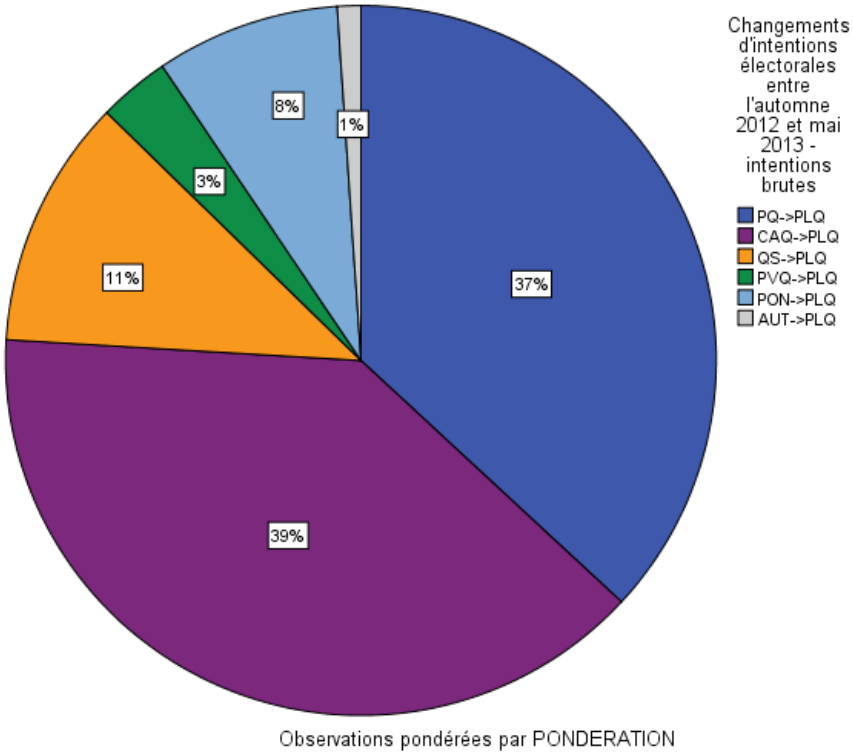

Figure 78 – Gains du PLQ provenant des autres partis

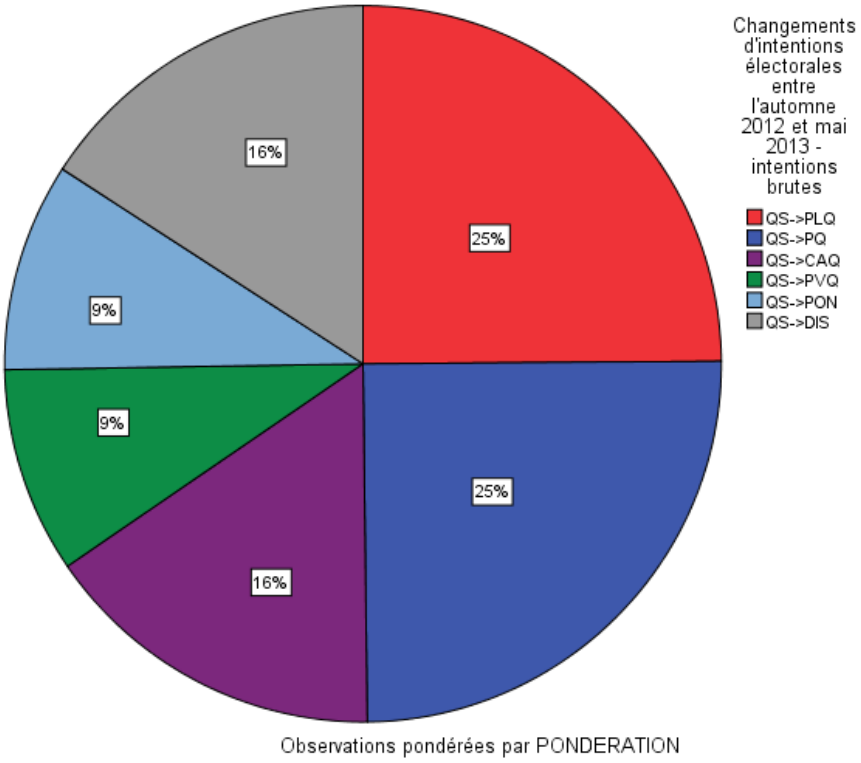

Figure 79 – Pertes de QS vers les autres partis

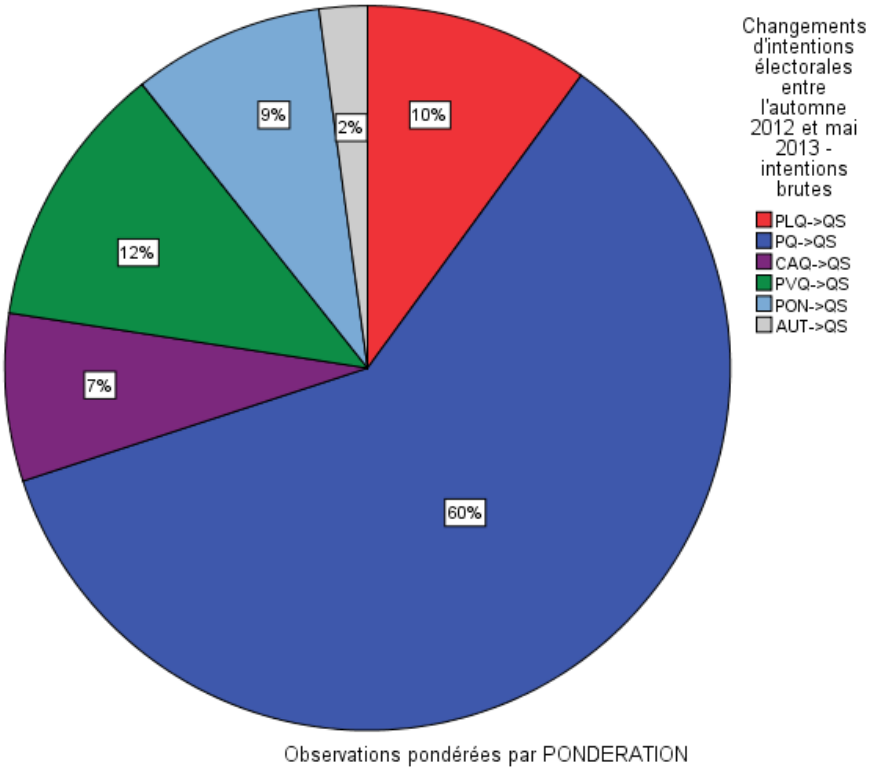

Figure 80 – Gains de QS provenant des autres partis

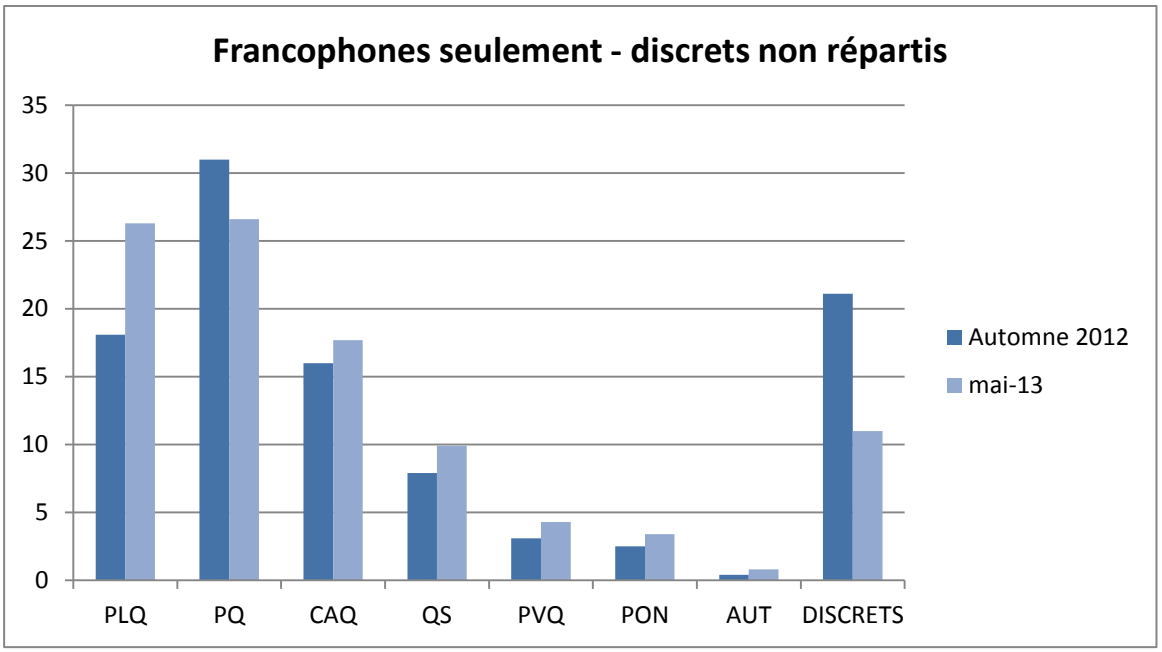

Figure 81 – Changements d'intentions électorales automne 2012 à mai 2013 avec discrets

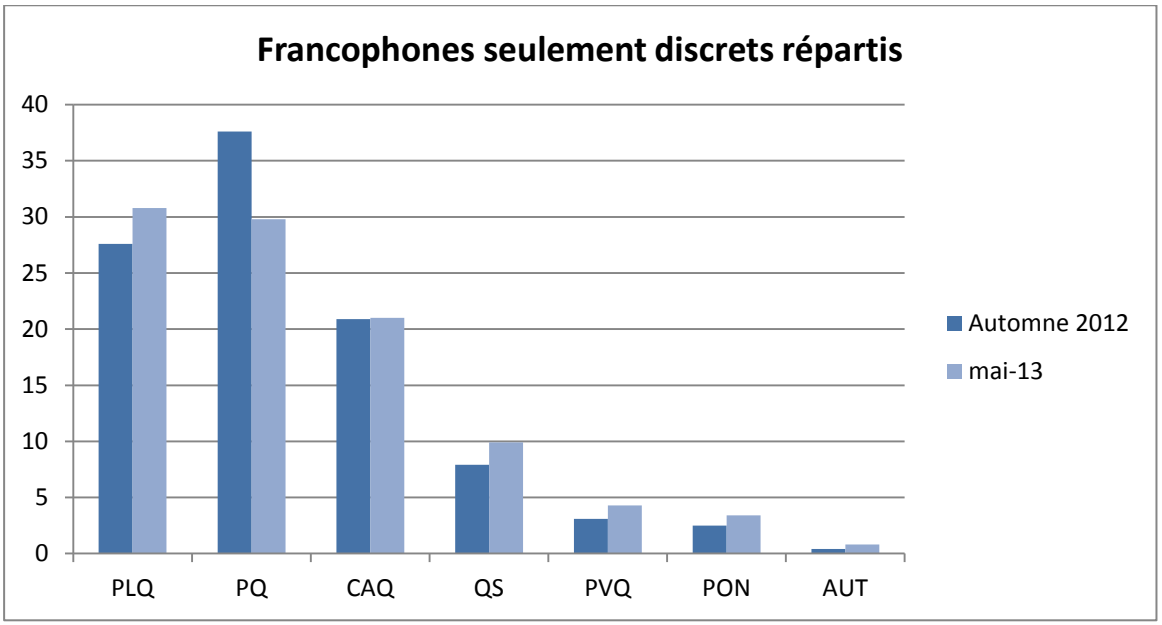

Figure 82 – Changements d'intentions électorales automne 2012 à mai 2013 discrets répartis

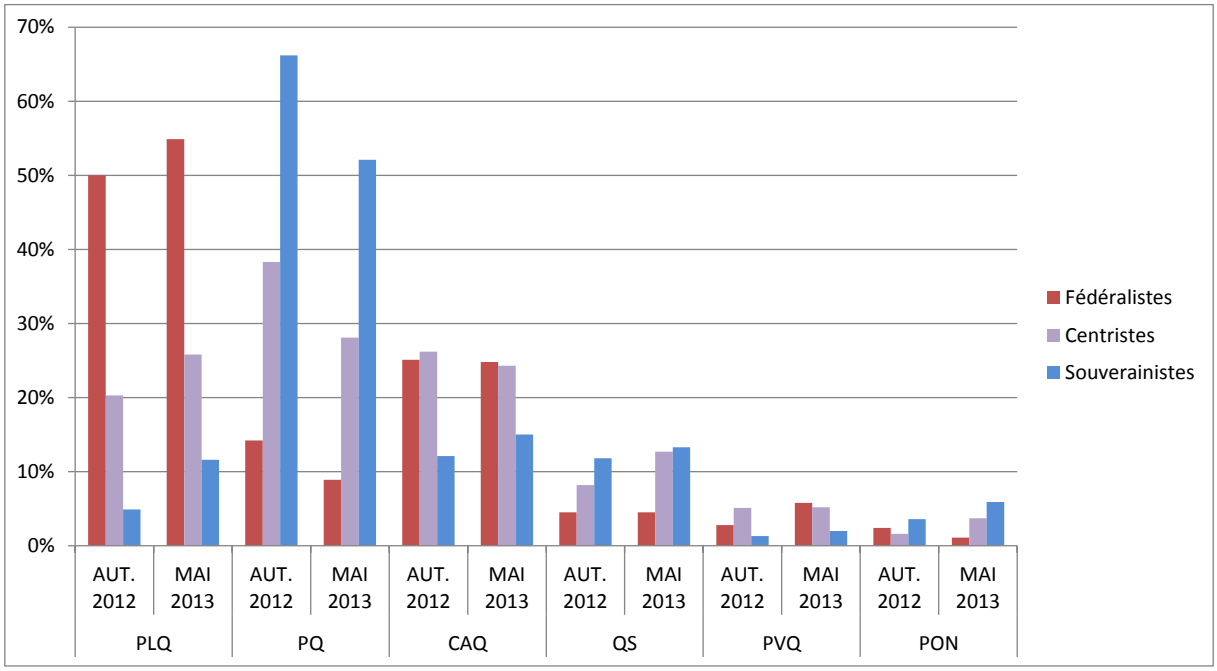

Figure 83 – Changements d'intentions électorales * catégories constitutionnelles

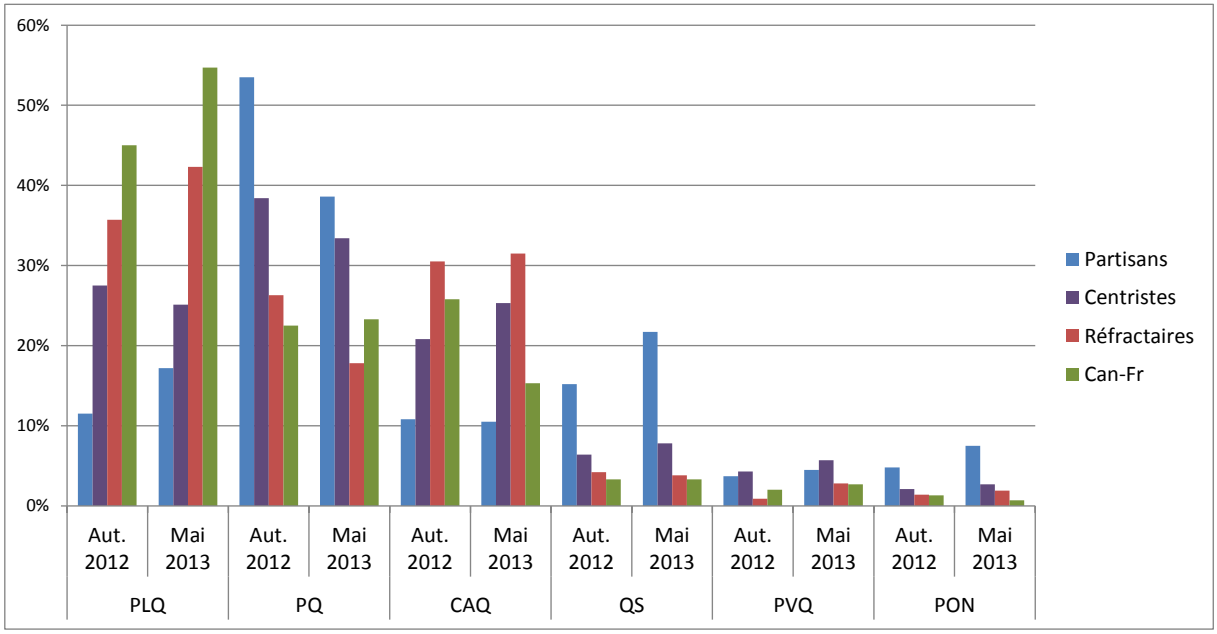

Figure 84 – Changements d'intentions électorales * modèle de l'électorat

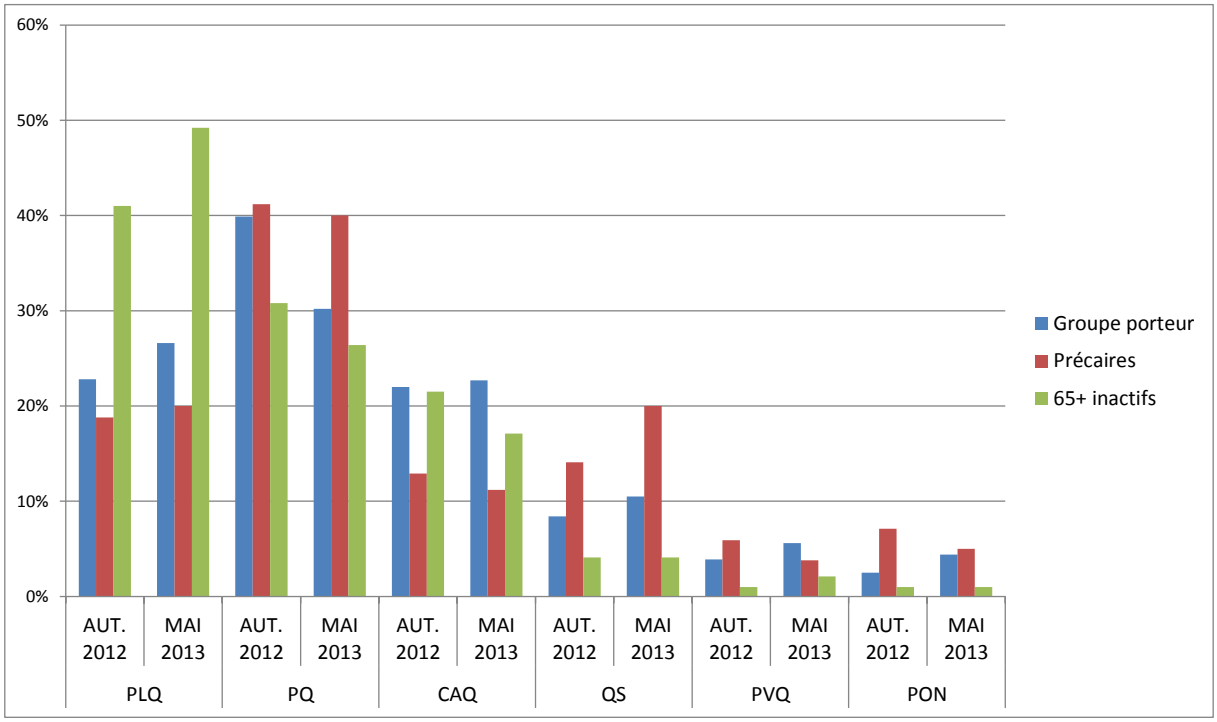

Figure 85 – Changements d'intentions électorales * typologie de Gagné & Langlois

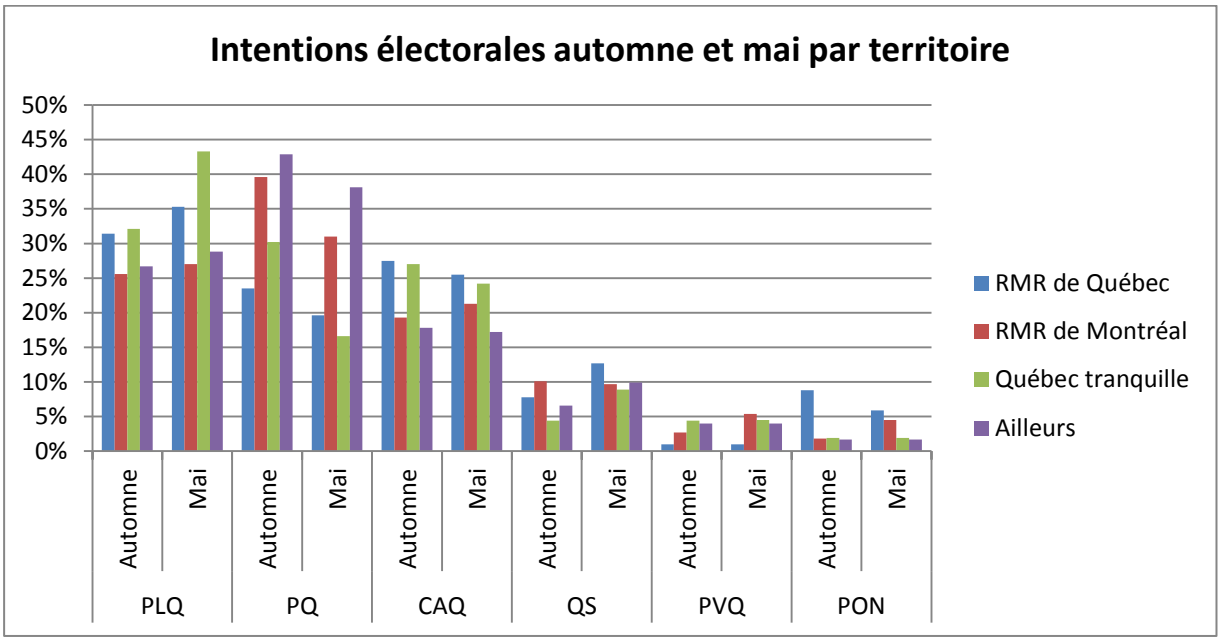

Figure 86 – Changements d'intentions électorales * grands territoires

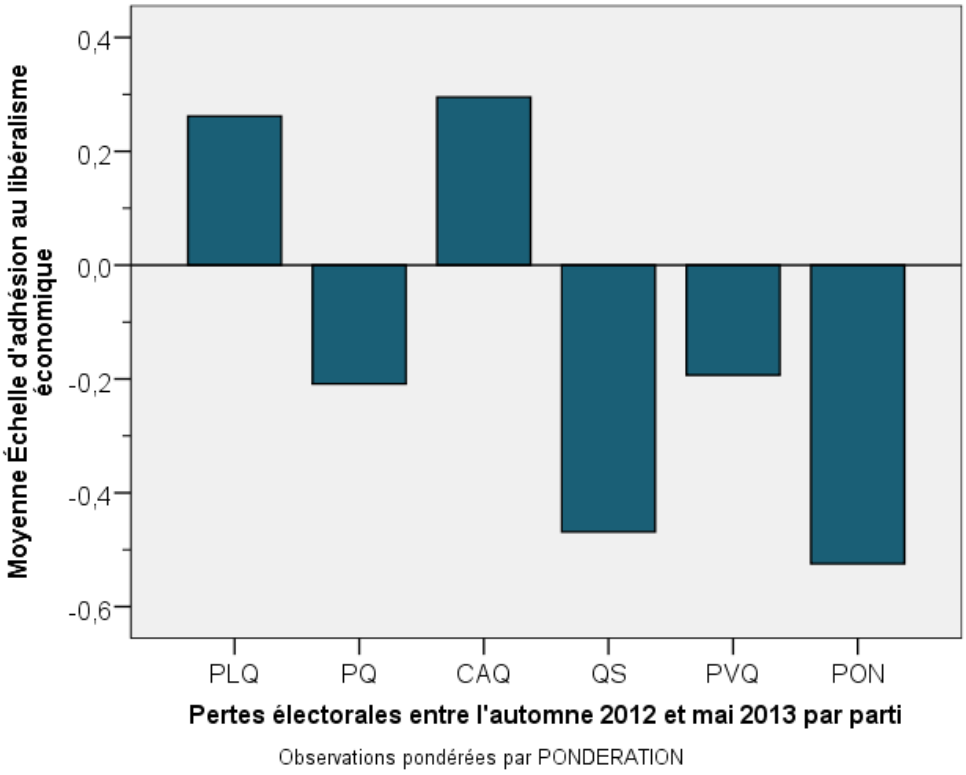

Figure 87 – Pertes électorales * libéralisme économique

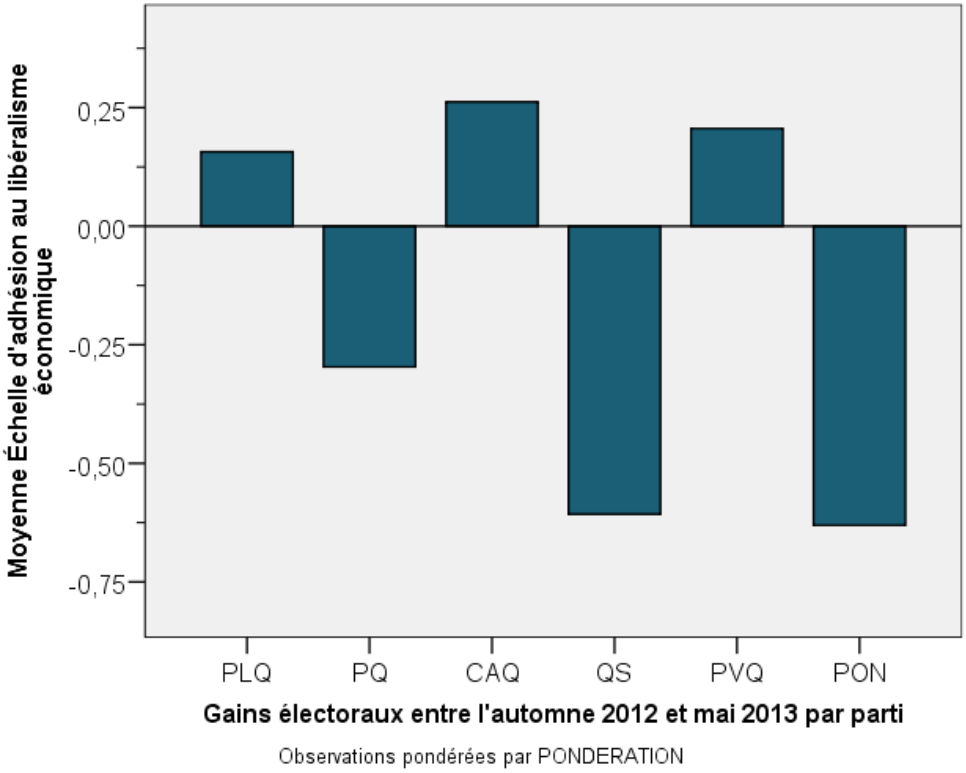

Figure 88 – Gains électoraux * libéralisme économique

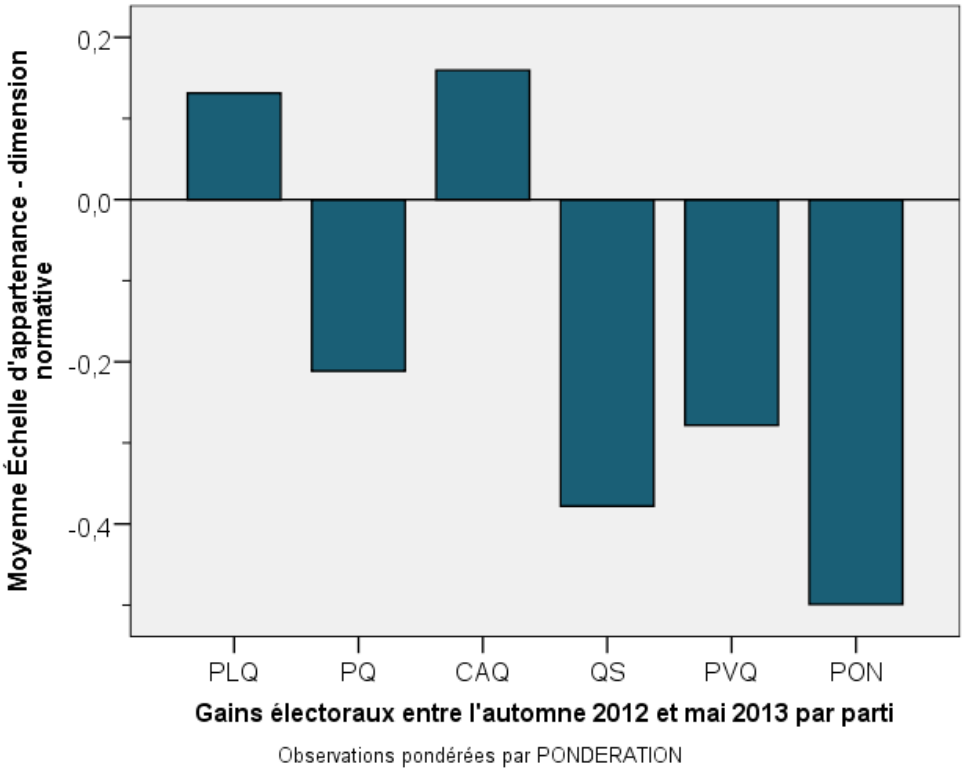

Figure 89 – Gains électoraux * dimension normative

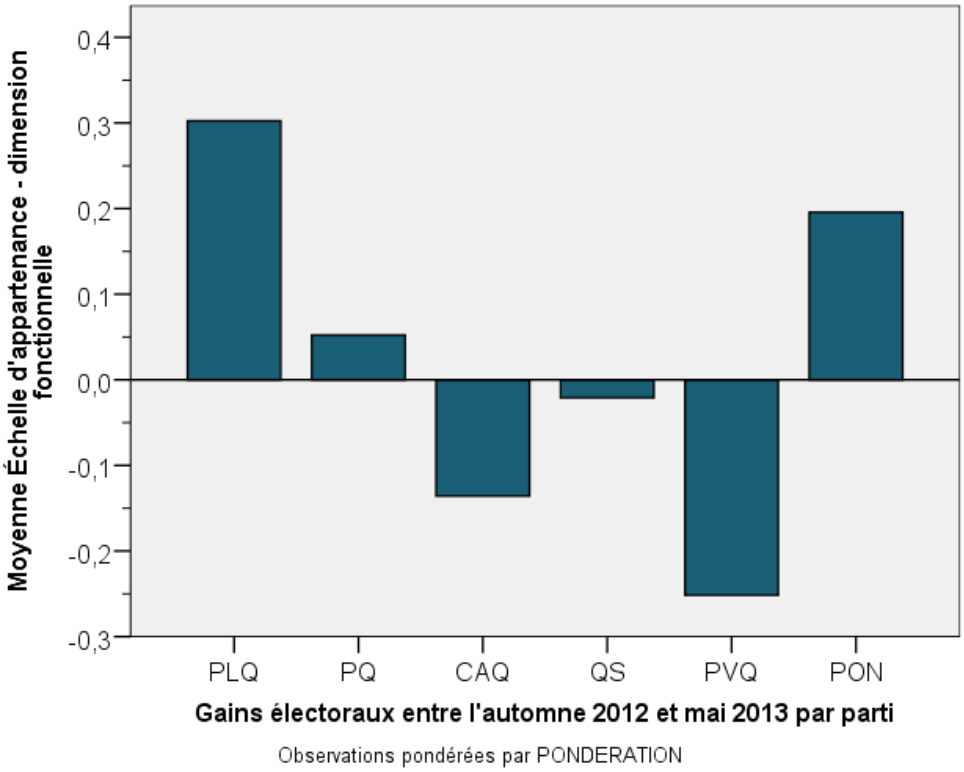

Figure 90 – Gains électoraux * dimension fonctionnelle

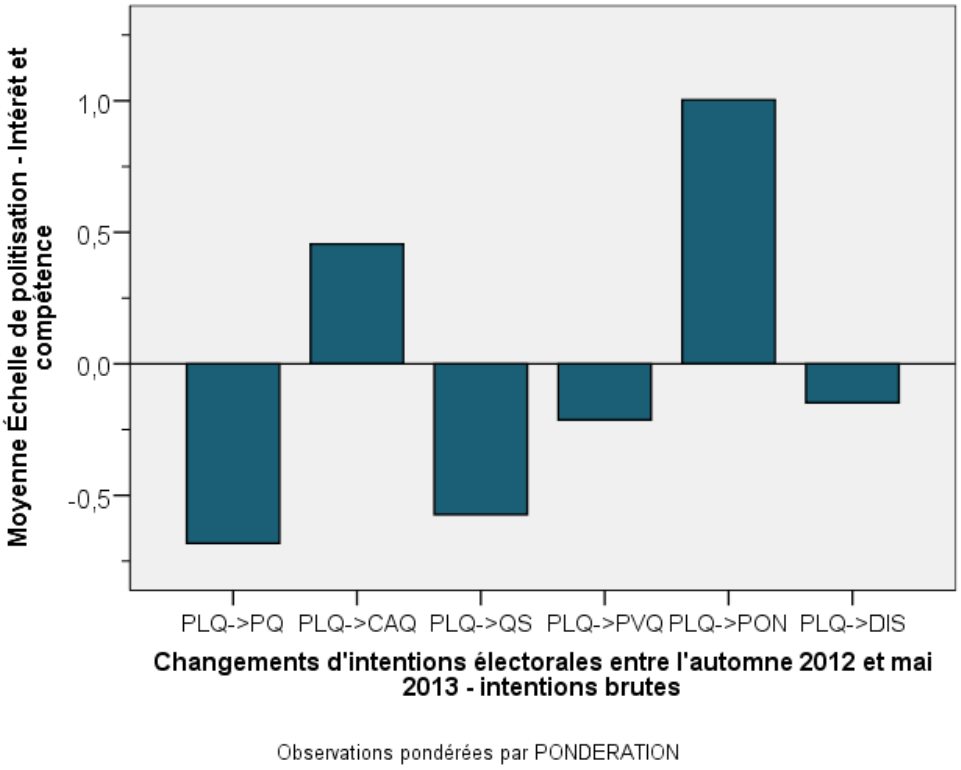

Figure 91 – Changements du PLQ * politisation

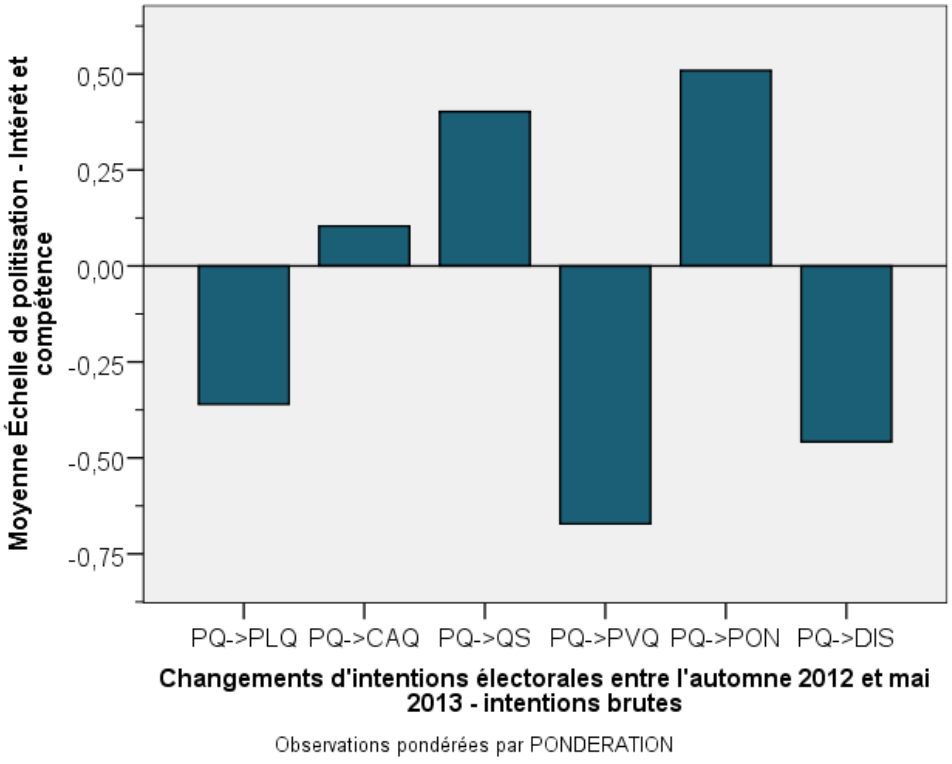

Figure 92 – Changements du PQ * politisation

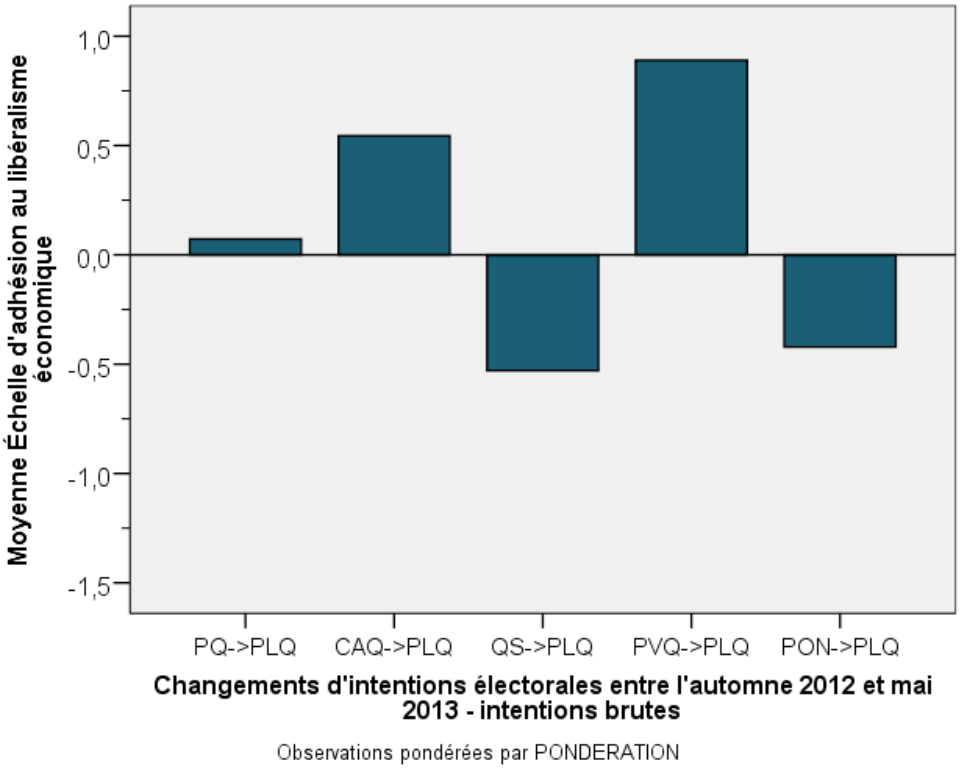

Figure 93 – Changements vers PLQ * libéralisme économique

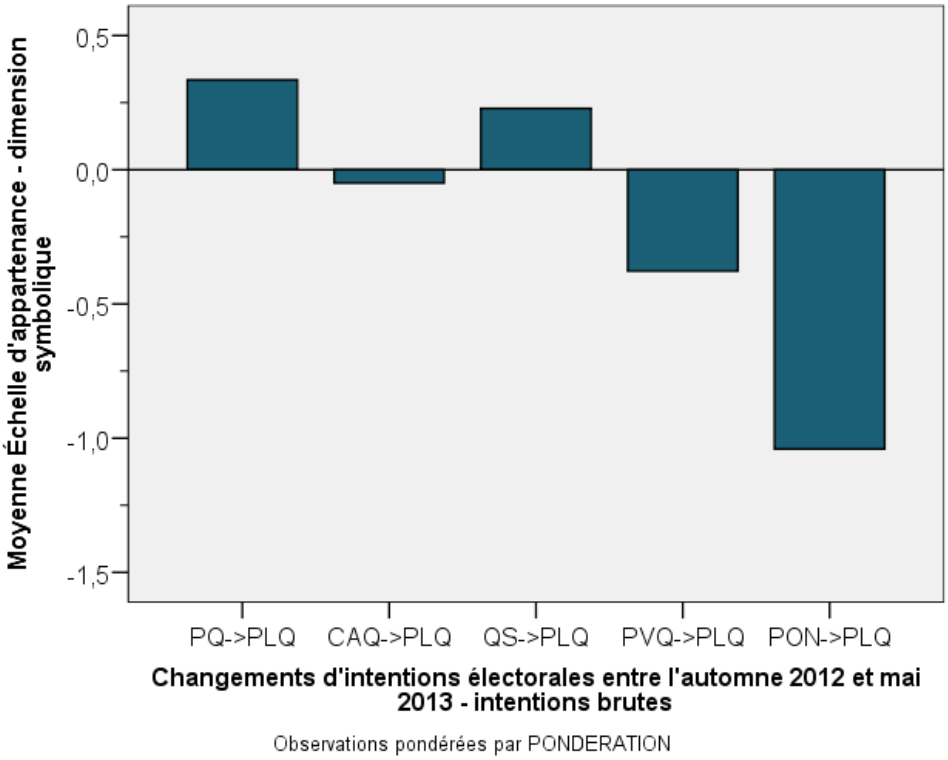

Figure 94 – Changements vers PLQ * dimension symbolique

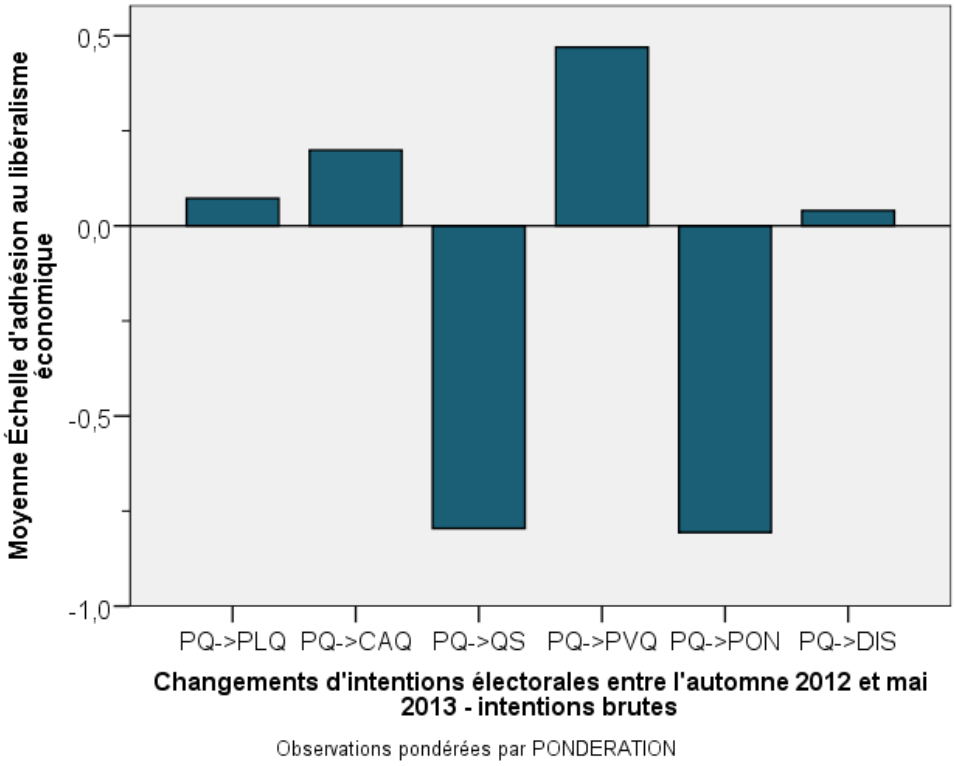

Figure 95 – Changements du PQ * libéralisme économique

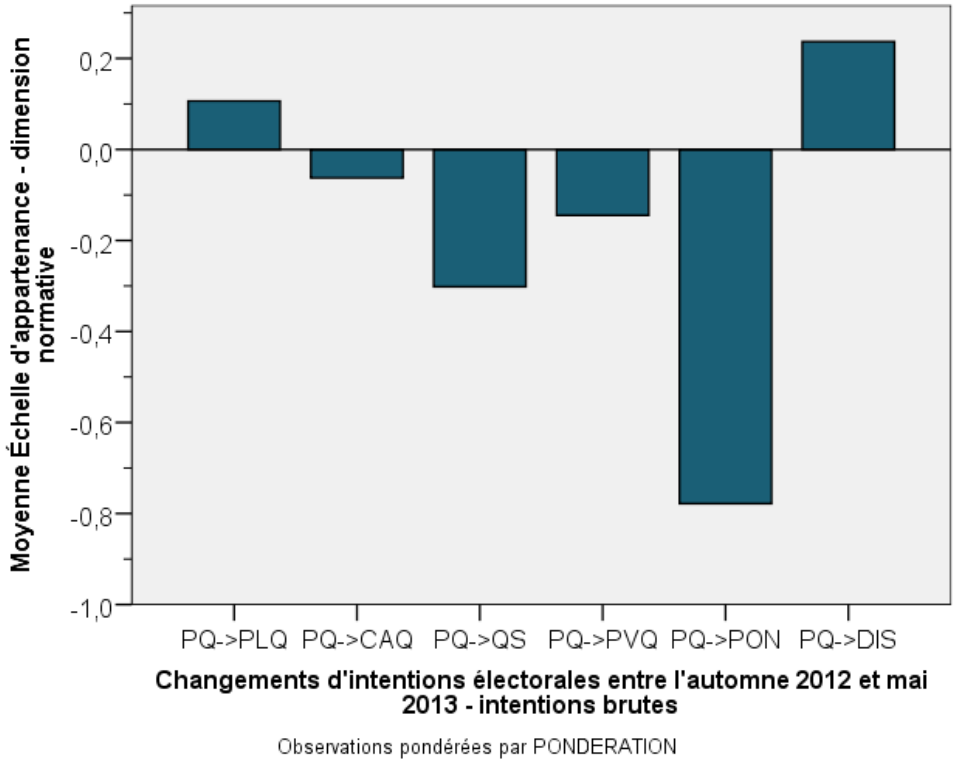

Figure 96 – Changements du PQ * dimension normative

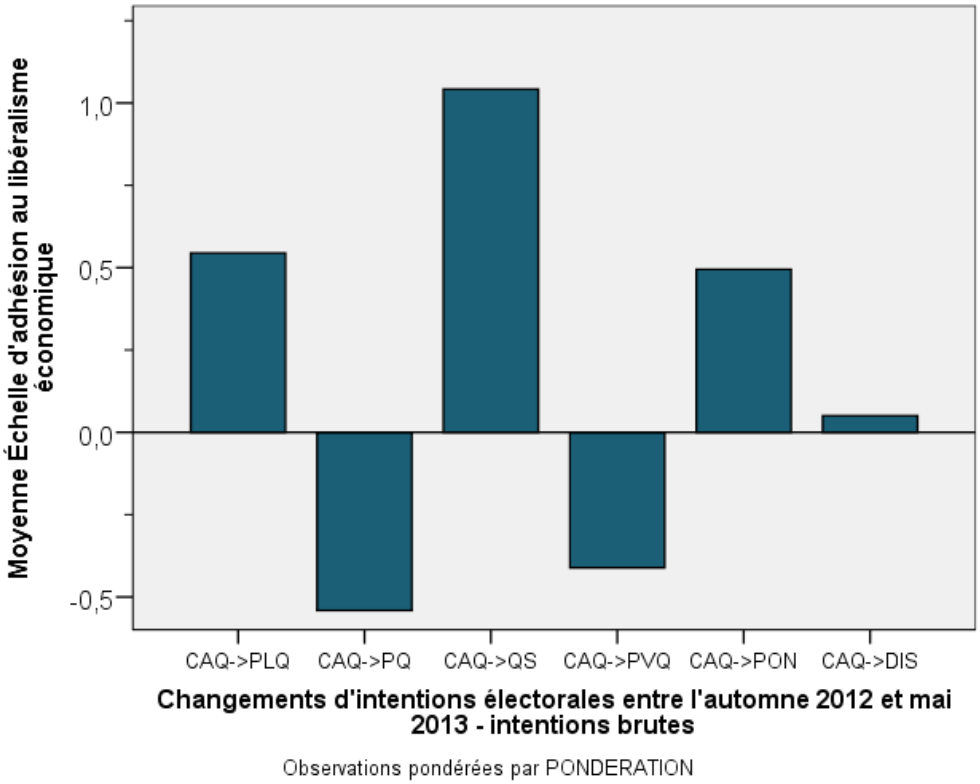

Figure 97 – Changements de la CAQ * libéralisme économique

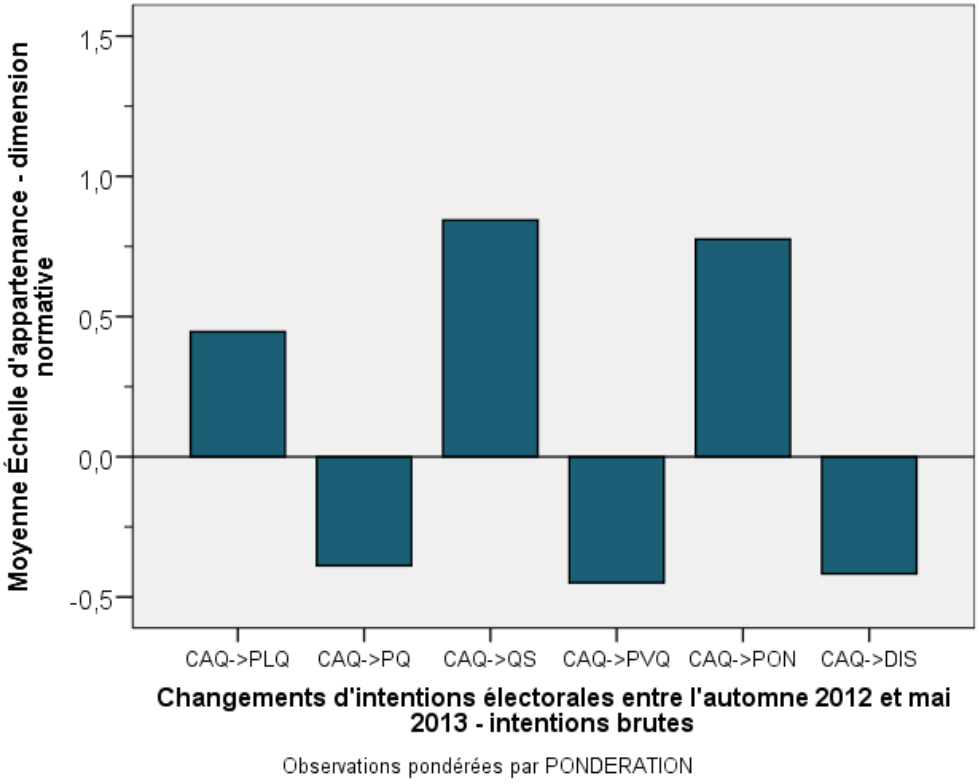

Figure 98 – Changements de la CAQ * dimension normative

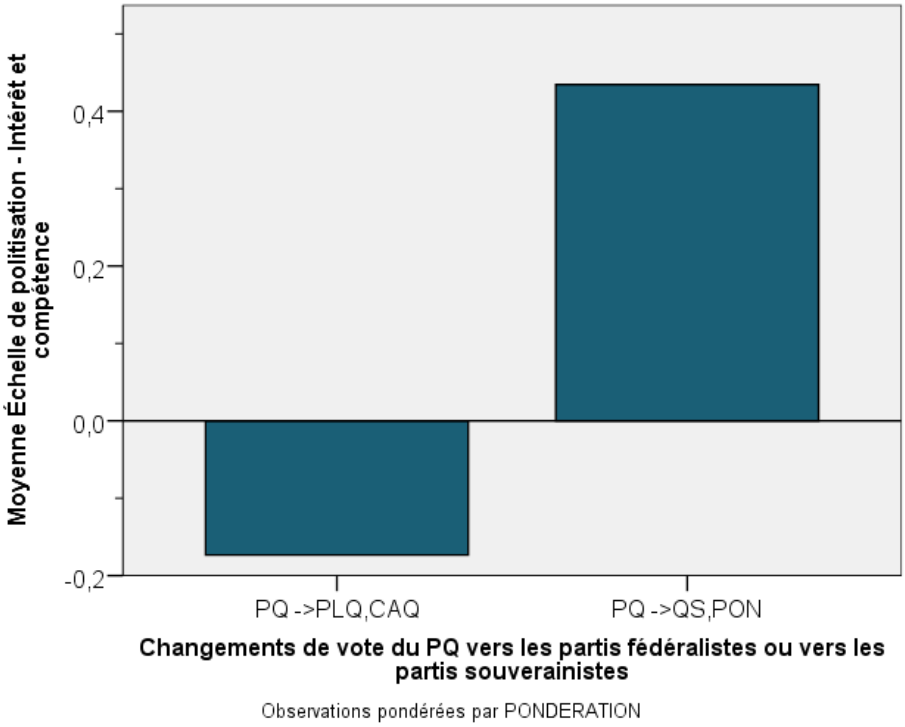

Figure 99 – Changements d'allégeance du PQ * politisation

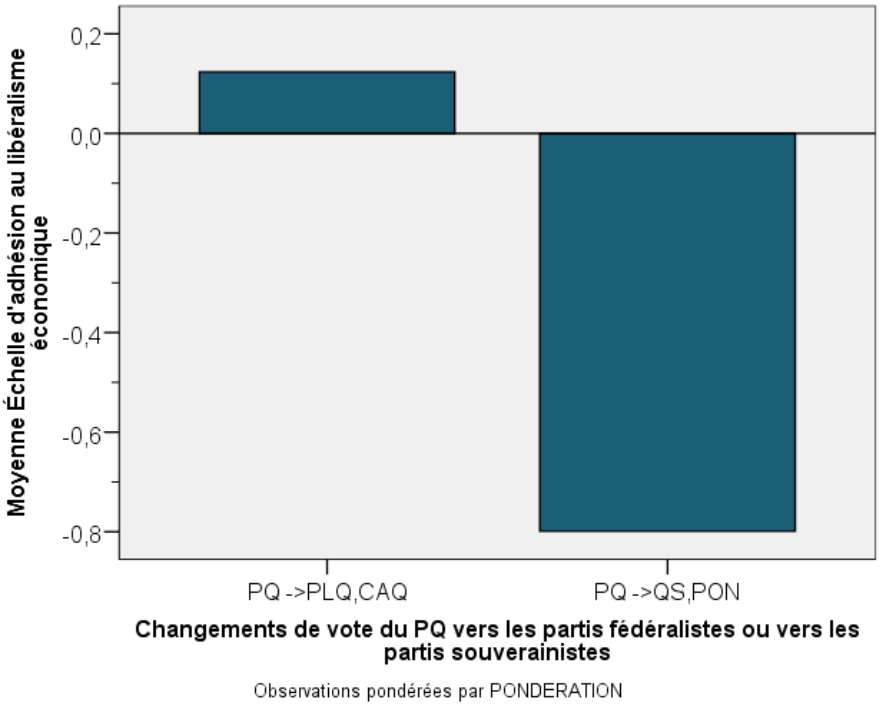

Figure 100 – Changements d'allégeance du PQ * libéralisme économique

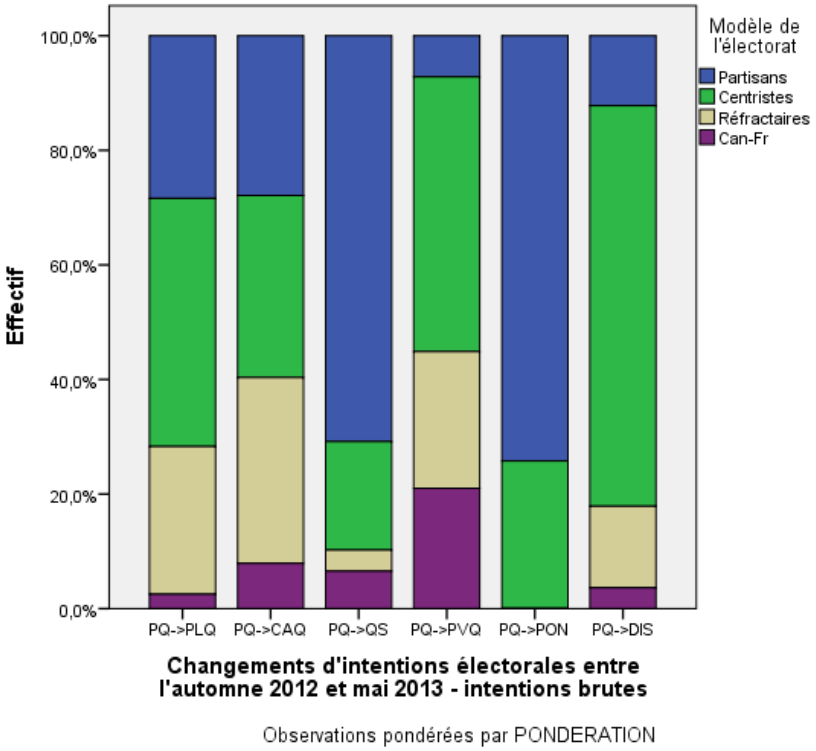

Figure 101 – Changements du PQ * modèle de l'électorat

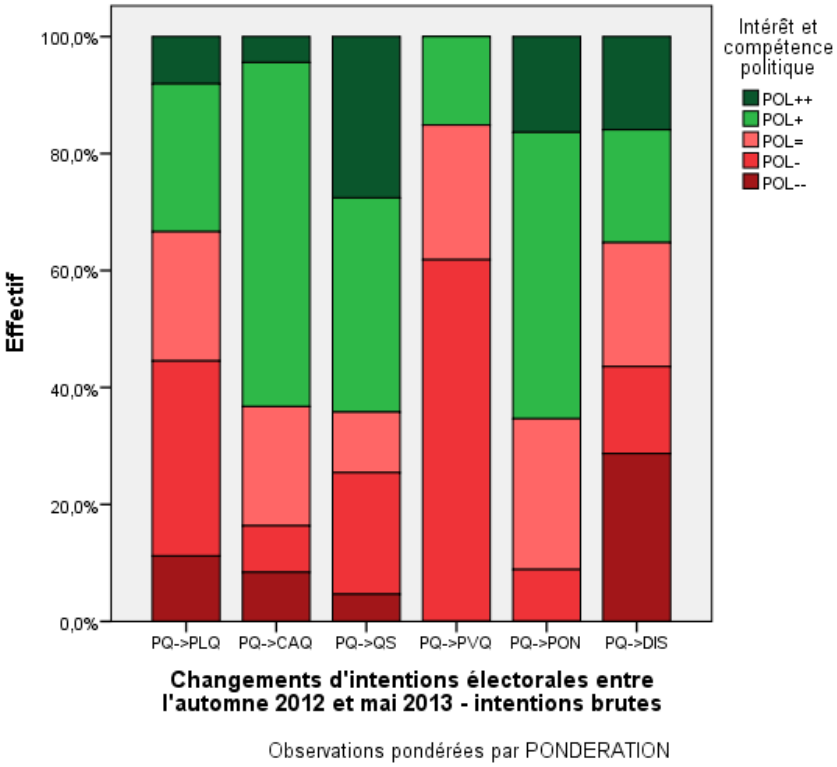

Figure 102 – Changements du PQ * politisation

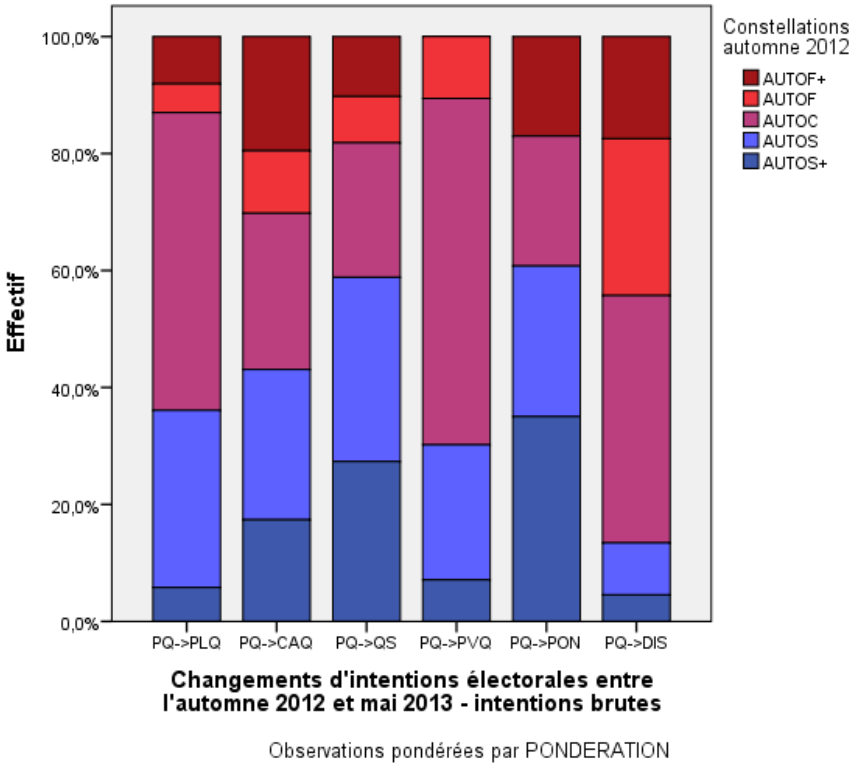

Figure 103 – Changements du PQ * constellations

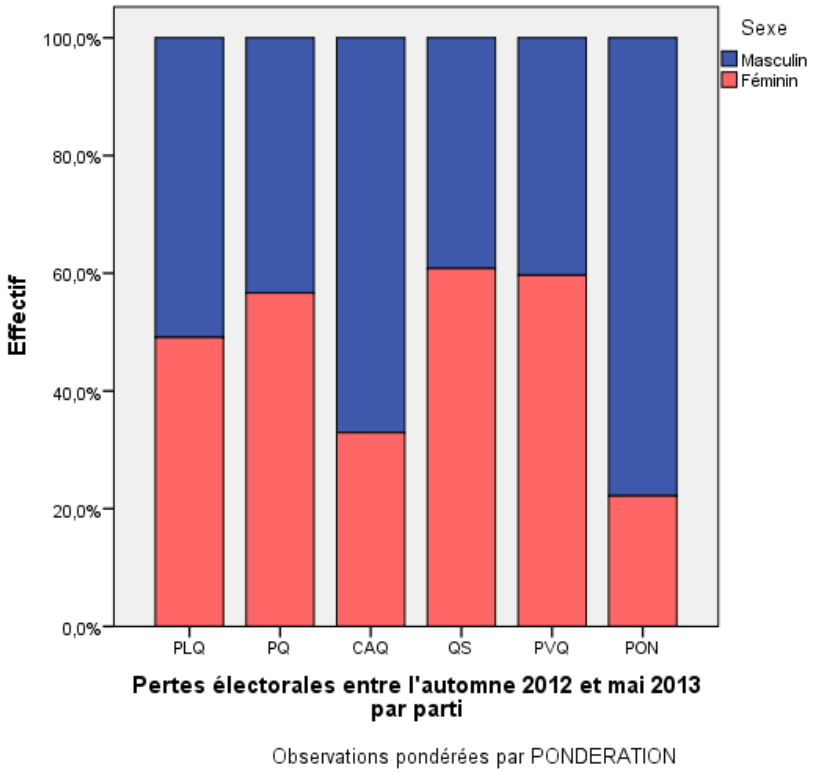

Figure 104 – Pertes électorales * sexe

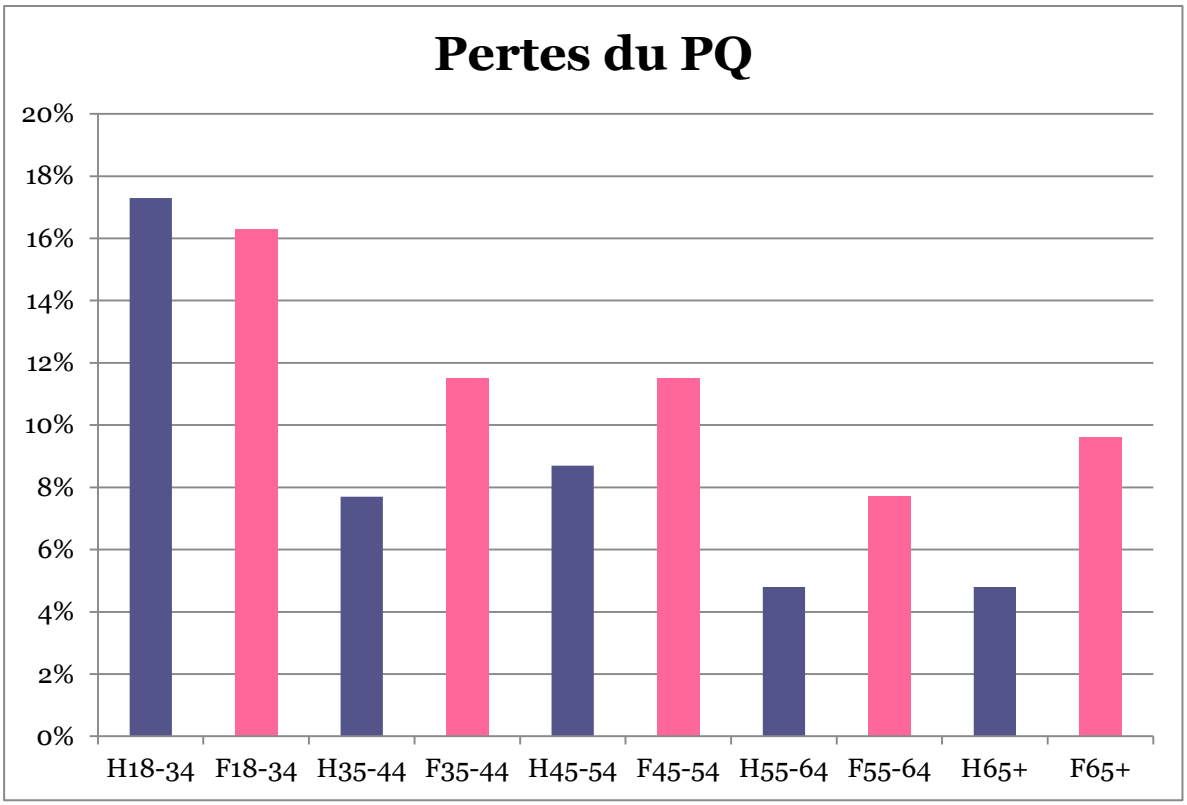

Figure 105 – Pertes électorales du PQ * stratification

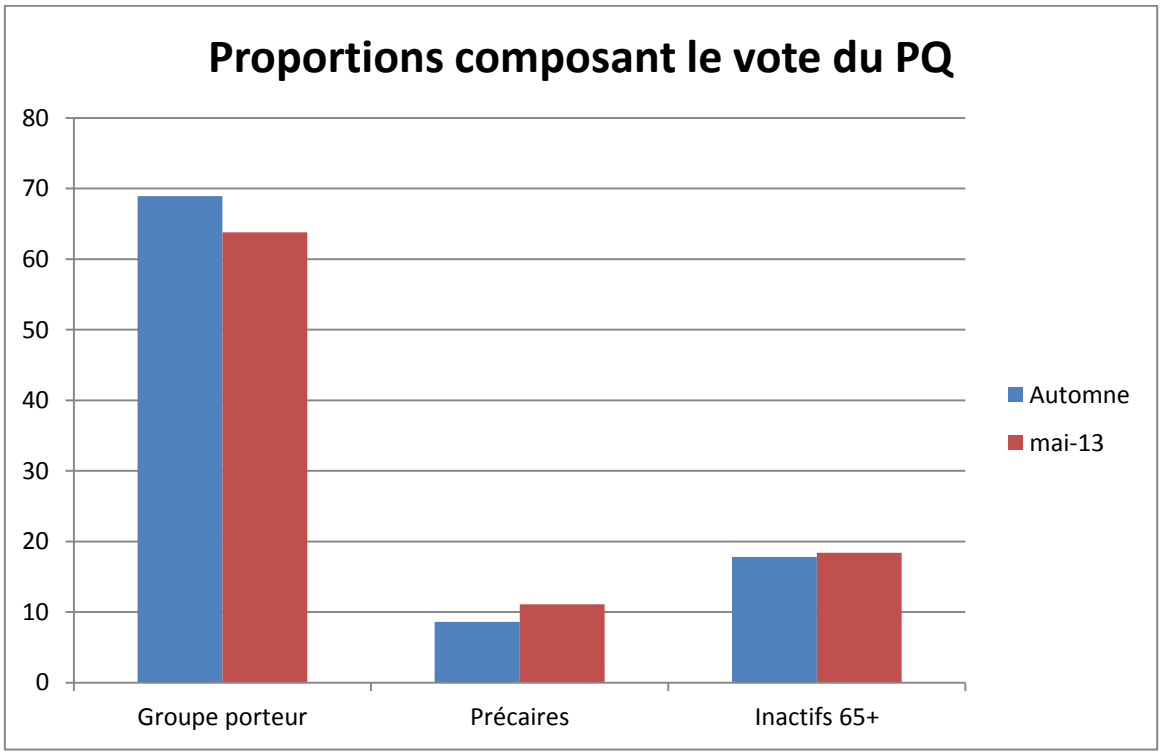

Figure 106 – Comparaison de la proportion des types de Gagné & Langlois composent le vote du PQ entre l'automne 2012 et mai 2013

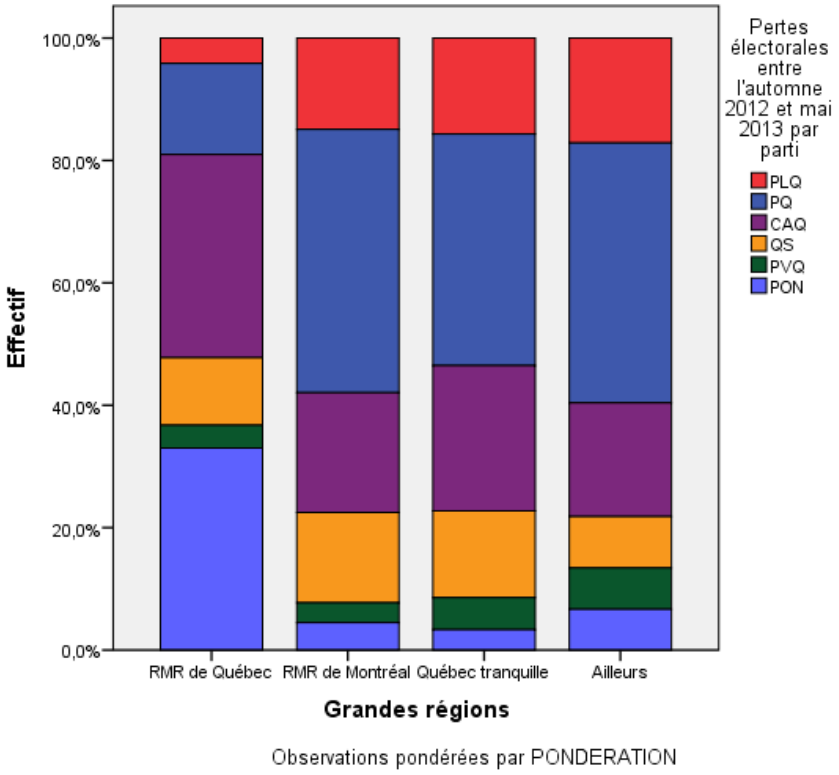

Figure 107 – Pertes électorales * grands territoires

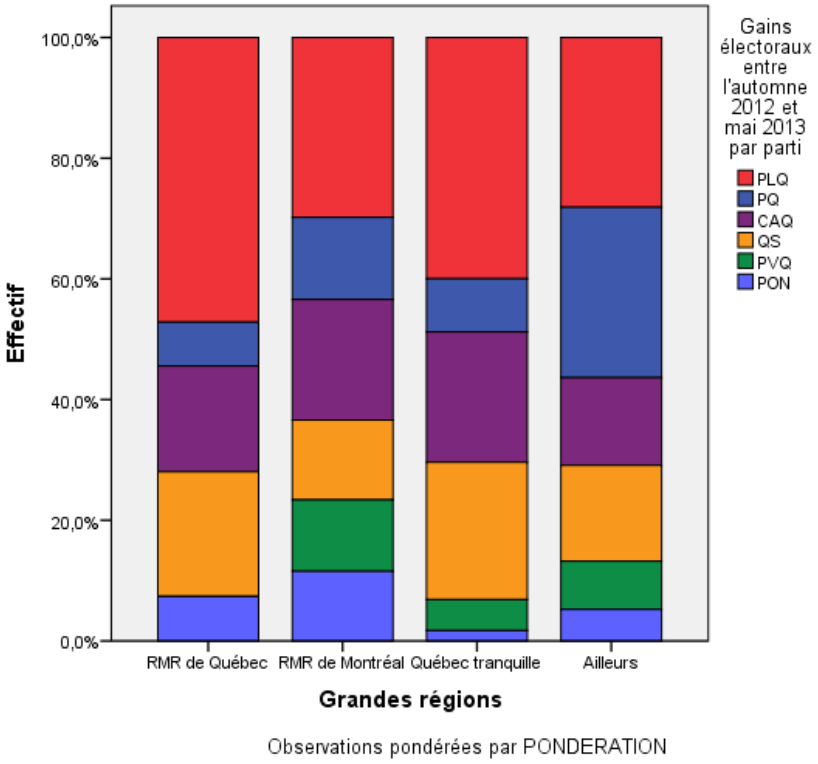

Figure 108 – Gains électoraux * grands territoires

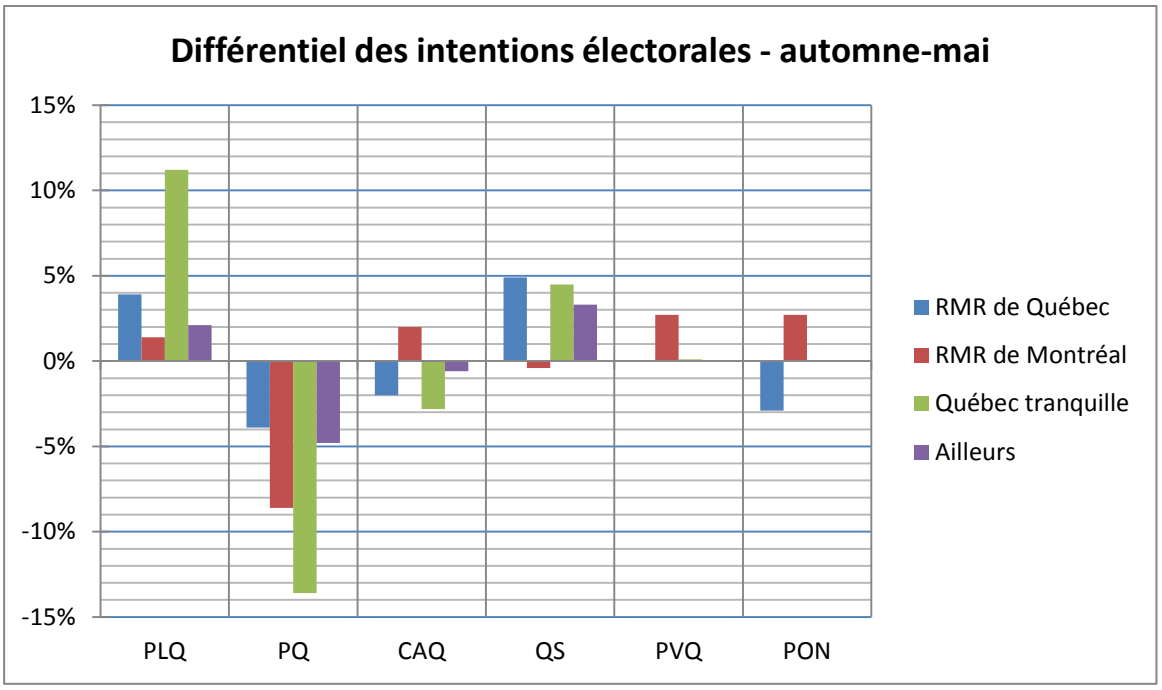

Figure 109 – Différentiels des intentions électorales par grands territoires

Les alliances électorales potentielles entre des partis

Question posée uniquement aux sympathisants de la CAQ

Si un accord survenait entre la Coalition Avenir Québec (CAQ) et le Parti libéral du Québec pour la présentation, dans votre circonscription, d'un candidat commun provenant du Parti libéral du Québec, pour quel parti voteriez-vous ?

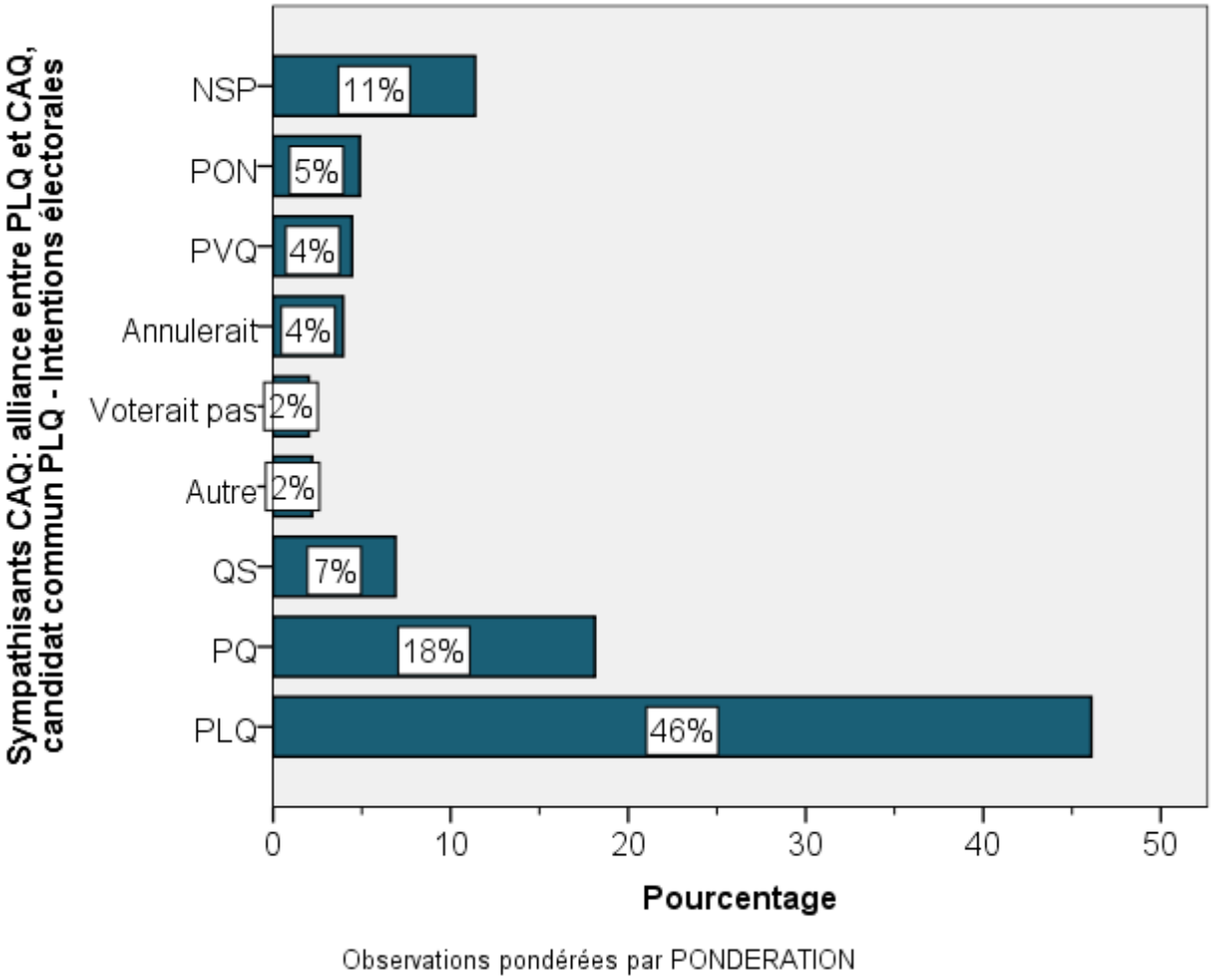

Figure 110 – Distribution des sympathisants de la CAQ vers les partis advenant un candidat commun provenant du PLQ

Question posée uniquement aux sympathisants de PON

Si un accord survenait entre le Parti Option Nationale (PON) et le Parti Québécois pour la présentation, dans votre circonscription, d'un candidat commun provenant du Parti Québécois, pour quel parti voteriez-vous ?

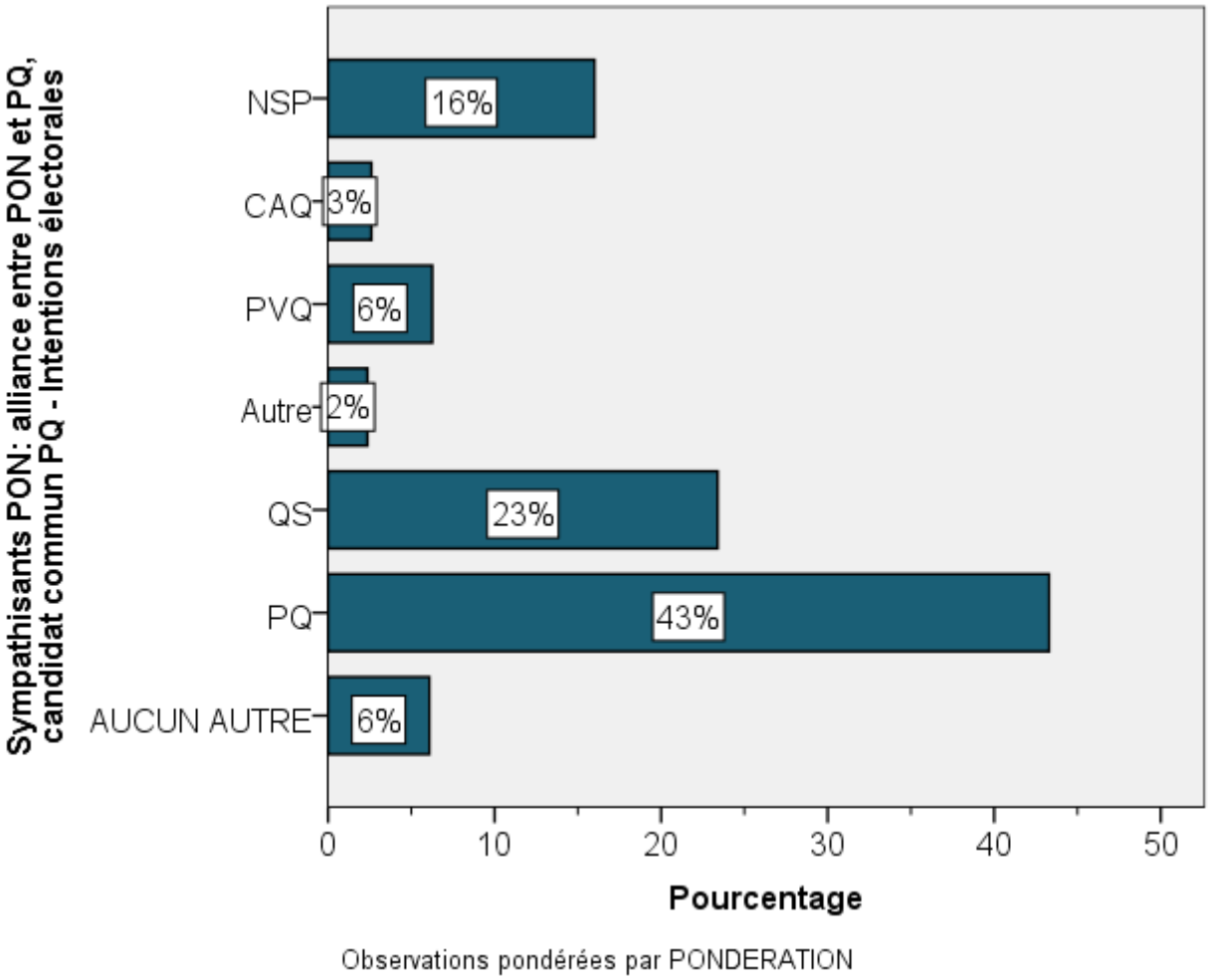

Figure 111 – Distribution des sympathisants du PON vers les partis advenant un candidat commun provenant du PQ

Question posée uniquement aux sympathisants de QS

Si un accord survenait entre le parti Québec Solidaire (QS) et le Parti Québécois pour la présentation, dans votre circonscription, d'un candidat commun provenant du Parti Québécois, pour quel parti voteriez-vous?

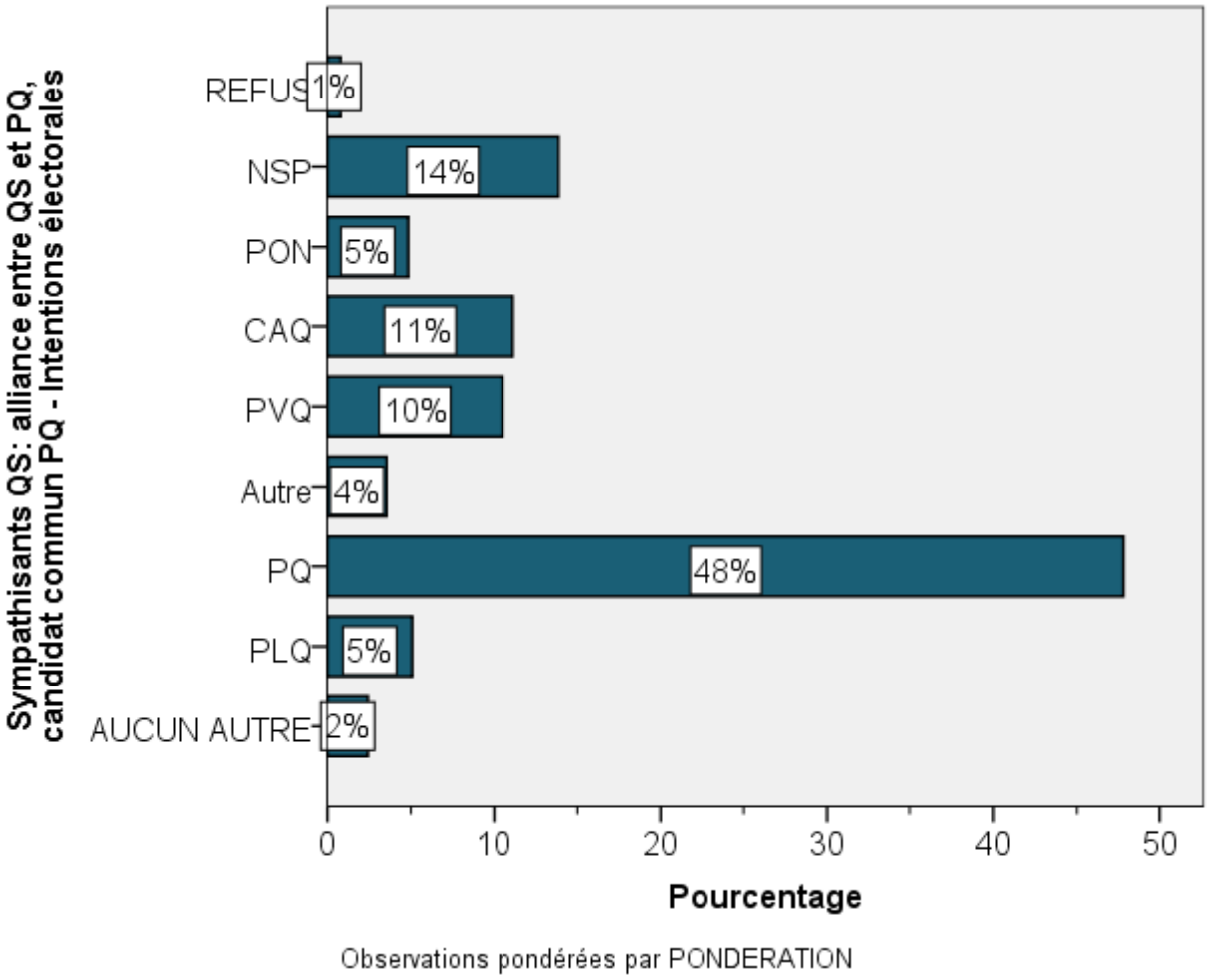

Figure 112 – Distribution des sympathisants de QS vers les partis advenant un candidat commun provenant du PQ

Deuxième choix électoral

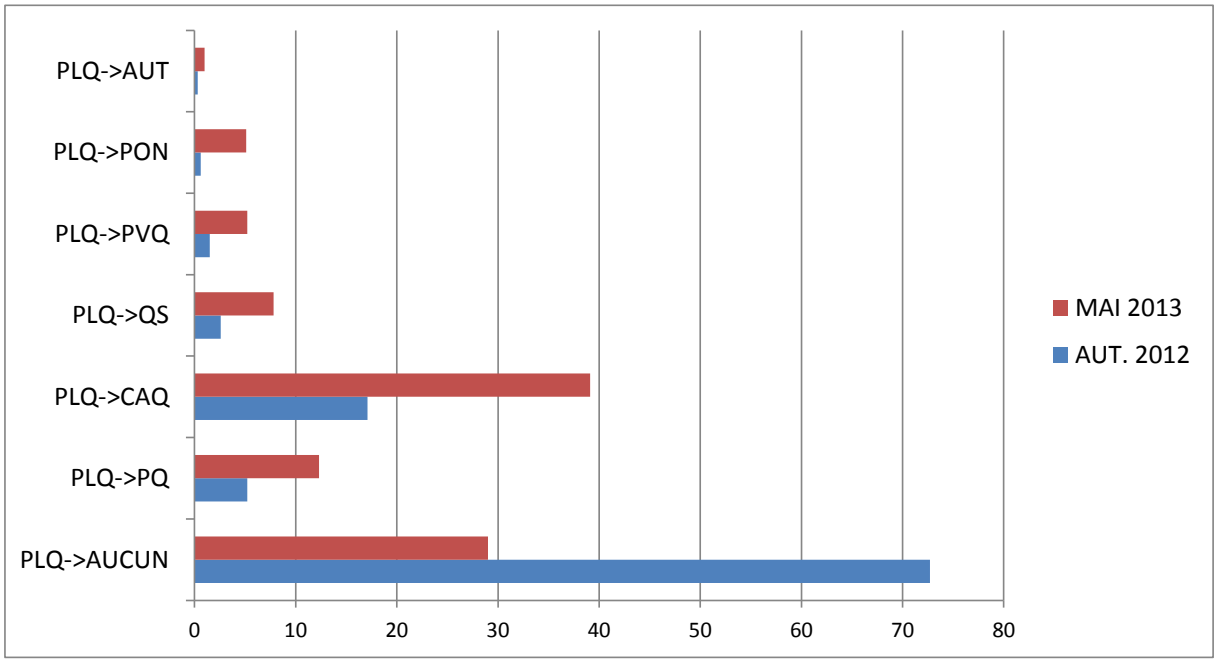

Figure 113 – Comparaison du 2e choix électoral des sympathisants du PLQ automne 2012 mai 2013

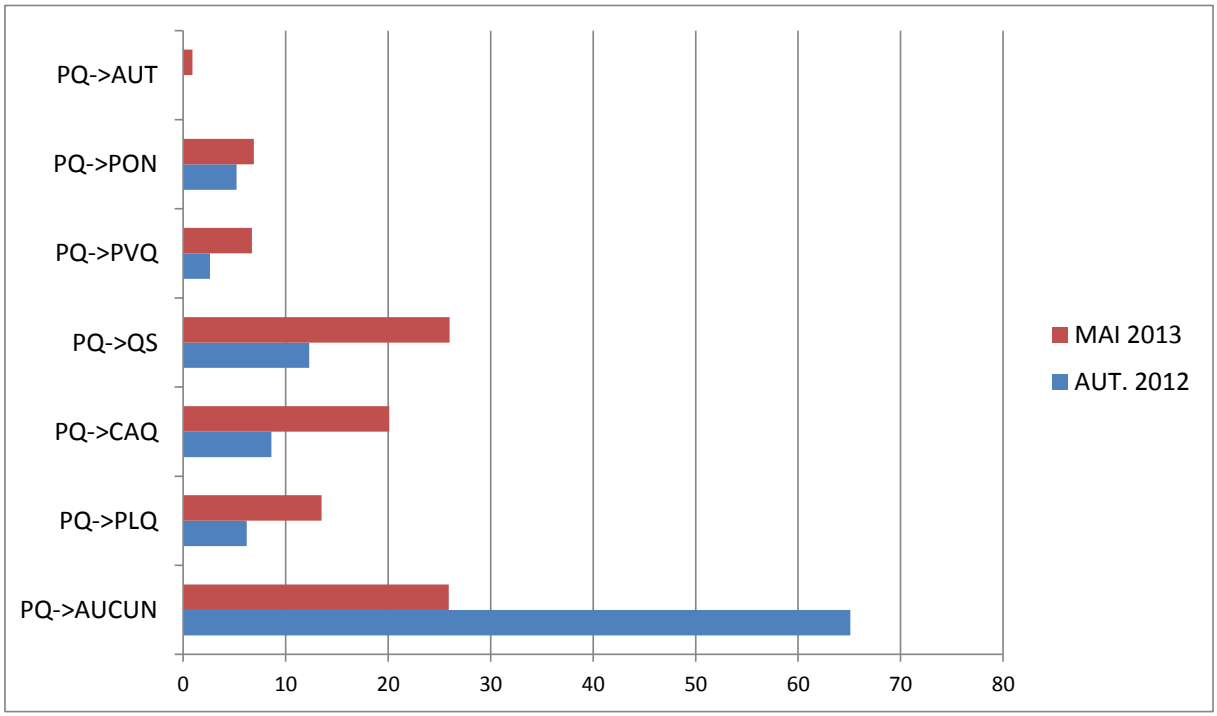

Figure 114 – Comparaison du 2e choix électoral des sympathisants du PQ automne 2012 mai 2013

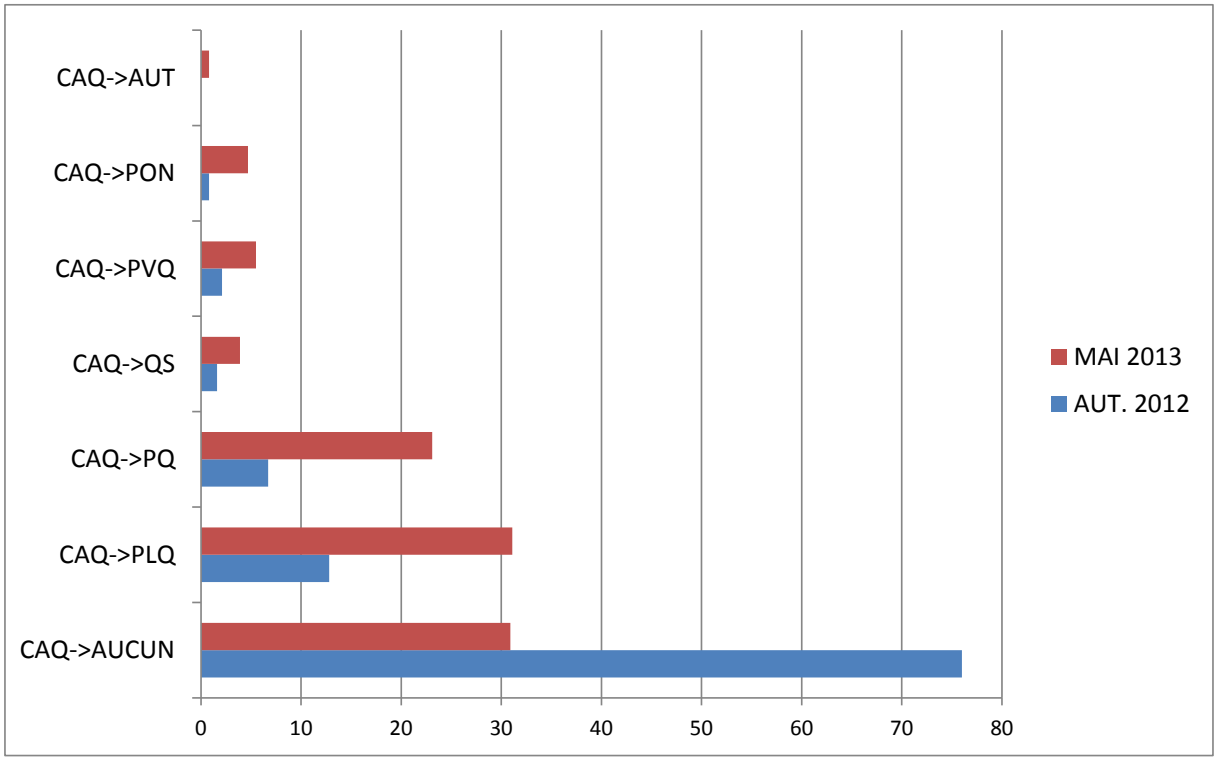

Figure 115 – Comparaison du 2e choix électoral des sympathisants de la CAQ automne 2012 mai 2013

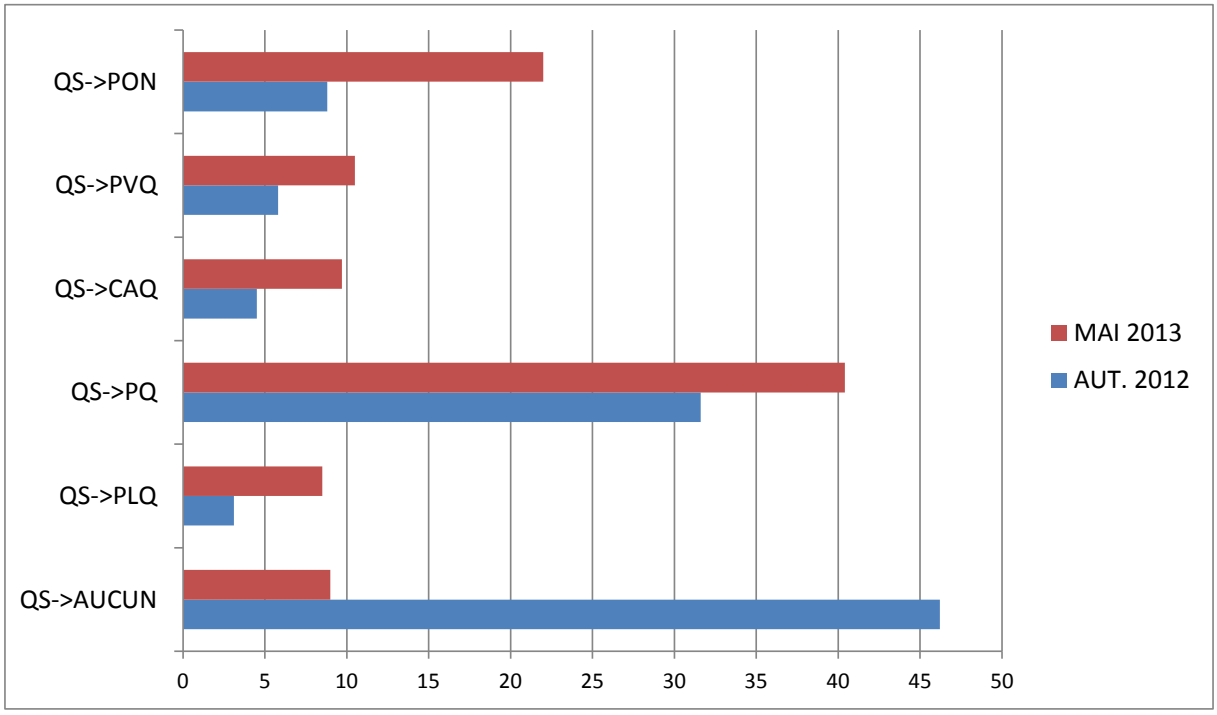

Figure 116 – Comparaison du 2e choix électoral des sympathisants de QS automne 2012 mai 2013

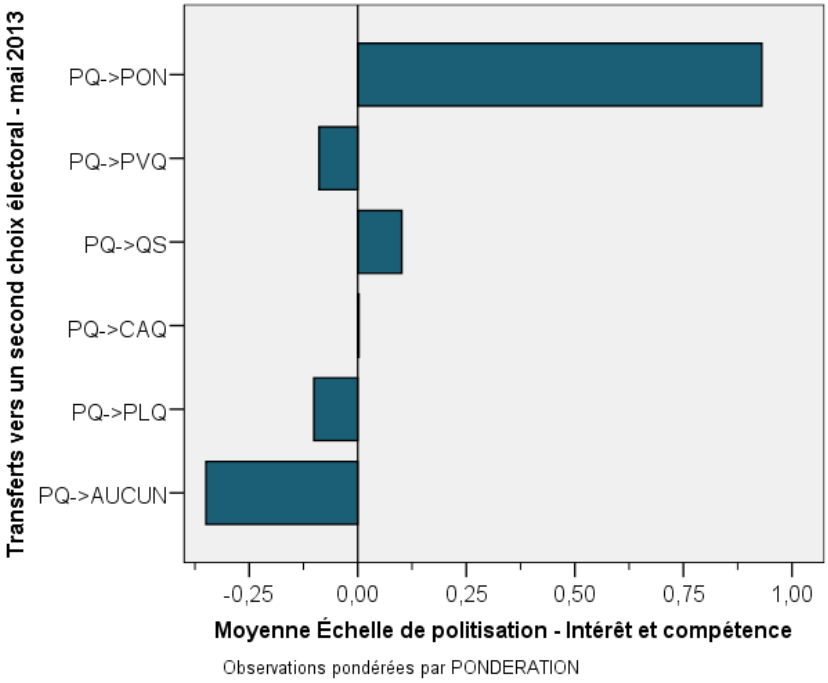

Figure 117 – PQ : deuxième choix * politisation

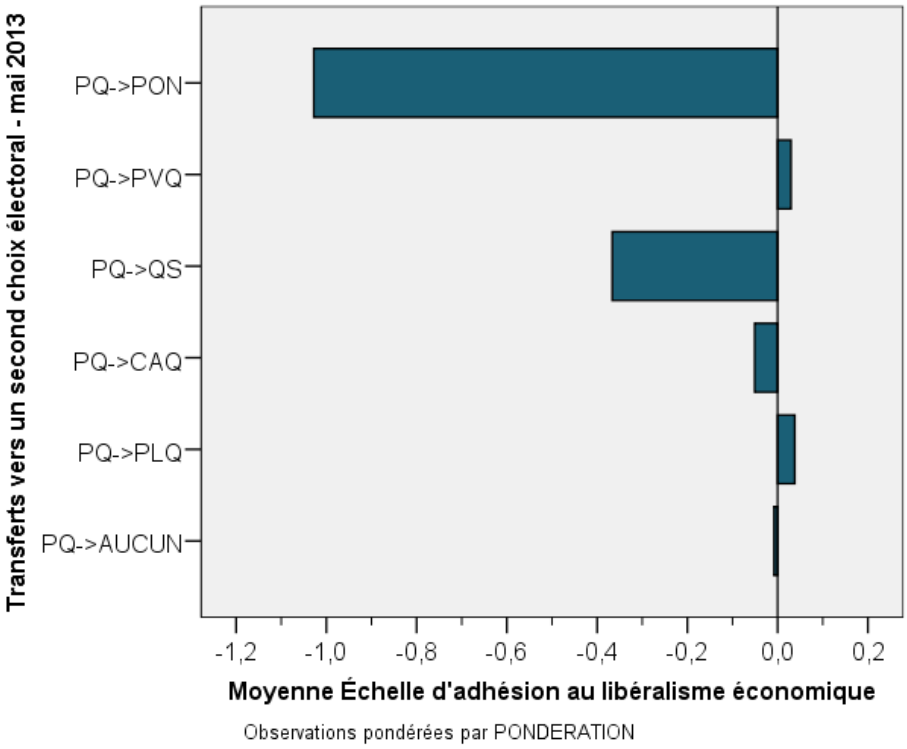

Figure 118 – PQ : deuxième choix * libéralisme économique

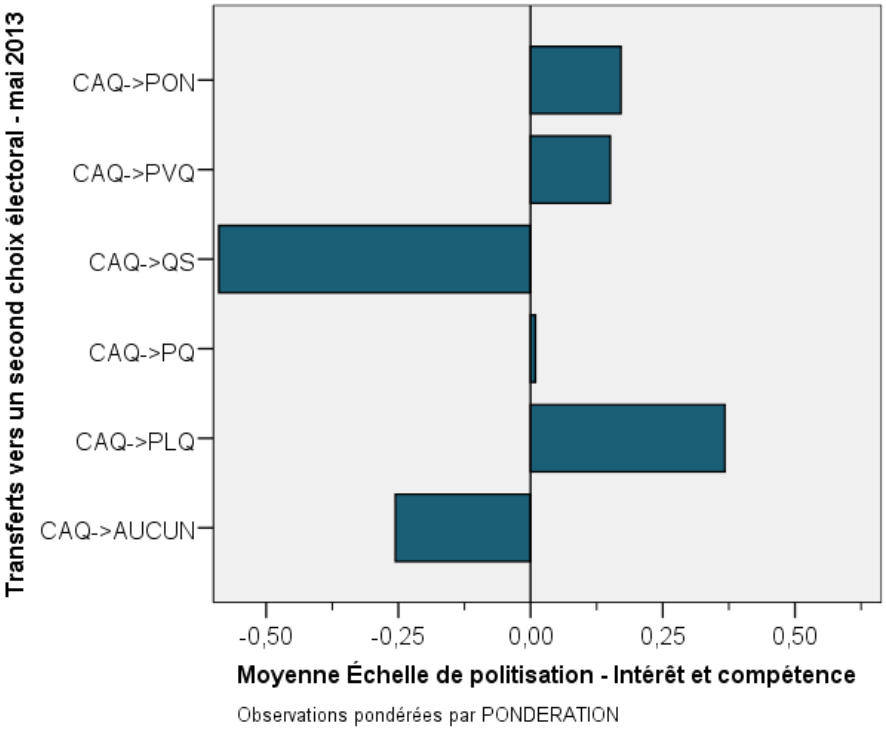

Figure 119 – CAQ : deuxième choix * politisation

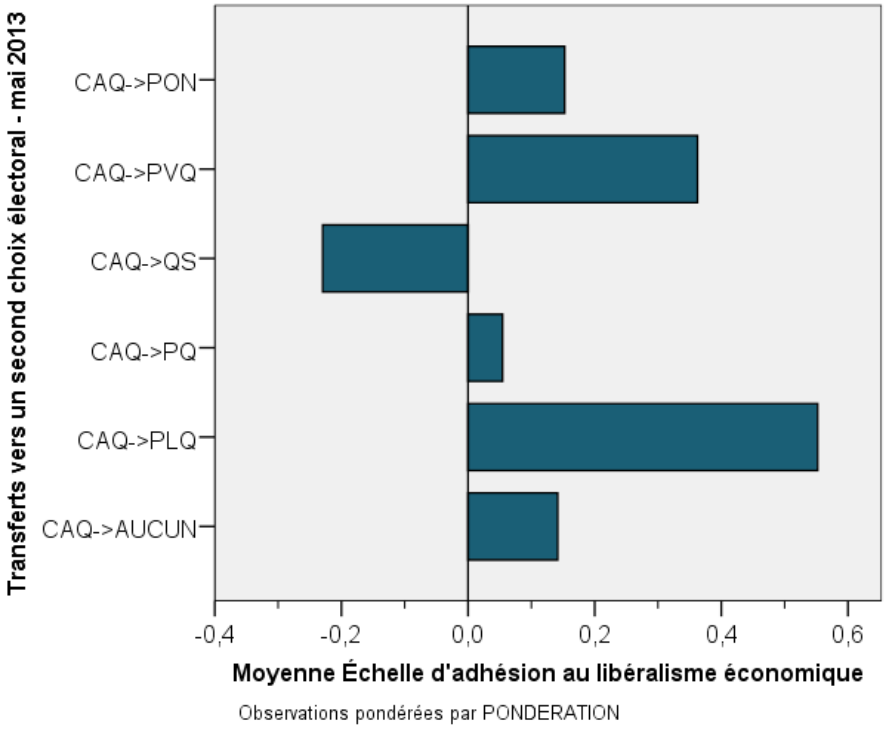

Figure 120 – CAQ : deuxième choix * libéralisme économique

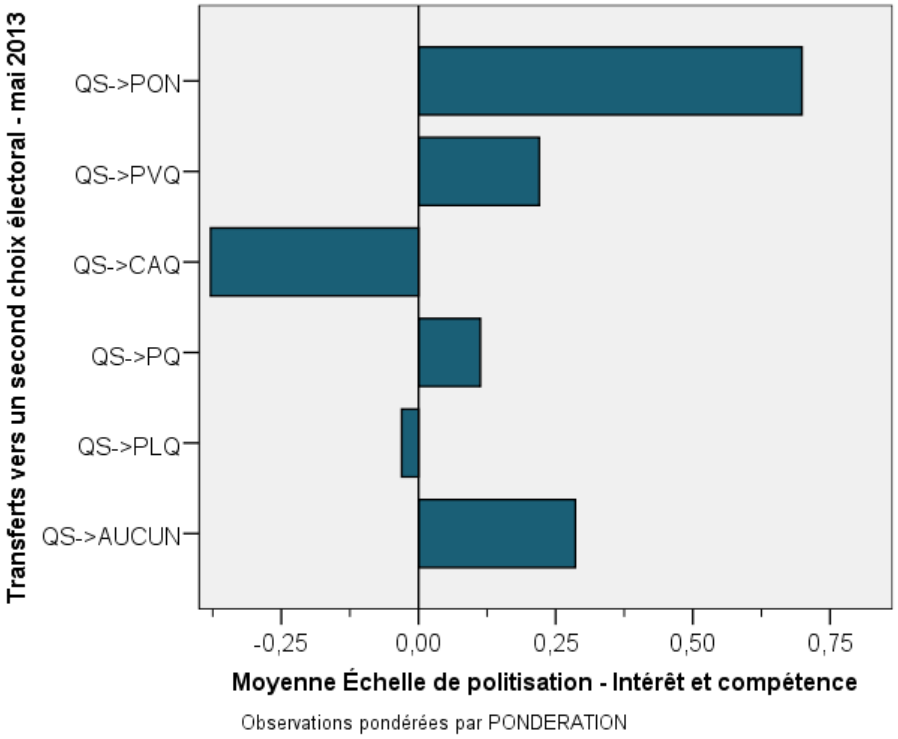

Figure 121 – QS : deuxième choix * politisation

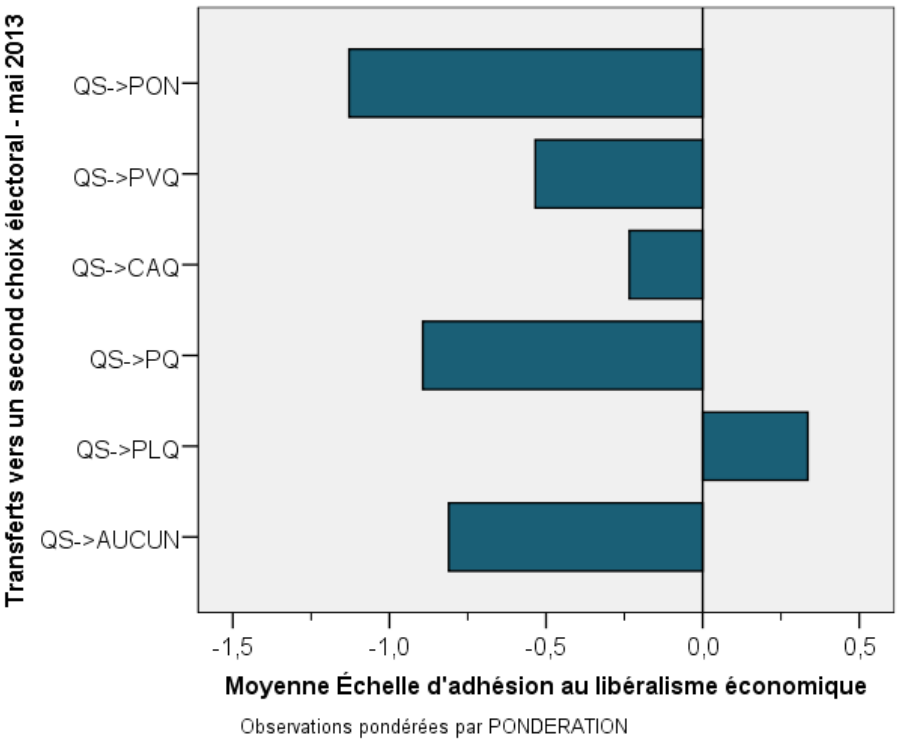

Figure 122 – QS : deuxième choix * libéralisme économique

La satisfaction envers le gouvernement Marois

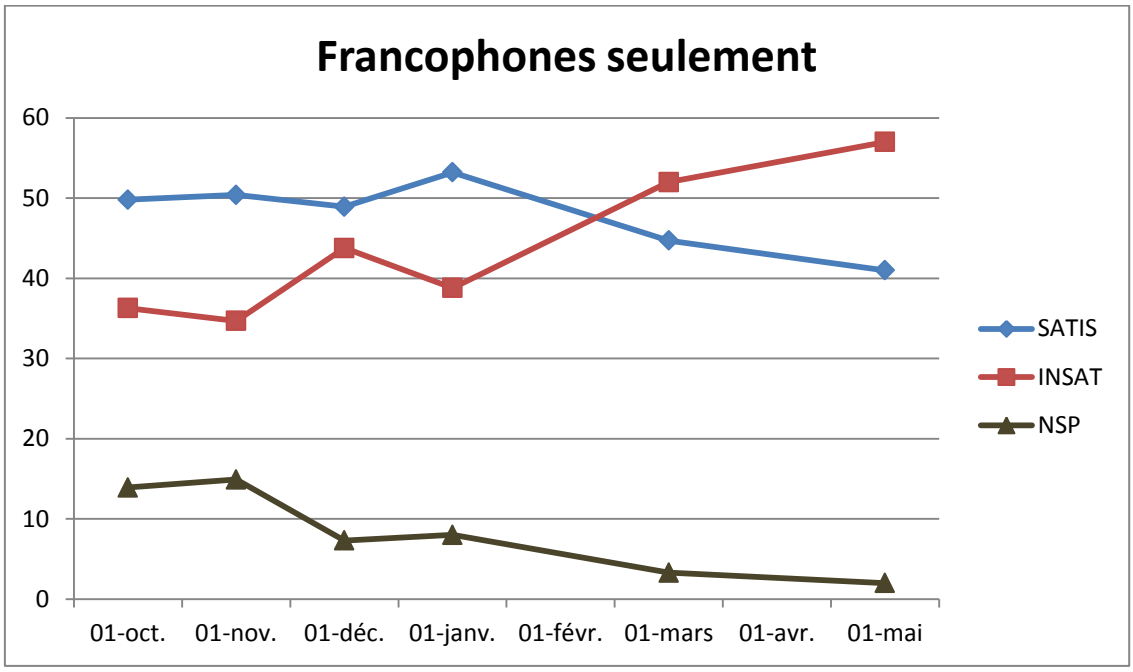

Figure 123 – Évolution de la satisfaction envers le gouvernement Marois depuis octobre 2012

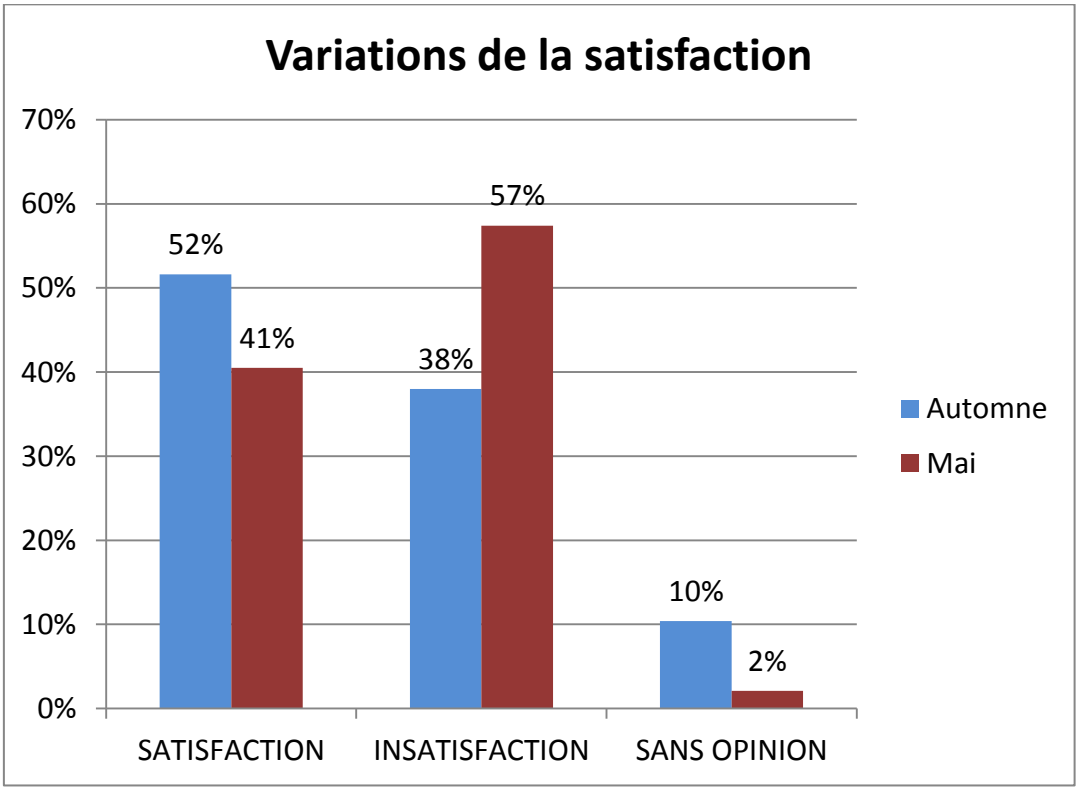

Figure 124 – Comparaison de la satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013

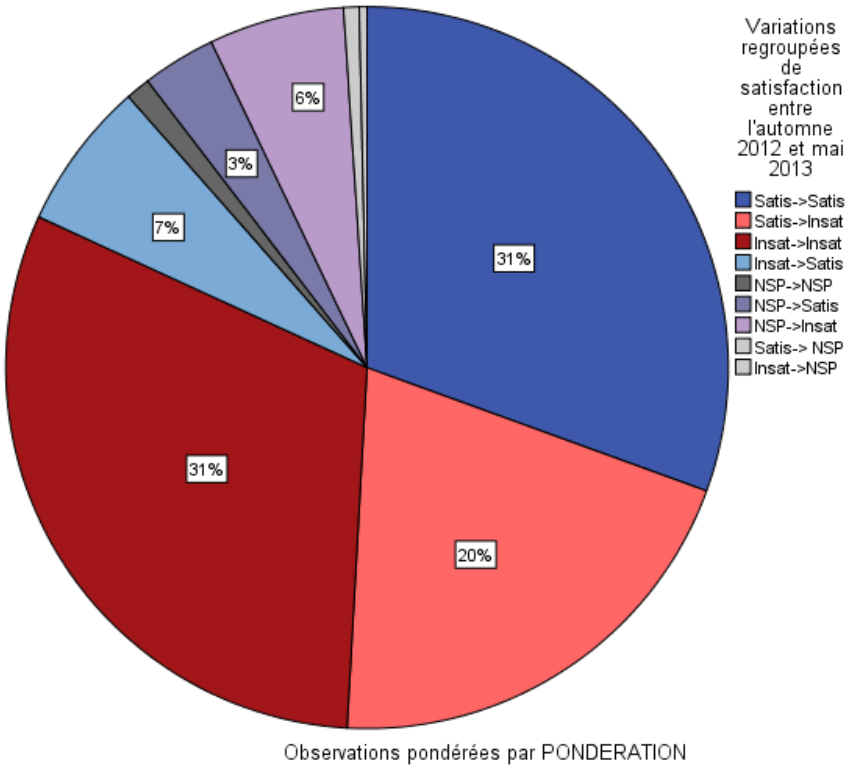

Figure 125 – Variations de la satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013

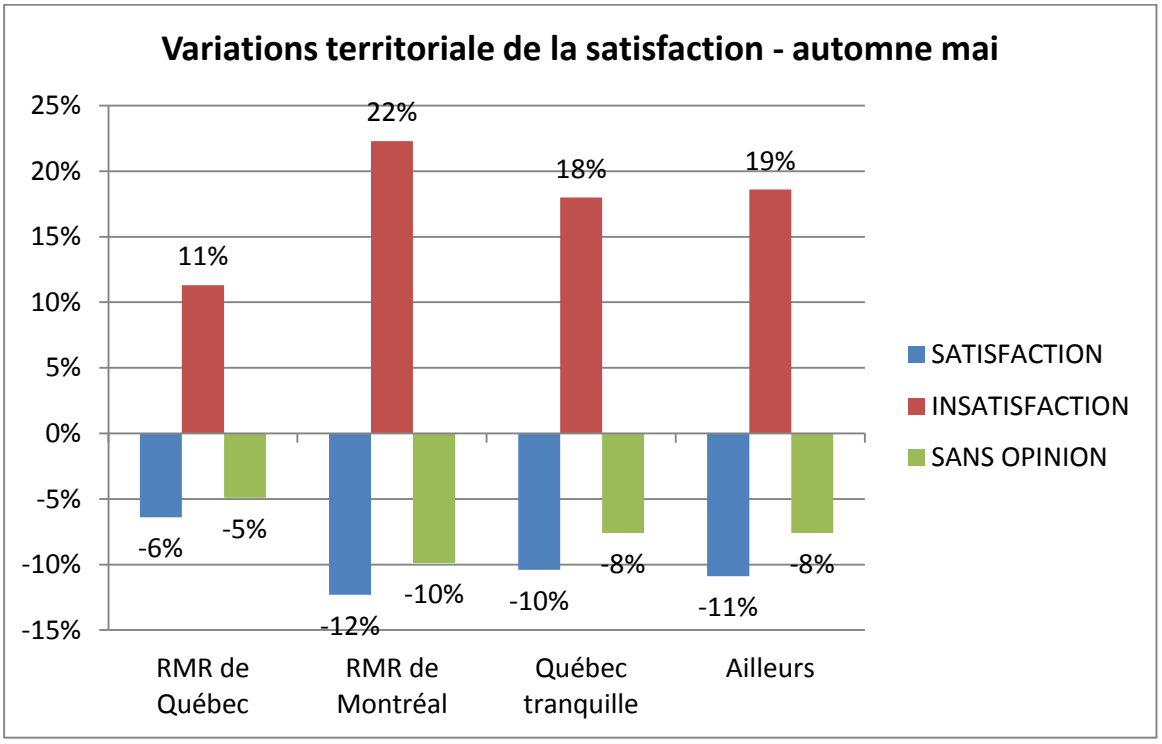

Figure 126 – Variations de la satisfaction * grands territoires

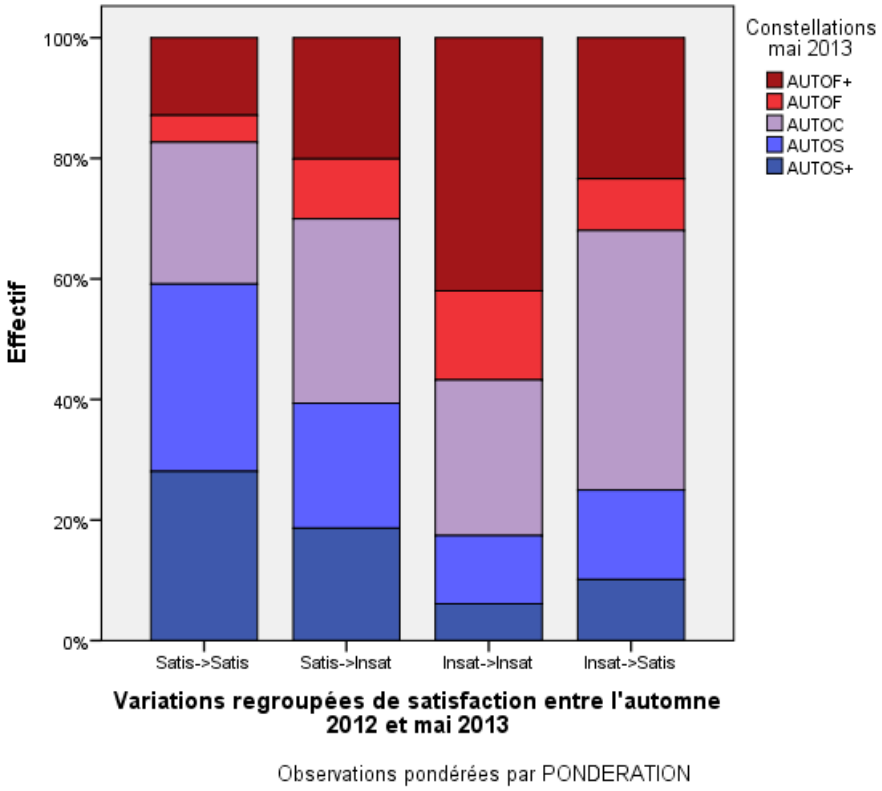

Figure 127 – Changements de satisfaction * constellations

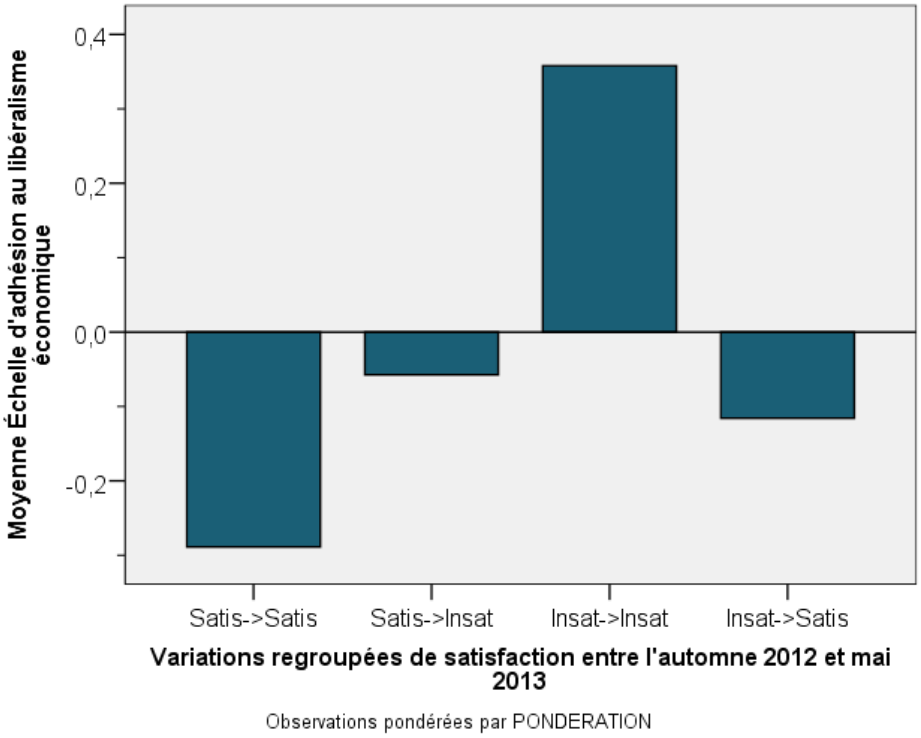

Figure 128 – Changements de satisfaction * libéralisme économique

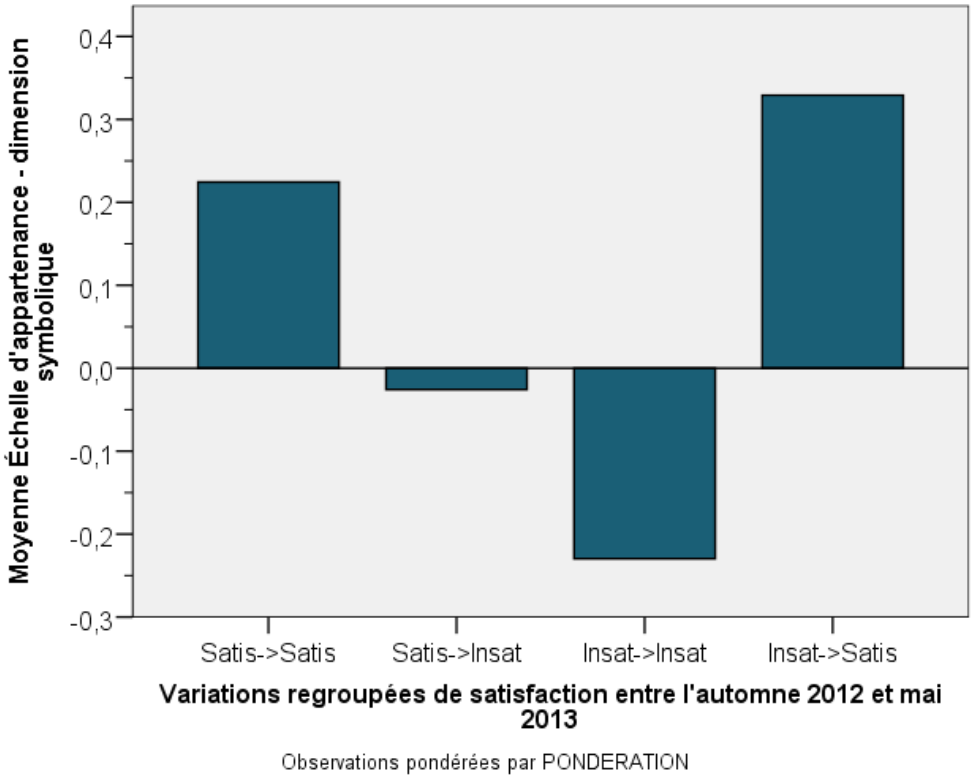

Figure 129 – Changements de satisfaction * dimension symbolique

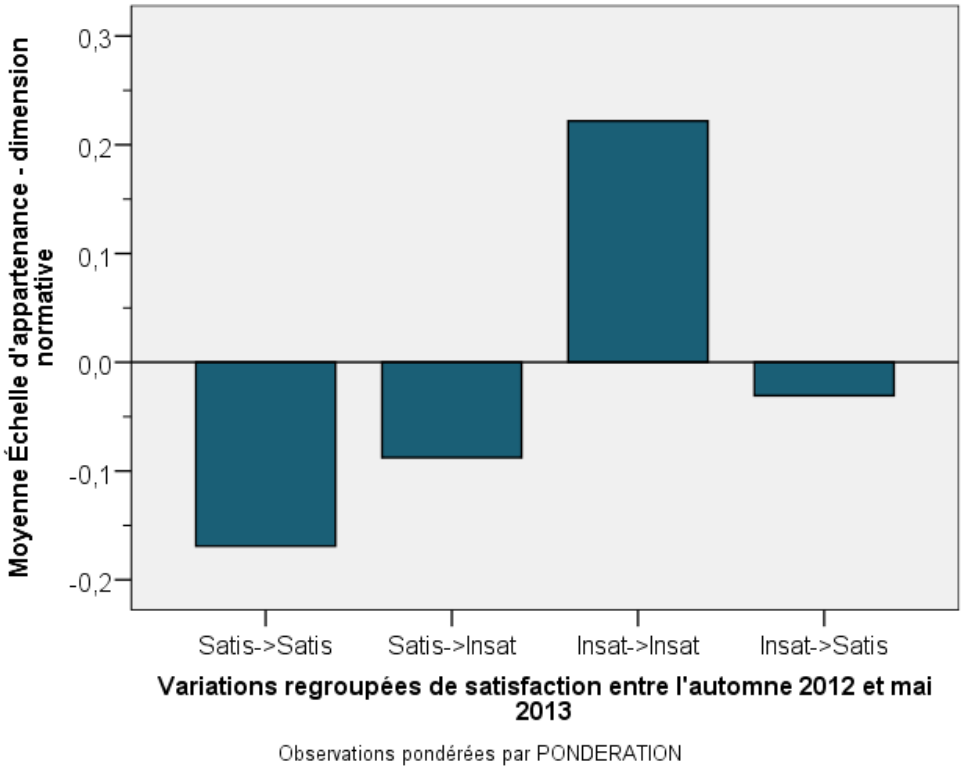

Figure 130 – Changements de satisfaction * dimension normative

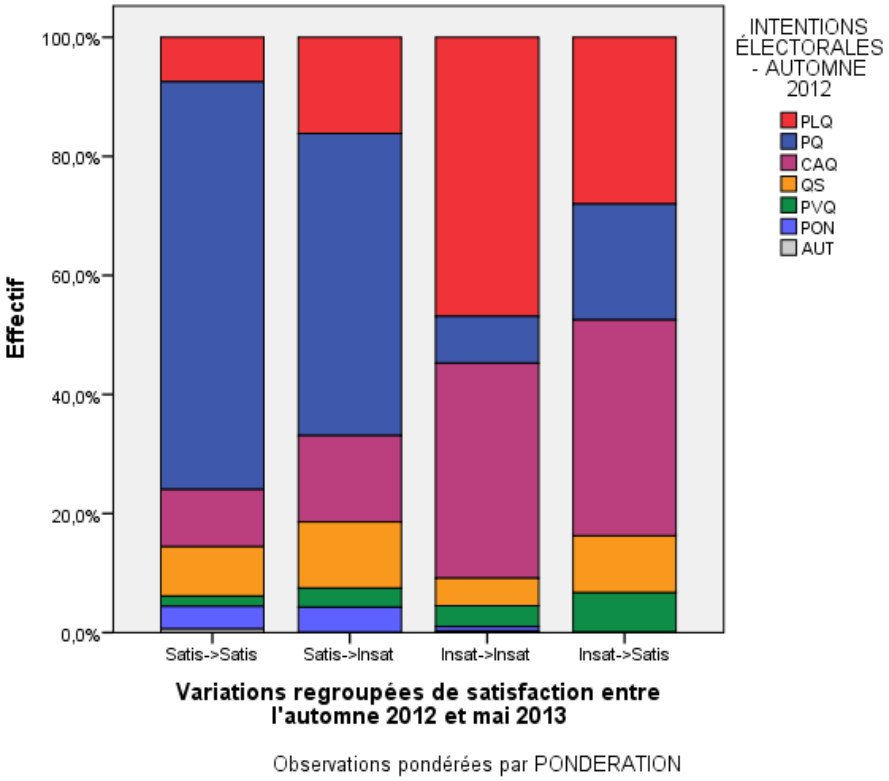

Figure 131 – Changements de satisfaction * intentions électorales à l'automne 2012

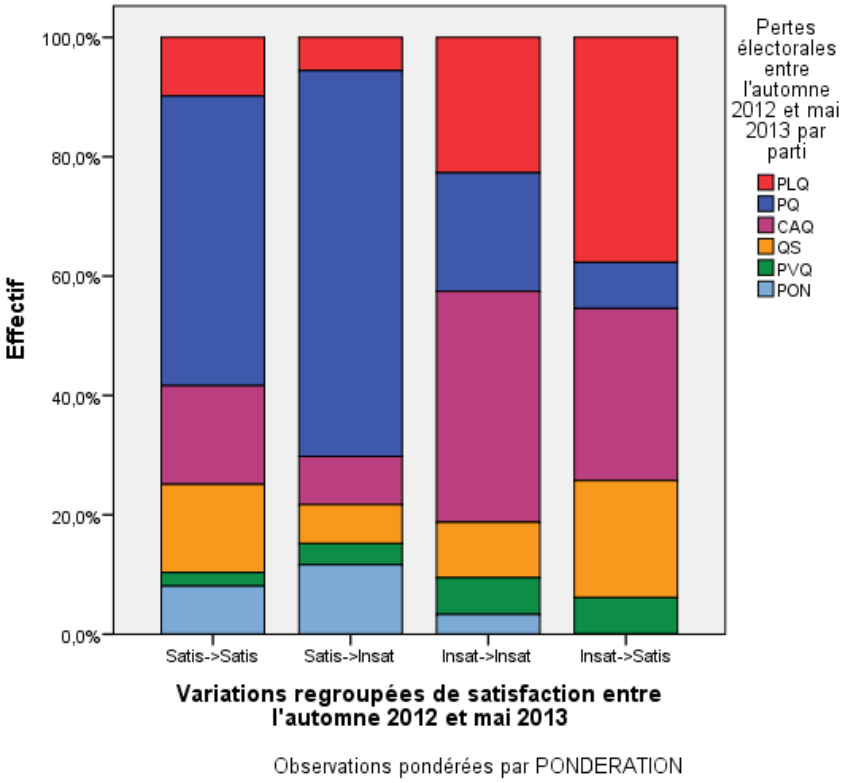

Figure 132 – Changements de satisfaction * pertes électorales

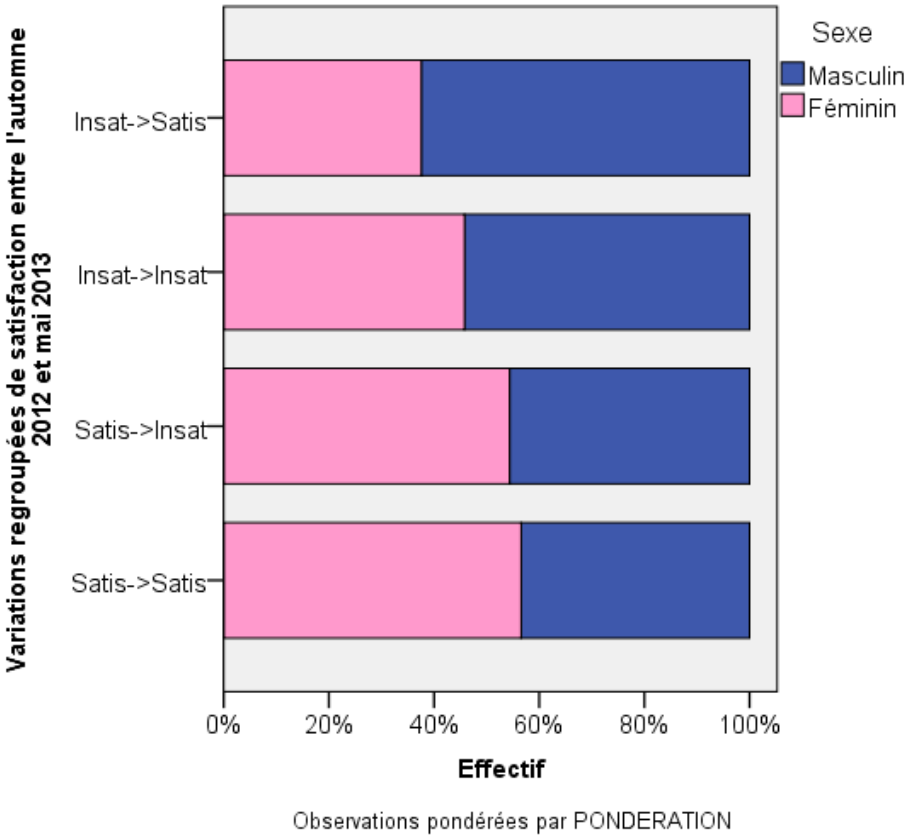

Figure 133 – Changements de satisfaction * sexe

La satisfaction de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012

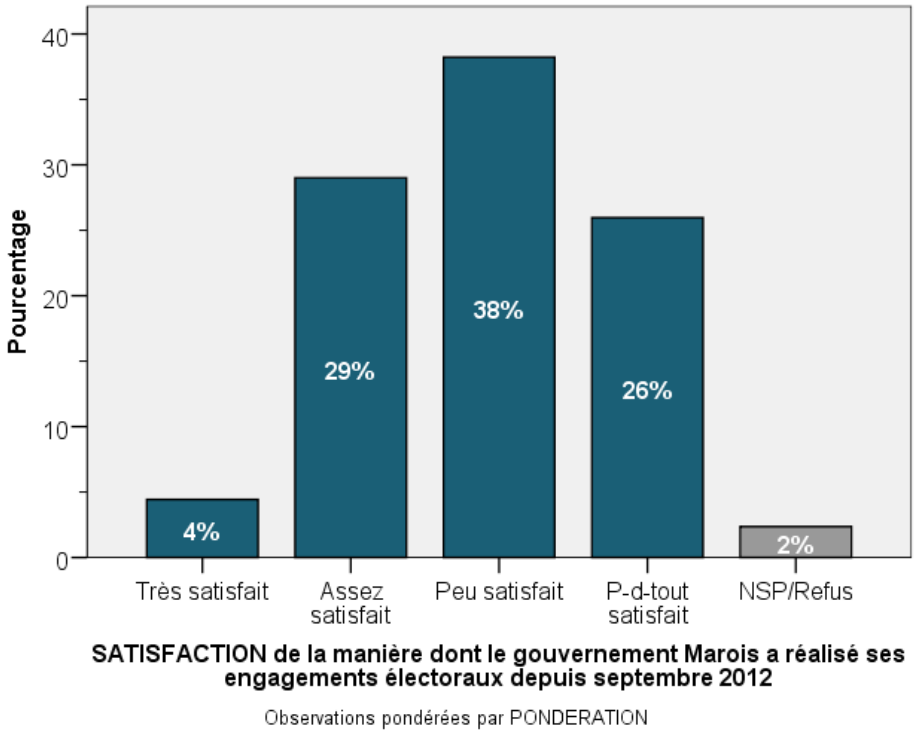

Figure 134 – Distribution de la satisfaction envers les engagements électoraux réalisés

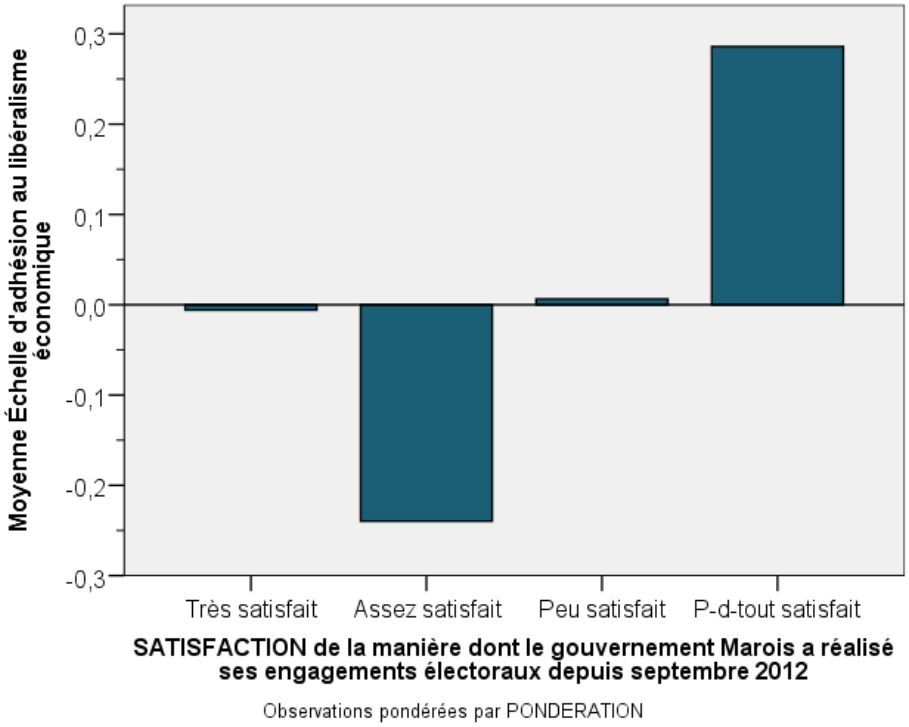

Figure 135 – Satisfaction envers les engagements électoraux réalisés * libéralisme économique

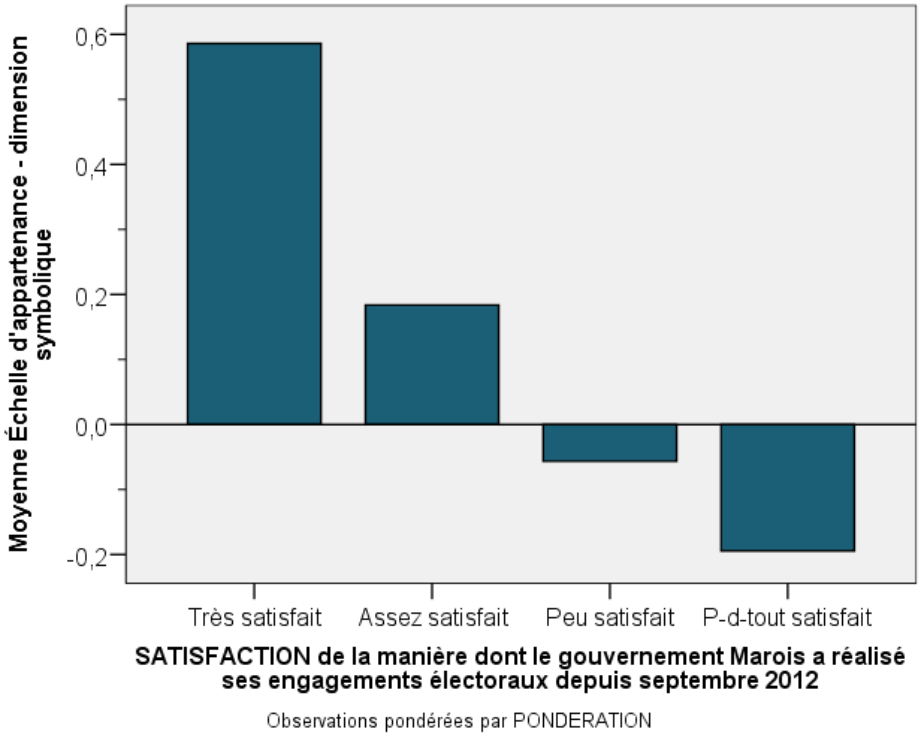

Figure 136 – Satisfaction envers les engagements électoraux réalisés * dimension symbolique

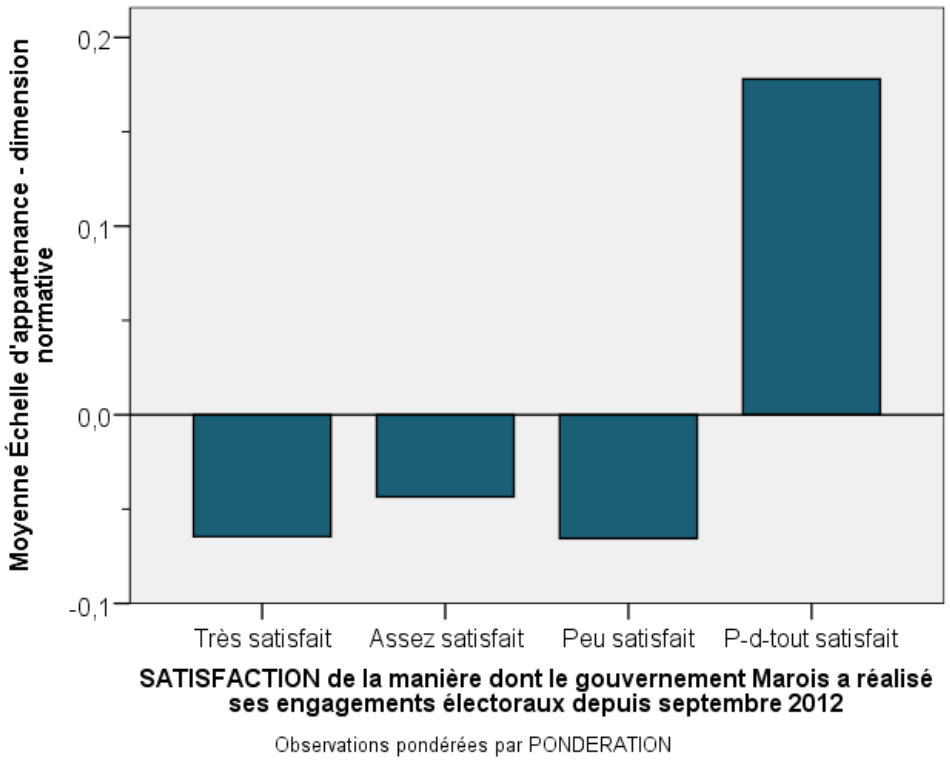

Figure 137 – Satisfaction envers les engagements électoraux réalisés * dimension normative

Satisfaction de mesures prises par le gouvernement

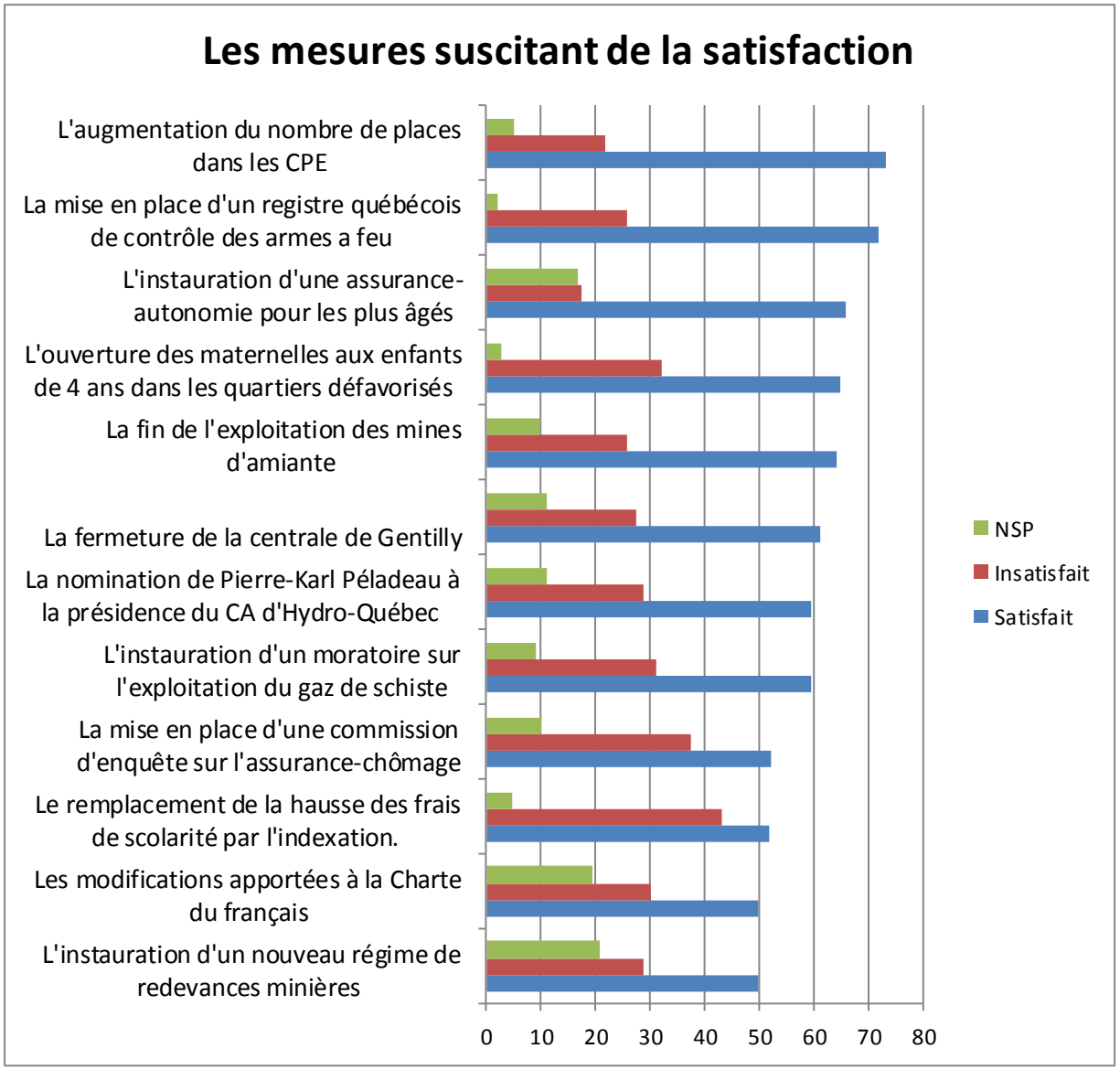

Figure 138 – Les mesures gouvernementales suscitant 50% et plus de satisfaction

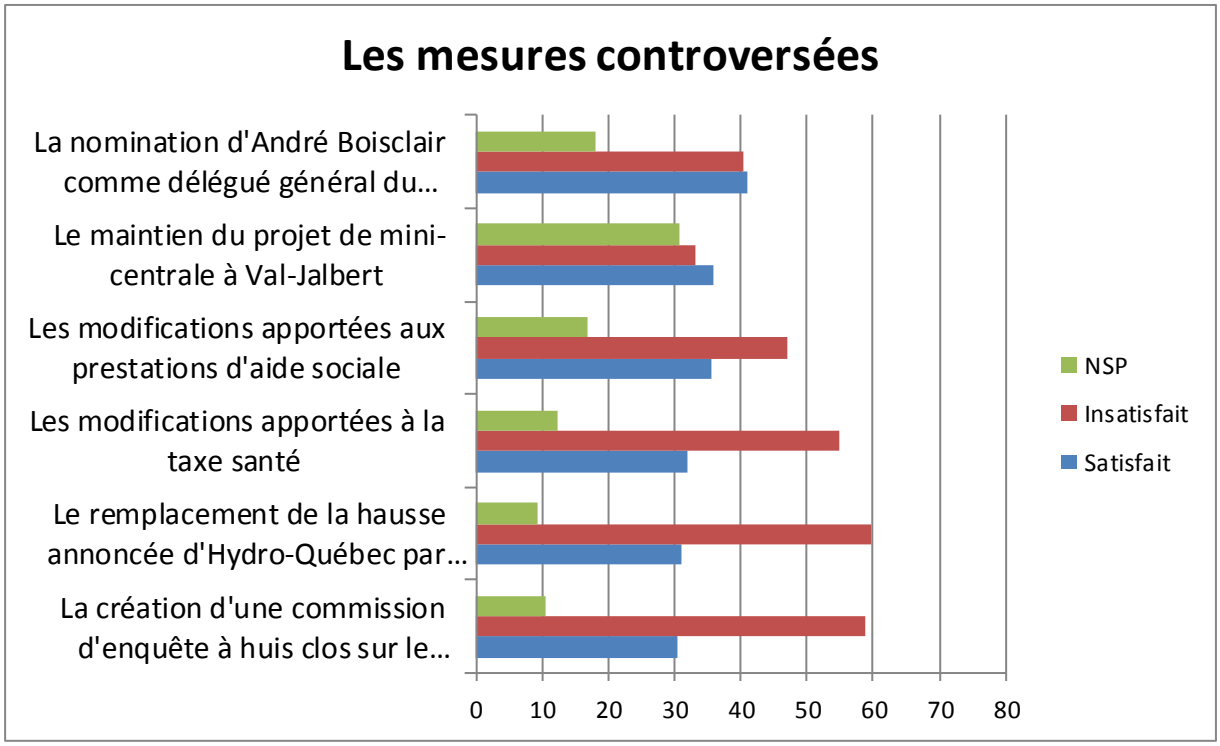

Figure 139 – Les mesures gouvernementales suscitant 50% et plus d'insatisfaction

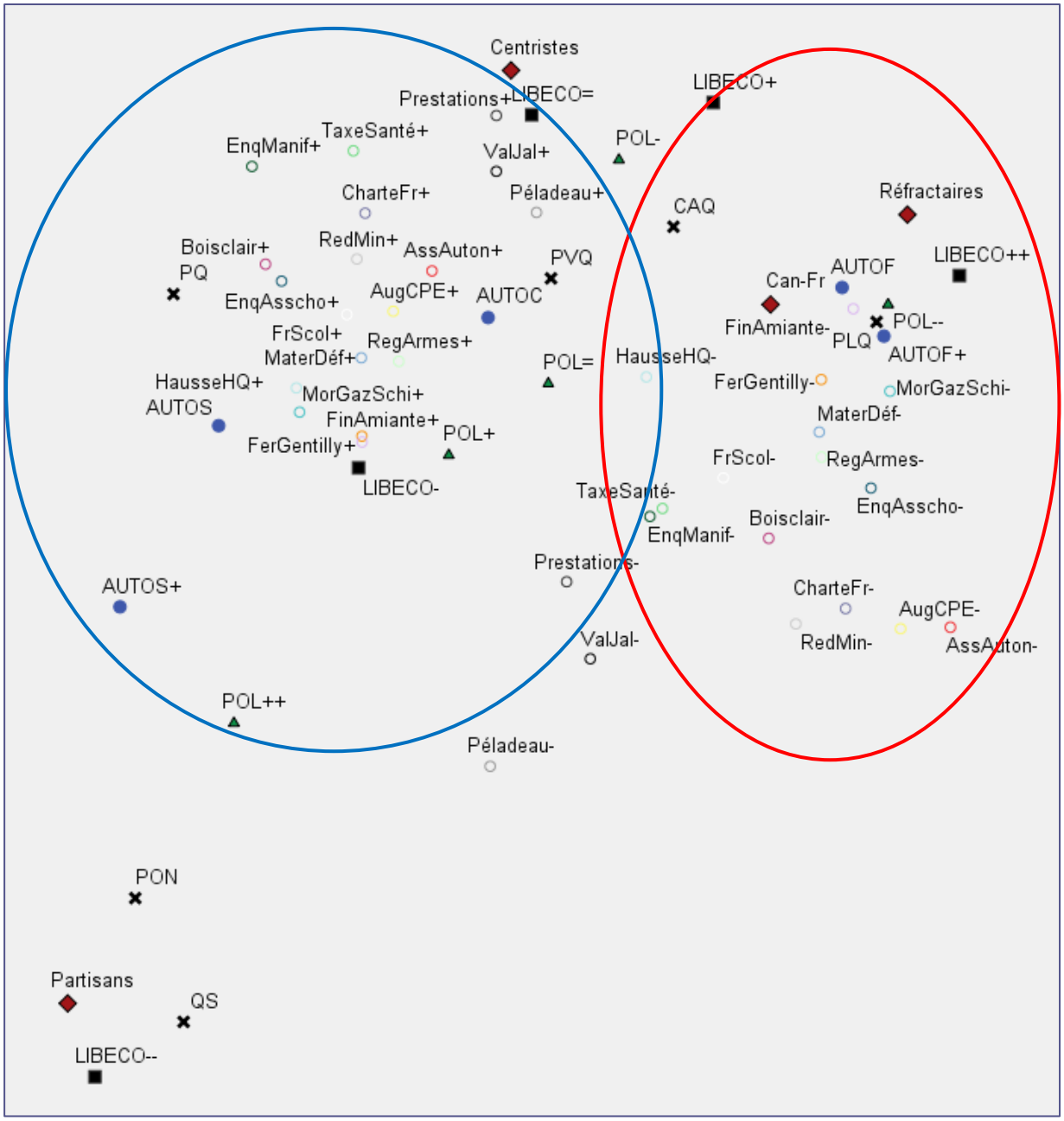

Figure 140 – Analyse factorielle des correspondances des mesures gouvernementales

	Politisation		Lib. Écono.		Dim. Sym.		Dim. Nor.		Dim.Fonc	
	SAT	INSAT	SAT	INSAT	SAT	INSAT	SAT	INSAT	SAT	INSAT
La création d'une commission d'enquête sur le printemps érable					+	–				
Le remplacement de la hausse annoncée d'Hydro–Québec par l'indexation	+	–							–	+
Les modifications apportées à la taxe santé	+	–								
Les modifications apportées aux prestations d'aide sociale			+	–			+	–		
Le maintien du projet de mini–centrale à Val–Jalbert	–	+	+	–						
La nomination d'André Boisclair à New–York			–	+	+	–	–	+		
L'instauration d'un nouveau régime de redevances minières					+	–				
Les modifications apportées à la Charte du français	–	+			+	–				
Le remplacement de la hausse des frais de scolarité par l'indexation.					–	+				
La mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance–chômage	+	–	–	+	+	–	–	+	–	+
L'instauration d'un moratoire sur l'exploitation du gaz de schiste	+	–	–	+			–	+	–	+
Péladeau à la présidence du CA d'Hydro–Québec	–	+	+	–	+	–	+	–		
La fermeture de la centrale de Gentilly	+	–	–	+			–	+	–	+
La fin de l'exploitation des mines d'amiante	+	–	–	+			–	+	–	+
L'ouverture des maternelles aux enfants de 4 ans dans les quartiers défavorisés	+	–	–	+			–	+		
L'instauration d'une assurance–autonomie pour les plus âgés	+	–			+	–			–	+
La mise en place d'un registre québécois de contrôle des armes a feu			–	+	+	–	–	+	–	+
L'augmentation du nombre de places dans les CPE	+	–	–	+			–	+	–	+

Figure 141 – Tableau résumant les différences par échelle d'attitudes en fonction de la satisfaction ou l'insatisfaction

Lorsqu'il y a des différences significatives, le signe + signifie que pour le niveau de satisfaction (SATIS = satisfait, INSAT = insatisfait) de la mesure concernée les répondants obtiennent en moyenne un score positif sur l'échelle utilisée, tandis que le signe – signifie qu'ils obtiennent en moyenne un score négatif sur l'échelle utilisée. Ainsi, un plus (+) sur l'échelle de politisation indique que les répondants apparaissent plus politisés que ceux ayant obtenu un moins (-). Par exemple, pour la mesure concernant le remplacement de la hausse annoncée d'Hydro-Québec par l'indexation, les répondants satisfaits apparaissent significativement plus politisés que les répondants insatisfaits, alors que les répondants insatisfaits apparaissent significativement plus fonctionnels que les répondants satisfaits.

	Modèle de l'électorat				Intentions électorales - automne 2012			
	Partisans	Centristes	Réfractaires	Can.-fr.	PLQ	PQ	CAQ	QS
La création d'une commission d'enquête sur le printemps érable	– –	– –	– –	– – –	– – –	– –	– – –	– –
Le remplacement de la hausse annoncée d'Hydro–Québec par l'indexation	–	– – –	– –	– – –	– –	– –	– –	–
Les modifications apportées à la taxe santé	–	–	–	–	– –	–	– –	– – –
Les modifications apportées aux prestations d'aide sociale	– – –	–	+	–	–	– –	–	– – –
Le maintien du projet de mini–centrale à Val–Jalbert	–	++	+	–	–	+	+	– –
La nomination d'André Boisclair à New–York	+	+	– –	–	–	+	=	+
L'instauration d'un nouveau régime de redevances minières	++	++	++	++	+	++	++	+
Les modifications apportées à la Charte du français	++	++	++	++	=	+++	++	+
Le remplacement de la hausse des frais de scolarité par l'indexation.	++	+	–	+	–	++	+	+
La mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance–chômage	+++	+	–	+	–	++	=	++
L'instauration d'un moratoire sur l'exploitation du gaz de schiste	+++	++	+	+	+	+++	+	+++
La nomination de Pierre–Karl Péladeau à la présidence du CA d'Hydro–Québec	=	+++	+++	+++	++	++	+++	=
La fermeture de la centrale de Gentilly	+++	++	+	+++	++	+++	++	+++
La fin de l'exploitation des mines d'amiante	+++	++	++	++	++	+++	++	++++
L'ouverture des maternelles aux enfants de 4 ans dans les quartiers défavorisés	+++	++	++	++	++	+++	++	++
L'instauration d'une assurance–autonomie pour les plus âgés	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++
La mise en place d'un registre québécois de contrôle des armes a feu	+++	+++	++	+++	+++	++++	++	++++
L'augmentation du nombre de places dans les CPE	+++	+++	++	++	+++	++++	+++	+++

Figure 142 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction pour chacune des catégories de répondants du modèle de l'électorat ou des intentions de vote à l'automne 2012.

Le nombre de signe + = ou moins – apparaissant dans chaque catégorie indique l'importance de la proportion de répondants satisfaits (+), insatisfaits (-) ou se répartissant moitié-moitié (=) par la mesure concernée.

	Sexe		Cohortes d'âges					
	Hommes	Femmes	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
La création d'une commission d'enquête sur le printemps érable	– –	– –	=	– –	– –	– –	– – –	– –
Le remplacement de la hausse annoncée d'Hydro–Québec par l'indexation	–	– –	– –	–	–	– – –	– – –	– –
Les modifications apportées à la taxe santé	– –	– –	– –	– –	– –	– –	– –	– –
Les modifications apportées aux prestations d'aide sociale	–	– –	–	–	–	–	– –	–
Le maintien du projet de mini–centrale à Val–Jalbert	=	=	+++	++	+	=	– –	–
La nomination d'André Boisclair à New–York	=	=	+++	=	+	–	–	=
L'instauration d'un nouveau régime de redevances minières	++	+	+++	+	++	++	++	++
Les modifications apportées à la Charte du français	++	++	++	+	++	+	++	++
Le remplacement de la hausse des frais de scolarité par l'indexation.	+	+	+	+	+	+	++	++
La mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance–chômage	+	+	++	+	++	+	+	+
L'instauration d'un moratoire sur l'exploitation du gaz de schiste	++	++	+++	++	+++	++	++	+
La nomination de Pierre–Karl Péladeau à la présidence du CA d'Hydro–Québec	++	++	+++	++	+++	++	++	+++
La fermeture de la centrale de Gentilly	++	++	++	++	++	++	+++	+++
La fin de l'exploitation des mines d'amiante	+++	+++	++	++++	++	+++	++	++
L'ouverture des maternelles aux enfants de 4 ans dans les quartiers défavorisés	++	++	++	++	++	++	++	++
L'instauration d'une assurance–autonomie pour les plus âgés	+++	+++	+++++	+++	++++	+++	+++	+++
La mise en place d'un registre québécois de contrôle des armes a feu	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++	+++
L'augmentation du nombre de places dans les CPE	+++	+++	++++	++++	++++	+++	+++	+++

Figure 143 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction pour chacune des catégories de répondants selon le sexe ou l'âge des répondants.

Le nombre de signe + = ou moins – apparaissant dans chaque catégorie indique l'importance de la proportion de répondants satisfaits (+), insatisfaits (-) ou se répartissant moitié-moitié (=) par la mesure concernée.

	Changements de satisfaction automne et mai			
	Satis->Satis	Satis->Insat	Insat->Insat	Insat->Satis
La création d'une commission d'enquête sur le printemps érable	–	– –	– – –	– –
Le remplacement de la hausse annoncée d'Hydro–Québec par l'indexation	–	– – –	– – –	=
Les modifications apportées à la taxe santé	=	– –	– – –	–
Les modifications apportées aux prestations d'aide sociale	–	– –	–	+
Le maintien du projet de mini–centrale à Val–Jalbert	+	+	=	++
La nomination d'André Boisclair à New–York	++	–	– –	++
L'instauration d'un nouveau régime de redevances minières	+++	+	=	++++
Les modifications apportées à la Charte du français	+++	+	=	+++
Le remplacement de la hausse des frais de scolarité par l'indexation.	++	+	–	++
La mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance–chômage	+++	++	– –	+++
L'instauration d'un moratoire sur l'exploitation du gaz de schiste	+++	+++	=	+++
La nomination de Pierre–Karl Péladeau à la présidence du CA d'Hydro–Québec	++	++	++	+++
La fermeture de la centrale de Gentilly	++++	++	+	++
La fin de l'exploitation des mines d'amiante	+++	++	++	+++
L'ouverture des maternelles aux enfants de 4 ans dans les quartiers défavorisés	+++	++	+	++
L'instauration d'une assurance–autonomie pour les plus âgés	++++	+++	+++	++++
La mise en place d'un registre québécois de contrôle des armes a feu	++++	++	++	++++
L'augmentation du nombre de places dans les CPE	++++	++	++	+++

Figure 144 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction envers les différentes mesures selon les changements de satisfaction globale envers le gouvernement Marois

Le nombre de signe + = ou moins – apparaissant dans chaque catégorie indique l'importance de la proportion de répondants satisfaits (+), insatisfaits (-) ou se répartissant moitié-moitié (=) par la mesure concernée.

	Constellations mai 2013				
	AUTOF+	AUTOF	AUTOC	AUTOS	AUTOS+
La création d'une commission d'enquête sur le printemps érable	– – –	– – –	– –	– –	– – –
Le remplacement de la hausse annoncée d'Hydro–Québec par l'indexation	– –	– –	– –	– –	– –
Les modifications apportées à la taxe santé	– –	– –	– –	– –	– –
Les modifications apportées aux prestations d'aide sociale	–	+	–	–	–
Le maintien du projet de mini–centrale à Val–Jalbert	–	++	+	+	–
La nomination d'André Boisclair à New–York	– –	–	=	+	++
L'instauration d'un nouveau régime de redevances minières	+	+	++	++	+++
Les modifications apportées à la Charte du français	–	=	++	+++	++++
Le remplacement de la hausse des frais de scolarité par l'indexation.	–	–	+	+	++
La mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance–chômage	–	– –	+	+++	+++
L'instauration d'un moratoire sur l'exploitation du gaz de schiste	+	+	++	+++	+++
La nomination de Pierre–Karl Péladeau à la présidence du CA d'Hydro–Québec	++	++	++	++	++
La fermeture de la centrale de Gentilly	+	+	+++	++++	++++
La fin de l'exploitation des mines d'amiante	++	++	+++	+++	+++
L'ouverture des maternelles aux enfants de 4 ans dans les quartiers défavorisés	++	++	++	+++	+++
L'instauration d'une assurance–autonomie pour les plus âgés	+++	+++	++++	++++	+++
La mise en place d'un registre québécois de contrôle des armes a feu	+++	+++	+++	+++	+++
L'augmentation du nombre de places dans les CPE	+++	+++	+++	++++	++++

Figure 145 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction par constellations

Le nombre de signe + = ou moins – apparaissant dans chaque catégorie indique l'importance de la proportion de répondants satisfaits (+), insatisfaits (-) ou se répartissant moitié-moitié (=) par la mesure concernée.

	Territoires québécois			
	RMR de Qc	RMR de Mtl	Centre sud du Qc	Ailleurs
La création d'une commission d'enquête sur le printemps érable	– –	– –	– –	– –
Le remplacement de la hausse annoncée d'Hydro–Québec par l'indexation	– –	– –	– –	– –
Les modifications apportées à la taxe santé	– –	– –	– –	– –
Les modifications apportées aux prestations d'aide sociale	=	– –	–	–
Le maintien du projet de mini–centrale à Val–Jalbert	+	=	–	+
La nomination d'André Boisclair à New–York	+	+	– –	=
L'instauration d'un nouveau régime de redevances minières	++	++	++	++
Les modifications apportées à la Charte du français	=	++	+	+++
Le remplacement de la hausse des frais de scolarité par l'indexation.	–	+	–	++
La mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance–chômage	+	++	+	++
L'instauration d'un moratoire sur l'exploitation du gaz de schiste	+	+++	++	++
La nomination de Pierre–Karl Péladeau à la présidence du CA d'Hydro–Québec	+++	++	+++	+++
La fermeture de la centrale de Gentilly	+++	+++	++	++
La fin de l'exploitation des mines d'amiante	+++	++++	=	+++
L'ouverture des maternelles aux enfants de 4 ans dans les quartiers défavorisés	+++	+++	+	++
L'instauration d'une assurance–autonomie pour les plus âgés	++++	++++	++++	++++
La mise en place d'un registre québécois de contrôle des armes a feu	++	++++	++	+++
L'augmentation du nombre de places dans les CPE	+++	+++	+++	+++

Figure 146 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction par grands territoires

Le nombre de signe + = ou moins – apparaissant dans chaque catégorie indique l'importance de la proportion de répondants satisfaits (+), insatisfaits (-) ou se répartissant moitié-moitié (=) par la mesure concernée.

	Modèle de l'électorat			
	Partisans	Centristes	Réfractaires	Can.-fr.
La création d'une commission d'enquête sur le printemps érable	– –	– –	– –	– – –
Le remplacement de la hausse annoncée d'Hydro–Québec par l'indexation	–	– – –	– –	– – –
Les modifications apportées à la taxe santé	–	–	–	–
Les modifications apportées aux prestations d'aide sociale	– – –	–	+	–
Le maintien du projet de mini–centrale à Val–Jalbert	–	++	+	–
La nomination d'André Boisclair à New–York	+	+	– –	–
L'instauration d'un nouveau régime de redevances minières	++	++	++	++
Les modifications apportées à la Charte du français	++	++	++	++
Le remplacement de la hausse des frais de scolarité par l'indexation.	++	+	–	+
La mise en place d'une commission d'enquête sur l'assurance–chômage	+++	+	–	+
L'instauration d'un moratoire sur l'exploitation du gaz de schiste	+++	++	+	+
La nomination de Pierre–Karl Péladeau à la présidence du CA d'Hydro–Québec	=	+++	+++	+++
La fermeture de la centrale de Gentilly	+++	++	+	+++
La fin de l'exploitation des mines d'amiante	+++	++	++	++
L'ouverture des maternelles aux enfants de 4 ans dans les quartiers défavorisés	+++	++	++	++
L'instauration d'une assurance–autonomie pour les plus âgés	+++	+++	+++	+++
La mise en place d'un registre québécois de contrôle des armes a feu	+++	+++	++	+++
L'augmentation du nombre de places dans les CPE	+++	+++	++	++

Figure 147 – Tableau résument le niveau de satisfaction ou d'insatisfaction en fonction du modèle de l'électorat.

Le nombre de signe + = ou moins – apparaissant dans chaque catégorie indique l'importance de la proportion de répondants satisfaits (+), insatisfaits (-) ou se répartissant moitié-moitié (=) par la mesure concernée.

L'appréciation du travail de la première ministre

Pauline Marois fait bien son travail de première ministre

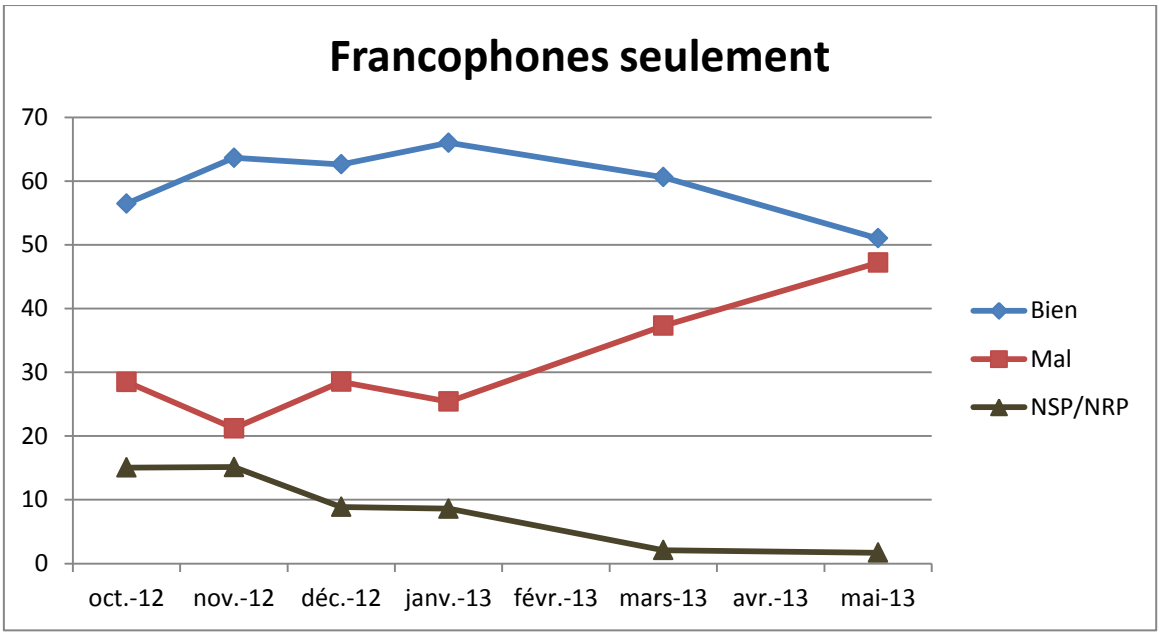

Figure 148 – Évolution de l'appréciation du travail de Pauline Marois comme première ministre

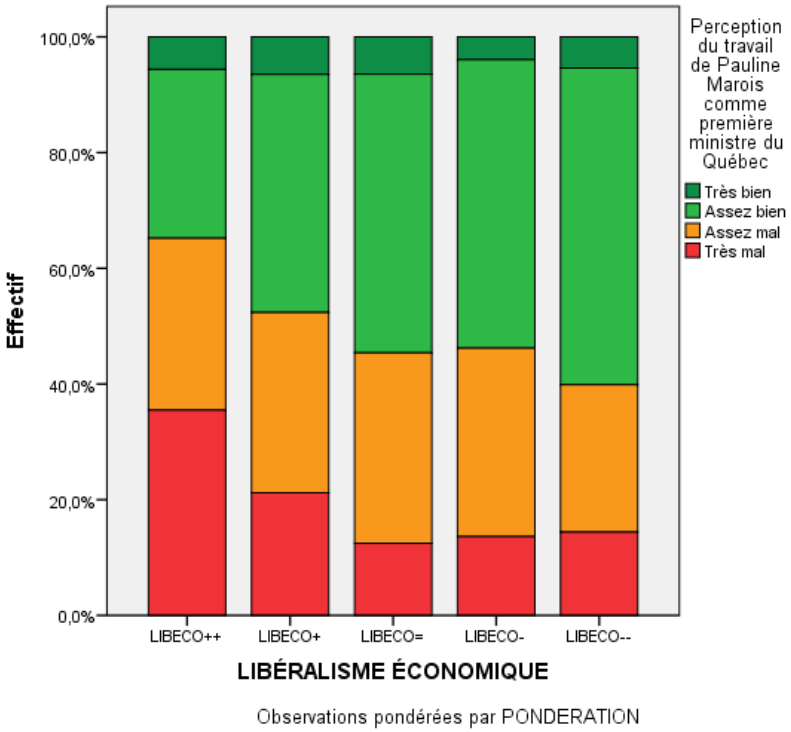

Figure 149 – Appréciation du travail de Pauline Marois comme PM * libéralisme économique

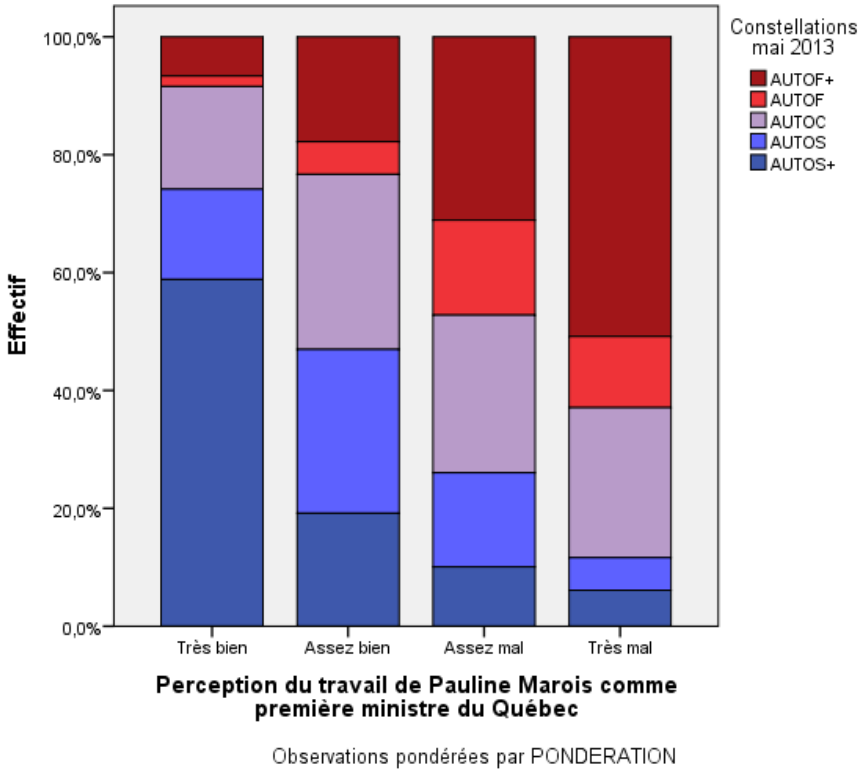

Figure 150 – Appréciation du travail de Pauline Marois comme PM * constellations

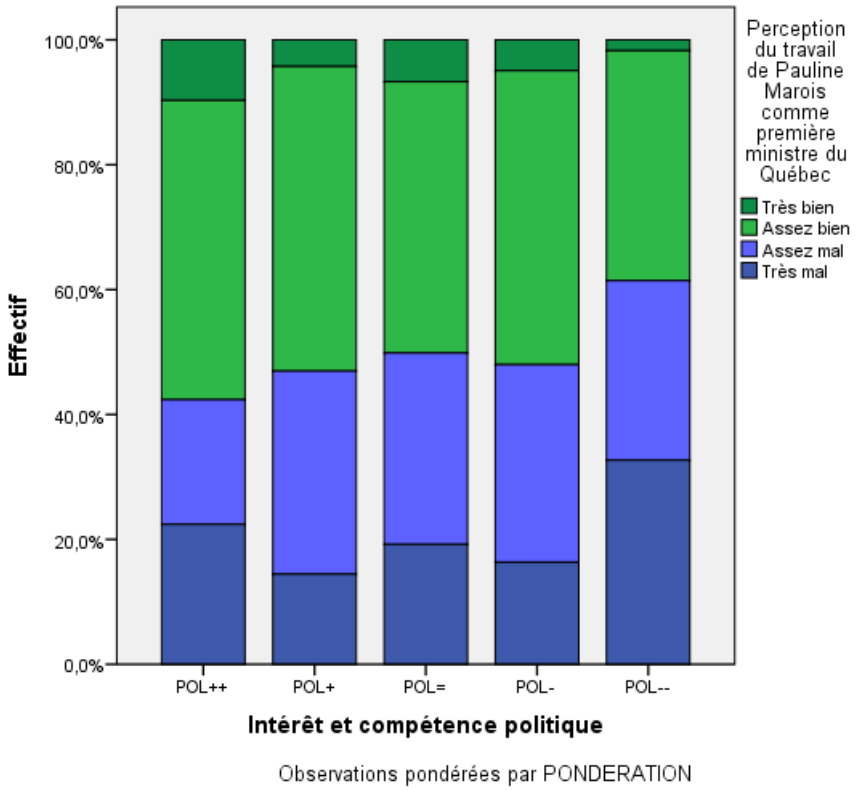

Figure 151 – Appréciation du travail de Pauline Marois comme PM * politisation

Satisfaction du leadership exercée par Pauline Marois

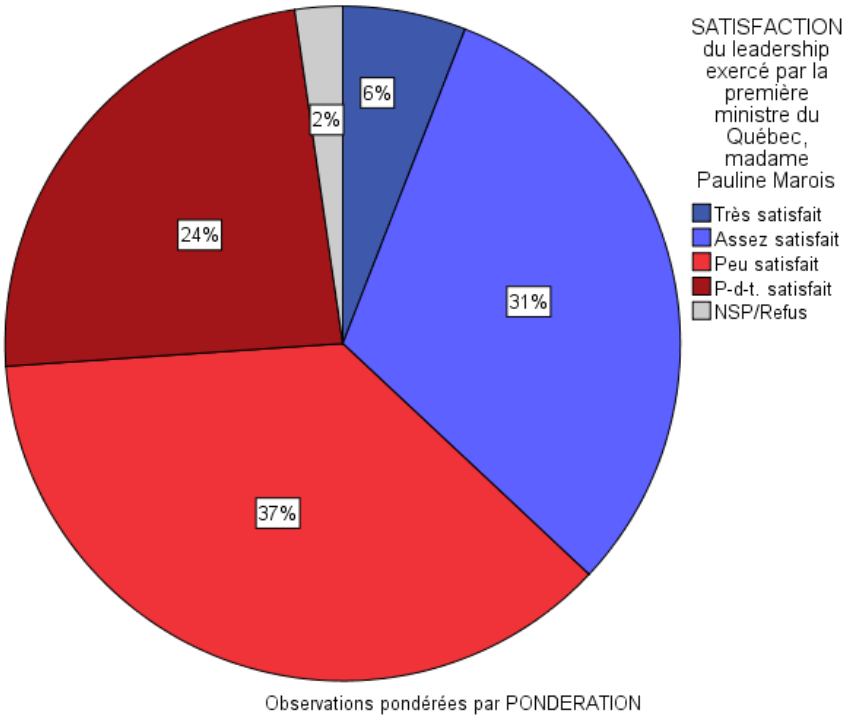

Figure 152 – Distribution de la satisfaction du leadership exercé par Pauline Marois

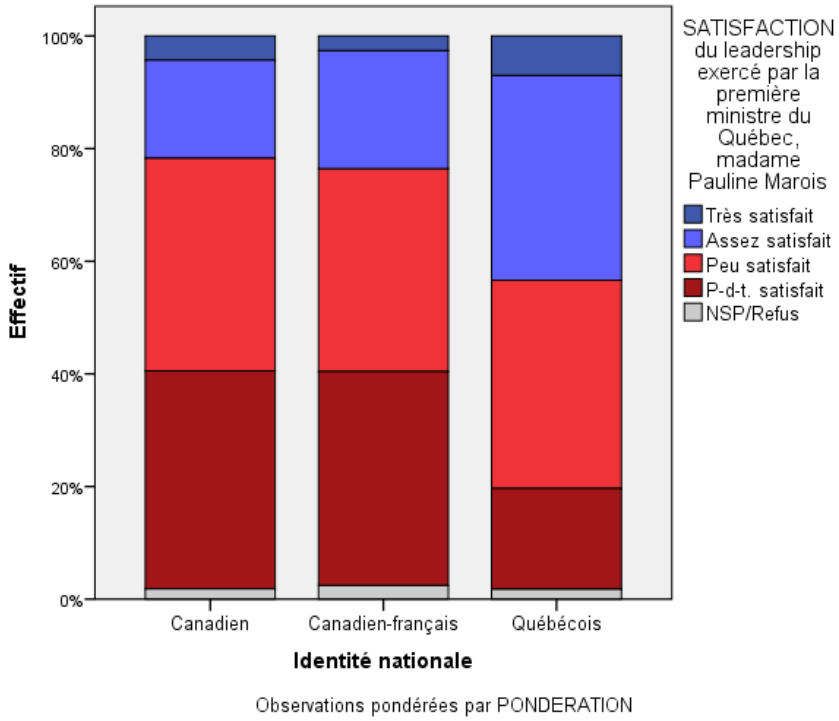

Figure 153 – Satisfaction du leadership de PM * identité nationale

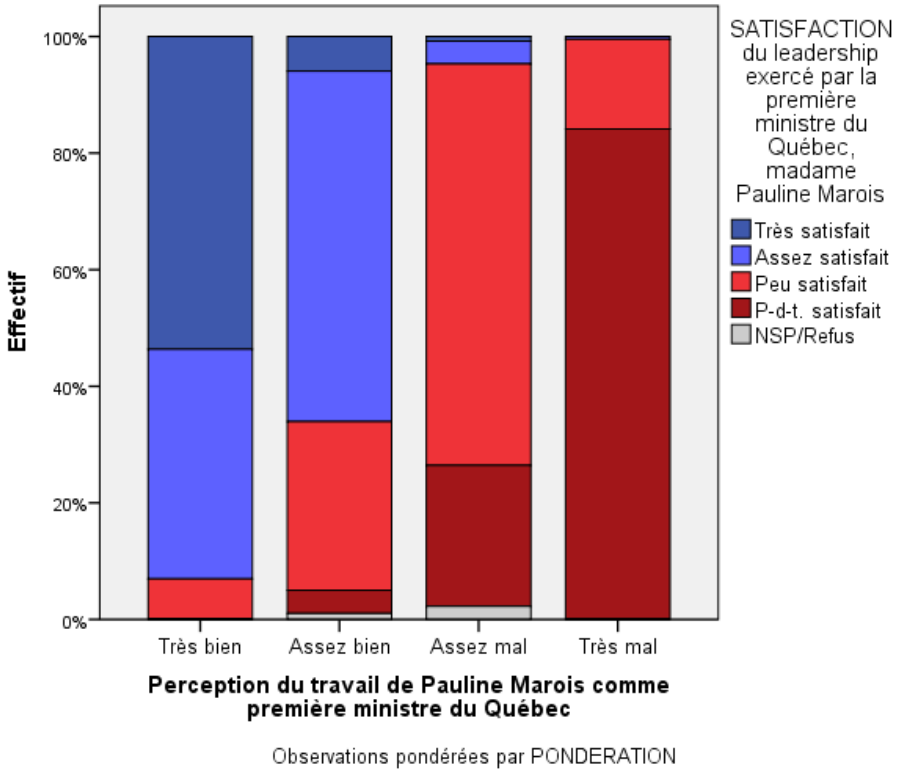

Figure 154 – Satisfaction du leadership de PM * perception du travail de PM

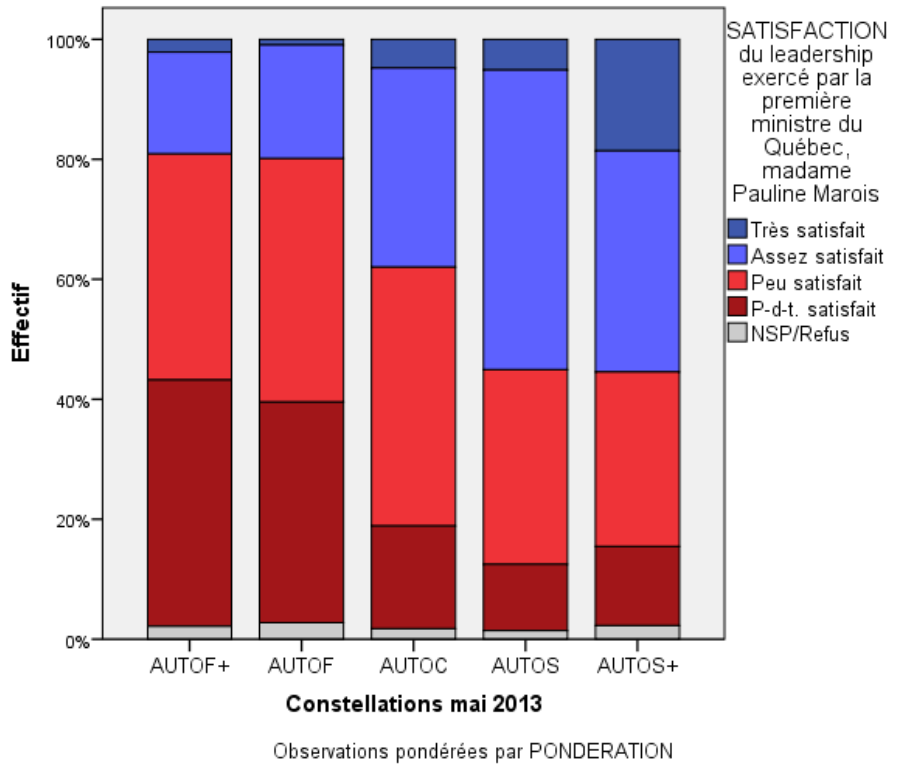

Figure 155 – Satisfaction du leadership de PM * constellations

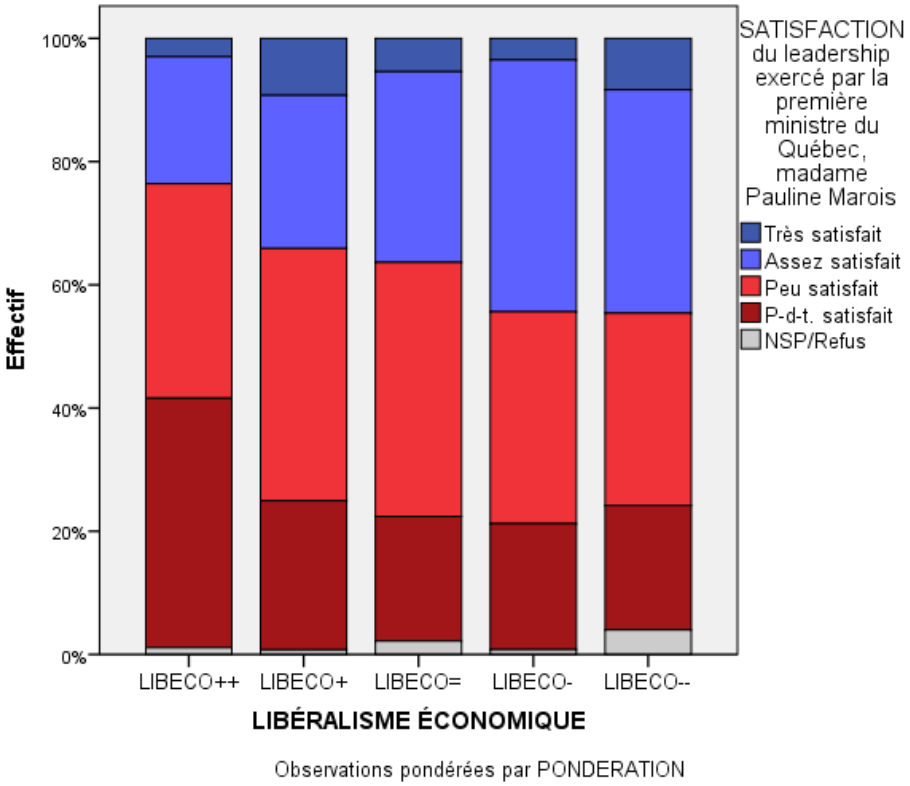

Figure 156 – Satisfaction du leadership de PM * libéralisme économique

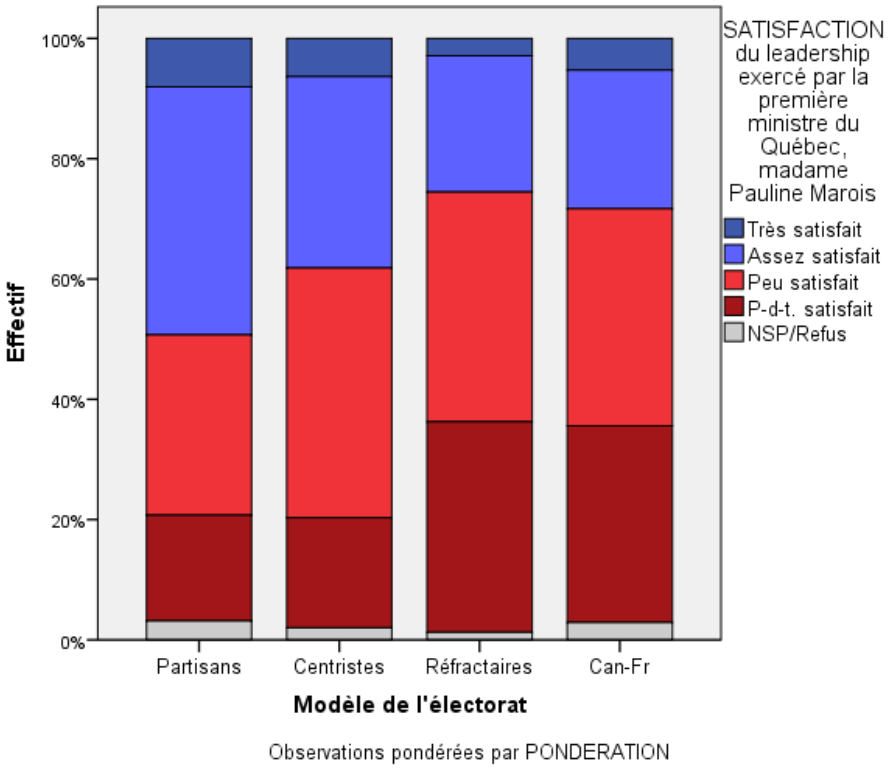

Figure 157 – Satisfaction du leadership de PM * modèle de l'électorat

Le chef pouvant faire le meilleur premier ministre

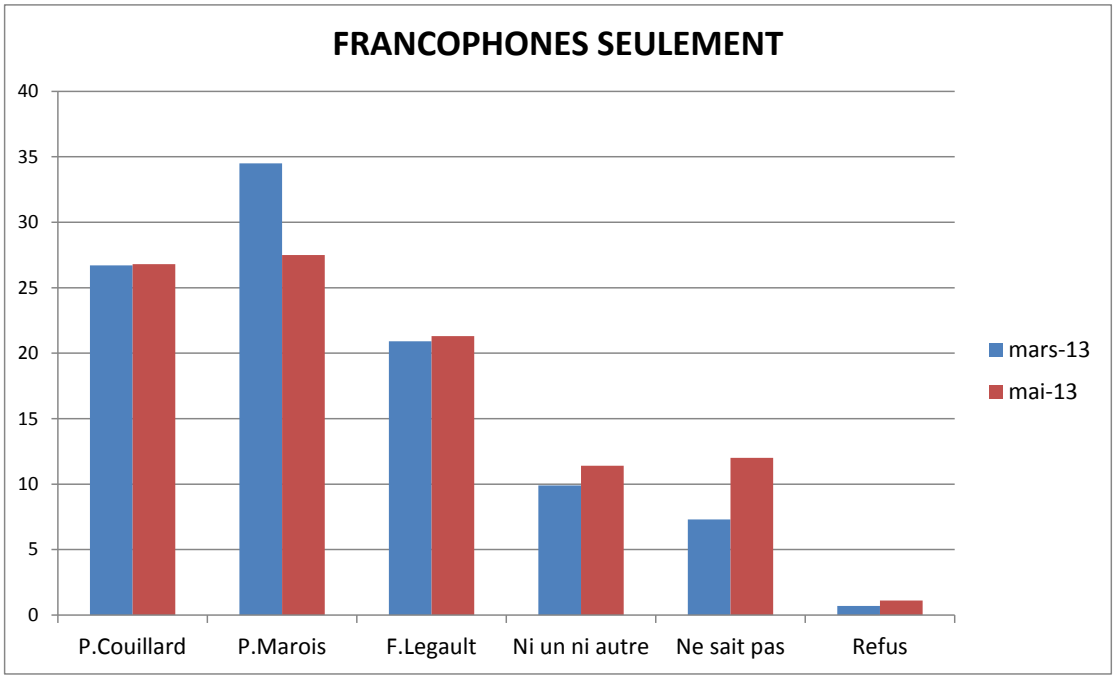

Figure 158 – Comparaison entre mars et mai 2013 du chef pouvant faire le meilleur PM

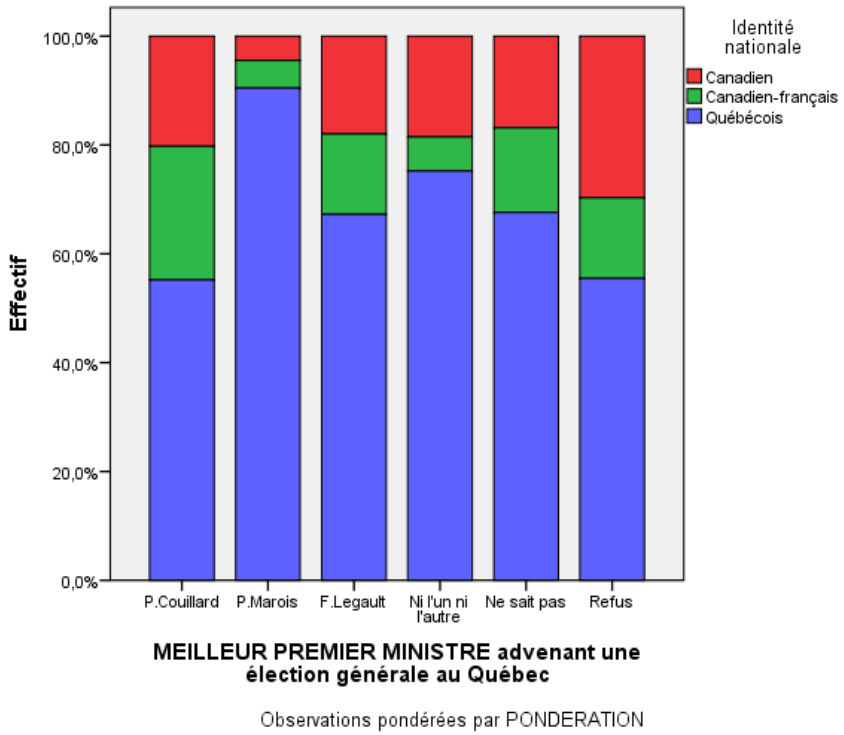

Figure 159 – Chef pouvant faire le meilleur PM * identité nationale

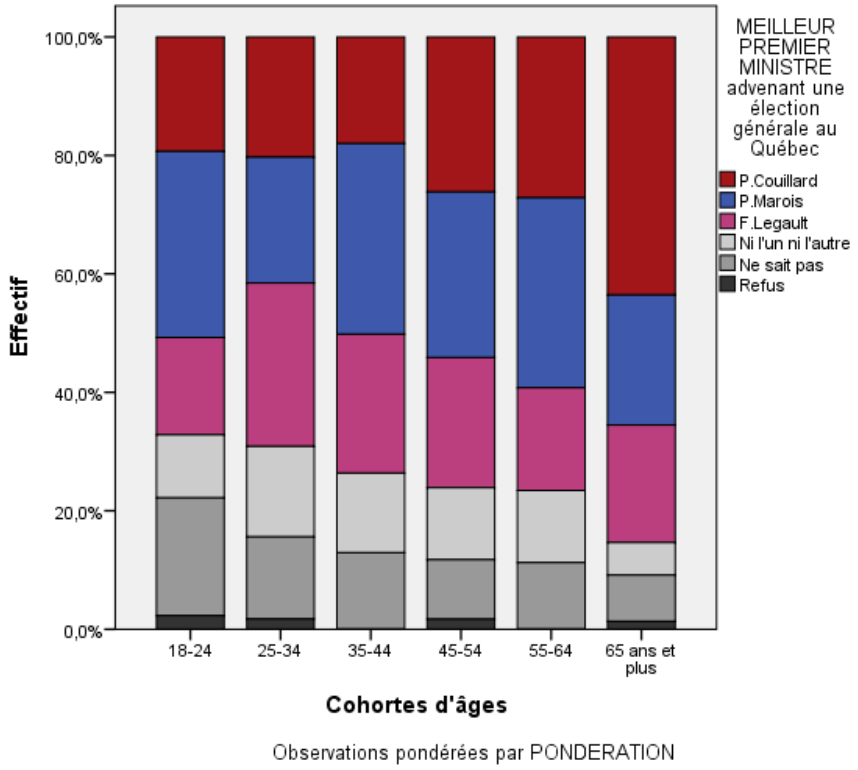

Figure 160 – Chef pouvant faire le meilleur PM * cohortes d'âges

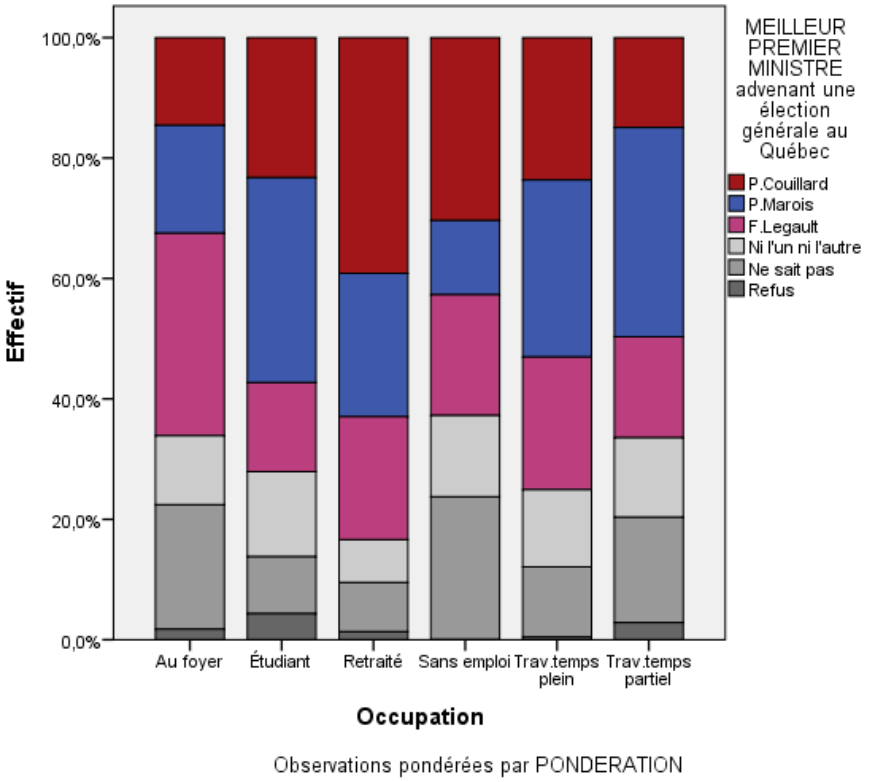

Figure 161 – Chef pouvant faire le meilleur PM * occupation

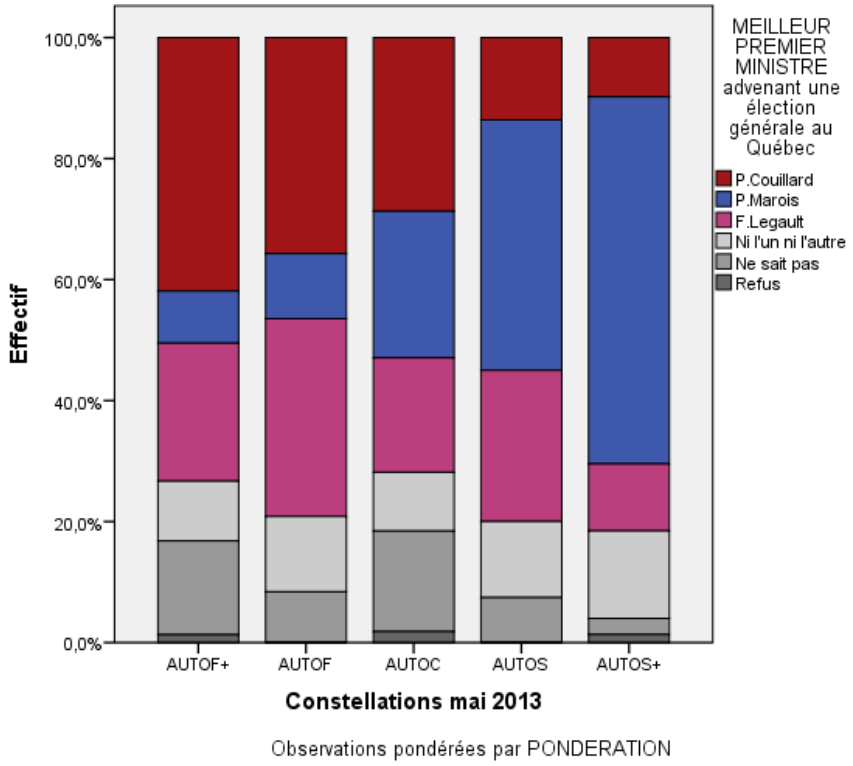

Figure 162 – Chef pouvant faire le meilleur PM * constellations

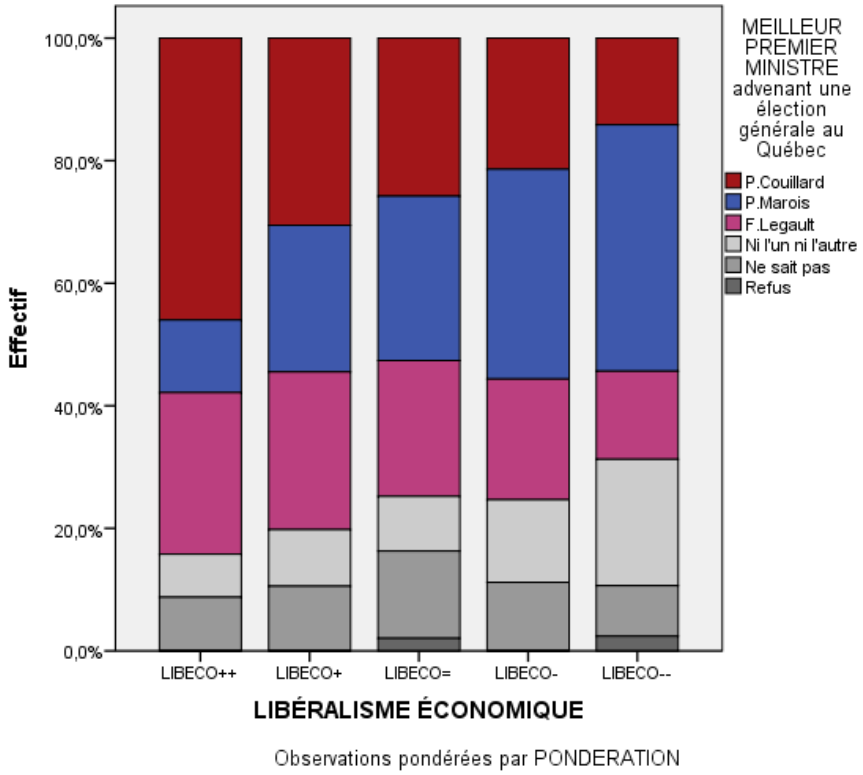

Figure 163 – Chef pouvant faire le meilleur PM * libéralisme économique

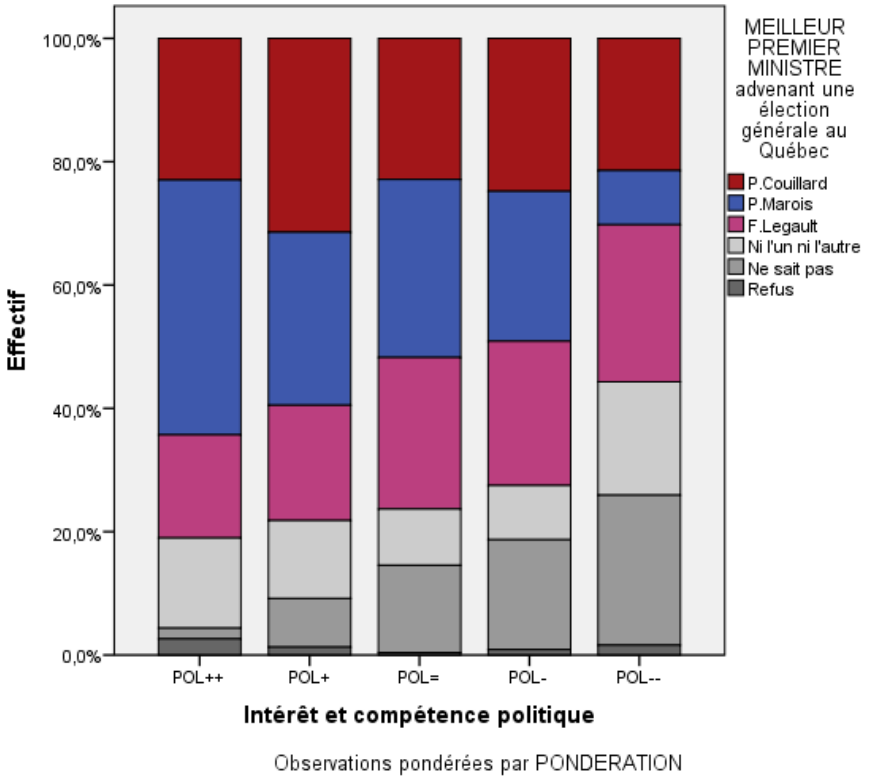

Figure 164 – Chef pouvant faire le meilleur PM * politisation

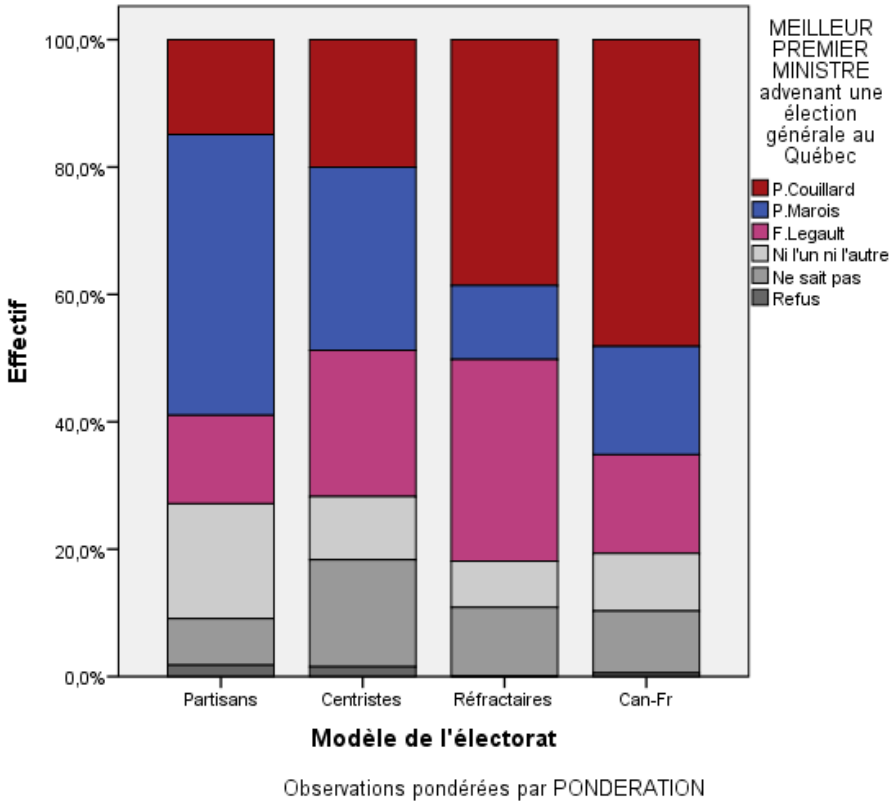

Figure 165 – Chef pouvant faire le meilleur PM * modèle de l'électorat

Les changements sur la question nationale

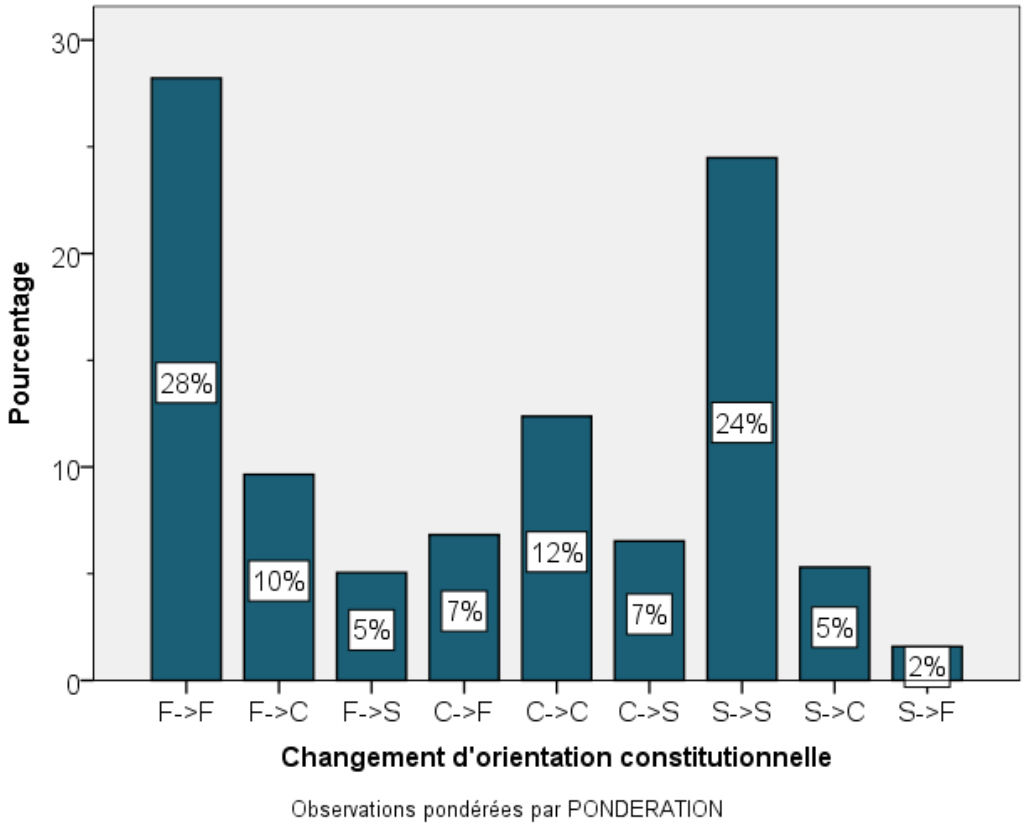

Figure 166 – Changements d'orientation constitutionnelle de l'automne 2012 à mai 2013

F : fédéralistes

C : centristes

S : souverainistes

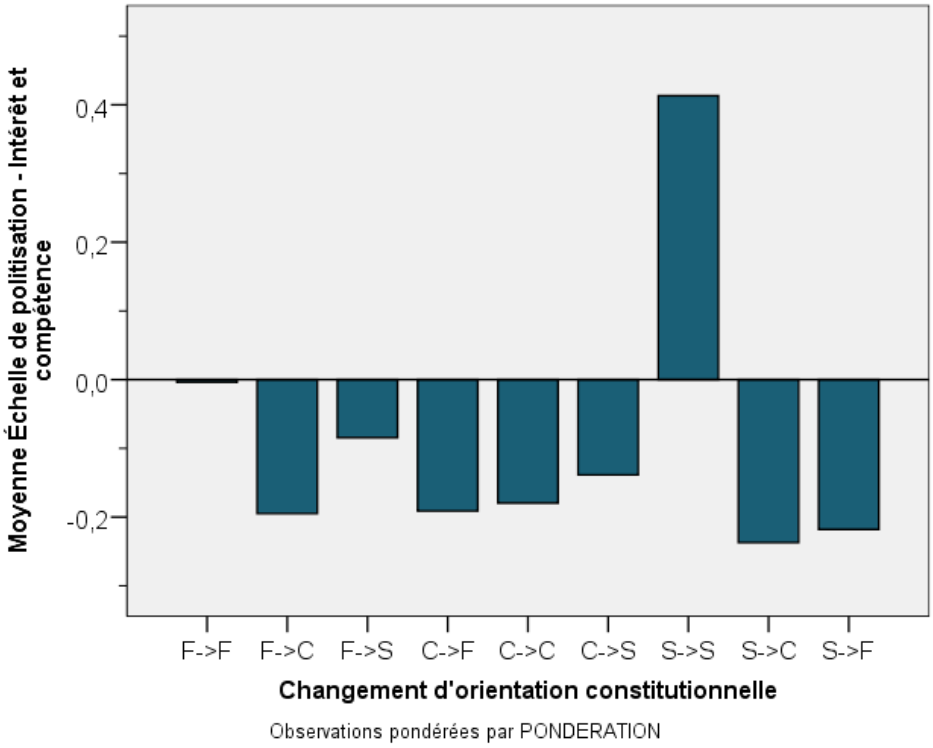

Figure 167 – Changements d'orientation constitutionnelle * politisation

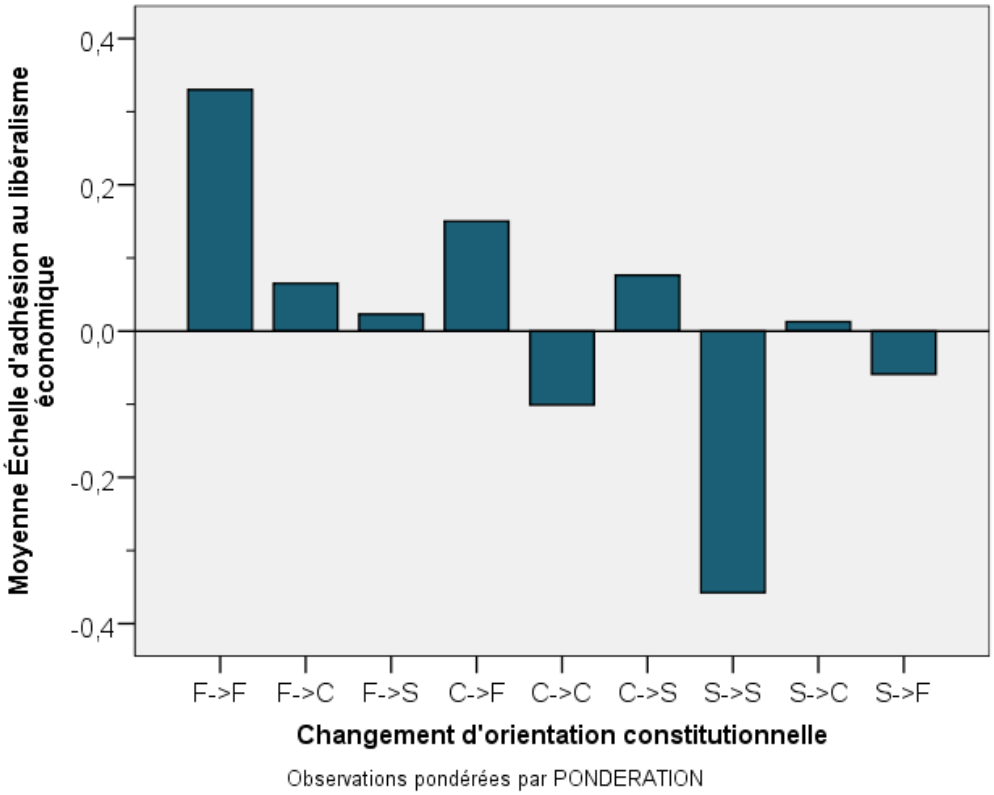

Figure 168 – Changements d'orientation constitutionnelle * libéralisme économique

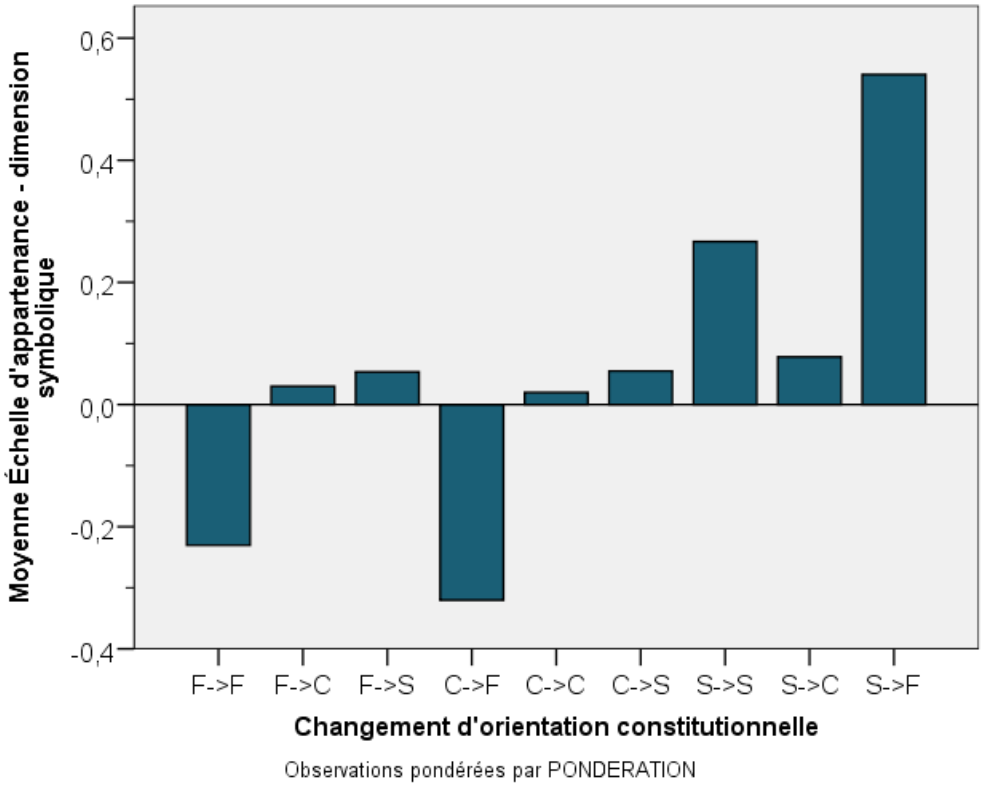

Figure 169 – Changements d'orientation constitutionnelle * dimension symbolique

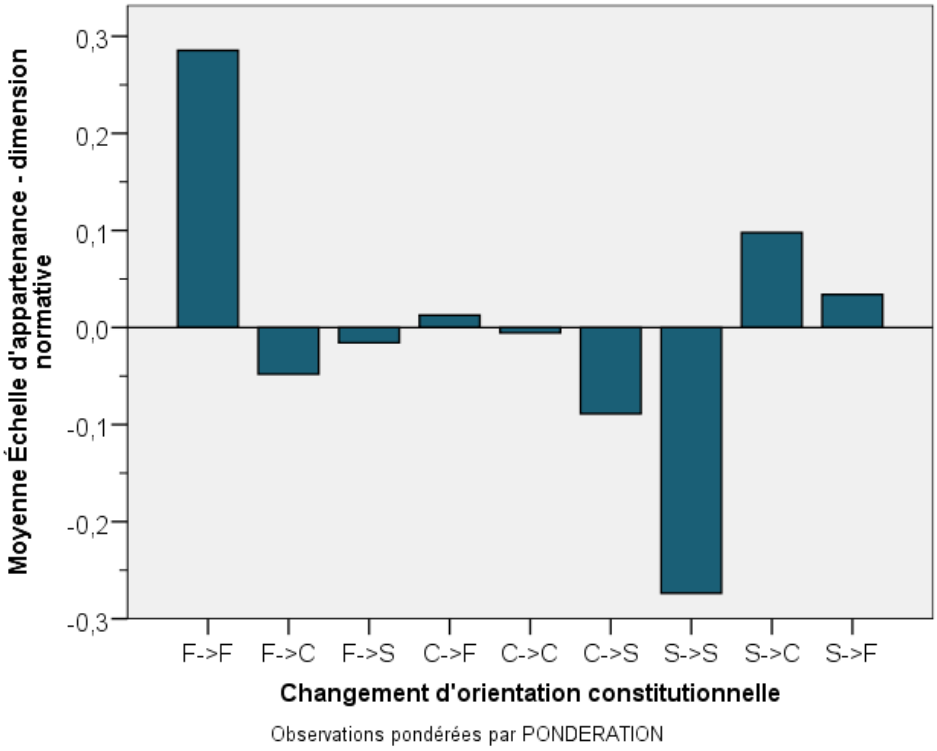

Figure 170 – Changements d'orientation constitutionnelle * dimension normative

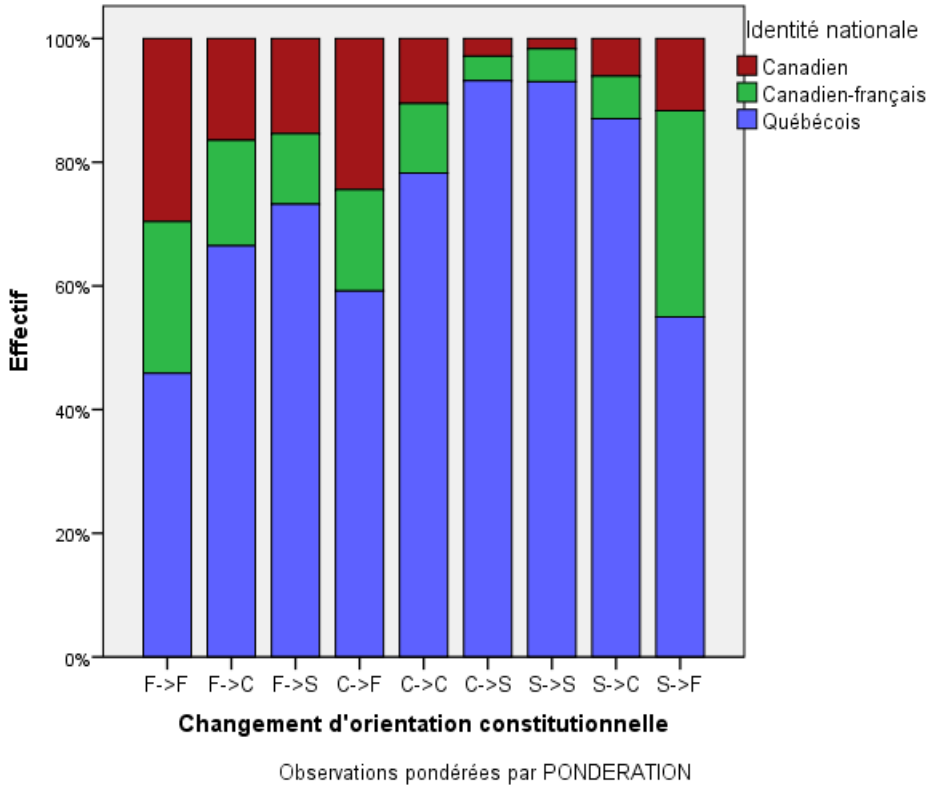

Figure 171 – Changements d'orientation constitutionnelle * identité nationale

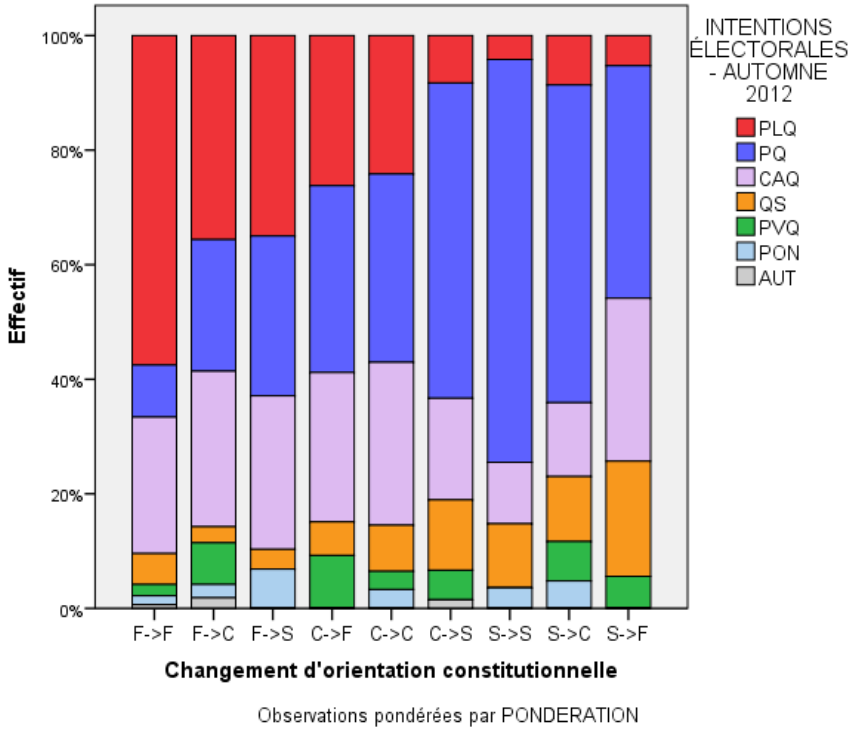

Figure 172 – Changements d'orientation constitutionnelle * intentions électorales automne 2012

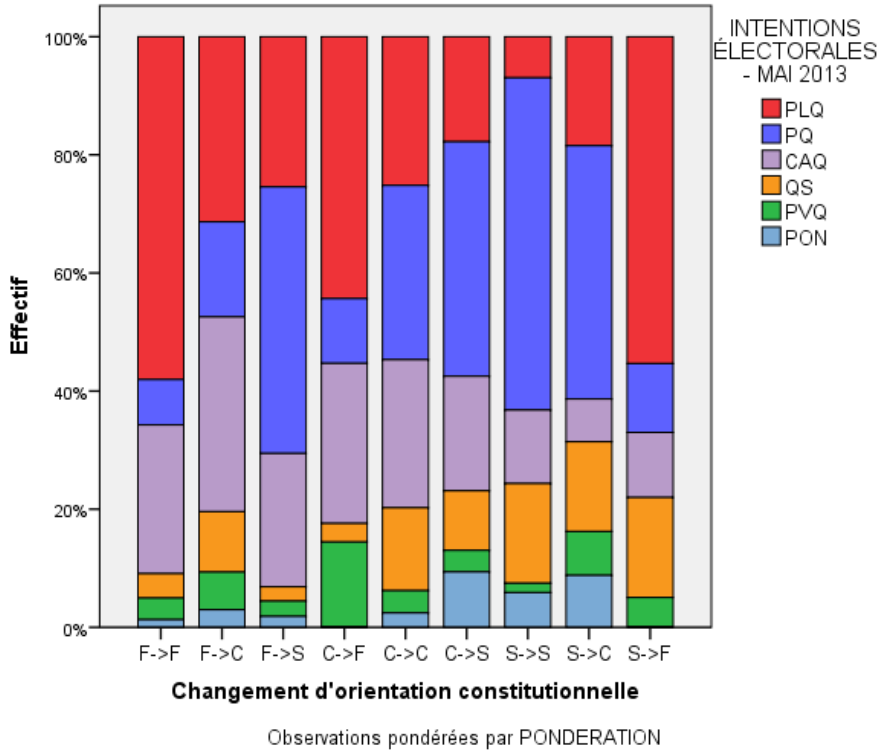

Figure 173 – Changements d'orientation constitutionnelle * intentions électorales mai 2013

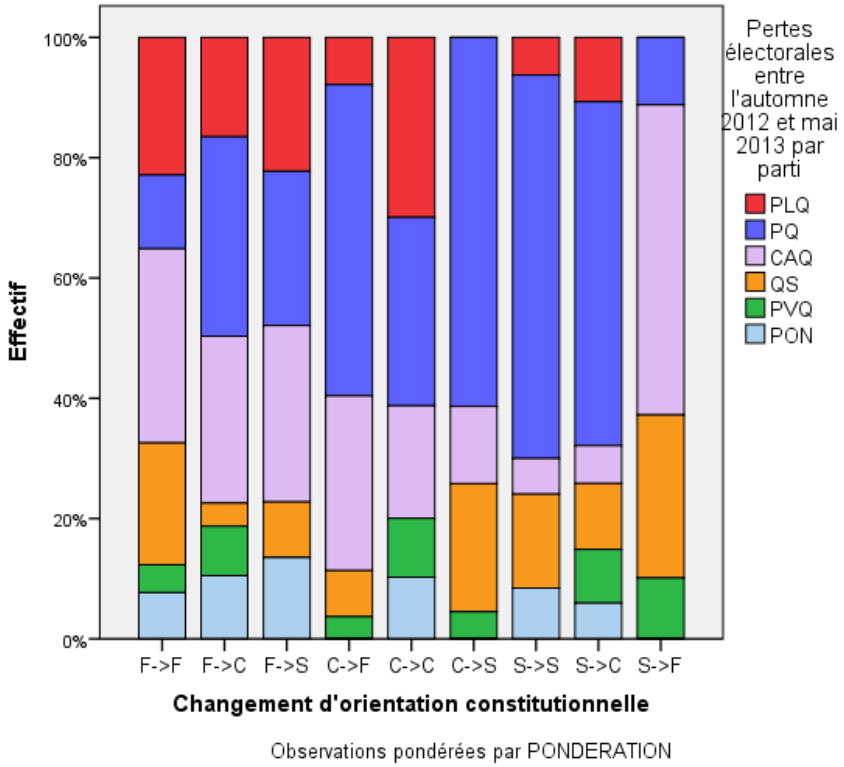

Figure 174 – Changements d'orientation constitutionnelle * pertes électorales par parti

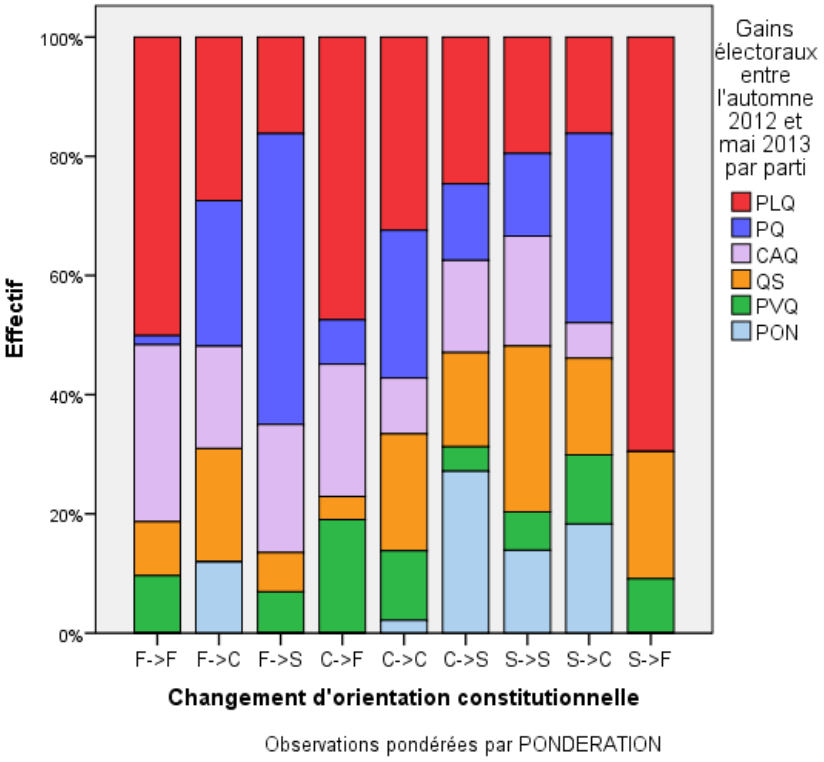

Figure 175– Changements d'orientation constitutionnelle * gains électoraux par parti

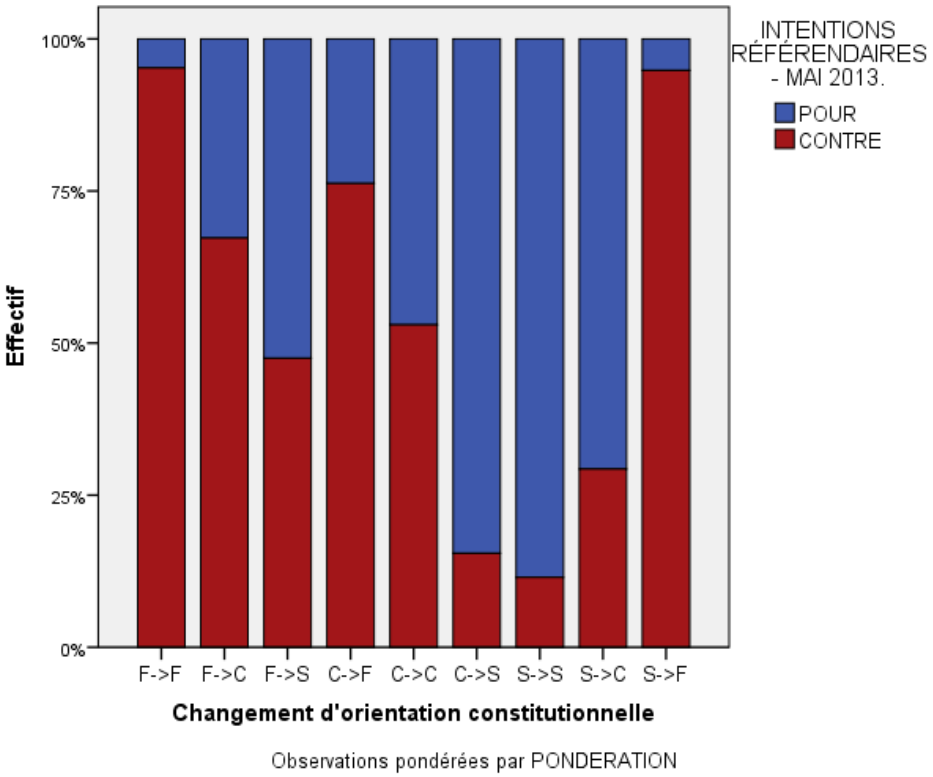

Figure 176 – Changements d'orientation constitutionnelle * intentions référendaires

Les intentions référendaires

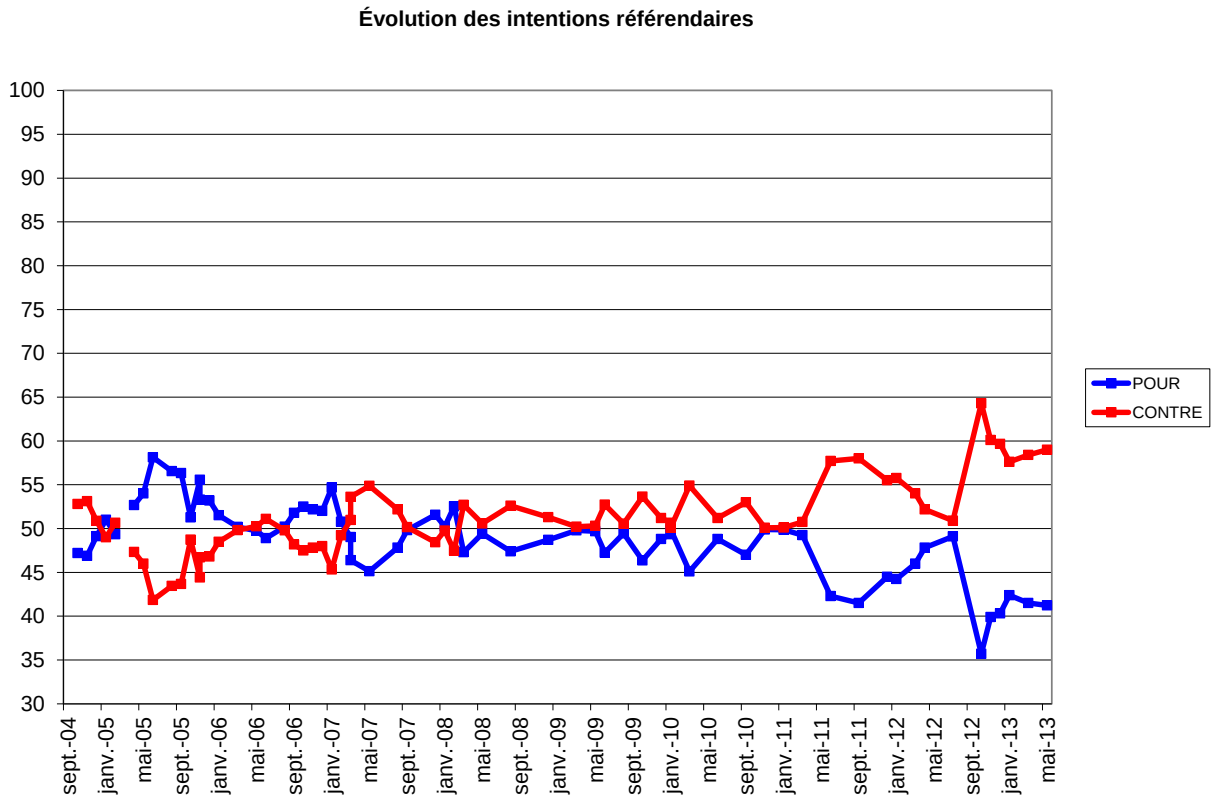

Figure 177 – Évolution des intentions référendaires depuis 2004

		Pourcentage francophones	Pourcentage projeté pop
Valide	POUR	46,3	41
	CONTRE	53,7	59
	Total	100,0	100,0

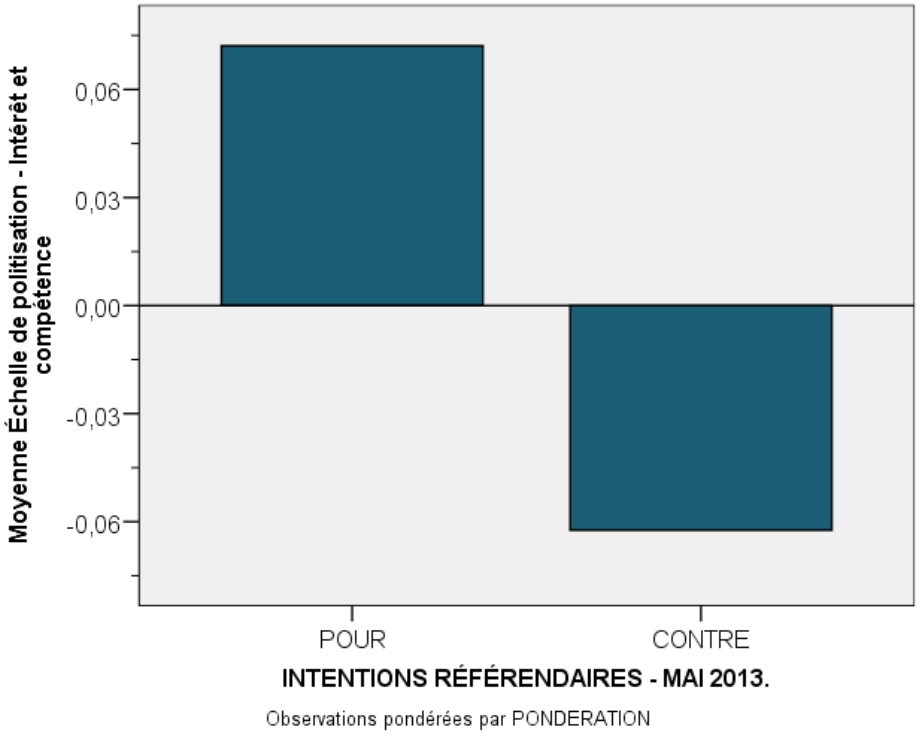

Figure 178 – Intentions référendaires * politisation

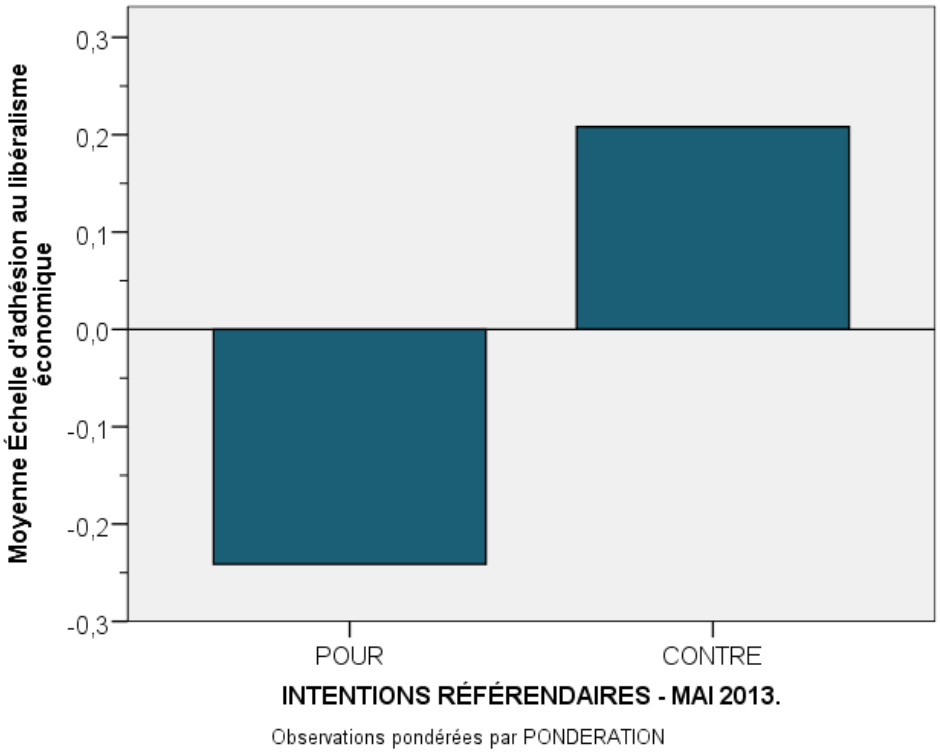

Figure 179 – Intentions référendaires * libéralisme économique

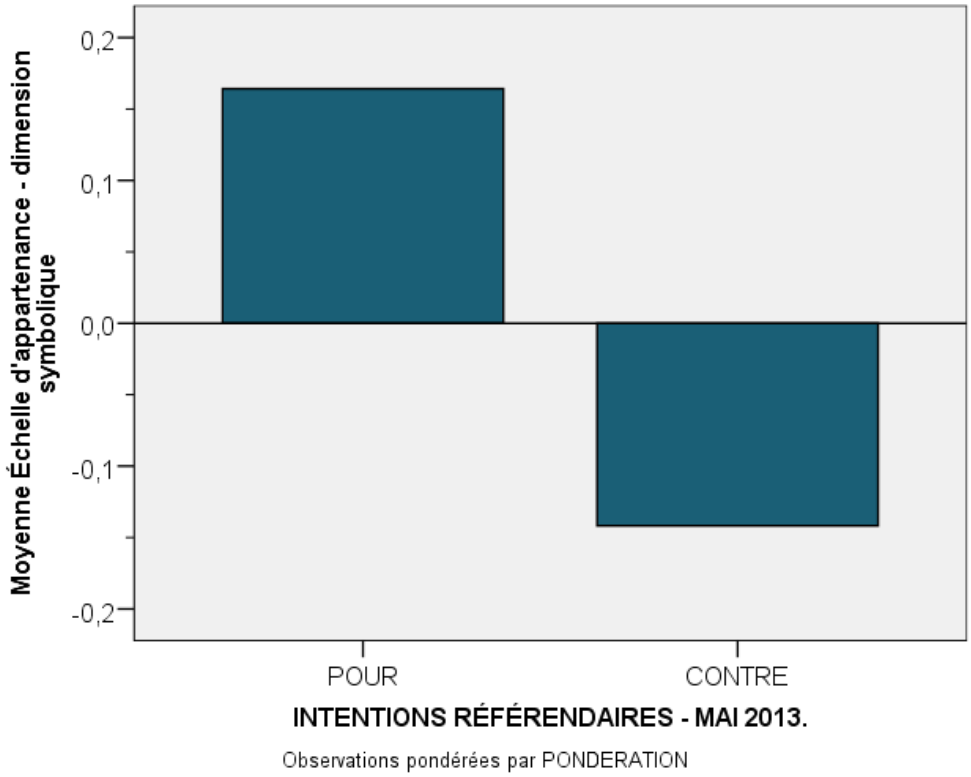

Figure 180 – Intentions référendaires * dimension symbolique

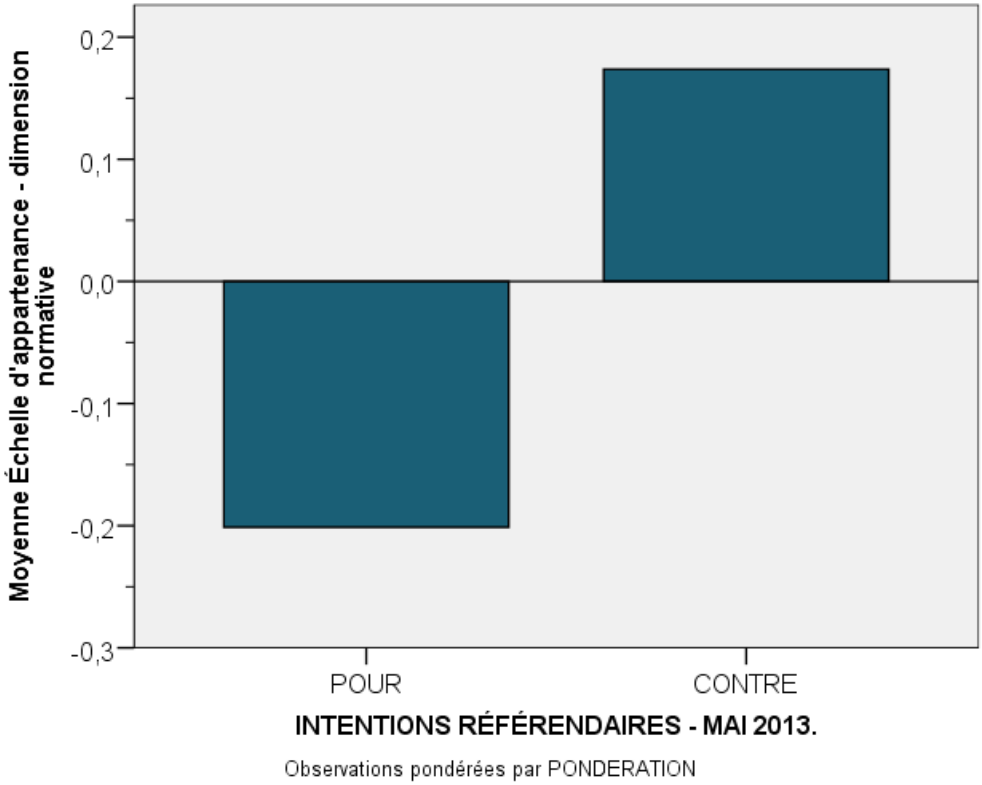

Figure 181 – Intentions référendaires * dimensions normative

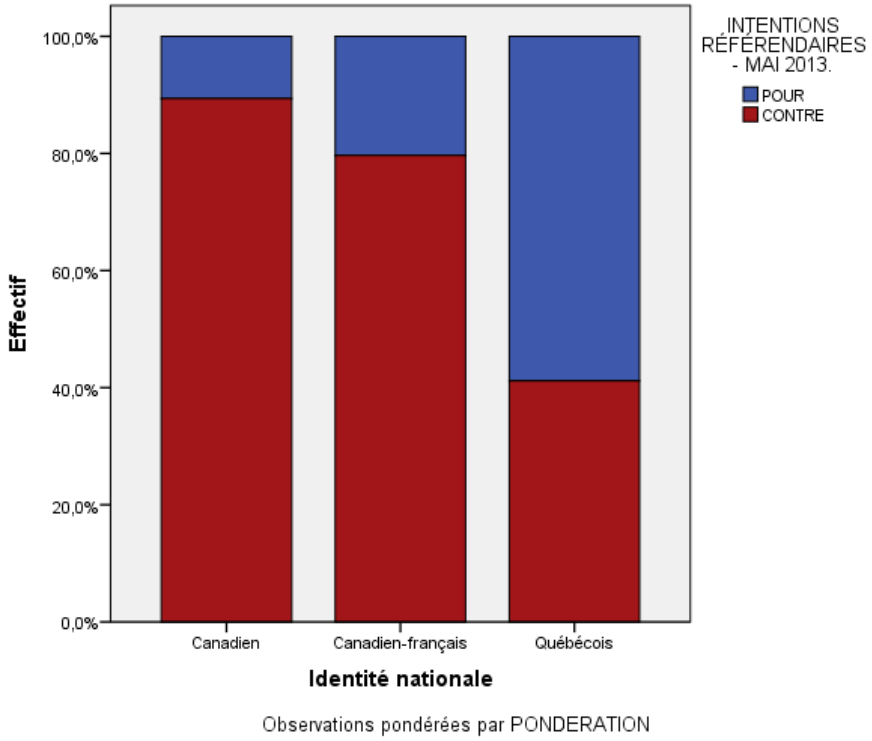

Figure 182 – Intentions référendaires * identité nationale

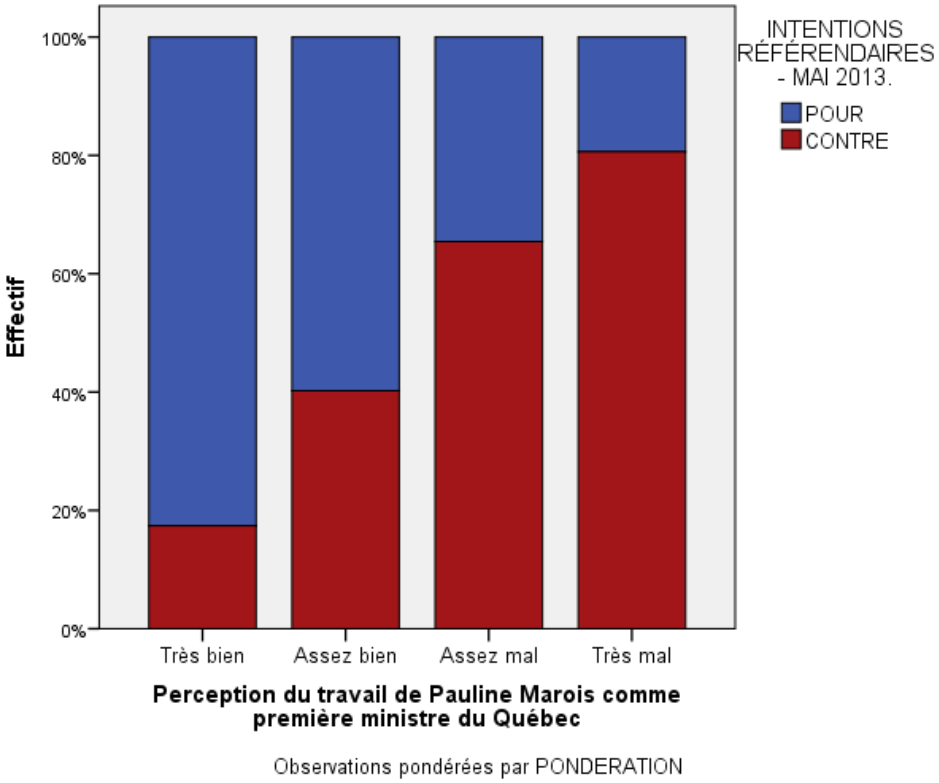

Figure 183 – Intentions référendaires * perception du travail de PM

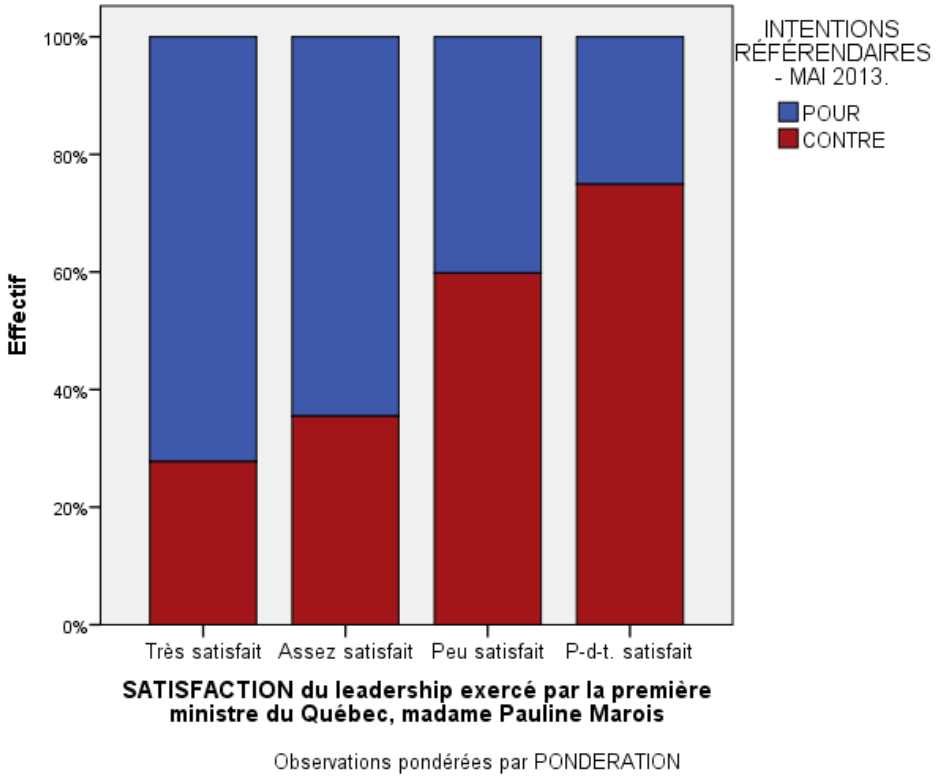

Figure 184 – Intentions référendaires * satisfaction du leadership de PM

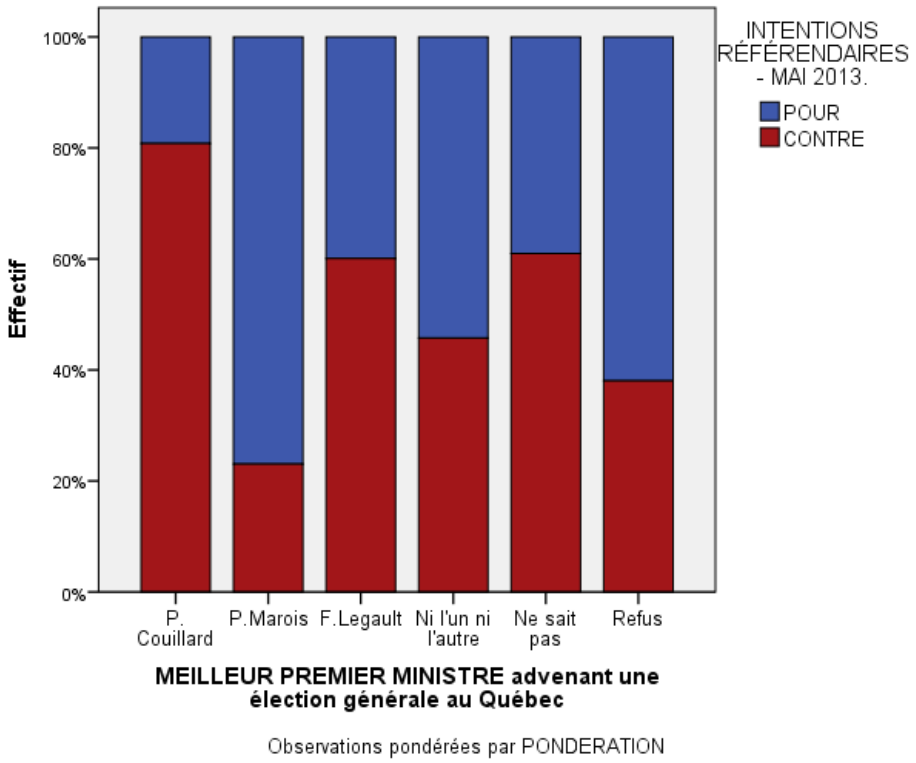

Figure 185 – Intentions référendaires * chef faisant le meilleur PM

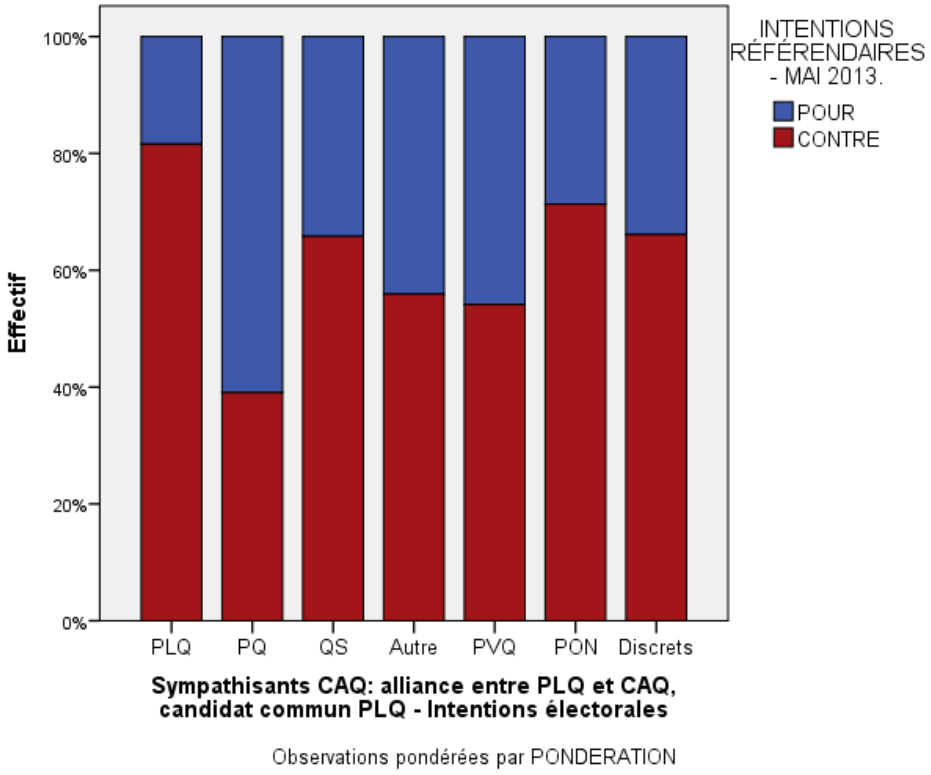

Figure 186 – Intentions référendaires * sympathisants de la CAQ report des voix

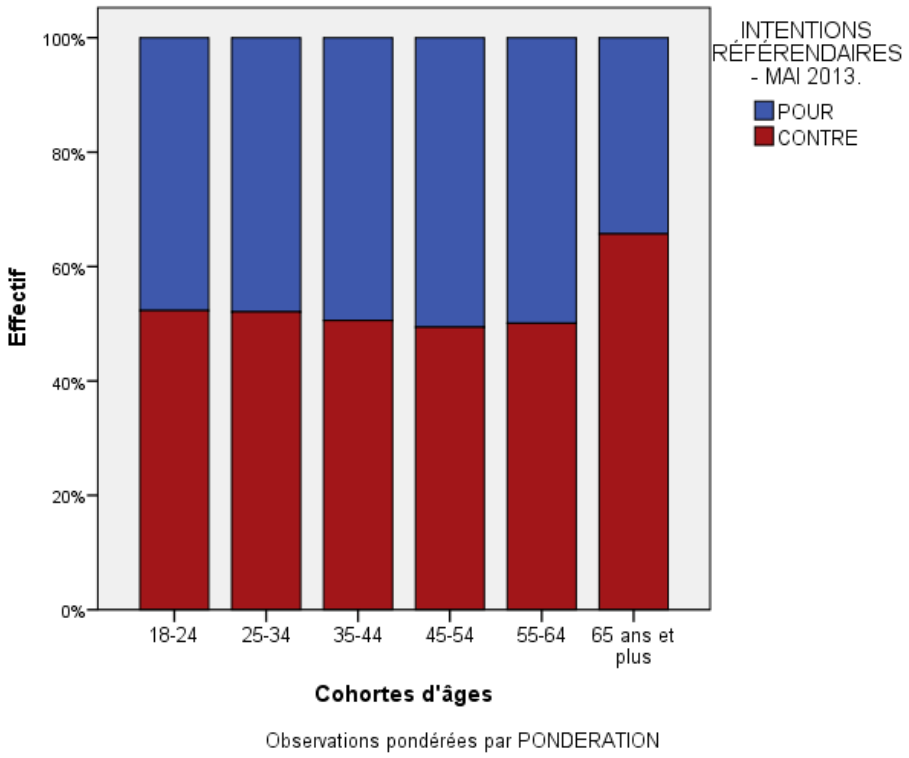

Figure 187 – Intentions référendaires * cohortes d'âges

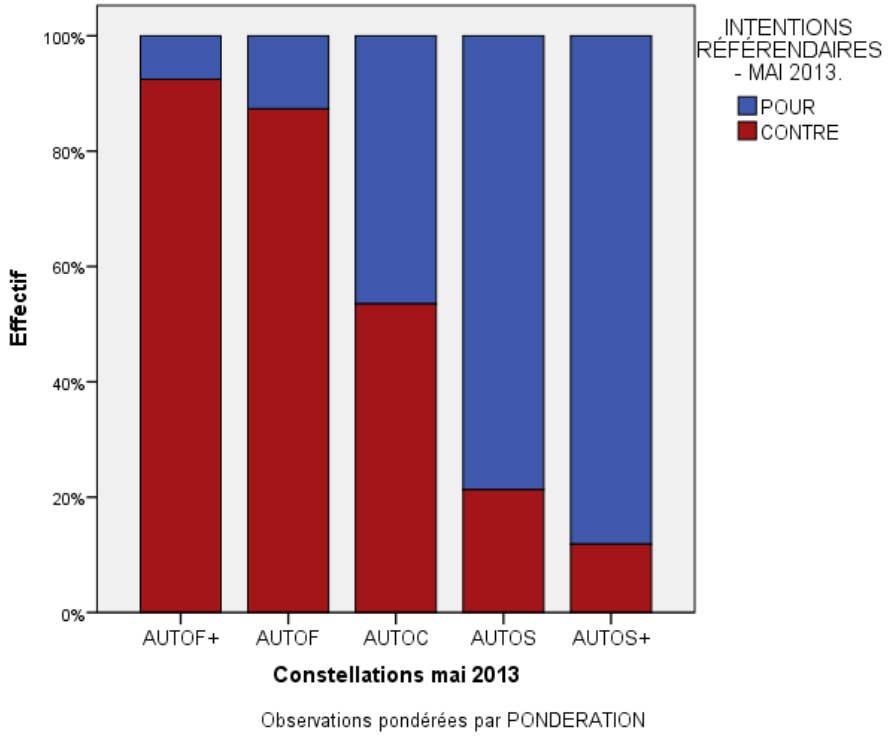

Figure 188 – Intentions référendaires * constellations

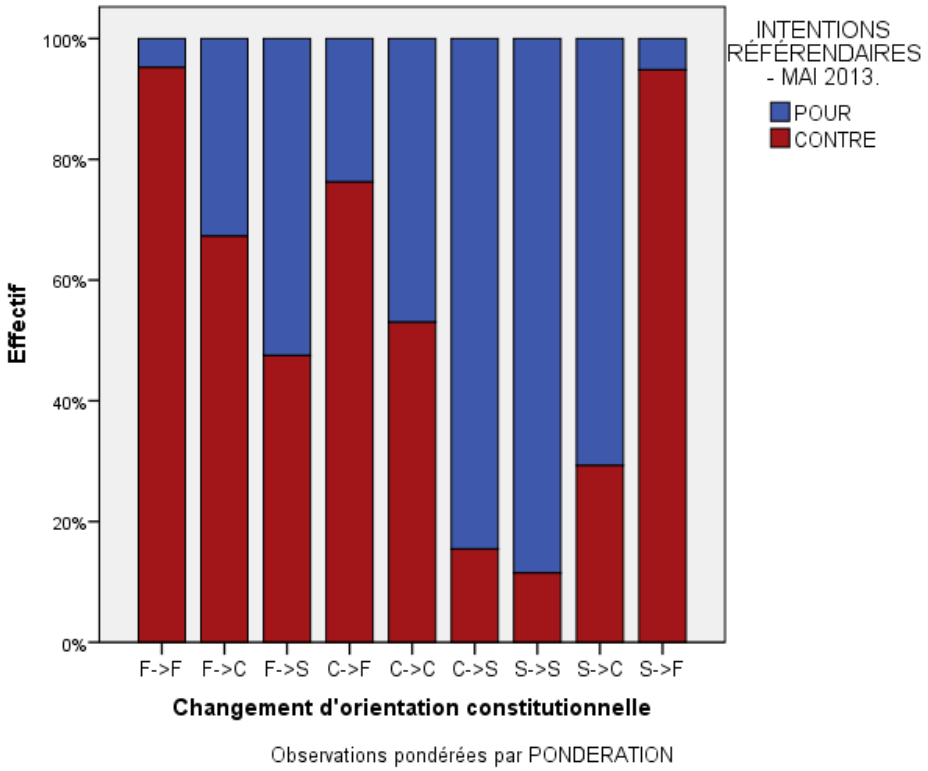

Figure 189 – Intentions référendaires * changements d'orientation constitutionnelle

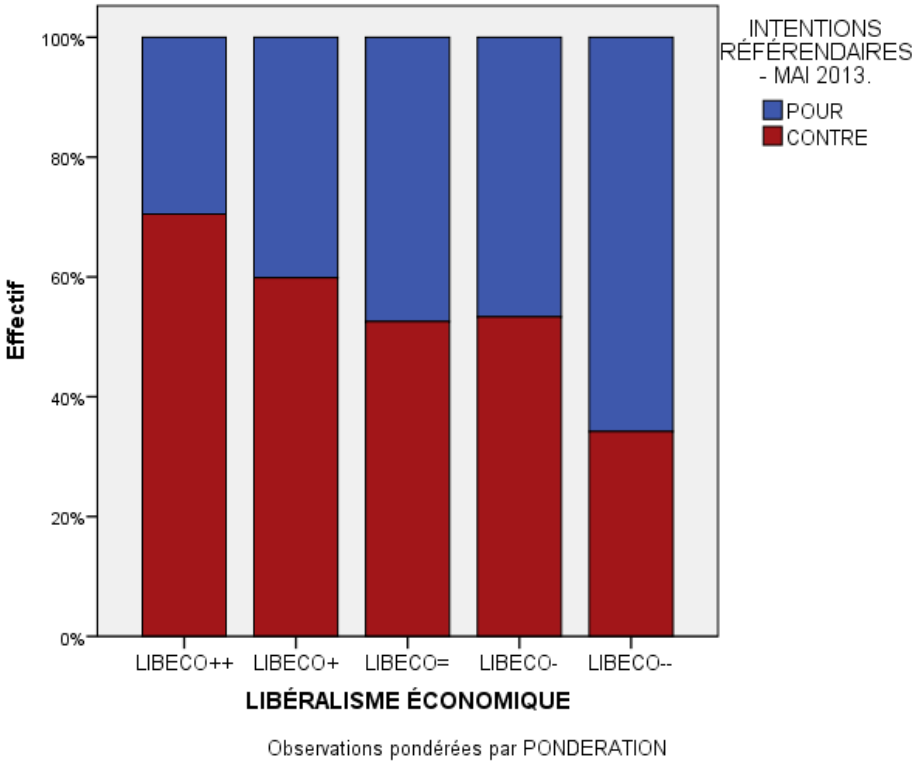

Figure 190 – Intentions référendaires * libéralisme économique

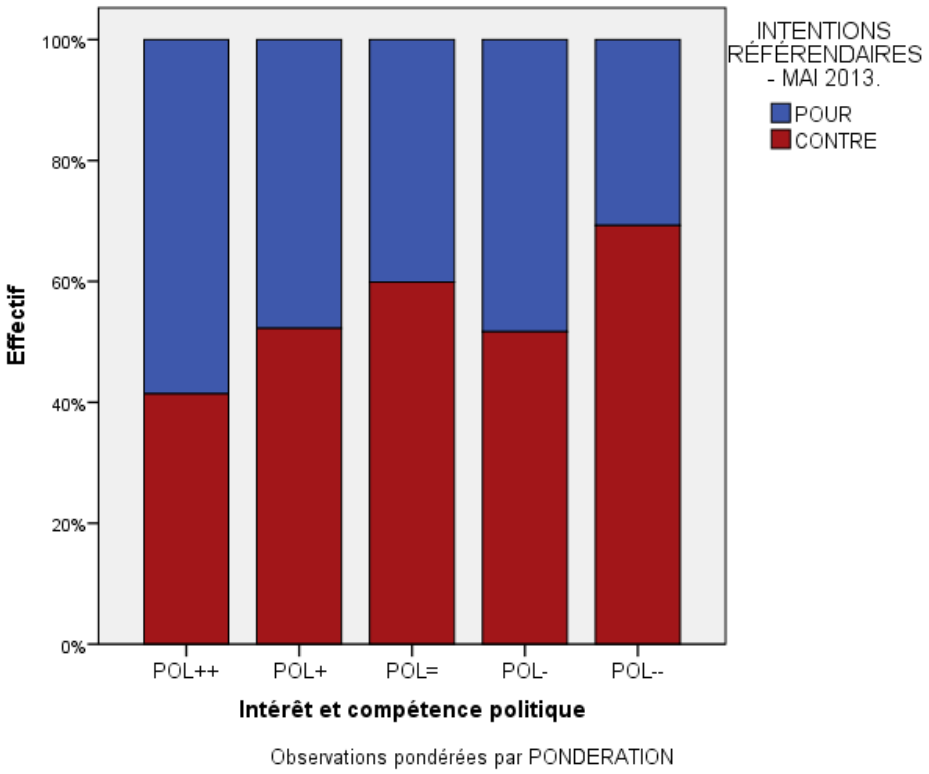

Figure 191 – Intentions référendaires * politisation

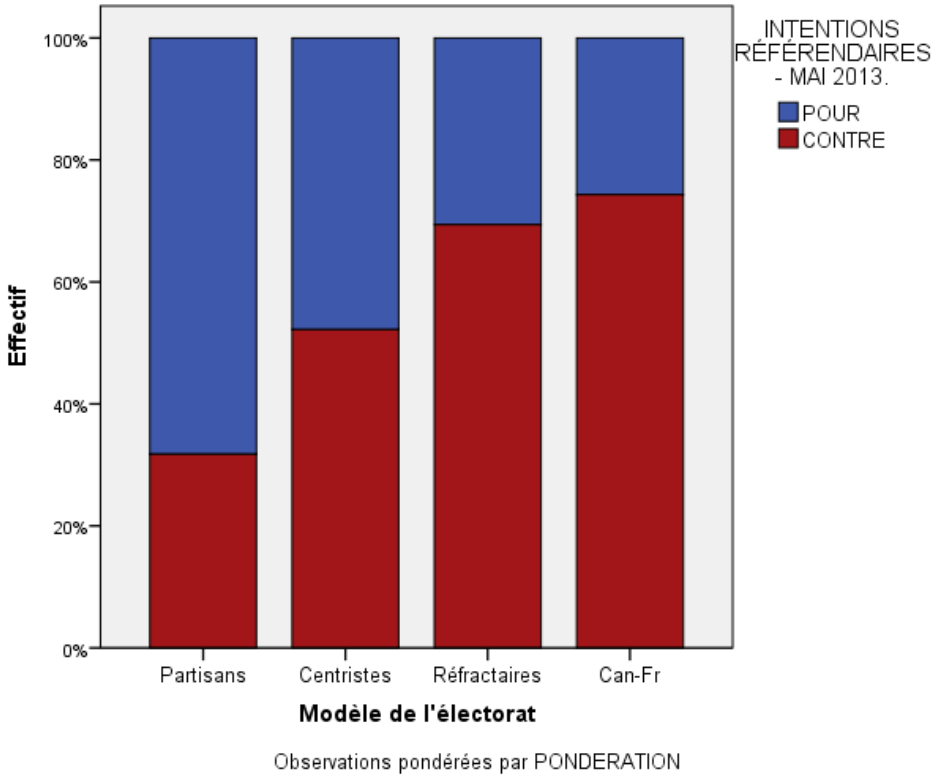

Figure 192 – Intentions référendaires * modèle de l'électorat

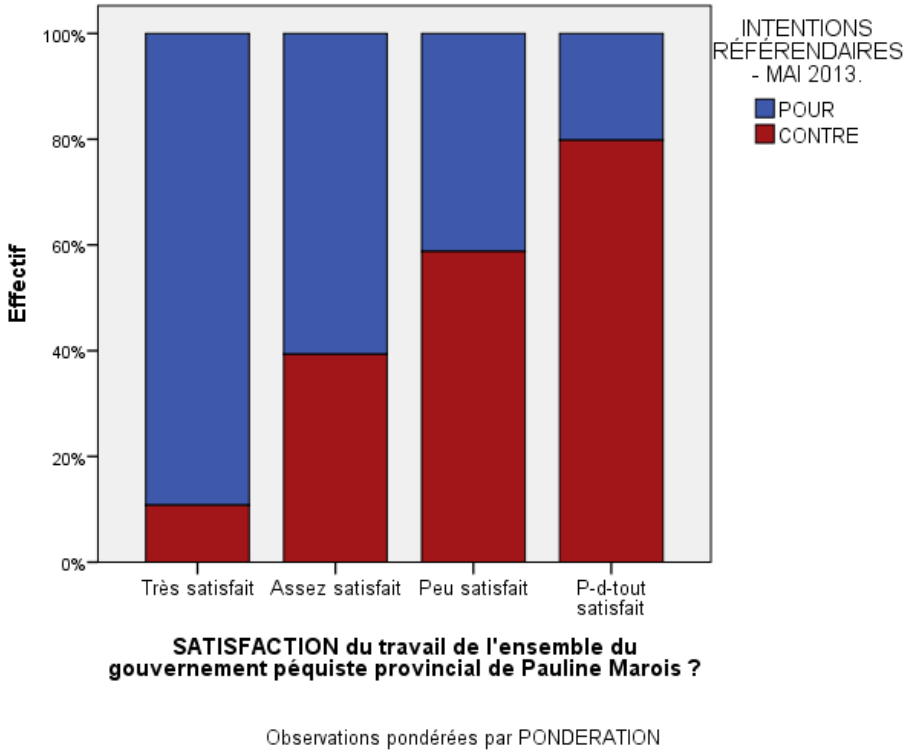

Figure 193 – Intentions référendaires * satisfaction du gouvernement Marois

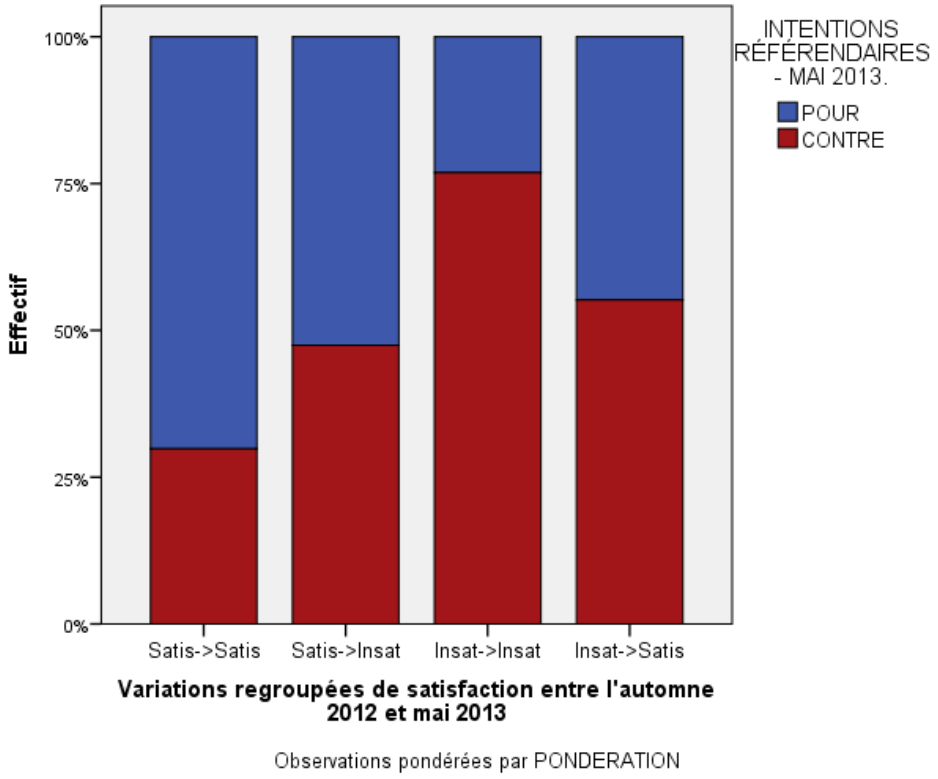

Figure 194 – Intentions référendaires * changements de satisfaction

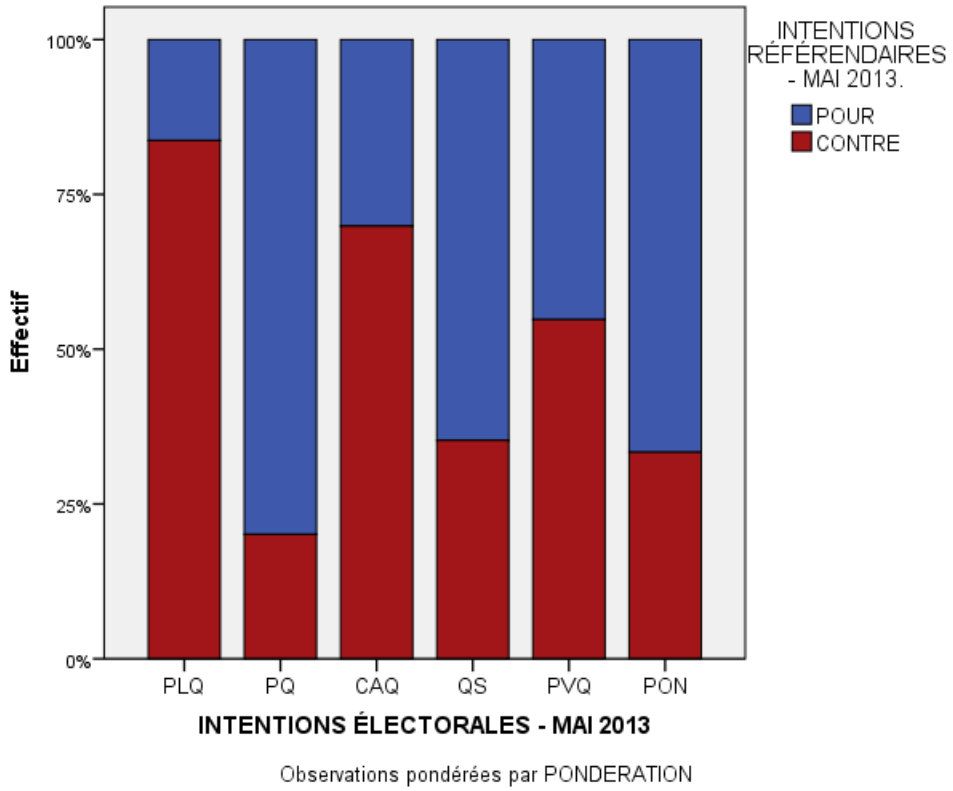

Figure 195 – Intentions référendaires * intentions électorales mai 2013

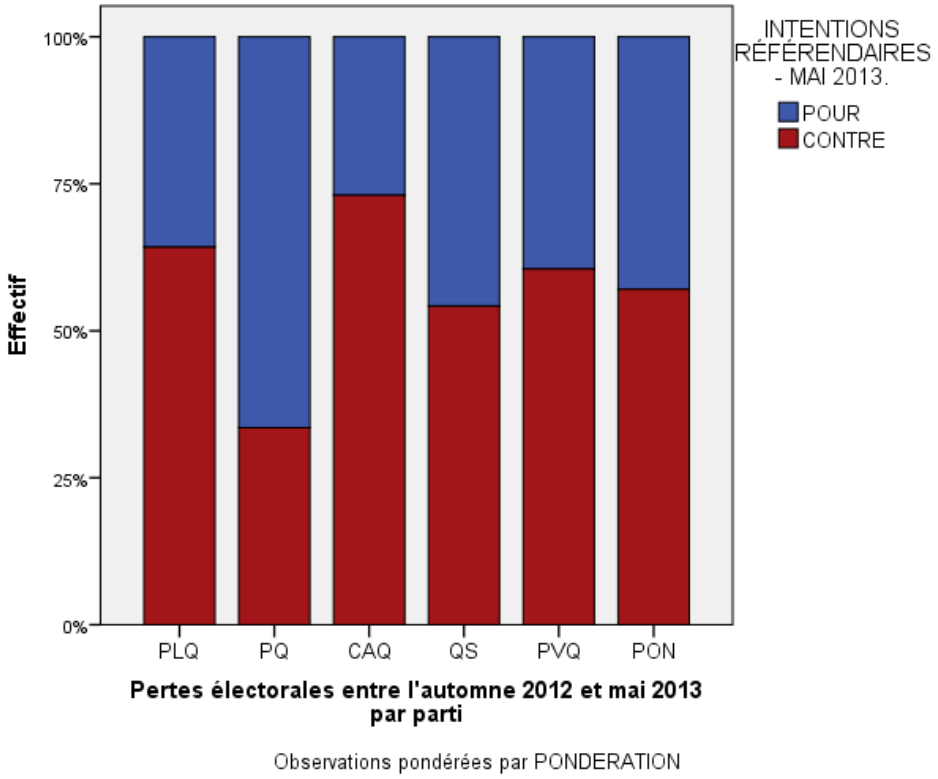

Figure 196 – Intentions référendaires * pertes électorales

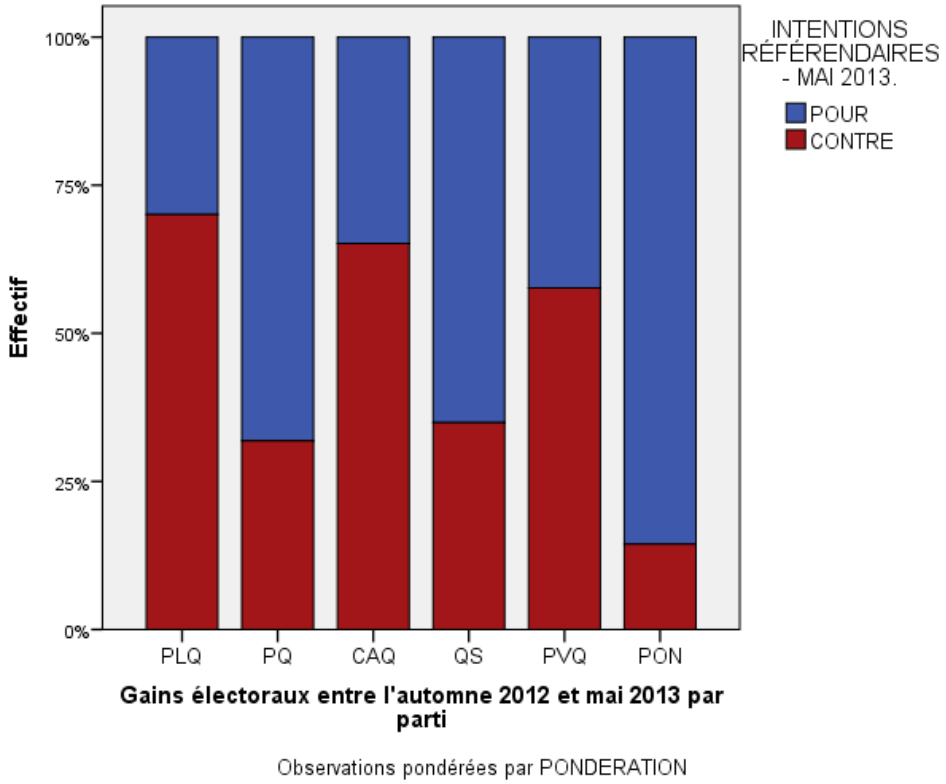

Figure 197 – Intentions référendaires * gains électoraux

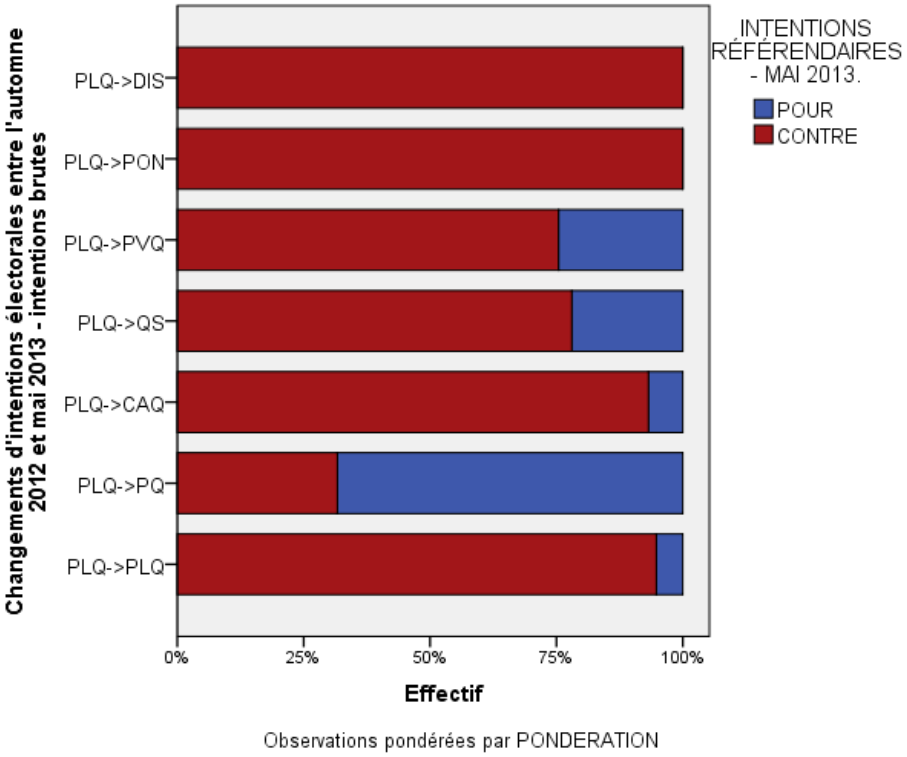

Figure 198 – Intentions référendaires * changements d'intentions électorales du PLQ

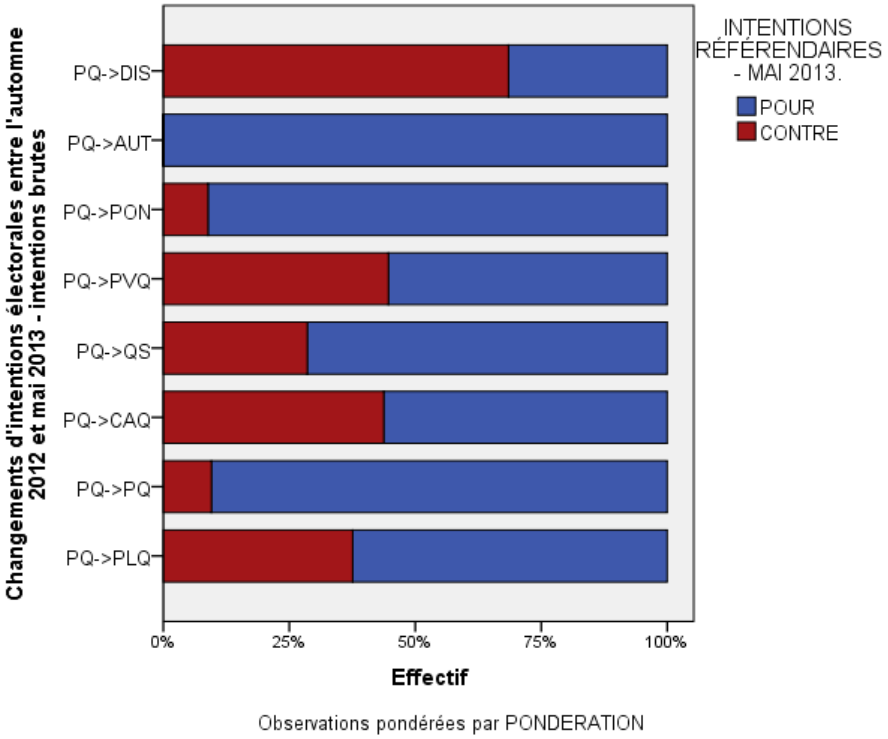

Figure 199 – Intentions référendaires * changements d'intentions électorales du PQ

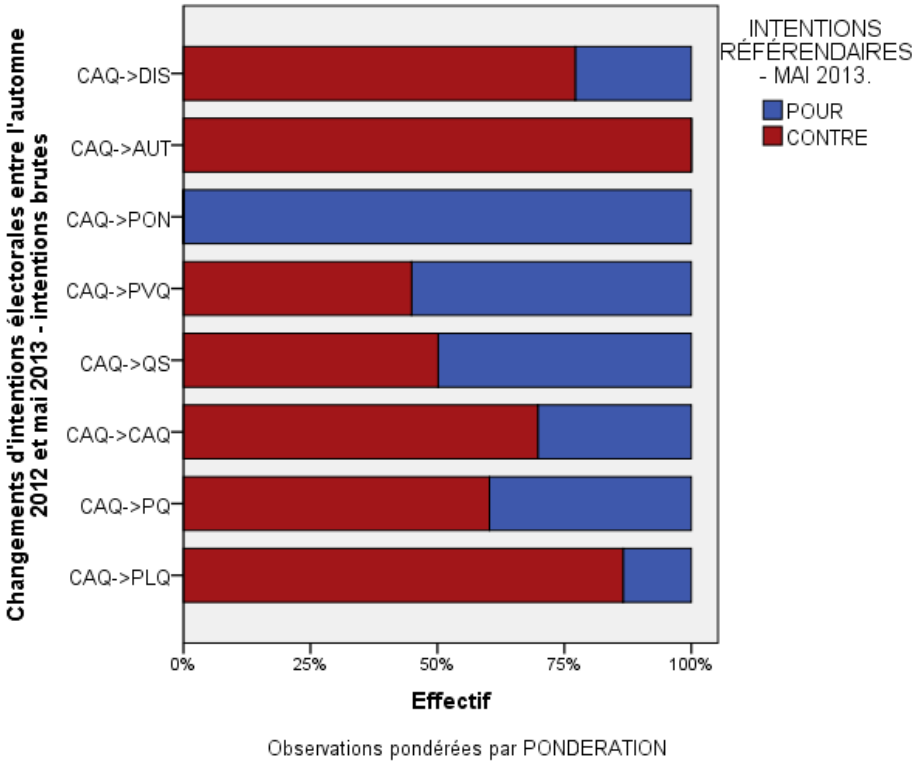

Figure 200 – Intentions référendaires * changements d'intentions électorales de la CAQ

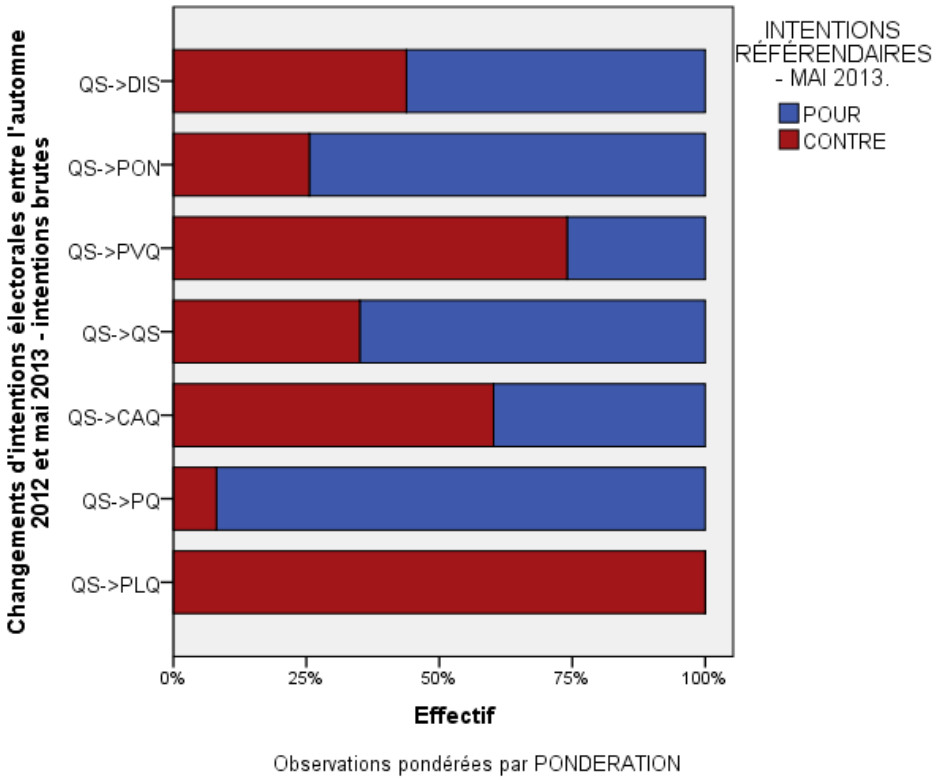

Figure 201 – Intentions référendaires * changements d'intentions électorales de QS

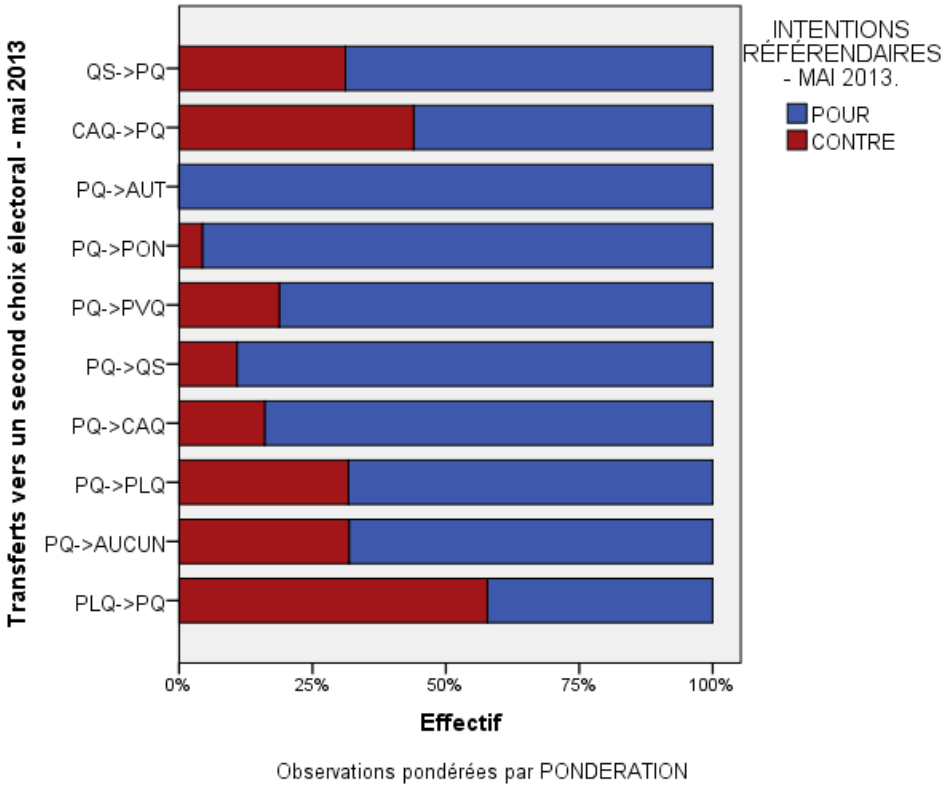

Figure 202 – Intentions référendaires * changements électoraux allant et provenant du PQ

Tableaux annexés

Caractéristiques de l'électorat

Tableau 3 – Intérêt pour l'actualité politique

		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Très intéressé	202	20,0	20,1	20,1
	Assez intéressé	346	34,3	34,4	54,4
	Peu intéressé	287	28,5	28,5	82,9
	P-d-t.intéressé	172	17,1	17,1	100,0
	Total	1006	99,9	100,0	
Manquante	NSP	1	,1		
Total		1007	100,0		

Tableau 4 –La politique c'est compliquée et il faut être un spécialiste pour la comprendre

		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	T-A-F.d'accord	129	12,8	12,9	12,9
	Plutot d'accord	226	22,4	22,5	35,4
	Plutot en désaccord	380	37,8	37,9	73,3
	T-A-F.désaccord	268	26,7	26,7	100,0
	Total	1003	99,7	100,0	
Manquante	NSP	4	,3		
Total		1007	100,0		

Tableau 5 – Identité nationale spontanée

		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Canadien	148	14,7	14,9	14,9
	Canadien-français	137	13,6	13,9	28,8
	Québécois	704	69,9	71,2	100,0
	Total	989	98,2	100,0	
Manquante	Autre	18	1,8		
Total		1007	100,0		

Tableau 6 – Typologie de Gagné & Langlois

		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	GL1	643	63,9	69,8	69,8
	GL2	84	8,4	9,2	78,9
	GL4	194	19,3	21,1	100,0
	Total	922	91,5	100,0	
Manquante	Manquants	85	8,5		
Total		1007	100,0		

Tableau 7 – Adhésion au libéralisme économique

		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	LIBECO++	156	15,5	17,0	17,0
	LIBECO+	127	12,6	13,8	30,8
	LIBECO=	320	31,8	34,9	65,7
	LIBECO-	115	11,4	12,5	78,1
	LIBECO--	201	20,0	21,9	100,0
	Total	919	91,2	100,0	
Manquante	Système manquant	88	8,8		
Total		1007	100,0		

Tableau 8 – Niveau de politisation

		Effectifs	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	POL++	96	9,5	9,6	9,6
	POL+	394	39,1	39,3	48,9
	POL=	220	21,9	22,0	70,8
	POL-	239	23,7	23,8	94,7
	POL--	53	5,3	5,3	100,0
	Total	1002	99,6	100,0	
Manquante	Système manquant	4	,4		
Total		1007	100,0		

Tableau 9 – Modèle de l'électorat

		Effectifs	Pourcentage francophones	Pourcentage estimé population	Pourcentage obtenu en juillet 2012
Valide	Partisans	269	26,7	21	22
	Centristes	375	37,2	30	31
	Réfractaires	214	21,2	17	14
	Can-Fr	150	14,9	12	14

Tableau croisé 1 – Modèle de l'électorat * intérêt pour la politique

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Intérêt pour l'actualité politique québécoise?	Très intéressé	43,6%	14,9%	20,3%	21,3%	100,0%
	Assez intéressé	28,7%	30,7%	22,9%	17,7%	100,0%
	Peu intéressé	17,8%	51,9%	20,9%	9,4%	100,0%
	P-d-t.intéressé	18,0%	51,7%	19,8%	10,5%	100,0%
Total		26,7%	37,2%	21,3%	14,8%	100,0%

Tableau croisé 2 – Modèle de l'électorat * sentiment de compétence politique

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Compétence politique - Certains disent de la politique que ce sont des choses trop compliquees	T-A-F.d'accord	13,2%	45,7%	26,4%	14,7%	100,0%
	Plutot d'accord	19,6%	43,1%	23,6%	13,8%	100,0%
	Plutot en désaccord	27,1%	40,3%	17,4%	15,3%	100,0%
	T-A-F.désaccord	38,8%	23,5%	22,0%	15,7%	100,0%
Total		26,7%	37,1%	21,2%	15,0%	100,0%

Tableau croisé 3 – Modèle de l'électorat * identité nationale

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Identité nationale	Canadien	5,1%	10,3%	31,1%	20,0%	15,2%
	Canadien-français	4,0%	11,5%	10,4%	44,6%	15,2%
	Québécois	90,9%	78,2%	58,5%	35,4%	69,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 4 – Modèle de l'électorat * typologie de Gagné & Langlois

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Typologie de Gagné & Langlois	GL1	28,8%	41,2%	23,0%	7,0%	100,0%
	GL2	31,0%	41,7%	21,4%	6,0%	100,0%
	GL4	17,5%	18,6%	16,5%	47,4%	100,0%
Total		26,6%	36,5%	21,5%	15,4%	100,0%

Tableau croisé 5 – Modèle de l'électorat * libéralisme économique

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE	LIBECO++		1,3%	82,8%	15,9%	100,0%
	LIBECO+	0,8%	18,9%	53,5%	26,8%	100,0%
	LIBECO=	5,0%	76,9%	1,6%	16,5%	100,0%
	LIBECO-	43,0%	45,6%		11,4%	100,0%
	LIBECO--	93,0%	5,5%		1,5%	100,0%
Total		27,5%	36,5%	22,1%	13,9%	100,0%

Tableau croisé 6 – Modèle de l'électorat * politisation

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Intérêt et compétence politique	POL++	50,0%	15,6%	16,7%	17,7%	100,0%
	POL+	31,4%	27,3%	22,3%	19,0%	100,0%
	POL=	25,0%	43,6%	20,0%	11,4%	100,0%
	POL-	15,4%	52,9%	20,8%	10,8%	100,0%
	POL--	11,3%	50,9%	26,4%	11,3%	100,0%
Total		26,9%	37,2%	21,1%	14,8%	100,0%

Tableau croisé 7 – Modèle de l'électorat * sexe

		Sexe		Total
		Masculin	Féminin	
Modèle de l'électorat	Partisans	49,4%	50,6%	100,0%
	Centristes	52,9%	47,1%	100,0%
	Réfractaires	50,0%	50,0%	100,0%
	Can-Fr	33,6%	66,4%	100,0%
Total		48,5%	51,5%	100,0%

Tableau croisé 8 – Modèle de l'électorat * scolarité

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Scolarité	Primaire	1,9%	8,5%	6,1%	8,7%	6,3%
	Secondaire	22,9%	41,2%	39,0%	36,4%	35,1%
	Cegep-technique	28,9%	27,6%	27,7%	24,9%	27,5%
	Universitaire	46,2%	22,7%	27,2%	30,1%	31,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 9 – Modèle de l'électorat * occupation

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Occupation	Au foyer	10,2%	46,9%	26,5%	16,3%	100,0%
	Étudiant	41,4%	32,8%	25,9%		100,0%
	Retraité	20,5%	20,2%	15,9%	43,4%	100,0%
	Sans emploi	24,2%	36,4%	30,3%	9,1%	100,0%
	Trav.temps plein	29,5%	43,8%	22,6%	4,1%	100,0%
	Trav.temps partiel	26,3%	47,4%	19,7%	6,6%	100,0%
Total		26,5%	37,3%	21,3%	14,9%	100,0%

Tableau croisé 10 – Modèle de l'électorat * revenus

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Revenus du ménage	Moins de 20000$	6,8%	11,5%	11,6%	16,3%	11,1%
	20000-39999$	19,5%	22,8%	20,1%	32,0%	22,9%
	40000-49999$	12,7%	12,8%	13,8%	17,7%	13,8%
	50000-59999$	11,0%	9,3%	13,2%	8,8%	10,5%
	60000-79999$	18,2%	15,1%	10,6%	8,2%	13,8%
	80000-99999$	7,6%	10,6%	8,5%	5,4%	8,5%
	100000$ et plus	24,2%	17,9%	22,2%	11,6%	19,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 11 – Modèle de l'électorat * zones

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
ZONES	Qc sept.	28,3%	36,5%	20,1%	15,1%	100,0%
	Qc tran.	15,8%	40,5%	27,2%	16,5%	100,0%
	RMR-Québec	22,3%	39,8%	23,3%	14,6%	100,0%
	Île de Mtl	35,7%	29,1%	21,4%	13,8%	100,0%
	Banl.Nord/Laval	19,8%	47,5%	14,9%	17,8%	100,0%
	Banl.Sud	27,3%	43,3%	18,0%	11,3%	100,0%
	Outaouais	34,8%	23,9%	17,4%	23,9%	100,0%
	Centre Nord	30,2%	32,3%	25,0%	12,5%	100,0%
Total		26,7%	37,2%	21,3%	14,9%	100,0%

Tableau croisé 12 – Modèle de l'électorat * grands territoires

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Grands territoires	RMR de Québec	21,9%	33,3%	26,7%	18,1%	100,0%
	RMR de Montréal	29,5%	35,7%	19,0%	15,8%	100,0%
	Québec tranquille	15,5%	38,5%	26,7%	19,3%	100,0%
	Ailleurs	29,3%	32,6%	19,7%	18,4%	100,0%
Total		26,4%	35,0%	21,3%	17,4%	100,0%

Tableau croisé 13 – Identité nationale * constellations

		Identité nationale				Total
		Canadien	Canadien-français	Québécois	Autre	
Constellations mai 2013	AUTOF+	29,6%	22,8%	44,9%	2,6%	100,0%
	AUTOF	23,2%	21,1%	54,7%	1,1%	100,0%
	AUTOC	11,5%	12,6%	75,2%	0,7%	100,0%
	AUTOS	5,2%	6,7%	85,0%	3,1%	100,0%
	AUTOS+	1,2%	4,9%	92,6%	1,2%	100,0%
Total		14,6%	13,8%	69,8%	1,8%	100,0%

Intentions électorales

Tableau croisé 14 – Intentions électorales * constellations

		INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013							Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
Constellations mai 2013	AUTOF+	57,7%	9,4%	21,7%	4,1%	5,6%	1,1%	0,4%	100,0%
	AUTOF	44,8%	8,3%	32,3%	5,2%	5,2%	1,0%	3,1%	100,0%
	AUTOC	25,7%	28,0%	24,3%	12,7%	5,2%	3,7%	0,4%	100,0%
	AUTOS	15,5%	44,6%	20,2%	13,0%	2,1%	4,7%		100,0%
	AUTOS+	6,8%	60,5%	8,6%	13,6%	1,9%	7,4%	1,2%	100,0%
Total		31,1%	29,6%	21,0%	9,8%	4,2%	3,5%	0,7%	100,0%

Tableau croisé 15 – Intentions électorales * typologie de Gagné & Langlois

		INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013							Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
Typologie de Gagné & Langlois	GL1	26,4%	30,0%	22,5%	10,4%	5,6%	4,3%	0,8%	100,0%
	GL2	19,3%	38,6%	10,8%	19,3%	3,6%	4,8%	3,6%	100,0%
	GL4	49,2%	26,4%	17,1%	4,1%	2,1%	1,0%		100,0%
Total		30,5%	30,0%	20,3%	9,9%	4,7%	3,7%	0,9%	100,0%

Tableau croisé 16 – Intentions électorales * cohortes d'âges

		INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013							Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
Cohortes d'âges	18-24	22,0%	21,1%	33,9%	10,1%	5,5%	4,6%	2,8%	100,0%
	25-34	21,0%	25,3%	27,2%	12,3%	4,9%	6,8%	2,5%	100,0%
	35-44	24,1%	29,6%	25,9%	11,7%	5,6%	3,1%		100,0%
	45-54	29,7%	34,7%	14,4%	10,9%	5,9%	4,0%	0,5%	100,0%
	55-64	31,4%	37,8%	15,1%	11,6%	2,9%	1,2%		100,0%
	65 ans et plus	49,7%	26,6%	16,6%	4,0%	2,0%	1,0%		100,0%
Total		30,8%	29,8%	21,0%	9,9%	4,4%	3,3%	0,8%	100,0%

Tableau croisé 17 – Intentions électorales * stratification

	INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013							Total
	PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
H18-34	30,9%	16,2%	36,0%	5,9%	4,4%	6,6%		100,0%
F18-34	11,9%	31,1%	23,7%	16,3%	5,9%	5,9%	5,2%	100,0%
H35-44	21,0%	25,9%	34,6%	11,1%	3,7%	3,7%		100,0%
F35-44	27,2%	33,3%	17,3%	12,3%	7,4%	2,5%		100,0%
H45-54	38,0%	29,0%	14,0%	10,0%	4,0%	4,0%	1,0%	100,0%
F45-54	21,8%	40,6%	13,9%	11,9%	7,9%	4,0%		100,0%
H55-64	34,1%	35,3%	14,1%	10,6%	3,5%	2,4%		100,0%
F55-64	29,2%	39,3%	15,7%	12,4%	2,2%	1,1%		100,0%
H65+	49,4%	24,1%	20,7%	3,4%	1,1%	1,1%		100,0%
F65+	49,1%	27,2%	14,0%	4,4%	3,5%	1,8%		100,0%
Total	30,8%	29,6%	20,9%	9,8%	4,5%	3,6%	0,8%	100,0%

Tableau croisé 18 – Intentions électorales * occupation

		INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013							Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
Occupation	Au foyer	26,5%	24,5%	16,3%	12,2%	18,4%	2,0%		100,0%
	Étudiant	16,9%	32,2%	27,1%	13,6%		10,2%		100,0%
	Retraité	44,2%	27,5%	20,2%	5,8%	1,6%	0,8%		100,0%
	Sans emploi	30,3%	33,3%	6,1%	18,2%	3,0%	9,1%		100,0%
	Trav.temps plein	27,5%	30,1%	22,4%	9,8%	5,3%	3,8%	1,1%	100,0%
	Trav.temps partiel	22,1%	35,1%	20,8%	16,9%	1,3%	2,6%	1,3%	100,0%
Total		30,8%	29,8%	21,2%	9,9%	4,3%	3,4%	0,7%	100,0%

Tableau croisé 19 – Intentions électorales * satisfaction envers le gouv. Marois

		INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013							Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
Satisfaction envers le gouv. Marois	SATISFACTION	13,4%	54,5%	14,4%	10,5%	2,9%	4,2%		100,0%
	INSATISFACTION	43,3%	12,3%	25,5%	9,5%	5,2%	2,9%	1,2%	100,0%
	SANS OPINION	27,3%	27,3%	22,7%	9,1%	9,1%		4,5%	100,0%
Total		30,9%	29,8%	20,9%	9,9%	4,4%	3,4%	0,8%	100,0%

Tableau croisé 20 – Intentions électorales * modèle de l'électorat

		INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013							Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
Modèle l'électorat	Partisans	17,1%	38,3%	10,4%	21,6%	4,5%	7,4%	0,7%	100,0%
	Centristes	24,8%	33,1%	25,1%	7,7%	5,6%	2,7%	1,1%	100,0%
	Réfractaires	42,1%	17,8%	31,3%	3,7%	2,8%	1,9%	0,5%	100,0%
	Can-Fr	54,7%	23,3%	15,3%	3,3%	2,7%	0,7%		100,0%
Total		30,9%	29,8%	21,0%	9,9%	4,3%	3,5%	0,7%	100,0%

Tableau croisé 21 – Intentions électorales * libéralisme économique

		INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013							Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE	LIBECO++	48,7%	17,3%	26,3%	3,8%	1,9%	1,3%	0,6%	100,0%
	LIBECO+	34,1%	32,5%	23,8%	4,0%	4,0%	0,8%	0,8%	100,0%
	LIBECO=	31,2%	30,9%	22,2%	5,9%	5,3%	3,4%	0,9%	100,0%
	LIBECO-	24,6%	32,5%	18,4%	16,7%	5,3%	2,6%		100,0%
	LIBECO--	16,5%	37,0%	10,5%	24,0%	4,5%	6,5%	1,0%	100,0%
Total		30,6%	30,3%	20,1%	10,6%	4,4%	3,3%	0,8%	100,0%

Tableau croisé 22 – Intentions électorales * intentions référendaires

		INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013							Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.	POUR	10,9%	51,3%	13,7%	13,9%	4,3%	4,9%	1,1%	100,0%
	CONTRE	48,1%	11,1%	27,5%	6,5%	4,5%	2,0%	0,4%	100,0%
Total		30,8%	29,8%	21,1%	9,9%	4,4%	3,4%	0,7%	100,0%

Tableau croisé 23 – Intentions électorales * sexe

		Sexe		Total
		Masculin	Féminin	
INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013	PLQ	54,5%	45,5%	100,0%
	PQ	41,3%	58,7%	100,0%
	CAQ	57,3%	42,7%	100,0%
	QS	40,0%	60,0%	100,0%
	PVQ	38,6%	61,4%	100,0%
	PON	51,4%	48,6%	100,0%
	AUT	12,5%	87,5%	100,0%
Total		48,6%	51,4%	100,0%

Tableau croisé 24 – Intentions électorales * zones

		INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013							Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
ZONES	Qc sept.	23,9%	40,9%	16,4%	12,6%	4,4%	1,3%	0,6%	100,0%
	Qc tran.	43,3%	16,6%	24,2%	8,9%	4,5%	1,9%	0,6%	100,0%
	RMR-Québec	35,3%	19,6%	25,5%	12,7%	1,0%	5,9%		100,0%
	Île de Mtl	28,7%	28,7%	16,9%	13,3%	3,6%	7,7%	1,0%	100,0%
	Banl.Nord/Laval	26,7%	32,7%	28,7%	4,0%	6,9%	1,0%		100,0%
	Banl.Sud	24,8%	32,9%	22,1%	8,7%	6,7%	2,7%	2,0%	100,0%
	Outaouais	45,7%	23,9%	10,9%	10,9%	4,3%	4,3%		100,0%
	Centre Nord	28,1%	40,6%	21,9%	5,2%	3,1%	1,0%		100,0%
Total		30,8%	29,8%	21,0%	10,0%	4,4%	3,4%	0,7%	100,0%

Changements d'allégeance partisane

Tableau croisé 25 – Changements d'allégeance partisane * meilleur PM

		Changements de vote du PQ vers les partis fédéralistes ou vers les partis souverainistes		Total
		PQ ->PLQ,CAQ	PQ ->QS,PON	
MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec	P.Couillard	77,8%	22,2%	100,0%
	P.Marois	21,1%	78,9%	100,0%
	F.Legault	89,3%	10,7%	100,0%
	Ni l'un ni l'autre	28,6%	71,4%	100,0%
	Ne sait pas	20,0%	80,0%	100,0%
Total		59,1%	40,9%	100,0%

Tableau croisé 26 – Changements d'allégeance partisane * scolarité

		Changements de vote du PQ vers les partis fédéralistes ou vers les partis souverainistes		Total
		PQ ->PLQ,CAQ	PQ ->QS,PON	
Scolarité	Primaire	100,0%		100,0%
	Secondaire	77,8%	22,2%	100,0%
	Cegep-technique	47,6%	52,4%	100,0%
	Universitaire	43,8%	56,2%	100,0%
Total		59,3%	40,7%	100,0%

Tableau croisé 27 – Changements d'allégeance partisane * libéralisme économique

		Changements de vote du PQ vers les partis fédéralistes ou vers les partis souverainistes		Total
		PQ ->PLQ,CAQ	PQ ->QS,PON	
LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE	LIBECO++	91,7%	8,3%	100,0%
	LIBECO+	87,5%	12,5%	100,0%
	LIBECO=	63,0%	37,0%	100,0%
	LIBECO-	53,3%	46,7%	100,0%
	LIBECO--	32,0%	68,0%	100,0%
Total		58,6%	41,4%	100,0%

Tableau croisé 28 – Changements d'allégeance partisane * modèle de l'électorat

		Changements de vote du PQ vers les partis fédéralistes ou vers les partis souverainistes		Total
		PQ ->PLQ,CAQ	PQ ->QS,PON	
Modèle de l'électorat	Partisans	28,3%	71,1%	46,2%
	Centristes	39,6%	21,1%	31,9%
	Réfractaires	28,3%	2,6%	17,6%
	Can-Fr	3,8%	5,3%	4,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 29 – Changements d'allégeance partisane * satisfaction gouv. Marois

		Changements de vote du PQ vers les partis fédéralistes ou vers les partis souverainistes		Total
		PQ ->PLQ,CAQ	PQ ->QS,PON	
Satisfaction du gouv. Marois	SATISFACTION	31,5%	45,9%	37,4%
	INSATISFACTION	68,5%	51,4%	61,5%
	SANS OPINION		2,7%	1,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 30 – Changements d'allégeance partisane * changements de satisfaction

		Changements de vote du PQ vers les partis fédéralistes ou vers les partis souverainistes		Total
		PQ ->PLQ,CAQ	PQ ->QS,PON	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	27,8%	45,9%	35,2%
	Satis->Insat	46,3%	43,2%	45,1%
	Insat->Insat	22,2%	2,7%	14,3%
	Insat->Satis	3,7%		2,2%
	NSP->Insat		5,4%	2,2%
	Satis-> NSP		2,7%	1,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Les alliances électorales potentielles entre des partis

Tableau croisé 31 – Alliances électorales * satisfaction envers le gouv. Marois

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Sympathisants CAQ: alliance entre PLQ et CAQ, candidat commun PLQ - Intentions électorales	PLQ	15,7%	81,9%	2,4%	100,0%
	PQ	54,5%	45,5%		100,0%
	QS	30,8%	69,2%		100,0%
	Autre	25,0%	75,0%		100,0%
	PVQ	25,0%	75,0%		100,0%
	PON	33,3%	66,7%		100,0%
	Discrets	19,4%	74,2%	6,5%	100,0%
Total		26,0%	71,8%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 32 – Alliances électorales *intentions référendaires

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Sympathisants CAQ: alliance entre PLQ et CAQ, candidat commun PLQ - Intentions électorales	PLQ	18,1%	81,9%	100,0%
	PQ	60,6%	39,4%	100,0%
	QS	33,3%	66,7%	100,0%
	Autre	50,0%	50,0%	100,0%
	PVQ	50,0%	50,0%	100,0%
	PON	33,3%	66,7%	100,0%
	Discrets	34,4%	65,6%	100,0%
Total		32,6%	67,4%	100,0%

Tableau croisé 33 – Alliances électorales * sexe

		Sexe		Total
		Masculin	Féminin	
Sympathisants PON: alliance entre PON et PQ, candidat commun PQ - Intentions électorales	PQ	57,1%	42,9%	100,0%
	QS	87,5%	12,5%	100,0%
	Autre	100,0%		100,0%
	PVQ	50,0%	50,0%	100,0%
	CAQ		100,0%	100,0%
	Discrets		100,0%	100,0%
Total		50,0%	50,0%	100,0%

Tableau croisé 34 – Alliances électorales * satisfaction envers le gouv. Marois

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Sympathisants QS: alliance entre QS et PQ, candidat commun PQ - Intentions électorales	PLQ	20,0%	80,0%		100,0%
	PQ	58,3%	41,7%		100,0%
	Autre		100,0%		100,0%
	PVQ	36,4%	63,6%		100,0%
	CAQ	27,3%	63,6%	9,1%	100,0%
	PON		80,0%	20,0%	100,0%
	Discrets	41,2%	58,8%		100,0%
Total		42,6%	55,4%	2,0%	100,0%

Tableau croisé 35 – Alliances électorales * satisfaction des engagements électoraux réalisés

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Sympathisants QS: alliance entre QS et PQ, candidat commun PQ - Intentions électorales	PLQ	20,0%	80,0%		100,0%
	PQ	42,6%	57,4%		100,0%
	Autre		100,0%		100,0%
	PVQ	27,3%	72,7%		100,0%
	CAQ	18,2%	81,8%		100,0%
	PON		80,0%	20,0%	100,0%
	Discrets	27,8%	72,2%		100,0%
Total		30,7%	68,3%	1,0%	100,0%

Tableau croisé 36 – Alliances électorales * libéralisme économique

		LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE					Total
		LIBECO++	LIBECO+	LIBECO=	LIBECO-	LIBECO--	
Sympathisants QS: alliance entre QS et PQ, candidat commun PQ - Intentions électorales	PLQ	33,3%	16,7%	16,7%	16,7%	16,7%	100,0%
	PQ	6,4%	2,1%	23,4%	8,5%	59,6%	100,0%
	Autre				50,0%	50,0%	100,0%
	PVQ		18,2%	18,2%	27,3%	36,4%	100,0%
	CAQ		16,7%	25,0%	8,3%	50,0%	100,0%
	PON	25,0%		25,0%		50,0%	100,0%
	Discrets	5,9%		11,8%	47,1%	35,3%	100,0%
Total		6,9%	5,9%	19,8%	18,8%	48,5%	100,0%

Le deuxième choix électoral

Tableau croisé 37 – PLQ : deuxième choix * travail de PM

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	PLQ->AUCUN	32,2%	64,4%	3,3%	100,0%
	PLQ->PQ	68,4%	31,6%		100,0%
	PLQ->CAQ	21,5%	78,5%		100,0%
	PLQ->QS	25,0%	75,0%		100,0%
	PLQ->PVQ	18,8%	81,2%		100,0%
	PLQ->PON	37,5%	62,5%		100,0%
	PLQ->AUT		100,0%		100,0%
Total		31,2%	67,9%	1,0%	100,0%

Tableau croisé 38 – PLQ : deuxième choix * leadership de Pauline Marois

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	PLQ->AUCUN	17,8%	78,9%	3,3%	100,0%
	PLQ->PQ	53,8%	43,6%	2,6%	100,0%
	PLQ->CAQ	8,3%	91,7%		100,0%
	PLQ->QS	28,0%	68,0%	4,0%	100,0%
	PLQ->PVQ	6,2%	93,8%		100,0%
	PLQ->PON	25,0%	75,0%		100,0%
	PLQ->AUT		100,0%		100,0%
Total		19,0%	79,4%	1,6%	100,0%

Tableau croisé 39 – PLQ : deuxième choix * catégories constitutionnelles

		Catégories constitutionnelles mai 2013			Total
		Fédéralistes	Centristes	Souverainistes	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	PLQ->AUCUN	69,3%	20,5%	10,2%	100,0%
	PLQ->PQ	47,4%	26,3%	26,3%	100,0%
	PLQ->CAQ	68,9%	22,7%	8,4%	100,0%
	PLQ->QS	45,8%	29,2%	25,0%	100,0%
	PLQ->PVQ	81,2%	18,8%		100,0%
	PLQ->PON	62,5%	12,5%	25,0%	100,0%
	PLQ->AUT	66,7%		33,3%	100,0%
Total		64,8%	22,0%	13,2%	100,0%

Tableau croisé 40 – PLQ : deuxième choix * satis. du gouv. Marois

		Satisfaction du gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	PLQ->AUCUN	14,4%	81,1%	4,4%	100,0%
	PLQ->PQ	47,4%	52,6%		100,0%
	PLQ->CAQ	12,4%	86,0%	1,7%	100,0%
	PLQ->QS	20,8%	79,2%		100,0%
	PLQ->PVQ		100,0%		100,0%
	PLQ->PON	18,8%	81,2%		100,0%
	PLQ->AUT		100,0%		100,0%
Total		17,5%	80,5%	1,9%	100,0%

Tableau croisé 41 – PLQ : deuxième choix * intentions électorales aut. 2012

	INTENTIONS ÉLECTORALES - AUTOMNE 2012							Total
	PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
PLQ->AUCUN	65,6%	15,6%	12,2%	3,3%		3,3%		100,0%
PLQ->PQ	31,6%	44,7%	15,8%	7,9%				100,0%
PLQ->CAQ	57,9%	6,6%	29,8%	3,3%	2,5%			100,0%
PLQ->QS	56,0%	12,0%	20,0%	8,0%			4,0%	100,0%
PLQ->PVQ	68,8%	12,5%	12,5%			6,2%		100,0%
PLQ->PON	68,8%	18,8%	6,2%			6,2%		100,0%
PLQ->AUT	66,7%					33,3%		100,0%
Total	57,9%	15,2%	19,7%	3,9%	1,0%	1,9%	0,3%	100,0%

Tableau croisé 42 – PLQ : deuxième choix * pertes électorales

	Pertes électorales entre l'automne 2012 et mai 2013					Total
	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	
PLQ->AUCUN	14,3%	28,6%	14,3%		42,9%	100,0%
PLQ->PQ	71,4%	14,3%	14,3%			100,0%
PLQ->CAQ	20,0%	62,5%	10,0%	7,5%		100,0%
PLQ->QS	37,5%	37,5%	25,0%			100,0%
PLQ->PVQ	50,0%	25,0%			25,0%	100,0%
PLQ->PON	75,0%				25,0%	100,0%
PLQ->AUT					100,0%	100,0%
Total	37,6%	40,0%	11,8%	3,5%	7,1%	100,0%

Tableau croisé 43 – PLQ : deuxième choix * intentions référendaires

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES		Total
		POUR	CONTRE	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	PLQ->AUCUN	8,9%	91,1%	100,0%
	PLQ->PQ	42,1%	57,9%	100,0%
	PLQ->CAQ	12,4%	87,6%	100,0%
	PLQ->QS	20,8%	79,2%	100,0%
	PLQ->PVQ	12,5%	87,5%	100,0%
	PLQ->PON	18,8%	81,2%	100,0%
	PLQ->AUT	33,3%	66,7%	100,0%
Total		16,2%	83,8%	100,0%

Tableau croisé 44 – PQ : deuxième choix * occupation

	Occupation						Total
	Au foyer	Étudiant	Retraité	Sans emploi	Trav.temps plein	Trav.temps partiel	
PQ->AUCUN	16,7%		29,6%	33,3%	28,0%	23,1%	25,9%
PQ->PLQ	25,0%	15,8%	8,5%	25,0%	11,8%	23,1%	13,3%
PQ->CAQ	33,3%		18,3%	16,7%	23,6%	15,4%	20,3%
PQ->QS	25,0%	63,2%	29,6%	16,7%	20,5%	23,1%	25,6%
PQ->PVQ		21,1%	5,6%	8,3%	5,6%	11,5%	7,0%
PQ->PON			7,0%		9,3%	3,8%	7,0%
PQ->AUT			1,4%		1,2%		1,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 45 – PQ : deuxième choix * travail de PM

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	PQ->AUCUN	62,8%	32,1%	5,1%	100,0%
	PQ->PLQ	85,0%	15,0%		100,0%
	PQ->CAQ	90,2%	9,8%		100,0%
	PQ->QS	93,6%	6,4%		100,0%
	PQ->PVQ	71,4%	9,5%	19,0%	100,0%
	PQ->PON	95,2%	4,8%		100,0%
	PQ->AUT	100,0%			100,0%
Total		82,5%	14,9%	2,6%	100,0%

Tableau croisé 46 – PQ : deuxième choix * leadership de Pauline Marois

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	PQ->AUCUN	48,7%	44,9%	6,4%	100,0%
	PQ->PLQ	68,3%	31,7%		100,0%
	PQ->CAQ	73,8%	26,2%		100,0%
	PQ->QS	76,9%	23,1%		100,0%
	PQ->PVQ	61,9%	19,0%	19,0%	100,0%
	PQ->PON	85,0%	15,0%		100,0%
	PQ->AUT	100,0%			100,0%
Total		67,5%	29,5%	3,0%	100,0%

Tableau croisé 47 – PQ : deuxième choix * catégories constitutionnelles

		Catégories constitutionnelles mai 2013			Total
		Fédéralistes	Centristes	Souverainistes	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	PQ->AUCUN	22,5%	29,6%	47,9%	100,0%
	PQ->PLQ	20,0%	35,0%	45,0%	100,0%
	PQ->CAQ	5,0%	28,3%	66,7%	100,0%
	PQ->QS	5,3%	17,1%	77,6%	100,0%
	PQ->PVQ	5,3%	42,1%	52,6%	100,0%
	PQ->PON		9,5%	90,5%	100,0%
	PQ->AUT			100,0%	100,0%
Total		11,0%	25,9%	63,1%	100,0%

Tableau croisé 48 – PQ : deuxième choix * modèle

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
	PQ->AUCUN	26,0%	44,2%	15,6%	14,3%	100,0%
	PQ->PLQ	15,0%	55,0%	20,0%	10,0%	100,0%
	PQ->CAQ	30,0%	45,0%	11,7%	13,3%	100,0%
	PQ->QS	43,6%	38,5%	10,3%	7,7%	100,0%
	PQ->PVQ	35,0%	40,0%	10,0%	15,0%	100,0%
	PQ->PON	71,4%	19,0%	4,8%	4,8%	100,0%
	PQ->AUT	66,7%			33,3%	100,0%
Total		34,1%	41,8%	12,7%	11,4%	100,0%

Tableau croisé 49 – PQ : deuxième choix * satis. du gouv. Marois

		Satisfaction du gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	PQ->AUCUN	46,8%	48,1%	5,2%	100,0%
	PQ->PLQ	82,5%	15,0%	2,5%	100,0%
	PQ->CAQ	82,0%	18,0%		100,0%
	PQ->QS	83,3%	16,7%		100,0%
	PQ->PVQ	85,7%	14,3%		100,0%
	PQ->PON	90,5%	9,5%		100,0%
	PQ->AUT	100,0%			100,0%
Total		74,4%	23,9%	1,7%	100,0%

Tableau croisé 50 – PQ : deuxième choix * intentions électorales aut. 2012

	INTENTIONS ÉLECTORALES - AUTOMNE 2012							Total
	PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
PQ->AUCUN	25,6%	60,3%	10,3%	2,6%			1,3%	100,0%
PQ->PLQ	17,1%	68,3%	7,3%	4,9%			2,4%	100,0%
PQ->CAQ	1,6%	83,6%	13,1%	1,6%				100,0%
PQ->QS	10,3%	78,2%	2,6%	7,7%	1,3%			100,0%
PQ->PVQ	25,0%	55,0%	5,0%	10,0%		5,0%		100,0%
PQ->PON		95,2%	4,8%					100,0%
PQ->AUT		66,7%				33,3%		100,0%
Total	13,6%	72,8%	7,6%	4,3%	0,3%	0,7%	0,7%	100,0%

Tableau croisé 51 – PQ : deuxième choix * pertes électorales

		Pertes électorales entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti					Total
		PLQ	CAQ	QS	PVQ	PON	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	PQ->AUCUN	25,0%	75,0%				100,0%
	PQ->PLQ	55,6%	22,2%	22,2%			100,0%
	PQ->CAQ		87,5%	12,5%			100,0%
	PQ->QS	33,3%	16,7%	41,7%	8,3%		100,0%
	PQ->PVQ	62,5%		25,0%		12,5%	100,0%
	PQ->AUT					100,0%	100,0%
Total		35,7%	33,3%	23,8%	2,4%	4,8%	100,0%

Tableau croisé 52 – PQ : deuxième choix * intentions référendaires

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	PQ->AUCUN	67,9%	32,1%	100,0%
	PQ->PLQ	68,3%	31,7%	100,0%
	PQ->CAQ	83,6%	16,4%	100,0%
	PQ->QS	89,7%	10,3%	100,0%
	PQ->PVQ	80,0%	20,0%	100,0%
	PQ->PON	95,2%	4,8%	100,0%
	PQ->AUT	100,0%		100,0%
Total		79,8%	20,2%	100,0%

Tableau croisé 53 – CAQ : deuxième choix * identité nationale

		Identité nationale			Total
		Canadien	Can.-français	Québécois	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	CAQ->AUCUN	15,4%	10,8%	73,8%	100,0%
	CAQ->PLQ	34,9%	12,7%	52,4%	100,0%
	CAQ->PQ	6,1%	8,2%	85,7%	100,0%
	CAQ->QS	25,0%	25,0%	50,0%	100,0%
	CAQ->PVQ	18,2%	27,3%	54,5%	100,0%
	CAQ->PON		20,0%	80,0%	100,0%
	CAQ->AUT			100,0%	100,0%
Total		18,8%	12,5%	68,8%	100,0%

Tableau croisé 54 – CAQ : deuxième choix * travail de PM

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	CAQ->AUCUN	36,4%	60,6%	3,0%	100,0%
	CAQ->PLQ	19,7%	78,8%	1,5%	100,0%
	CAQ->PQ	67,3%	32,7%		100,0%
	CAQ->QS	50,0%	37,5%	12,5%	100,0%
	CAQ->PVQ	33,3%	66,7%		100,0%
	CAQ->PON	33,3%	66,7%		100,0%
	CAQ->AUT	50,0%	50,0%		100,0%
Total		38,7%	59,4%	1,9%	100,0%

Tableau croisé 55 – CAQ : deuxième choix * leadership de Pauline Marois

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	CAQ->AUCUN	20,0%	75,4%	4,6%	100,0%
	CAQ->PLQ	15,2%	81,8%	3,0%	100,0%
	CAQ->PQ	50,0%	50,0%		100,0%
	CAQ->QS	25,0%	62,5%	12,5%	100,0%
	CAQ->PVQ	16,7%	83,3%		100,0%
	CAQ->PON	30,0%	70,0%		100,0%
	CAQ->AUT	50,0%	50,0%		100,0%
Total		26,1%	71,1%	2,8%	100,0%

Tableau croisé 56 – CAQ : deuxième choix * alliance PLQ/CAQ

	Sympathisants CAQ: alliance entre PLQ et CAQ, candidat commun PLQ - Intentions électorales							Total
	PLQ	PQ	QS	Autre	PVQ	PON	Discrets	
CAQ->AUCUN	18,8%	9,4%	9,4%	3,1%	3,1%	3,1%	53,1%	100,0%
CAQ->PLQ	87,9%		1,5%	1,5%	1,5%	3,0%	4,5%	100,0%
CAQ->PQ	20,4%	55,1%	4,1%	4,1%	2,0%	2,0%	12,2%	100,0%
CAQ->QS	11,1%	11,1%	55,6%			11,1%	11,1%	100,0%
CAQ->PVQ	25,0%		8,3%		41,7%		25,0%	100,0%
CAQ->PON	30,0%		20,0%			40,0%	10,0%	100,0%
CAQ->AUT	50,0%	50,0%						100,0%
Total	45,6%	17,8%	7,8%	2,2%	4,4%	5,0%	17,2%	100,0%

Tableau croisé 57 – CAQ : deuxième choix * catégories constitutionnelles

		Catégories constitutionnelles mai 2013			Total
		Fédéralistes	Centristes	Souverainistes	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	CAQ->AUCUN	43,8%	34,4%	21,9%	100,0%
	CAQ->PLQ	62,1%	22,7%	15,2%	100,0%
	CAQ->PQ	17,8%	42,2%	40,0%	100,0%
	CAQ->QS	33,3%	33,3%	33,3%	100,0%
	CAQ->PVQ	63,6%	18,2%	18,2%	100,0%
	CAQ->PON	20,0%	40,0%	40,0%	100,0%
	CAQ->AUT			100,0%	100,0%
Total		43,0%	31,4%	25,6%	100,0%

Tableau croisé 58 – CAQ : deuxième choix * modèle

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	CAQ->AUCUN	6,2%	59,4%	28,1%	6,2%	100,0%
	CAQ->PLQ	13,6%	24,2%	48,5%	13,6%	100,0%
	CAQ->PQ	14,3%	57,1%	18,4%	10,2%	100,0%
	CAQ->QS	44,4%	22,2%	11,1%	22,2%	100,0%
	CAQ->PVQ	18,2%	27,3%	45,5%	9,1%	100,0%
	CAQ->PON	18,2%	54,5%	18,2%	9,1%	100,0%
	CAQ->AUT		50,0%		50,0%	100,0%
Total		13,2%	44,3%	31,6%	10,8%	100,0%

Tableau croisé 59 – CAQ : deuxième choix * satis. du gouv. Marois

		Satisfaction du gouv. Marois			Total
		SATIS	INSAT	NSP	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	CAQ->AUCUN	43,9%	45,5%	10,6%	100,0%
	CAQ->PLQ	23,1%	69,2%	7,7%	100,0%
	CAQ->PQ	49,0%	40,8%	10,2%	100,0%
	CAQ->QS	66,7%	22,2%	11,1%	100,0%
	CAQ->PVQ	50,0%	41,7%	8,3%	100,0%
	CAQ->PON	27,3%	54,5%	18,2%	100,0%
	CAQ->AUT	50,0%		50,0%	100,0%
Total		39,3%	50,5%	10,3%	100,0%

Tableau croisé 60 – CAQ : deuxième choix * intentions électorales aut. 2012

	INTENTIONS ÉLECTORALES - AUTOMNE 2012							Total
	PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
CAQ->AUCUN	16,9%	26,2%	47,7%	3,1%		6,2%		100,0%
CAQ->PLQ	24,2%	12,1%	59,1%		3,0%		1,5%	100,0%
CAQ->PQ	10,2%	28,6%	55,1%	4,1%		2,0%		100,0%
CAQ->QS		33,3%	22,2%	33,3%	11,1%			100,0%
CAQ->PVQ	16,7%	16,7%	66,7%					100,0%
CAQ->PON	36,4%	18,2%	27,3%	18,2%				100,0%
CAQ->AUT			100,0%					100,0%
Total	17,8%	21,5%	52,3%	4,2%	1,4%	2,3%	0,5%	100,0%

Tableau croisé 61 – CAQ : deuxième choix * pertes électorales

	Pertes électorales entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti					Total
	PLQ	PQ	QS	PVQ	PON	
CAQ->AUCUN	10,0%	50,0%			40,0%	100,0%
CAQ->PLQ	56,2%	31,2%		12,5%		100,0%
CAQ->PQ	9,1%	63,6%	18,2%		9,1%	100,0%
CAQ->QS		33,3%	50,0%	16,7%		100,0%
CAQ->PVQ	50,0%	50,0%				100,0%
CAQ->PON		50,0%	50,0%			100,0%
Total	25,5%	45,1%	13,7%	5,9%	9,8%	100,0%

Tableau croisé 62 – CAQ : deuxième choix * intentions référendaires

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	CAQ->AUCUN	29,2%	70,8%	100,0%
	CAQ->PLQ	12,3%	87,7%	100,0%
	CAQ->PQ	55,1%	44,9%	100,0%
	CAQ->QS	12,5%	87,5%	100,0%
	CAQ->PVQ	18,2%	81,8%	100,0%
	CAQ->PON	60,0%	40,0%	100,0%
	CAQ->AUT		100,0%	100,0%
Total		30,0%	70,0%	100,0%

Tableau croisé 63 – QS : deuxième choix * identité nationale

		Identité nationale			Total
		Canadien	Can-français	Québécois	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	QS->AUCUN	22,2%		77,8%	100,0%
	QS->PLQ		37,5%	62,5%	100,0%
	QS->PQ	2,5%		97,5%	100,0%
	QS->CAQ	10,0%		90,0%	100,0%
	QS->PVQ		9,1%	90,9%	100,0%
	QS->PON	4,8%		95,2%	100,0%
Total		5,1%	4,0%	90,9%	100,0%

Tableau croisé 64 – QS : deuxième choix * leadership de Pauline Marois

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	QS->AUCUN	22,2%	66,7%	11,1%	100,0%
	QS->PLQ	11,1%	88,9%		100,0%
	QS->PQ	50,0%	50,0%		100,0%
	QS->CAQ	40,0%	60,0%		100,0%
	QS->PVQ	20,0%	80,0%		100,0%
	QS->PON	27,3%	72,7%		100,0%
Total		35,0%	64,0%	1,0%	100,0%

Tableau croisé 65 – QS : deuxième choix * alliance PQ/QS

	Sympathisants QS: alliance entre QS et PQ, candidat commun PQ - Intentions électorales							Total
	PLQ	PQ	Autre	PVQ	CAQ	PON	Discrets	
QS->AUCUN		33,3%		11,1%	11,1%		44,4%	100,0%
QS->PLQ	50,0%	37,5%			12,5%			100,0%
QS->PQ	2,4%	65,9%	4,9%	4,9%	9,8%	2,4%	9,8%	100,0%
QS->CAQ		18,2%		9,1%	45,5%		27,3%	100,0%
QS->PVQ		18,2%		54,5%			27,3%	100,0%
QS->PON		54,5%	9,1%		4,5%	18,2%	13,6%	100,0%
Total	4,9%	48,0%	3,9%	9,8%	11,8%	4,9%	16,7%	100,0%

Tableau croisé 66 – QS : deuxième choix * typologie

		Typologie de Gagné & Langlois			Total
		GL1	GL2	GL4	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	QS->AUCUN	66,7%	11,1%	22,2%	100,0%
	QS->PLQ	57,1%	42,9%		100,0%
	QS->PQ	86,1%	2,8%	11,1%	100,0%
	QS->CAQ	66,7%	11,1%	22,2%	100,0%
	QS->PVQ	90,0%	10,0%		100,0%
	QS->PON	55,0%	45,0%		100,0%
Total		73,6%	17,6%	8,8%	100,0%

Tableau croisé 67 – QS : deuxième choix * catégories constitutionnelles

		Catégories constitutionnelles mai 2013			Total
		Fédéralistes	Centristes	Souverainistes	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	QS->AUCUN	22,2%	44,4%	33,3%	100,0%
	QS->PLQ	44,4%	33,3%	22,2%	100,0%
	QS->PQ	4,9%	36,6%	58,5%	100,0%
	QS->CAQ	30,0%	40,0%	30,0%	100,0%
	QS->PVQ	27,3%	54,5%	18,2%	100,0%
	QS->PON	10,0%	20,0%	70,0%	100,0%
Total		16,0%	36,0%	48,0%	100,0%

Tableau croisé 68 – QS : deuxième choix * libéralisme économique

		LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE					Total
		LIBECO++	LIBECO+	LIBECO=	LIBECO-	LIBECO--	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	QS->AUCUN		11,1%	22,2%	22,2%	44,4%	100,0%
	QS->PLQ	33,3%		33,3%	22,2%	11,1%	100,0%
	QS->PQ		5,3%	26,3%	13,2%	55,3%	100,0%
	QS->CAQ	10,0%	20,0%	20,0%	30,0%	20,0%	100,0%
	QS->PVQ	9,1%	9,1%	18,2%	27,3%	36,4%	100,0%
	QS->PON	4,5%		4,5%	18,2%	72,7%	100,0%
Total		6,1%	6,1%	20,2%	19,2%	48,5%	100,0%

Tableau croisé 69 – QS : deuxième choix * modèle

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	QS->AUCUN	44,4%	33,3%	11,1%	11,1%	100,0%
	QS->PLQ	22,2%	33,3%	33,3%	11,1%	100,0%
	QS->PQ	67,5%	30,0%		2,5%	100,0%
	QS->CAQ	40,0%	30,0%	10,0%	20,0%	100,0%
	QS->PVQ	45,5%	36,4%	18,2%		100,0%
	QS->PON	73,9%	21,7%	4,3%		100,0%
Total		57,8%	29,4%	7,8%	4,9%	100,0%

Tableau croisé 70 – QS : deuxième choix * intentions électorales aut. 2012

	INTENTIONS ÉLECTORALES - AUTOMNE 2012							Total
	PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
QS->AUCUN	11,1%	55,6%		33,3%				100,0%
QS->PLQ	33,3%	22,2%	22,2%	11,1%	11,1%			100,0%
QS->PQ	7,5%	42,5%	7,5%	40,0%	2,5%			100,0%
QS->CAQ		27,3%	18,2%	27,3%	18,2%		9,1%	100,0%
QS->PVQ		27,3%	9,1%	45,5%	18,2%			100,0%
QS->PON	8,7%	17,4%		56,5%		17,4%		100,0%
Total	8,7%	33,0%	7,8%	39,8%	5,8%	3,9%	1,0%	100,0%

Tableau croisé 71 – QS : deuxième choix * pertes électorales

		Pertes électorales entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti					Total
		PLQ	PQ	CAQ	PVQ	PON	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	QS->AUCUN		100,0%				100,0%
	QS->PLQ	37,5%	25,0%	25,0%	12,5%		100,0%
	QS->PQ	11,8%	76,5%	5,9%	5,9%		100,0%
	QS->CAQ		50,0%	16,7%	33,3%		100,0%
	QS->PVQ		60,0%		40,0%		100,0%
	QS->PON		42,9%			57,1%	100,0%
Total		10,9%	58,7%	8,7%	13,0%	8,7%	100,0%

Tableau croisé 72 – QS : deuxième choix * intentions référendaires

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Transferts vers un second choix électoral - mai 2013	QS->AUCUN	66,7%	33,3%	100,0%
	QS->PLQ	37,5%	62,5%	100,0%
	QS->PQ	68,3%	31,7%	100,0%
	QS->CAQ	44,4%	55,6%	100,0%
	QS->PVQ	36,4%	63,6%	100,0%
	QS->PON	86,4%	13,6%	100,0%
Total		64,0%	36,0%	100,0%

Satisfaction envers le gouvernement Marois

Tableau croisé 73 – Satis. envers le gouv. Marois * identité nationale

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Identité nationale	Canadien	21,1%	75,5%	3,4%	100,0%
	Canadien-français	23,4%	74,5%	2,2%	100,0%
	Québécois	48,2%	50,1%	1,7%	100,0%
Total		40,7%	57,3%	2,0%	100,0%

Tableau croisé 74 – Satis. envers le gouv. Marois * perception du travail de PM

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec	Très bien	87,0%	13,0%		100,0%
	Assez bien	69,3%	29,1%	1,5%	100,0%
	Assez mal	10,9%	87,7%	1,3%	100,0%
	Très mal	2,9%	95,4%	1,7%	100,0%
	NSP/NRP	27,8%	27,8%	44,4%	100,0%
Total		40,6%	57,2%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 75 – Satis. envers le gouv. Marois * satisfaction du leadership de PM

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois	Satisfait	84,9%	13,4%	1,6%	100,0%
	Insatisfait	14,1%	84,9%	1,0%	100,0%
	NSP/RR	25,0%	37,5%	37,5%	100,0%
Total		40,5%	57,4%	2,1%	100,0%

Tableau croisé 76 – Satis. envers le gouv. Marois * chef meilleur PM

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec	P.Couillard	18,9%	78,9%	2,2%	100,0%
	P.Marois	84,8%	14,1%	1,1%	100,0%
	F.Legault	27,1%	72,4%	0,5%	100,0%
	Ni l'un ni l'autre	18,3%	80,9%	0,9%	100,0%
	Ne sait pas	35,8%	55,8%	8,3%	100,0%
	Refus		91,7%	8,3%	100,0%
Total		40,5%	57,3%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 77 – Satis. envers le gouv. Marois * report des voix sympathisants CAQ

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Sympathisants CAQ: alliance entre PLQ et CAQ, candidat commun PLQ - Intentions électorales	PLQ	15,7%	81,9%	2,4%	100,0%
	PQ	54,5%	45,5%		100,0%
	QS	30,8%	69,2%		100,0%
	Autre	25,0%	75,0%		100,0%
	PVQ	25,0%	75,0%		100,0%
	PON	33,3%	66,7%		100,0%
	Discrets	19,4%	74,2%	6,5%	100,0%
Total		26,0%	71,8%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 78 – Satis. envers le gouv. Marois * report des voix sympathisants PON

		Satisfaction envers le gouv. Marois		Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	
Sympathisants PON: alliance entre PON et PQ, candidat commun PQ - Intentions électorales	PQ	66,7%	33,3%	100,0%
	QS	22,2%	77,8%	100,0%
	Autre	100,0%		100,0%
	PVQ	50,0%	50,0%	100,0%
	CAQ		100,0%	100,0%
	Discrets	50,0%	50,0%	100,0%
Total		50,0%	50,0%	100,0%

Tableau croisé 79 – Satis. envers le gouv. Marois * report des voix sympathisants QS

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Sympathisants QS: alliance entre QS et PQ, candidat commun PQ - Intentions électorales	PLQ	20,0%	80,0%		100,0%
	PQ	58,3%	41,7%		100,0%
	Autre		100,0%		100,0%
	PVQ	36,4%	63,6%		100,0%
	CAQ	27,3%	63,6%	9,1%	100,0%
	PON		80,0%	20,0%	100,0%
	Discrets	41,2%	58,8%		100,0%
Total		42,6%	55,4%	2,0%	100,0%

Tableau croisé 80 – Satis. envers le gouv. Marois * cohortes d'âges

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Cohortes d'âges	18-24	56,9%	43,1%		100,0%
	25-34	41,4%	56,2%	2,5%	100,0%
	35-44	37,0%	59,9%	3,1%	100,0%
	45-54	41,6%	55,0%	3,5%	100,0%
	55-64	39,1%	59,8%	1,1%	100,0%
	65 ans et plus	33,7%	64,3%	2,0%	100,0%
Total		40,5%	57,3%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 81 – Satis. envers le gouv. Marois * scolarité

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Scolarité	Primaire	35,5%	61,3%	3,2%	100,0%
	Secondaire	38,0%	60,0%	2,0%	100,0%
	Cegep-technique	40,1%	58,5%	1,4%	100,0%
	Universitaire	44,8%	52,6%	2,6%	100,0%
Total		40,5%	57,4%	2,1%	100,0%

Tableau croisé 82 – Satis. envers le gouv. Marois * revenus

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Revenus du ménage	Moins de 20000$	41,0%	56,2%	2,9%	100,0%
	20000-39999$	40,4%	58,0%	1,6%	100,0%
	40000-49999$	48,0%	51,2%	0,8%	100,0%
	50000-59999$	37,1%	61,8%	1,1%	100,0%
	60000-79999$	42,7%	53,8%	3,4%	100,0%
	80000-99999$	34,7%	65,3%		100,0%
	100000$ et plus	44,6%	53,7%	1,7%	100,0%
Total		41,9%	56,4%	1,7%	100,0%

Tableau croisé 83 – Satis. envers le gouv. Marois * occupation

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Occupation	Au foyer	43,8%	52,1%	4,2%	100,0%
	Étudiant	55,2%	44,8%		100,0%
	Retraité	34,6%	63,4%	1,9%	100,0%
	Sans emploi	27,3%	69,7%	3,0%	100,0%
	Trav.temps plein	40,6%	57,1%	2,3%	100,0%
	Trav.temps partiel	53,9%	46,1%		100,0%
Total		40,6%	57,4%	2,0%	100,0%

Tableau croisé 84 – Satis. envers le gouv. Marois * typologie

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Typologie de Gagné & Langlois	GL1	43,2%	55,1%	1,7%	100,0%
	GL2	44,0%	52,4%	3,6%	100,0%
	GL4	33,8%	64,6%	1,5%	100,0%
Total		41,3%	56,8%	1,8%	100,0%

Tableau croisé 85 – Satis. envers le gouv. Marois * constellations

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Constellations mai 2013	AUTOF+	24,7%	72,7%	2,6%	100,0%
	AUTOF	22,9%	76,0%	1,0%	100,0%
	AUTOC	39,4%	58,7%	1,9%	100,0%
	AUTOS	56,2%	43,3%	0,5%	100,0%
	AUTOS+	59,9%	38,3%	1,9%	100,0%
Total		40,5%	57,8%	1,7%	100,0%

Tableau croisé 86 – Satis. envers le gouv. Marois * catégories constitutionnelles

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Catégories constitutionnelles mai 2013	Fédéralistes	24,2%	73,6%	2,2%	100,0%
	Centristes	39,4%	58,7%	1,9%	100,0%
	Souverainistes	58,0%	40,8%	1,1%	100,0%
Total		40,5%	57,8%	1,7%	100,0%

Tableau croisé 87 – Satis. envers le gouv. Marois * libéralisme économique

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE	LIBECO++	21,2%	78,2%	0,6%	100,0%
	LIBECO+	34,6%	62,2%	3,1%	100,0%
	LIBECO=	42,5%	55,0%	2,5%	100,0%
	LIBECO-	47,8%	51,3%	0,9%	100,0%
	LIBECO--	51,2%	46,3%	2,5%	100,0%
Total		40,4%	57,6%	2,1%	100,0%

Tableau croisé 88 – Satis. envers le gouv. Marois * polisisation

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Intérêt et compétence politique	POL++	47,9%	51,0%	1,0%	100,0%
	POL+	43,8%	55,0%	1,3%	100,0%
	POL=	39,1%	58,2%	2,7%	100,0%
	POL-	37,7%	59,4%	2,9%	100,0%
	POL--	20,8%	73,6%	5,7%	100,0%
Total		40,5%	57,3%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 89 – Satis. envers le gouv. Marois * modèle de l'électorat

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Modèle de l'électorat	Partisans	55,0%	43,1%	1,9%	100,0%
	Centristes	44,1%	53,5%	2,4%	100,0%
	Réfractaires	23,3%	75,8%	0,9%	100,0%
	Can-Fr	30,7%	66,0%	3,3%	100,0%
Total		40,6%	57,3%	2,1%	100,0%

Tableau croisé 90 – Satis. envers le gouv. Marois * intentions électorales brutes aut. 2012

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Intentions électorales brutes - automne 2012	PLQ	17,7%	81,8%	0,6%	100,0%
	PQ	63,1%	35,9%	1,0%	100,0%
	CAQ	25,5%	72,0%	2,5%	100,0%
	QS	47,5%	52,5%		100,0%
	PVQ	34,4%	62,5%	3,1%	100,0%
	PON	48,0%	52,0%		100,0%
	AUT	40,0%	60,0%		100,0%
	DISCRETS	35,8%	58,5%	5,7%	100,0%
Total		40,6%	57,3%	2,1%	100,0%

Tableau croisé 91 – Satis. envers le gouv. Marois * intentions électorales brutes mai 2013

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Intentions électorales brutes - mai 2013	PLQ	17,0%	81,9%	1,1%	100,0%
	PQ	81,6%	18,0%	0,4%	100,0%
	CAQ	26,4%	71,3%	2,2%	100,0%
	QS	43,0%	55,0%	2,0%	100,0%
	PVQ	27,3%	68,2%	4,5%	100,0%
	PON	50,0%	50,0%		100,0%
	AUT		87,5%	12,5%	100,0%
	DISCRETS	24,3%	68,5%	7,2%	100,0%
Total		40,6%	57,3%	2,1%	100,0%

Tableau croisé 92 – Satis. envers le gouv. Marois * intentions électorales aut. 2012

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
INTENTIONS ÉLECTORALES - AUTOMNE 2012	PLQ	20,5%	77,0%	2,5%	100,0%
	PQ	61,7%	35,9%	2,4%	100,0%
	CAQ	26,2%	71,4%	2,4%	100,0%
	QS	47,5%	52,5%		100,0%
	PVQ	34,4%	62,5%	3,1%	100,0%
	PON	48,0%	52,0%		100,0%
	AUT	40,0%	60,0%		100,0%
Total		40,5%	57,3%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 93 – Satis. envers le gouv. Marois * intentions électorales mai 2013

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013	PLQ	17,7%	80,4%	1,9%	100,0%
	PQ	74,3%	23,7%	2,0%	100,0%
	CAQ	28,0%	69,7%	2,4%	100,0%
	QS	43,0%	55,0%	2,0%	100,0%
	PVQ	27,3%	68,2%	4,5%	100,0%
	PON	50,0%	50,0%		100,0%
Total		40,9%	57,0%	2,1%	100,0%

Tableau croisé 94 – Satis. envers le gouv. Marois * gains électoraux par parti

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Gains électoraux entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti	PLQ	27,9%	70,9%	1,2%	100,0%
	PQ	76,7%	20,9%	2,3%	100,0%
	CAQ	28,6%	71,4%		100,0%
	QS	44,2%	51,2%	4,7%	100,0%
	PVQ	26,1%	73,9%		100,0%
	PON	42,9%	57,1%		100,0%
Total		39,6%	58,9%	1,5%	100,0%

Tableau croisé 95 – Satis. envers le gouv. Marois * intentions référendaires

		Satisfaction envers le gouv. Marois			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.	POUR	56,3%	41,5%	2,1%	100,0%
	CONTRE	26,9%	71,1%	2,0%	100,0%
Total		40,5%	57,4%	2,1%	100,0%

Variations de la satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013

Tableau croisé 96 – Variations de la satisfaction * identité nationale

		Identité nationale			Total
		Canadien	Canadien-français	Québécois	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	13,2%	14,5%	42,4%	34,6%
	Satis->Insat	20,7%	19,7%	23,9%	22,9%
	Insat->Insat	61,2%	57,3%	26,1%	35,1%
	Insat->Satis	5,0%	8,5%	7,7%	7,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 97 – Variations de la satisfaction * perception du travail de PM

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	60,6%	6,6%	37,5%	34,6%
	Satis->Insat	15,8%	30,8%	25,0%	23,0%
	Insat->Insat	11,2%	60,6%	25,0%	34,9%
	Insat->Satis	12,5%	2,1%	12,5%	7,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 98 – Variations de la satisfaction * satisfaction du leadership de PM

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	72,3%	11,5%	33,3%	34,5%
	Satis->Insat	6,9%	32,5%	25,0%	22,9%
	Insat->Insat	6,3%	52,7%	25,0%	35,0%
	Insat->Satis	14,5%	3,3%	16,7%	7,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 99– Variations de la satisfaction * chef meilleur PM

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
	Satis->Satis	14,8%	75,1%	18,7%	16,3%	30,3%		34,5%
	Satis->Insat	22,6%	13,0%	25,8%	44,6%	21,2%	50,0%	23,0%
	Insat->Insat	58,0%	1,6%	46,5%	34,8%	39,4%	50,0%	34,9%
	Insat->Satis	4,5%	10,3%	9,1%	4,3%	9,1%		7,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 100 – Variations de la satisfaction * report des voix sympathisants CAQ

		Sympathisants CAQ: alliance entre PLQ et CAQ, candidat commun PLQ - Intentions électorales							Total
		PLQ	PQ	QS	Autre	PVQ	PON	Discrets	
	Satis->Satis	11,0%	34,5%	40,0%		12,5%	11,1%	13,8%	17,3%
	Satis->Insat	21,9%	27,6%	30,0%	50,0%	12,5%	33,3%	27,6%	25,3%
	Insat->Insat	63,0%	17,2%	30,0%	25,0%	62,5%	33,3%	51,7%	48,1%
	Insat->Satis	4,1%	20,7%		25,0%	12,5%	22,2%	6,9%	9,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 101 – Variations de la satisfaction * report des voix sympathisants QS

		Sympathisants QS: alliance entre QS et PQ, candidat commun PQ - Intentions électorales							Total
		PLQ	PQ	Autre	PVQ	CAQ	PON	Discrets	
	Satis->Satis	25,0%	57,4%		37,5%	27,3%		38,5%	43,3%
	Satis->Insat	25,0%	31,9%	33,3%	62,5%	54,5%	25,0%	30,8%	36,7%
	Insat->Insat	50,0%	8,5%	66,7%		18,2%	75,0%	23,1%	17,8%
	Insat->Satis		2,1%					7,7%	2,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 102 – Variations de la satisfaction * cohortes d'âges

		Cohortes d'âges						Total
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 ans et plus	
	Satis->Satis	42,7%	38,7%	33,1%	33,9%	34,0%	28,9%	34,6%
	Satis->Insat	25,2%	28,2%	26,8%	22,0%	19,0%	17,9%	22,8%
	Insat->Insat	17,5%	28,2%	32,4%	35,6%	41,2%	47,4%	35,1%
	Insat->Satis	14,6%	4,9%	7,7%	8,5%	5,9%	5,8%	7,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 103 – Variations de la satisfaction * occupation

		Occupation						Total
		Au foyer	Étudiant	Retraité	Sans emploi	Trav.temps plein	Trav.temps partiel	
	Satis->Satis	38,1%	46,4%	30,2%	24,1%	33,5%	48,5%	34,5%
	Satis->Insat	21,4%	35,7%	19,4%	34,5%	23,9%	13,6%	23,0%
	Insat->Insat	31,0%	10,7%	45,9%	34,5%	33,3%	33,3%	34,9%
	Insat->Satis	9,5%	7,1%	4,5%	6,9%	9,3%	4,5%	7,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 104 – Variations de la satisfaction * typologie

		Typologie de Gagné & Langlois			Total
		GL1	GL2	GL4	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	36,2%	42,1%	29,4%	35,3%
	Satis->Insat	24,0%	31,6%	17,6%	23,4%
	Insat->Insat	31,9%	21,1%	47,6%	34,1%
	Insat->Satis	7,9%	5,3%	5,3%	7,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 105 – Variations de la satisfaction * constellations

		Constellations mai 2013					Total
		AUTOF+	AUTOF	AUTOC	AUTOS	AUTOS+	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	17,4%	16,7%	29,6%	52,2%	57,4%	34,6%
	Satis->Insat	18,3%	23,8%	25,8%	23,3%	25,7%	23,2%
	Insat->Insat	57,6%	53,6%	32,9%	19,4%	12,8%	35,0%
	Insat->Satis	6,7%	6,0%	11,7%	5,0%	4,1%	7,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 106 – Variations de la satisfaction * catégories constitutionnelles

		Catégories constitutionnelles mai 2013			Total
		Fédéralistes	Centristes	Souverainistes	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	17,2%	29,6%	54,6%	34,6%
	Satis->Insat	19,8%	25,8%	24,4%	23,2%
	Insat->Insat	56,5%	32,9%	16,2%	34,9%
	Insat->Satis	6,5%	11,7%	4,9%	7,3%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 107 – Variations de la satisfaction * libéralisme économique

		LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE					Total
		LIBECO++	LIBECO+	LIBECO=	LIBECO-	LIBECO--	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	18,6%	29,5%	35,3%	40,6%	48,6%	35,2%
	Satis->Insat	20,0%	31,2%	20,3%	19,8%	28,0%	23,3%
	Insat->Insat	58,6%	33,0%	36,4%	29,2%	17,7%	34,8%
	Insat->Satis	2,9%	6,2%	8,0%	10,4%	5,7%	6,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 108 – Variations de la satisfaction * modèle de l'électorat

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	49,4%	36,7%	19,3%	23,7%	34,6%
	Satis->Insat	25,9%	21,1%	25,4%	17,8%	22,9%
	Insat->Insat	16,9%	32,8%	51,8%	50,0%	34,9%
	Insat->Satis	7,8%	9,3%	3,6%	8,5%	7,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 109 – Variations de la satisfaction * sexe

		Sexe		Total
		Masculin	Féminin	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	43,5%	56,5%	100,0%
	Satis->Insat	45,6%	54,4%	100,0%
	Insat->Insat	54,2%	45,8%	100,0%
	Insat->Satis	62,7%	37,3%	100,0%
Total		49,2%	50,8%	100,0%

Tableau croisé 110 – Variations de la satisfaction * zones

	ZONES								Total
	Qc sept.	Qc tran.	RMR-Québec	Île de Mtl	Banl.Nord/Laval	Banl.Sud	Outaouais	Centre Nord	
Satis->Satis	38,9%	26,4%	32,7%	40,1%	25,0%	41,4%	22,5%	36,7%	34,5%
Satis->Insat	27,1%	22,9%	16,3%	25,3%	26,1%	21,9%	22,5%	17,8%	22,9%
Insat->Insat	28,5%	43,6%	43,9%	27,2%	42,0%	28,1%	40,0%	38,9%	35,2%
Insat->Satis	5,6%	7,1%	7,1%	7,4%	6,8%	8,6%	15,0%	6,7%	7,4%
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 111 – Variations de la satisfaction * revenus

	Revenus du ménage							Total
	Moins de 20000$	20000-39999$	40000-49999$	50000-59999$	60000-79999$	80000-99999$	100000$ et plus	
Satis->Satis	40,0%	36,2%	34,3%	24,1%	41,1%	31,5%	37,7%	35,6%
Satis->Insat	24,4%	24,3%	19,4%	25,3%	21,5%	21,9%	22,0%	22,7%
Insat->Insat	31,1%	34,5%	32,4%	37,3%	32,7%	41,1%	34,0%	34,4%
Insat->Satis	4,4%	5,1%	13,9%	13,3%	4,7%	5,5%	6,3%	7,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 112 – Variations de la satisfaction * constellations aut. 2012

	Constellations automne 2012					Total
	AUTOF+	AUTOF	AUTOC	AUTOS	AUTOS+	
Satis->Satis	15,9%	26,1%	29,2%	51,3%	63,7%	33,9%
Satis->Insat	16,7%	14,4%	30,0%	31,0%	21,8%	23,3%
Insat->Insat	59,4%	45,9%	31,8%	13,3%	12,9%	35,5%
Insat->Satis	8,0%	13,5%	9,0%	4,4%	1,6%	7,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 113 – Variations de la satisfaction * intentions électorales aut. 2012

	INTENTIONS ÉLECTORALES - AUTOMNE 2012							Total
	PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
Satis->Satis	7,4%	68,3%	9,7%	8,4%	1,6%	3,9%	0,6%	100,0%
Satis->Insat	16,0%	50,5%	14,6%	11,2%	3,4%	4,4%		100,0%
Insat->Insat	46,9%	7,7%	36,3%	4,5%	3,5%	0,6%	0,3%	100,0%
Insat->Satis	28,8%	19,7%	36,4%	9,1%	6,1%			100,0%
Total	24,8%	39,5%	22,1%	7,7%	3,0%	2,6%	0,3%	100,0%

Tableau croisé 114 – Variations de la satisfaction * pertes électorales par parti

	Pertes électorales entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti						Total
	PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	
Satis->Satis	9,6%	47,9%	16,4%	15,1%	2,7%	8,2%	100,0%
Satis->Insat	5,3%	64,5%	7,9%	6,6%	3,9%	11,8%	100,0%
Insat->Insat	23,2%	20,3%	39,1%	8,7%	5,8%	2,9%	100,0%
Insat->Satis	37,5%	8,3%	29,2%	20,8%	4,2%		100,0%
Total	14,9%	41,3%	21,5%	11,2%	4,1%	7,0%	100,0%

Satisfaction à l'égard des engagements électoraux réalisés

Tableau croisé 115 – Réalisation des engagements électoraux * identité nationale

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Identité nationale	Canadien	18,9%	77,7%	3,4%	100,0%
	Canadien-français	16,9%	80,9%	2,2%	100,0%
	Québécois	40,1%	58,2%	1,7%	100,0%
Total		33,7%	64,3%	2,0%	100,0%

Tableau croisé 116 – Réalisation des engagements électoraux * travail de PM

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec	Bien	60,3%	38,3%	1,4%	100,0%
	Mal	5,3%	93,7%	1,1%	100,0%
	NSP/RR	17,6%	17,6%	64,7%	100,0%
Total		33,6%	64,2%	2,3%	100,0%

Tableau croisé 117 – Réalisation des engagements électoraux * leadership de PM

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois	Satisfait	75,8%	22,8%	1,3%	100,0%
	Insatisfait	8,7%	90,0%	1,3%	100,0%
	NSP/RR	9,1%	45,5%	45,5%	100,0%
Total		33,5%	64,2%	2,3%	100,0%

Tableau croisé 118 – Réalisation des engagements électoraux * meilleur PM

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec	P.Couillard	13,4%	85,5%	1,1%	100,0%
	P.Marois	76,5%	22,0%	1,4%	100,0%
	F.Legault	18,2%	81,3%	0,5%	100,0%
	Ni l'un ni l'autre	13,9%	82,6%	3,5%	100,0%
	Ne sait pas	24,2%	66,7%	9,2%	100,0%
	Refus	41,7%	50,0%	8,3%	100,0%
Total		33,5%	64,2%	2,4%	100,0%

Tableau croisé 119 – Réalisation des engagements électoraux * alliance PQ/QS

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Sympathisants QS: alliance entre QS et PQ, candidat commun PQ - Intentions électorales	PLQ	20,0%	80,0%		100,0%
	PQ	42,6%	57,4%		100,0%
	Autre		100,0%		100,0%
	PVQ	27,3%	72,7%		100,0%
	CAQ	18,2%	81,8%		100,0%
	PON		80,0%	20,0%	100,0%
	Discrets	27,8%	72,2%		100,0%
Total		30,7%	68,3%	1,0%	100,0%

Tableau croisé 120 – Réalisation des engagements électoraux * occupation

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Occupation	Au foyer	27,1%	70,8%	2,1%	100,0%
	Étudiant	45,8%	47,5%	6,8%	100,0%
	Retraité	27,8%	68,7%	3,5%	100,0%
	Sans emploi	36,4%	63,6%		100,0%
	Trav.temps plein	34,3%	63,8%	1,9%	100,0%
	Trav.temps partiel	40,8%	59,2%		100,0%
Total		33,5%	64,1%	2,4%	100,0%

Tableau croisé 121 – Réalisation des engagements électoraux * constellations

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Constellations mai 2013	AUTOF+	18,4%	78,3%	3,4%	100,0%
	AUTOF	17,7%	81,2%	1,0%	100,0%
	AUTOC	33,5%	65,4%	1,1%	100,0%
	AUTOS	46,4%	50,5%	3,1%	100,0%
	AUTOS+	54,0%	43,5%	2,5%	100,0%
Total		33,7%	63,9%	2,3%	100,0%

Tableau croisé 122 – Réalisation des engagements électoraux * cat. constitutionnelles

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Catégories constitutionnelles mai 2013	Fédéralistes	18,0%	79,3%	2,8%	100,0%
	Centristes	33,5%	65,4%	1,1%	100,0%
	Souverainistes	50,0%	47,5%	2,5%	100,0%
Total		33,7%	64,1%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 123 – Réalisation des engagements électoraux * libéralisme économique

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE	LIBECO++	20,5%	76,9%	2,6%	100,0%
	LIBECO+	28,3%	70,9%	0,8%	100,0%
	LIBECO=	36,2%	62,5%	1,2%	100,0%
	LIBECO-	35,1%	64,0%	0,9%	100,0%
	LIBECO--	40,8%	55,2%	4,0%	100,0%
Total		33,3%	64,7%	2,0%	100,0%

Tableau croisé 124 – Réalisation des engagements électoraux * politisation

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Intérêt et compétence politique	POL++	45,8%	53,1%	1,0%	100,0%
	POL+	35,5%	61,9%	2,5%	100,0%
	POL=	32,1%	64,3%	3,6%	100,0%
	POL-	29,7%	68,6%	1,7%	100,0%
	POL--	17,0%	79,2%	3,8%	100,0%
Total		33,4%	64,1%	2,5%	100,0%

Tableau croisé 125 – Réalisation des engagements électoraux * modèle

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Modèle de l'électorat	Partisans	45,4%	50,6%	4,1%	100,0%
	Centristes	36,6%	62,0%	1,3%	100,0%
	Réfractaires	20,1%	78,5%	1,4%	100,0%
	Can-Fr	23,3%	74,0%	2,7%	100,0%
Total		33,5%	64,3%	2,3%	100,0%

Tableau croisé 126 – Réalisation des engagements électoraux * satis. gouv. Marois aut. 2012

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Satisfaction du gouv. Marois	SATIS	47,5%	49,8%	2,7%	100,0%
	INSAT	15,7%	82,5%	1,8%	100,0%
	NSP	27,6%	68,6%	3,8%	100,0%
Total		33,3%	64,2%	2,5%	100,0%

Tableau croisé 127 – Réalisation des engagements électoraux * satis. gouv. Marois mai 2013

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Satisfaction du gouv. Marois	SATISFACTION	74,9%	23,8%	1,2%	100,0%
	INSATISFACTION	5,2%	93,3%	1,6%	100,0%
	SANS OPINION	4,8%	47,6%	47,6%	100,0%
Total		33,4%	64,2%	2,4%	100,0%

Tableau croisé 128 – Réalisation des engagements électoraux * variations de satisfaction

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	74,6%	23,8%	1,6%	100,0%
	Satis->Insat	8,8%	90,2%	1,0%	100,0%
	Insat->Insat	3,2%	95,2%	1,6%	100,0%
	Insat->Satis	74,6%	25,4%		100,0%
Total		34,5%	64,2%	1,3%	100,0%

Tableau croisé 129 – Réalisation des engagements électoraux * chang. orientation const.

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	17,2%	80,7%	2,2%	100,0%
	F->C	26,6%	72,3%	1,1%	100,0%
	F->S	34,7%	59,2%	6,1%	100,0%
	C->F	21,2%	77,3%	1,5%	100,0%
	C->C	35,0%	64,2%	0,8%	100,0%
	C->S	43,8%	54,7%	1,6%	100,0%
	S->S	53,8%	43,7%	2,5%	100,0%
	S->C	41,2%	56,9%	2,0%	100,0%
	S->F	18,8%	81,2%		100,0%
Total		33,4%	64,5%	2,1%	100,0%

Tableau croisé 130 – Réalisation des engagements électoraux * intentions élec. automne 2012

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
INTENTIONS ÉLECTORALES - AUTOMNE 2012	PLQ	18,3%	79,9%	1,8%	100,0%
	PQ	51,5%	45,1%	3,4%	100,0%
	CAQ	20,5%	77,6%	1,9%	100,0%
	QS	38,0%	60,8%	1,3%	100,0%
	PVQ	25,8%	74,2%		100,0%
	PON	36,0%	64,0%		100,0%
	AUT	20,0%	80,0%		100,0%
Total		33,5%	64,3%	2,3%	100,0%

Tableau croisé 131 – Réalisation des engagements électoraux * intentions élec. mai 2013

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013	PLQ	14,5%	82,9%	2,6%	100,0%
	PQ	63,0%	34,3%	2,7%	100,0%
	CAQ	23,7%	74,9%	1,4%	100,0%
	QS	30,0%	69,0%	1,0%	100,0%
	PVQ	25,6%	72,1%	2,3%	100,0%
	PON	35,3%	61,8%	2,9%	100,0%
Total		33,8%	64,0%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 132 – Réalisation des engagements électoraux * gains électoraux

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Gains électoraux entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti	PLQ	21,8%	77,0%	1,1%	100,0%
	PQ	72,1%	27,9%		100,0%
	CAQ	16,3%	83,7%		100,0%
	QS	31,8%	65,9%	2,3%	100,0%
	PVQ	17,4%	82,6%		100,0%
	PON	30,0%	65,0%	5,0%	100,0%
Total		30,8%	68,0%	1,1%	100,0%

Tableau croisé 133 – Réalisation des engagements électoraux * intentions référendaires

		SATISFACTION de la manière dont le gouvernement Marois a réalisé ses engagements électoraux depuis septembre 2012			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.	POUR	47,6%	49,6%	2,8%	100,0%
	CONTRE	21,1%	76,9%	2,0%	100,0%
Total		33,4%	64,2%	2,4%	100,0%

Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre

Tableau croisé 134 – Travail de Pauline Marois comme PM * identité nationale

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Identité nationale	Canadien	33,8%	64,2%	2,0%	100,0%
	Canadien-français	35,8%	62,8%	1,5%	100,0%
	Québécois	58,5%	40,4%	1,1%	100,0%
Total		51,6%	47,1%	1,3%	100,0%

Tableau croisé 135 – Travail de Pauline Marois comme PM * satisfaction du leadership de PM

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois	Satisfait	94,9%	4,0%	1,1%	100,0%
	Insatisfait	25,4%	74,3%	0,3%	100,0%
	NSP/RR	21,7%	30,4%	47,8%	100,0%
Total		51,0%	47,3%	1,7%	100,0%

Tableau croisé 136 – Travail de Pauline Marois comme PM * chef meilleur PM

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec	P.Couillard	30,4%	68,9%	0,7%	100,0%
	P.Marois	92,1%	6,9%	1,1%	100,0%
	F.Legault	35,0%	65,0%		100,0%
	Ni l'un ni l'autre	37,4%	60,9%	1,7%	100,0%
	Ne sait pas	43,8%	48,8%	7,4%	100,0%
	Refus	50,0%	25,0%	25,0%	100,0%
Total		50,9%	47,2%	1,9%	100,0%

Tableau croisé 137 – Travail de Marois comme PM * report des voix sympathisants CAQ

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Sympathisants CAQ: alliance entre PLQ et CAQ, candidat commun PLQ - Intentions électorales	PLQ	22,9%	75,9%	1,2%	100,0%
	PQ	75,8%	24,2%		100,0%
	QS	38,5%	53,8%	7,7%	100,0%
	Autre	50,0%	50,0%		100,0%
	PVQ	37,5%	62,5%		100,0%
	PON	22,2%	77,8%		100,0%
	Discrets	31,2%	65,6%	3,1%	100,0%
Total		36,3%	62,1%	1,6%	100,0%

Tableau croisé 138 – Travail de Pauline Marois comme PM * report des voix sympathisants QS

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Sympathisants QS: alliance entre QS et PQ, candidat commun PQ - Intentions électorales	PLQ	20,0%	80,0%		100,0%
	PQ	62,5%	37,5%		100,0%
	Autre		100,0%		100,0%
	PVQ	54,5%	45,5%		100,0%
	CAQ	27,3%	72,7%		100,0%
	PON	20,0%	60,0%	20,0%	100,0%
	Discrets	47,1%	52,9%		100,0%
Total		48,5%	50,5%	1,0%	100,0%

Tableau croisé 139 – Travail de Pauline Marois comme PM * constellations

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Constellations mai 2013	AUTOF+	31,5%	66,7%	1,9%	100,0%
	AUTOF	27,1%	70,8%	2,1%	100,0%
	AUTOC	53,5%	45,4%	1,1%	100,0%
	AUTOS	69,1%	29,4%	1,5%	100,0%
	AUTOS+	73,5%	24,7%	1,9%	100,0%
Total		51,3%	47,1%	1,6%	100,0%

Tableau croisé 140 – Travail de Pauline Marois comme PM * cat. constitutionnelles

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Catégories constitutionnelles mai 2013	Fédéralistes	30,3%	67,8%	1,9%	100,0%
	Centristes	53,5%	45,4%	1,1%	100,0%
	Souverainistes	71,3%	27,3%	1,4%	100,0%
Total		51,4%	47,1%	1,5%	100,0%

Tableau croisé 141 – Travail de Pauline Marois comme PM * libéralisme économique

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE	LIBECO++	34,4%	64,3%	1,3%	100,0%
	LIBECO+	47,6%	52,4%		100,0%
	LIBECO=	53,9%	44,8%	1,3%	100,0%
	LIBECO-	53,0%	45,2%	1,7%	100,0%
	LIBECO--	58,2%	38,3%	3,5%	100,0%
Total		50,5%	47,8%	1,6%	100,0%

Tableau croisé 142 – Travail de Pauline Marois comme PM * politisation

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Intérêt et compétence politique	POL++	57,3%	42,7%		100,0%
	POL+	52,3%	46,4%	1,3%	100,0%
	POL=	49,1%	48,6%	2,3%	100,0%
	POL-	51,5%	47,3%	1,3%	100,0%
	POL--	35,8%	56,6%	7,5%	100,0%
Total		51,0%	47,3%	1,7%	100,0%

Tableau croisé 143 – Travail de Pauline Marois comme PM * modèle de l'électorat

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Modèle de l'électorat	Partisans	62,3%	34,7%	3,0%	100,0%
	Centristes	54,3%	43,6%	2,1%	100,0%
	Réfractaires	34,1%	65,9%		100,0%
	Can-Fr	47,3%	52,0%	0,7%	100,0%
Total		51,1%	47,2%	1,7%	100,0%

Tableau croisé 144 – Travail de Pauline Marois comme PM * satis. du gouv. Marois automne

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Satisfaction envers le gouv. Marois automne 2012	SATIS	67,5%	30,8%	1,7%	100,0%
	INSAT	28,3%	70,4%	1,3%	100,0%
	NSP	51,9%	44,3%	3,8%	100,0%
Total		51,0%	47,2%	1,8%	100,0%

Tableau croisé 145 – Travail de Pauline Marois comme PM * satis. du gouv. Marois mai 2013

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Satisfaction envers le gouv. Marois mai 2013	SATISFACTION	89,5%	9,3%	1,2%	100,0%
	INSATISFACTION	24,4%	74,7%	0,9%	100,0%
	SANS OPINION	31,8%	31,8%	36,4%	100,0%
Total		51,0%	47,2%	1,8%	100,0%

Tableau croisé 146 – Travail de Pauline Marois comme PM * chang. de satisfaction

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	89,9%	9,1%	1,0%	100,0%
	Satis->Insat	35,1%	63,9%	1,0%	100,0%
	Insat->Insat	16,4%	83,0%	0,6%	100,0%
	Insat->Satis	85,1%	13,4%	1,5%	100,0%
Total		51,3%	47,8%	0,9%	100,0%

Tableau croisé 147 – Travail de Pauline Marois comme PM * intentions élec. brutes aut. 2012

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Intentions électorales brutes - automne 2012	PLQ	27,5%	72,0%	0,5%	100,0%
	PQ	70,8%	27,2%	1,9%	100,0%
	CAQ	37,9%	61,5%	0,6%	100,0%
	QS	51,9%	46,8%	1,3%	100,0%
	PVQ	43,8%	53,1%	3,1%	100,0%
	PON	58,3%	41,7%		100,0%
	AUT	40,0%	60,0%		100,0%
	DISCRETS	52,1%	44,1%	3,8%	100,0%
Total		51,0%	47,2%	1,8%	100,0%

Tableau croisé 148 – Travail de Pauline Marois comme PM * intentions élec. brutes mai 2013

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Intentions électorales brutes - mai 2013	PLQ	28,7%	70,9%	0,4%	100,0%
	PQ	88,8%	9,7%	1,5%	100,0%
	CAQ	36,3%	62,0%	1,7%	100,0%
	QS	49,0%	50,0%	1,0%	100,0%
	PVQ	41,9%	53,5%	4,7%	100,0%
	PON	55,9%	44,1%		100,0%
	AUT		87,5%	12,5%	100,0%
	DISCRETS	44,5%	50,9%	4,5%	100,0%
Total		51,0%	47,3%	1,7%	100,0%

Tableau croisé 149 – Travail de Pauline Marois comme PM * intentions élec. automne 2012

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
INTENTIONS ÉLECTORALES - AUTOMNE 2012	PLQ	32,9%	65,7%	1,4%	100,0%
	PQ	71,2%	26,2%	2,6%	100,0%
	CAQ	38,9%	60,7%	0,5%	100,0%
	QS	51,9%	46,8%	1,3%	100,0%
	PVQ	43,8%	53,1%	3,1%	100,0%
	PON	58,3%	41,7%		100,0%
	AUT	40,0%	60,0%		100,0%
Total		51,0%	47,3%	1,7%	100,0%

Tableau croisé 150 – Travail de Pauline Marois comme PM * intentions élec. mai 2013

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013	PLQ	31,3%	67,7%	1,0%	100,0%
	PQ	83,0%	14,7%	2,3%	100,0%
	CAQ	38,2%	59,9%	1,9%	100,0%
	QS	49,0%	50,0%	1,0%	100,0%
	PVQ	41,9%	53,5%	4,7%	100,0%
	PON	55,9%	44,1%		100,0%
Total		51,4%	46,9%	1,7%	100,0%

Tableau croisé 151 – Travail de Pauline Marois comme PM * gains électoraux par parti

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Gains électoraux entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti	PLQ	36,0%	64,0%		100,0%
	PQ	86,4%	11,4%	2,3%	100,0%
	CAQ	30,0%	68,0%	2,0%	100,0%
	QS	51,2%	46,5%	2,3%	100,0%
	PVQ	39,1%	56,5%	4,3%	100,0%
	PON	47,6%	52,4%		100,0%
Total		46,8%	51,7%	1,5%	100,0%

Tableau croisé 152 – Travail de Pauline Marois comme PM * intentions référendaires

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.	POUR	68,5%	29,6%	1,9%	100,0%
	CONTRE	35,9%	62,6%	1,5%	100,0%
Total		51,0%	47,3%	1,7%	100,0%

Meilleur premier ministre

Tableau croisé 153 – Meilleur premier ministre * identité nationale

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Identité nationale	Canadien	37,0%	8,2%	26,0%	13,7%	13,0%	2,1%	100,0%
	Canadien-français	47,4%	10,2%	22,6%	5,1%	13,1%	1,5%	100,0%
	Québécois	20,9%	35,3%	20,2%	11,7%	11,1%	0,9%	100,0%
Total		27,0%	27,8%	21,4%	11,1%	11,7%	1,1%	100,0%

Tableau croisé 154 – Meilleur premier ministre * perception du travail de PM

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec	Bien	16,0%	49,6%	14,6%	8,4%	10,3%	1,2%	100,0%
	Mal	39,1%	4,0%	29,2%	14,7%	12,4%	0,6%	100,0%
	NSP/RR	10,5%	15,8%		10,5%	47,4%	15,8%	100,0%
Total		26,8%	27,5%	21,2%	11,4%	12,0%	1,2%	100,0%

Tableau croisé 155 – Meilleur premier ministre * satisfaction de leadership de PM

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois	Satisfait	13,7%	61,3%	11,3%	4,8%	8,3%	0,5%	100,0%
	Insatisfait	35,4%	7,7%	27,7%	15,7%	12,3%	1,3%	100,0%
	NSP/RR	12,5%	8,3%	12,5%	4,2%	58,3%	4,2%	100,0%
Total		26,8%	27,5%	21,3%	11,4%	11,9%	1,1%	100,0%

Tableau croisé 156 – Meilleur premier ministre * report des voix sympathisants CAQ

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Sympathisants CAQ: alliance entre PLQ et CAQ, candidat commun PLQ - Intentions électorales	PLQ	31,3%	2,4%	59,0%	1,2%	3,6%	2,4%	100,0%
	PQ		12,1%	72,7%	6,1%	9,1%		100,0%
	QS			84,6%	7,7%	7,7%		100,0%
	Autre	25,0%		75,0%				100,0%
	PVQ	12,5%		87,5%				100,0%
	PON	11,1%		88,9%				100,0%
	Discrets	3,2%		67,7%	16,1%	12,9%		100,0%
Total		16,6%	3,3%	68,0%	5,0%	6,1%	1,1%	100,0%

Tableau croisé 157 – Meilleur premier ministre * report des voix sympathisants QS

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec					Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	
Sympathisants QS: alliance entre QS et PQ, candidat commun PQ - Intentions électorales	PLQ	60,0%			40,0%		100,0%
	PQ	6,1%	53,1%	14,3%	18,4%	8,2%	100,0%
	Autre		25,0%	25,0%	50,0%		100,0%
	PVQ	9,1%	18,2%	18,2%	54,5%		100,0%
	CAQ	18,2%	9,1%	36,4%	36,4%		100,0%
	PON	20,0%	20,0%	20,0%	40,0%		100,0%
	Discrets	5,9%	11,8%		52,9%	29,4%	100,0%
Total		10,8%	32,4%	14,7%	33,3%	8,8%	100,0%

Tableau croisé 158 – Meilleur premier ministre * cohortes d'âges

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Cohortes d'âges	18-24	18,9%	31,5%	16,2%	10,8%	19,8%	2,7%	100,0%
	25-34	20,2%	20,9%	27,6%	15,3%	14,1%	1,8%	100,0%
	35-44	17,9%	32,1%	23,5%	13,6%	13,0%		100,0%
	45-54	26,5%	28,0%	22,0%	12,0%	10,0%	1,5%	100,0%
	55-64	27,2%	32,4%	17,3%	12,1%	11,0%		100,0%
	65 ans et plus	43,5%	22,0%	19,5%	5,5%	8,0%	1,5%	100,0%
Total		26,8%	27,5%	21,2%	11,4%	12,0%	1,2%	100,0%

Tableau croisé 159 – Meilleur premier ministre * revenus

	MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
	P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Moins de 20000$	25,7%	21,0%	20,0%	11,4%	19,0%	2,9%	100,0%
20000-39999$	25,9%	29,5%	19,7%	9,3%	14,0%	1,6%	100,0%
40000-49999$	25,0%	29,0%	23,4%	12,9%	8,9%	0,8%	100,0%
50000-59999$	28,1%	27,0%	20,2%	14,6%	10,1%		100,0%
60000-79999$	20,2%	31,1%	16,8%	15,1%	15,1%	1,7%	100,0%
80000-99999$	26,7%	22,7%	34,7%	10,7%	5,3%		100,0%
100000$ et plus	33,9%	32,2%	20,3%	6,2%	6,8%	0,6%	100,0%
Total	26,9%	28,3%	21,3%	10,9%	11,5%	1,1%	100,0%

Tableau croisé 160 – Meilleur premier ministre * occupation

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Occupation	Au foyer	14,3%	18,4%	32,7%	12,2%	20,4%	2,0%	100,0%
	Étudiant	23,3%	33,3%	15,0%	13,3%	10,0%	5,0%	100,0%
	Retraité	39,3%	23,7%	20,6%	7,0%	8,2%	1,2%	100,0%
	Sans emploi	30,3%	12,1%	21,2%	12,1%	24,2%		100,0%
	Trav.temps plein	23,7%	29,4%	22,0%	12,8%	11,7%	0,4%	100,0%
	Trav.temps partiel	14,7%	34,7%	17,3%	13,3%	17,3%	2,7%	100,0%
Total		26,8%	27,5%	21,4%	11,3%	11,9%	1,1%	100,0%

Tableau croisé 161 – Meilleur premier ministre * typologie

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Typologie de Gagné & Langlois	GL1	23,6%	30,3%	22,5%	12,1%	10,7%	0,8%	100,0%
	GL2	21,2%	22,4%	16,5%	14,1%	22,4%	3,5%	100,0%
	GL4	42,6%	22,6%	20,0%	5,6%	7,7%	1,5%	100,0%
Total		27,4%	27,9%	21,4%	10,9%	11,1%	1,2%	100,0%

Tableau croisé 162 – Meilleur premier ministre * constellations

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Constellations mai 2013	AUTOF+	42,1%	8,6%	22,9%	9,8%	15,4%	1,1%	100,0%
	AUTOF	35,8%	10,5%	32,6%	12,6%	8,4%		100,0%
	AUTOC	28,6%	24,2%	19,0%	9,7%	16,7%	1,9%	100,0%
	AUTOS	13,5%	41,7%	25,0%	12,5%	7,3%		100,0%
	AUTOS+	9,9%	60,9%	11,2%	14,3%	2,5%	1,2%	100,0%
Total		27,0%	28,1%	21,3%	11,3%	11,4%	1,0%	100,0%

Tableau croisé 163 – Meilleur premier ministre * catégories constitutionnelles

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Catégories constitutionnelles mai 2013	Fédéralistes	40,4%	9,1%	25,5%	10,5%	13,6%	0,8%	100,0%
	Centristes	28,6%	24,2%	19,0%	9,7%	16,7%	1,9%	100,0%
	Souverainistes	11,8%	50,1%	18,6%	13,5%	5,4%	0,6%	100,0%
Total		26,9%	28,0%	21,2%	11,4%	11,5%	1,0%	100,0%

Tableau croisé 164 – Meilleur premier ministre * libéralisme économique

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE	LIBECO++	45,9%	12,1%	26,1%	7,0%	8,9%		100,0%
	LIBECO+	30,7%	23,6%	26,0%	9,4%	10,2%		100,0%
	LIBECO=	25,8%	26,7%	22,0%	9,0%	14,3%	2,2%	100,0%
	LIBECO-	21,7%	33,9%	20,0%	13,0%	11,3%		100,0%
	LIBECO--	13,9%	40,3%	14,4%	20,4%	8,5%	2,5%	100,0%
Total		26,8%	27,7%	21,4%	11,7%	11,2%	1,3%	100,0%

Tableau croisé 165 – Meilleur premier ministre * politisation

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Intérêt et compétence politique	POL++	22,7%	41,2%	16,5%	14,4%	2,1%	3,1%	100,0%
	POL+	31,5%	27,9%	18,8%	12,7%	7,9%	1,3%	100,0%
	POL=	22,7%	29,1%	24,5%	9,1%	14,1%	0,5%	100,0%
	POL-	24,7%	24,3%	23,4%	8,8%	18,0%	0,8%	100,0%
	POL--	20,4%	9,3%	25,9%	18,5%	24,1%	1,9%	100,0%
Total		26,5%	27,6%	21,3%	11,5%	12,0%	1,2%	100,0%

Tableau croisé 166 – Meilleur premier ministre * modèle de l'électorat

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Modèle de l'électorat	Partisans	14,9%	44,0%	13,8%	17,9%	7,5%	1,9%	100,0%
	Centristes	20,0%	28,8%	22,9%	9,9%	16,8%	1,6%	100,0%
	Réfractaires	38,6%	11,6%	31,6%	7,4%	10,7%		100,0%
	Can-Fr	48,0%	16,7%	15,3%	9,3%	10,0%	0,7%	100,0%
Total		26,8%	27,4%	21,2%	11,4%	12,0%	1,2%	100,0%

Tableau croisé 167 – Meilleur premier ministre * satis. envers le gouv. Marois

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Satisfaction envers le gouv. Marois aut. 2012	SATIS	17,9%	43,2%	17,1%	10,9%	10,2%	0,8%	100,0%
	INSAT	40,2%	7,9%	28,9%	9,2%	12,6%	1,3%	100,0%
	NSP	21,9%	21,0%	14,3%	21,9%	19,0%	1,9%	100,0%
Total		26,7%	27,5%	21,3%	11,4%	12,0%	1,1%	100,0%

Tableau croisé 168 – Meilleur premier ministre *

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Satisfaction envers le gouv. Marois mai 2013	SATISFACTION	12,5%	57,6%	14,2%	5,1%	10,5%		100,0%
	INSATISFACTION	36,9%	6,7%	26,8%	16,1%	11,6%	1,9%	100,0%
	SANS OPINION	27,3%	13,6%	4,5%	4,5%	45,5%	4,5%	100,0%
Total		26,8%	27,5%	21,2%	11,4%	11,9%	1,2%	100,0%

Tableau croisé 169 – Meilleur premier ministre * changements de satisfaction

	MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
	P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Satis->Satis	11,7%	61,7%	12,0%	4,9%	9,7%		100,0%
Satis->Insat	26,8%	16,1%	24,9%	20,0%	10,2%	2,0%	100,0%
Insat->Insat	45,2%	1,3%	29,5%	10,3%	12,5%	1,3%	100,0%
Insat->Satis	16,2%	38,2%	26,5%	5,9%	13,2%		100,0%
Total	27,2%	28,3%	22,2%	10,3%	11,1%	0,9%	100,0%

Tableau croisé 170 – Meilleur premier ministre * intentions élec. brutes automne 2012

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Intentions électorales brutes - automne 2012	PLQ	57,9%	8,2%	18,6%	4,9%	9,8%	0,5%	100,0%
	PQ	11,2%	53,8%	14,7%	10,3%	8,7%	1,3%	100,0%
	CAQ	35,4%	8,1%	42,2%	6,8%	6,8%	0,6%	100,0%
	QS	12,7%	32,9%	19,0%	30,4%	5,1%		100,0%
	PVQ	15,6%	18,8%	18,8%	25,0%	21,9%		100,0%
	PON	41,7%	33,3%	16,7%	8,3%			100,0%
	AUT	20,0%	20,0%	20,0%	20,0%	20,0%		100,0%
	DISCRETS	21,1%	18,8%	19,2%	13,1%	24,9%	2,8%	100,0%
Total		26,7%	27,5%	21,3%	11,4%	12,0%	1,2%	100,0%

Tableau croisé 171 – Meilleur premier ministre * intentions élec. brutes mai 2013

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Intentions électorales brutes - mai 2013	PLQ	71,7%	3,8%	13,6%	4,5%	6,4%		100,0%
	PQ	4,5%	75,2%	8,3%	4,9%	6,8%	0,4%	100,0%
	CAQ	15,7%	3,4%	69,1%	4,5%	6,2%	1,1%	100,0%
	QS	11,0%	32,0%	15,0%	32,0%	10,0%		100,0%
	PVQ	16,3%	20,9%	11,6%	23,3%	27,9%		100,0%
	PON	20,6%	20,6%	11,8%	26,5%	20,6%		100,0%
	AUT	28,6%			71,4%			100,0%
	DISCRETS	10,8%	10,8%	9,0%	21,6%	40,5%	7,2%	100,0%
Total		26,8%	27,5%	21,4%	11,3%	12,0%	1,1%	100,0%

Tableau croisé 172 – Meilleur premier ministre * intentions électorales automne 2012

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
INTENTIONS ÉLECTORALES AUTOMNE 2012 -	PLQ	47,5%	10,4%	18,3%	7,9%	13,7%	2,2%	100,0%
	PQ	10,8%	50,8%	14,6%	10,6%	11,9%	1,3%	100,0%
	CAQ	33,3%	6,7%	39,0%	8,6%	11,9%	0,5%	100,0%
	QS	12,7%	32,9%	19,0%	30,4%	5,1%		100,0%
	PVQ	15,6%	18,8%	18,8%	25,0%	21,9%		100,0%
	PON	41,7%	33,3%	16,7%	8,3%			100,0%
	AUT	20,0%	20,0%	20,0%	20,0%	20,0%		100,0%
Total		26,7%	27,4%	21,3%	11,4%	11,9%	1,2%	100,0%

Tableau croisé 173 – Meilleur premier ministre * intentions électorales mai 2013

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013	PLQ	64,5%	4,5%	12,3%	5,8%	11,9%	1,0%	100,0%
	PQ	5,0%	68,0%	8,7%	7,7%	9,7%	1,0%	100,0%
	CAQ	13,3%	4,7%	59,7%	7,6%	12,3%	2,4%	100,0%
	QS	11,0%	32,0%	15,0%	32,0%	10,0%		100,0%
	PVQ	16,3%	20,9%	11,6%	23,3%	27,9%		100,0%
	PON	20,6%	20,6%	11,8%	26,5%	20,6%		100,0%
Total		26,9%	27,7%	21,4%	10,8%	12,1%	1,1%	100,0%

Tableau croisé 174 – Meilleur premier ministre * pertes électorales par parti

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec					Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	
Pertes électorales entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti	PLQ	17,9%	33,3%	35,9%	2,6%	10,3%	100,0%
	PQ	27,6%	21,0%	28,6%	18,1%	4,8%	100,0%
	CAQ	60,0%	18,2%	7,3%	12,7%	1,8%	100,0%
	QS	12,1%	33,3%	33,3%	21,2%		100,0%
	PVQ	18,2%	9,1%	36,4%	27,3%	9,1%	100,0%
	PON	42,1%	31,6%	21,1%	5,3%		100,0%
Total		31,7%	24,0%	25,6%	14,5%	4,2%	100,0%

Tableau croisé 175 – Meilleur premier ministre * gains électoraux par parti

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec					Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	
Gains électoraux entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti	PLQ	72,4%	6,9%	17,2%	2,3%	1,1%	100,0%
	PQ	6,8%	75,0%	6,8%	9,1%	2,3%	100,0%
	CAQ	6,0%	2,0%	74,0%	14,0%	4,0%	100,0%
	QS	11,9%	38,1%	21,4%	26,2%	2,4%	100,0%
	PVQ	27,3%	22,7%	13,6%	27,3%	9,1%	100,0%
	PON	19,0%	19,0%	9,5%	33,3%	19,0%	100,0%
Total		31,6%	24,4%	25,9%	13,9%	4,1%	100,0%

Tableau croisé 176 – Meilleur premier ministre * intentions référendaires

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.	POUR	11,1%	45,6%	18,4%	13,3%	10,1%	1,5%	100,0%
	CONTRE	40,3%	11,8%	23,8%	9,6%	13,7%	0,7%	100,0%
Total		26,8%	27,5%	21,3%	11,3%	12,0%	1,1%	100,0%

Tableau croisé 177 – Meilleur premier ministre * zones

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
ZONES	Qc sept.	18,1%	31,2%	21,9%	11,2%	17,5%		100,0%
	Qc tran.	37,8%	16,7%	22,4%	12,8%	8,3%	1,9%	100,0%
	RMR-Québec	34,3%	25,5%	20,6%	5,9%	13,7%		100,0%
	Île de Mtl	22,6%	32,8%	16,9%	14,9%	11,3%	1,5%	100,0%
	Banl.Nord/Laval	24,0%	21,0%	28,0%	15,0%	11,0%	1,0%	100,0%
	Banl.Sud	18,9%	31,1%	25,7%	10,8%	12,2%	1,4%	100,0%
	Outaouais	37,0%	28,3%	8,7%	8,7%	17,4%		100,0%
	Centre Nord	34,0%	29,9%	20,6%	6,2%	7,2%	2,1%	100,0%
Total		26,8%	27,4%	21,3%	11,4%	12,1%	1,1%	100,0%

Tableau croisé 178 – Meilleur premier ministre * grands territoires

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Grands territoires	RMR de Québec	34,3%	25,5%	20,6%	5,9%	13,7%		100,0%
	RMR de Montréal	21,6%	29,7%	22,2%	13,7%	11,5%	1,3%	100,0%
	Québec tranquille	37,8%	16,7%	22,4%	12,8%	8,3%	1,9%	100,0%
	Ailleurs	26,2%	30,5%	19,5%	9,3%	13,9%	0,7%	100,0%
Total		26,8%	27,5%	21,3%	11,4%	11,9%	1,1%	100,0%

Satisfaction du leadership exercé par Pauline Marois

Tableau croisé 179 – Leadership exercé par Pauline Marois * identité nationale

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Identité nationale	Canadien	21,6%	76,4%	2,0%	100,0%
	Canadien-français	23,5%	74,3%	2,2%	100,0%
	Québécois	43,4%	54,9%	1,7%	100,0%
Total		37,4%	60,8%	1,8%	100,0%

Tableau croisé 180 – Leadership exercé par Pauline Marois * perception du travail de PM

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec	Bien	68,9%	30,2%	1,0%	100,0%
	Mal	3,2%	95,4%	1,5%	100,0%
	NSP/RR	23,5%	11,8%	64,7%	100,0%
Total		37,0%	60,7%	2,3%	100,0%

Tableau croisé 181 – Leadership exercé par Pauline Marois * chef meilleur PM

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec	P.Couillard	18,9%	80,0%	1,1%	100,0%
	P.Marois	82,3%	17,0%	0,7%	100,0%
	F.Legault	19,6%	79,0%	1,4%	100,0%
	Ni l'un ni l'autre	15,7%	83,5%	0,9%	100,0%
	Ne sait pas	25,8%	62,5%	11,7%	100,0%
	Refus	18,2%	72,7%	9,1%	100,0%
Total		36,9%	60,7%	2,4%	100,0%

Tableau croisé 182 – Leadership exercé par Pauline Marois * revenus

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Revenus du ménage	Moins de 20000$	33,7%	60,6%	5,8%	100,0%
	20000-39999$	40,9%	58,0%	1,0%	100,0%
	40000-49999$	44,4%	54,0%	1,6%	100,0%
	50000-59999$	31,5%	68,5%		100,0%
	60000-79999$	42,4%	55,9%	1,7%	100,0%
	80000-99999$	31,6%	68,4%		100,0%
	100000$ et plus	34,8%	63,5%	1,7%	100,0%
Total		37,8%	60,5%	1,7%	100,0%

Tableau croisé 183 – Leadership exercé par Pauline Marois * typologie

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Typologie de Gagné & Langlois	GL1	39,6%	59,3%	1,1%	100,0%
	GL2	34,1%	61,2%	4,7%	100,0%
	GL4	31,4%	65,5%	3,1%	100,0%
Total		37,4%	60,8%	1,8%	100,0%

Tableau croisé 184 – Leadership exercé par Pauline Marois * constellations

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Constellations mai 2013	AUTOF+	19,1%	78,7%	2,2%	100,0%
	AUTOF	19,8%	77,1%	3,1%	100,0%
	AUTOC	37,9%	60,2%	1,9%	100,0%
	AUTOS	55,2%	43,3%	1,5%	100,0%
	AUTOS+	55,6%	42,0%	2,5%	100,0%
Total		37,3%	60,5%	2,1%	100,0%

Tableau croisé 185 – Leadership exercé par Pauline Marois * cat. constitutionnelles

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Catégories constitutionnelles mai 2013	Fédéralistes	19,3%	78,5%	2,2%	100,0%
	Centristes	37,9%	60,2%	1,9%	100,0%
	Souverainistes	55,4%	42,9%	1,7%	100,0%
Total		37,4%	60,7%	1,9%	100,0%

Tableau croisé 186 – Leadership exercé par Pauline Marois * libéralisme économique

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE	LIBECO++	23,6%	75,2%	1,3%	100,0%
	LIBECO+	33,9%	65,4%	0,8%	100,0%
	LIBECO=	36,2%	61,6%	2,2%	100,0%
	LIBECO-	44,3%	54,8%	0,9%	100,0%
	LIBECO--	44,8%	51,2%	4,0%	100,0%
Total		36,6%	61,3%	2,1%	100,0%

Tableau croisé 187 – Leadership exercé par Pauline Marois * politisation

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Intérêt et compétence politique	POL++	38,5%	61,5%		100,0%
	POL+	39,6%	59,1%	1,3%	100,0%
	POL=	36,8%	60,5%	2,7%	100,0%
	POL-	34,5%	63,0%	2,5%	100,0%
	POL--	25,9%	64,8%	9,3%	100,0%
Total		36,9%	60,9%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 188 – Leadership exercé par Pauline Marois * modèle de l'électorat

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Modèle de l'électorat	Partisans	49,4%	47,6%	3,0%	100,0%
	Centristes	38,2%	59,9%	1,9%	100,0%
	Réfractaires	25,6%	73,0%	1,4%	100,0%
	Can-Fr	28,2%	69,1%	2,7%	100,0%
Total		37,0%	60,8%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 189 – Leadership exercé par Pauline Marois * satis. du gouv. Marois

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Satisfaction envers le gouv. Marois aut. 2012	SATIS	51,1%	46,8%	2,1%	100,0%
	INSAT	17,8%	80,4%	1,8%	100,0%
	NSP	37,1%	58,1%	4,8%	100,0%
Total		37,0%	60,7%	2,3%	100,0%

Tableau croisé 190 – Leadership exercé par Pauline Marois *

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Satisfaction envers le gouv. Marois mai 2013	SATISFACTION	77,5%	21,1%	1,5%	100,0%
	INSATISFACTION	8,7%	89,8%	1,6%	100,0%
	SANS OPINION	28,6%	28,6%	42,9%	100,0%
Total		36,9%	60,7%	2,4%	100,0%

Tableau croisé 191 – Leadership exercé par Pauline Marois * changements de satisfaction

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	78,2%	20,5%	1,3%	100,0%
	Satis->Insat	11,3%	87,3%	1,5%	100,0%
	Insat->Insat	6,7%	92,3%	1,0%	100,0%
	Insat->Satis	70,6%	26,5%	2,9%	100,0%
Total		37,3%	61,4%	1,3%	100,0%

Tableau croisé 192 – Leadership exercé par Pauline Marois * int. élec. brutes automne 2012

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Intentions électorales brutes - automne 2012	PLQ	18,1%	80,8%	1,1%	100,0%
	PQ	54,8%	43,6%	1,6%	100,0%
	CAQ	24,2%	74,5%	1,2%	100,0%
	QS	33,8%	63,7%	2,5%	100,0%
	PVQ	37,5%	56,2%	6,2%	100,0%
	PON	40,0%	60,0%		100,0%
	AUT	60,0%	40,0%		100,0%
	DISCRETS	36,8%	58,0%	5,2%	100,0%
Total		37,0%	60,7%	2,4%	100,0%

Tableau croisé 193 – Leadership exercé par Pauline Marois * int. élec. brutes mai 2013

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Intentions électorales brutes - mai 2013	PLQ	17,4%	81,9%	0,8%	100,0%
	PQ	73,5%	24,3%	2,2%	100,0%
	CAQ	25,3%	72,5%	2,2%	100,0%
	QS	35,0%	64,0%	1,0%	100,0%
	PVQ	27,9%	67,4%	4,7%	100,0%
	PON	28,6%	68,6%	2,9%	100,0%
	AUT		87,5%	12,5%	100,0%
	DISCRETS	25,0%	68,8%	6,2%	100,0%
Total		37,0%	60,7%	2,4%	100,0%

Tableau croisé 194 – Leadership exercé par Pauline Marois * intentions élec. aut. 2012

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
INTENTIONS ÉLECTORALES - AUTOMNE 2012	PLQ	23,0%	74,8%	2,2%	100,0%
	PQ	54,9%	42,2%	2,9%	100,0%
	CAQ	23,7%	74,9%	1,4%	100,0%
	QS	33,8%	63,7%	2,5%	100,0%
	PVQ	37,5%	56,2%	6,2%	100,0%
	PON	40,0%	60,0%		100,0%
	AUT	60,0%	40,0%		100,0%
Total		37,0%	60,6%	2,4%	100,0%

Tableau croisé 195 – Leadership exercé par Pauline Marois * intentions élec. mai 2013

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013	PLQ	18,7%	80,0%	1,3%	100,0%
	PQ	68,0%	29,3%	2,7%	100,0%
	CAQ	25,6%	71,6%	2,8%	100,0%
	QS	35,0%	64,0%	1,0%	100,0%
	PVQ	27,9%	67,4%	4,7%	100,0%
	PON	28,6%	68,6%	2,9%	100,0%
Total		37,3%	60,5%	2,2%	100,0%

Tableau croisé 196 – Leadership exercé par Pauline Marois * pertes électorales par parti

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Pertes électorales entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti	PLQ	46,2%	53,8%		100,0%
	PQ	29,5%	68,6%	1,9%	100,0%
	CAQ	26,8%	71,4%	1,8%	100,0%
	QS	44,1%	52,9%	2,9%	100,0%
	PVQ	25,0%	66,7%	8,3%	100,0%
	PON	31,6%	68,4%		100,0%
Total		33,2%	64,9%	1,9%	100,0%

Tableau croisé 197 – Leadership exercé par Pauline Marois * gains électoraux par parti

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Gains électoraux entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti	PLQ	25,6%	74,4%		100,0%
	PQ	77,3%	18,2%	4,5%	100,0%
	CAQ	20,0%	76,0%	4,0%	100,0%
	QS	39,5%	60,5%		100,0%
	PVQ	22,7%	77,3%		100,0%
	PON	20,0%	80,0%		100,0%
Total		34,7%	63,8%	1,5%	100,0%

Tableau croisé 198 – Leadership exercé par Pauline Marois * intentions référendaires

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.	POUR	52,6%	44,8%	2,6%	100,0%
	CONTRE	23,7%	74,3%	2,0%	100,0%
Total		37,0%	60,7%	2,3%	100,0%

Les changements sur la question nationale

Tableau croisé 199– Changements sur la question nationale * identité nationale

		Identité nationale			Total
		Canadien	Canadien-français	Québécois	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	56,0%	49,6%	18,1%	28,2%
	F->C	10,6%	12,0%	9,1%	9,8%
	F->S	5,0%	3,8%	5,0%	4,8%
	C->F	11,3%	8,3%	5,6%	6,8%
	C->C	9,2%	9,8%	13,9%	12,6%
	C->S	1,4%	1,5%	8,4%	6,4%
	S->S	2,8%	9,0%	32,2%	24,6%
	S->C	2,1%	2,3%	6,5%	5,3%
	S->F	1,4%	3,8%	1,2%	1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 200 – Changements sur la question nationale * perception du travail de PM

		Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec			Total
		Bien	Mal	NSP/RR	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	15,2%	42,5%	20,0%	28,2%
	F->C	9,7%	10,0%		9,7%
	F->S	5,1%	4,6%	20,0%	5,1%
	C->F	4,9%	8,7%	13,3%	6,8%
	C->C	11,9%	13,0%	6,7%	12,4%
	C->S	9,3%	3,7%		6,5%
	S->S	35,8%	12,6%	20,0%	24,5%
	S->C	6,7%	3,5%	13,3%	5,3%
	S->F	1,4%	1,5%	6,7%	1,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 201 – Changements sur la question nationale * satis. du leadership de PM

		SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois			Total
		Satisfait	Insatisfait	NSP/RR	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	12,8%	37,5%	26,3%	28,2%
	F->C	8,7%	10,3%	10,5%	9,7%
	F->S	5,3%	4,5%	15,8%	5,0%
	C->F	5,0%	7,7%	10,5%	6,8%
	C->C	12,0%	12,8%	5,3%	12,3%
	C->S	9,5%	4,9%		6,5%
	S->S	38,8%	16,0%	21,1%	24,5%
	S->C	7,0%	4,2%	10,5%	5,3%
	S->F	0,8%	2,2%		1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 202 – Changements sur la question nationale * chef meilleur PM

		MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec						Total
		P.Couillard	P.Marois	F.Legault	Ni l'un ni l'autre	Ne sait pas	Refus	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	44,3%	9,3%	31,1%	22,5%	36,1%	27,3%	28,2%
	F->C	11,4%	5,2%	8,6%	8,1%	16,7%	36,4%	9,6%
	F->S	4,2%	5,9%	6,7%	3,6%	3,7%	9,1%	5,1%
	C->F	7,6%	2,2%	12,0%	8,1%	5,6%		6,8%
	C->C	12,9%	10,4%	12,0%	11,7%	18,5%	9,1%	12,4%
	C->S	4,5%	7,4%	8,1%	8,1%	4,6%		6,5%
	S->S	7,2%	50,9%	17,2%	31,5%	8,3%	9,1%	24,4%
	S->C	4,9%	8,2%	2,9%	4,5%	5,6%		5,3%
	S->F	3,0%	0,4%	1,4%	1,8%	0,9%	9,1%	1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 203 – Changements sur la question nationale * cohortes d'âges

		Cohortes d'âges						Total
		18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65 ans et plus	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	27,6%	26,6%	23,7%	23,8%	27,7%	38,3%	28,2%
	F->C	15,2%	7,6%	8,3%	8,3%	10,8%	9,8%	9,7%
	F->S	8,6%	4,4%	4,5%	6,7%	4,8%	2,6%	5,0%
	C->F	5,7%	8,2%	5,8%	5,2%	6,6%	8,8%	6,8%
	C->C	12,4%	15,2%	18,6%	11,9%	7,2%	10,4%	12,5%
	C->S	2,9%	6,3%	10,3%	9,3%	6,6%	3,1%	6,6%
	S->S	19,0%	25,9%	19,2%	26,4%	30,1%	23,3%	24,4%
	S->C	5,7%	5,1%	8,3%	5,7%	4,2%	3,1%	5,3%
	S->F	2,9%	0,6%	1,3%	2,6%	1,8%	0,5%	1,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 204 – Changements sur la question nationale * scolarité

		Scolarité				Total
		Primaire	Secondaire	Cegep-technique	Universitaire	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	27,6%	26,1%	28,8%	29,8%	28,1%
	F->C	19,0%	11,1%	9,5%	6,3%	9,6%
	F->S	3,4%	5,7%	6,2%	3,3%	5,0%
	C->F	17,2%	6,6%	6,9%	5,0%	6,8%
	C->C	8,6%	12,9%	13,5%	11,6%	12,4%
	C->S	12,1%	6,3%	5,5%	7,0%	6,6%
	S->S	8,6%	21,9%	23,0%	32,1%	24,6%
	S->C	3,4%	6,3%	5,5%	4,3%	5,3%
	S->F		3,0%	1,1%	0,7%	1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 205 – Changements sur la question nationale * revenus

	Revenus du ménage							Total
	Moins de 20000$	20000-39999$	40000-49999$	50000-59999$	60000-79999$	80000-99999$	100000$ et plus	
F->F	26,5%	22,5%	32,8%	26,7%	18,1%	21,6%	36,6%	27,0%
F->C	9,2%	11,8%	8,4%	15,1%	11,2%	4,1%	5,1%	9,2%
F->S	5,1%	2,1%	8,4%	4,7%	8,6%	12,2%	2,3%	5,4%
C->F	10,2%	7,5%	8,4%	4,7%	6,0%	9,5%	4,0%	6,9%
C->C	14,3%	16,0%	6,7%	8,1%	12,1%	14,9%	12,6%	12,4%
C->S	7,1%	5,3%	6,7%	7,0%	6,0%	12,2%	5,7%	6,7%
S->S	22,4%	25,7%	21,0%	24,4%	29,3%	20,3%	28,6%	25,1%
S->C	3,1%	5,3%	5,9%	9,3%	7,8%	4,1%	4,0%	5,5%
S->F	2,0%	3,7%	1,7%		0,9%	1,4%	1,1%	1,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 206 – Changements sur la question nationale * occupation

		Occupation						Total
		Au foyer	Étudiant	Retraité	Sans emploi	Trav.temps plein	Trav.temps partiel	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	22,2%	26,3%	36,3%	14,7%	24,8%	35,2%	28,1%
	F->C	13,3%	8,8%	11,7%	5,9%	8,7%	9,9%	9,7%
	F->S	8,9%	7,0%	2,8%	2,9%	5,6%	5,6%	5,0%
	C->F	11,1%		8,5%	5,9%	7,0%	4,2%	6,9%
	C->C	17,8%	15,8%	8,1%	32,4%	12,6%	8,5%	12,3%
	C->S	2,2%	8,8%	3,6%	5,9%	8,1%	7,0%	6,6%
	S->S	17,8%	31,6%	25,0%	23,5%	24,0%	25,4%	24,5%
	S->C	4,4%	1,8%	3,2%	2,9%	7,0%	4,2%	5,3%
	S->F	2,2%		0,8%	5,9%	2,1%		1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 207 – Changements sur la question nationale * typologie

		Typologie de Gagné & Langlois			Total
		GL1	GL2	GL4	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	26,3%	15,2%	38,1%	27,8%
	F->C	9,4%	8,9%	10,1%	9,5%
	F->S	5,7%	7,6%	2,1%	5,1%
	C->F	6,4%	7,6%	9,0%	7,0%
	C->C	11,9%	20,3%	10,6%	12,4%
	C->S	7,5%	10,1%	2,6%	6,7%
	S->S	24,8%	24,1%	23,8%	24,6%
	S->C	6,2%	2,5%	3,2%	5,2%
	S->F	1,8%	3,8%	0,5%	1,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 208 – Changements sur la question nationale * libéralisme économique

		LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE					Total
		LIBECO++	LIBECO+	LIBECO=	LIBECO-	LIBECO--	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	44,5%	31,7%	24,9%	28,0%	14,4%	27,4%
	F->C	7,7%	10,6%	11,3%	10,3%	6,2%	9,3%
	F->S	4,5%	3,3%	7,4%	0,9%	5,2%	5,1%
	C->F	7,1%	7,3%	9,4%	5,6%	4,1%	7,1%
	C->C	9,0%	16,3%	9,7%	16,8%	15,5%	12,6%
	C->S	5,2%	3,3%	10,4%	7,5%	3,1%	6,5%
	S->S	14,2%	21,1%	21,4%	22,4%	44,3%	25,2%
	S->C	6,5%	4,9%	4,5%	5,6%	5,2%	5,2%
	S->F	1,3%	1,6%	1,0%	2,8%	2,1%	1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 209 – Changements sur la question nationale * politisation

		Intérêt et compétence politique					Total
		POL++	POL+	POL=	POL-	POL--	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	22,9%	28,8%	28,6%	28,7%	28,8%	28,1%
	F->C	10,4%	7,0%	9,9%	12,6%	13,5%	9,6%
	F->S	2,1%	5,2%	5,2%	5,8%	3,8%	4,9%
	C->F	4,2%	6,7%	6,6%	6,7%	13,5%	6,8%
	C->C	6,2%	10,9%	16,0%	13,9%	13,5%	12,4%
	C->S	1,0%	7,8%	6,6%	5,4%	11,5%	6,5%
	S->S	46,9%	28,8%	19,7%	16,1%	7,7%	24,5%
	S->C	3,1%	3,9%	6,6%	8,1%	5,8%	5,5%
	S->F	3,1%	1,0%	0,9%	2,7%	1,9%	1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 210 – Changements sur la question nationale * modèle de l'électorat

		Modèle de l'électorat				Total
		Partisans	Centristes	Réfractaires	Can-Fr	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	13,5%	22,8%	44,3%	44,4%	28,2%
	F->C	5,8%	14,0%	7,5%	9,2%	9,7%
	F->S	4,2%	5,9%	3,3%	6,3%	5,0%
	C->F	4,2%	7,0%	8,5%	8,5%	6,8%
	C->C	12,0%	16,3%	9,4%	8,5%	12,5%
	C->S	6,6%	9,0%	5,2%	2,8%	6,6%
	S->S	46,7%	16,9%	14,6%	17,6%	24,5%
	S->C	5,4%	6,5%	5,7%	1,4%	5,3%
	S->F	1,5%	1,7%	1,4%	1,4%	1,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 211 – Changements sur la question nationale * satis. du gouv. Marois aut. 2012

		Satisfaction du gouv. Marois aut. 2012			Total
		SATIS	INSAT	NSP	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	14,7%	43,7%	39,4%	28,2%
	F->C	6,5%	12,9%	12,8%	9,6%
	F->S	4,2%	6,2%	5,3%	5,1%
	C->F	6,2%	7,8%	6,4%	6,8%
	C->C	12,5%	12,7%	10,6%	12,4%
	C->S	8,9%	3,8%	5,3%	6,6%
	S->S	38,1%	8,9%	12,8%	24,5%
	S->C	7,1%	3,2%	4,3%	5,4%
	S->F	1,8%	0,8%	3,2%	1,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 212 – Changements sur la question nationale * satis du gouv. Marois mai 2013

		Satisfaction du gouv. Marois mai 2013			Total
		SATISFACTION	INSATISFACTION	SANS OPINION	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	15,9%	36,4%	33,3%	28,1%
	F->C	8,2%	11,0%		9,7%
	F->S	6,4%	4,2%		5,1%
	C->F	4,1%	8,7%	6,7%	6,8%
	C->C	11,1%	13,1%	20,0%	12,4%
	C->S	8,5%	5,3%		6,5%
	S->S	36,8%	16,1%	26,7%	24,5%
	S->C	7,2%	3,7%	13,3%	5,3%
	S->F	1,8%	1,6%		1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 213 – Changements sur la question nationale * changements de satisfaction

	Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013									Total
	Satis->Satis	Satis->Insat	Insat->Insat	Insat->Satis	NSP->NSP	NSP->Satis	NSP->Insat	Satis->NSP	Insat->NSP	
F->F	12,1%	18,3%	47,2%	26,6%	37,5%	32,3%	41,7%	33,3%	50,0%	28,2%
F->C	5,4%	8,4%	11,8%	18,8%		9,7%	15,0%			9,5%
F->S	5,7%	2,5%	5,2%	10,9%		6,5%	5,0%			5,1%
C->F	3,4%	9,4%	8,5%	6,2%		6,5%	6,7%	16,7%		6,8%
C->C	10,4%	15,8%	11,8%	17,2%	37,5%	6,5%	10,0%			12,4%
C->S	9,1%	8,9%	3,3%	4,7%		9,7%	5,0%			6,6%
S->S	44,8%	28,2%	8,9%	7,8%	12,5%	16,1%	11,7%	33,3%	50,0%	24,4%
S->C	7,4%	6,4%	2,3%	7,8%	12,5%	6,5%	1,7%	16,7%		5,3%
S->F	1,7%	2,0%	1,0%			6,5%	3,3%			1,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 214 – Changements sur la question nationale * int. élec. brutes aut. 2012

	Intentions électorales brutes - automne 2012								Total
	PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	DISCRETS	
F->F	62,8%	6,2%	32,5%	19,2%	16,7%	16,7%	40,0%	32,8%	28,0%
F->C	8,3%	5,6%	11,5%	3,8%	23,3%	8,3%	40,0%	15,9%	9,7%
F->S	6,1%	3,9%	7,6%	2,6%		12,5%		4,6%	5,0%
C->F	5,0%	6,5%	8,9%	5,1%	20,0%			7,2%	6,9%
C->C	11,7%	9,2%	17,2%	12,8%	13,3%	16,7%		13,8%	12,4%
C->S	1,1%	8,5%	5,7%	10,3%	10,0%		20,0%	7,2%	6,5%
S->S	2,2%	51,3%	12,7%	34,6%		37,5%		11,3%	24,5%
S->C	2,2%	7,5%	1,3%	7,7%	13,3%	8,3%		5,6%	5,3%
S->F	0,6%	1,3%	2,5%	3,8%	3,3%			1,5%	1,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 215 – Changements sur la question nationale * int. élec. brutes mai 2013

	Intentions électorales brutes - mai 2013								Total
	PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	DISCRETS	
F->F	53,8%	5,4%	32,0%	11,2%	23,8%	11,4%		39,6%	28,2%
F->C	10,0%	5,0%	14,0%	10,2%	14,3%	8,6%		11,9%	9,7%
F->S	3,8%	7,0%	6,4%	1,0%	2,4%	2,9%		6,9%	5,0%
C->F	8,1%	2,7%	8,7%	2,0%	21,4%		57,1%	7,9%	6,8%
C->C	9,6%	11,2%	13,4%	17,3%	11,9%	8,6%		17,8%	12,3%
C->S	3,5%	8,9%	6,4%	6,1%	4,8%	17,1%		5,9%	6,5%
S->S	5,4%	50,8%	15,7%	40,8%	9,5%	40,0%	28,6%	5,9%	24,5%
S->C	3,1%	8,1%	2,3%	8,2%	9,5%	11,4%	14,3%	2,0%	5,3%
S->F	2,7%	0,8%	1,2%	3,1%	2,4%			2,0%	1,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 216 – Changements sur la question nationale * intentions élec. aut. 2012

		INTENTIONS ÉLECTORALES - AUTOMNE 2012							Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	AUT	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	57,5%	7,0%	32,3%	19,2%	16,7%	16,7%	40,0%	28,1%
	F->C	12,1%	6,1%	12,4%	3,8%	23,3%	8,3%	40,0%	9,7%
	F->S	6,2%	3,9%	6,5%	2,6%		12,5%		5,1%
	C->F	6,2%	6,1%	8,5%	5,1%	20,0%			6,8%
	C->C	10,6%	10,9%	16,9%	12,8%	13,3%	16,7%		12,4%
	C->S	1,8%	9,7%	5,5%	10,3%	10,0%		20,0%	6,5%
	S->S	3,7%	46,5%	12,4%	34,6%		37,5%		24,5%
	S->C	1,5%	8,1%	3,5%	7,7%	13,3%	8,3%		5,4%
	S->F	0,4%	1,7%	2,0%	3,8%	3,3%			1,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 217 – Changements sur la question nationale * intentions élec. mai 2013

		INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013						Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	52,5%	7,5%	33,7%	11,2%	23,8%	11,4%	28,4%
	F->C	9,6%	5,3%	15,1%	10,2%	14,3%	8,6%	9,8%
	F->S	4,0%	7,8%	5,4%	1,0%	2,4%	2,9%	5,0%
	C->F	9,2%	2,5%	8,3%	2,0%	21,4%		6,5%
	C->C	9,9%	12,5%	14,6%	17,3%	11,9%	8,6%	12,4%
	C->S	3,6%	8,9%	5,9%	6,1%	4,8%	17,1%	6,4%
	S->S	5,3%	47,0%	14,1%	40,8%	9,5%	40,0%	24,4%
	S->C	3,0%	7,8%	2,0%	8,2%	9,5%	11,4%	5,3%
	S->F	3,0%	0,7%	1,0%	3,1%	2,4%		1,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 218 – Changements sur la question nationale * pertes électorales par parti

		Pertes électorales entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti						Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	32,5%	6,7%	32,7%	33,3%	23,1%	22,2%	21,3%
	F->C	7,5%	6,7%	10,9%	3,0%	15,4%	11,1%	8,0%
	F->S	10,0%	4,8%	9,1%	6,1%		11,1%	6,8%
	C->F	5,0%	12,5%	12,7%	6,1%	7,7%		9,5%
	C->C	30,0%	11,5%	12,7%		30,8%	22,2%	14,8%
	C->S		11,5%	5,5%	12,1%	7,7%		7,6%
	S->S	10,0%	36,5%	7,3%	27,3%		27,8%	22,8%
	S->C	5,0%	8,7%	1,8%	6,1%	7,7%	5,6%	6,1%
	S->F		1,0%	7,3%	6,1%	7,7%		3,0%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 219 – Changements sur la question nationale * gains électoraux par parti

		Gains électoraux entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti						Total
		PLQ	PQ	CAQ	QS	PVQ	PON	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	32,6%	2,3%	34,7%	11,6%	20,8%		21,0%
	F->C	7,0%	13,6%	8,2%	9,3%		14,3%	8,6%
	F->S	3,5%	20,5%	8,2%	2,3%	4,2%		6,7%
	C->F	12,8%	4,5%	10,2%	2,3%	20,8%		9,0%
	C->C	15,1%	22,7%	8,2%	18,6%	20,8%	4,8%	15,4%
	C->S	5,8%	6,8%	6,1%	7,0%	4,2%	28,6%	7,9%
	S->S	12,8%	18,2%	22,4%	37,2%	16,7%	38,1%	21,7%
	S->C	3,5%	11,4%	2,0%	7,0%	8,3%	14,3%	6,4%
	S->F	7,0%			4,7%	4,2%		3,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 220 – Changements sur la question nationale * intentions référendaires

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	2,9%	49,4%	28,2%
	F->C	7,0%	11,9%	9,7%
	F->S	5,9%	4,4%	5,0%
	C->F	3,6%	9,5%	6,8%
	C->C	12,6%	12,1%	12,4%
	C->S	12,2%	1,9%	6,6%
	S->S	47,4%	5,1%	24,4%
	S->C	8,1%	2,8%	5,3%
	S->F	0,2%	2,8%	1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 221 – Changements sur la question nationale * zones

	ZONES								Total
	Qc sept.	Qc tran.	RMR-Québec	Île de Mtl	Banl.Nord/Laval	Banl.Sud	Outaouais	Centre Nord	
F->F	23,5%	33,1%	44,4%	22,2%	23,2%	29,9%	34,8%	21,3%	28,1%
F->C	7,2%	11,7%	15,2%	9,0%	6,3%	6,2%	19,6%	9,6%	9,7%
F->S	7,2%	6,5%	3,0%	3,2%	4,2%	6,9%	8,7%	1,1%	5,0%
C->F	6,5%	5,2%	4,0%	7,4%	11,6%	9,0%	6,5%	4,3%	6,9%
C->C	15,0%	11,7%	6,1%	13,2%	14,7%	14,6%	6,5%	11,7%	12,4%
C->S	6,5%	8,4%	5,1%	6,9%	9,5%	3,5%	6,5%	5,3%	6,5%
S->S	28,8%	13,6%	20,2%	30,7%	24,2%	22,2%	17,4%	34,0%	24,4%
S->C	3,9%	5,2%	2,0%	6,9%	5,3%	6,2%		9,6%	5,3%
S->F	1,3%	4,5%		0,5%	1,1%	1,4%		3,2%	1,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau croisé 222 – Changements sur la question nationale * grands territoires

		Grands territoires				Total
		RMR de Québec	RMR de Montréal	Québec tranquille	Ailleurs	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	44,4%	25,2%	33,1%	24,4%	28,2%
	F->C	15,2%	7,5%	11,7%	10,0%	9,7%
	F->S	3,0%	4,7%	6,5%	5,5%	5,0%
	C->F	4,0%	8,6%	5,2%	5,8%	6,8%
	C->C	6,1%	14,0%	11,7%	12,4%	12,3%
	C->S	5,1%	6,3%	8,4%	6,2%	6,5%
	S->S	20,2%	26,4%	13,6%	28,9%	24,5%
	S->C	2,0%	6,3%	5,2%	5,2%	5,3%
	S->F		0,9%	4,5%	1,7%	1,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intentions référendaires

Tableau croisé 223 – Intentions référendaires * identité nationale

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Identité nationale	Canadien	10,8%	89,2%	100,0%
	Canadien-français	20,4%	79,6%	100,0%
	Québécois	58,8%	41,2%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Tableau croisé 224 – Intentions référendaires * perception du travail de PM

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Perception du travail de Pauline Marois comme première ministre du Québec	Bien	62,2%	37,8%	100,0%
	Mal	29,0%	71,0%	100,0%
	NSP/RR	52,9%	47,1%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Tableau croisé 225 – Intentions référendaires * satisfaction du leadership de PM

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
SATISFACTION du leadership exercé par la première ministre du Québec, madame Pauline Marois	Satisfait	65,7%	34,3%	100,0%
	Insatisfait	34,2%	65,8%	100,0%
	NSP/RR	52,2%	47,8%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Tableau croisé 226 – Intentions référendaires * chef meilleur PM

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
MEILLEUR PREMIER MINISTRE advenant une élection générale au Québec	P.Couillard	19,3%	80,7%	100,0%
	P.Marois	76,9%	23,1%	100,0%
	F.Legault	40,0%	60,0%	100,0%
	Ni l'un ni l'autre	54,4%	45,6%	100,0%
	Ne sait pas	38,8%	61,2%	100,0%
	Refus	63,6%	36,4%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Tableau croisé 227 – Intentions référendaires * report des voix sympathisants de la CAQ

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Sympathisants CAQ: alliance entre PLQ et CAQ, candidat commun PLQ - Intentions électorales	PLQ	18,1%	81,9%	100,0%
	PQ	60,6%	39,4%	100,0%
	QS	33,3%	66,7%	100,0%
	Autre	50,0%	50,0%	100,0%
	PVQ	50,0%	50,0%	100,0%
	PON	33,3%	66,7%	100,0%
	Discrets	34,4%	65,6%	100,0%
Total		32,6%	67,4%	100,0%

Tableau croisé 228 – Intentions référendaires * cohortes d'âges

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Cohortes d'âges	18-24	47,7%	52,3%	100,0%
	25-34	48,1%	51,9%	100,0%
	35-44	49,4%	50,6%	100,0%
	45-54	50,5%	49,5%	100,0%
	55-64	49,7%	50,3%	100,0%
	65 ans et plus	34,2%	65,8%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Tableau croisé 229 – Intentions référendaires * revenus

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Revenus du ménage	Moins de 20000$	53,3%	46,7%	100,0%
	20000-39999$	53,4%	46,6%	100,0%
	40000-49999$	41,9%	58,1%	100,0%
	50000-59999$	52,2%	47,8%	100,0%
	60000-79999$	56,8%	43,2%	100,0%
	80000-99999$	43,4%	56,6%	100,0%
	100000$ et plus	39,3%	60,7%	100,0%
Total		48,4%	51,6%	100,0%

Tableau croisé 230 – Intentions référendaires * occupation

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Occupation	Au foyer	40,8%	59,2%	100,0%
	Étudiant	48,3%	51,7%	100,0%
	Retraité	38,6%	61,4%	100,0%
	Sans emploi	62,5%	37,5%	100,0%
	Trav.temps plein	49,6%	50,4%	100,0%
	Trav.temps partiel	44,7%	55,3%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Tableau croisé 231 – Intentions référendaires * typologie

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Typologie de Gagné & Langlois	GL1	48,4%	51,6%	100,0%
	GL2	65,9%	34,1%	100,0%
	GL4	34,5%	65,5%	100,0%
Total		47,1%	52,9%	100,0%

Tableau croisé 232 – Intentions référendaires * constellations

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Constellations mai 2013	AUTOF+	7,5%	92,5%	100,0%
	AUTOF	12,5%	87,5%	100,0%
	AUTOC	46,5%	53,5%	100,0%
	AUTOS	78,8%	21,2%	100,0%
	AUTOS+	88,2%	11,8%	100,0%
Total		45,7%	54,3%	100,0%

Tableau croisé 233 – Intentions référendaires * catégories constitutionnelles

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Catégories constitutionnelles mai 2013	Fédéralistes	8,8%	91,2%	100,0%
	Centristes	46,5%	53,5%	100,0%
	Souverainistes	83,1%	16,9%	100,0%
Total		45,8%	54,2%	100,0%

Tableau croisé 234 – Intentions référendaires * libéralisme économique

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
LIBÉRALISME ÉCONOMIQUE	LIBECO++	29,5%	70,5%	100,0%
	LIBECO+	40,2%	59,8%	100,0%
	LIBECO=	47,5%	52,5%	100,0%
	LIBECO-	46,5%	53,5%	100,0%
	LIBECO--	65,7%	34,3%	100,0%
Total		47,3%	52,7%	100,0%

Tableau croisé 235 – Intentions référendaires * politisation

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Intérêt et compétence politique	POL++	58,3%	41,7%	100,0%
	POL+	47,7%	52,3%	100,0%
	POL=	40,0%	60,0%	100,0%
	POL-	48,3%	51,7%	100,0%
	POL--	30,2%	69,8%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Tableau croisé 236 – Intentions référendaires * modèle de l'électorat

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Modèle de l'électorat	Partisans	68,3%	31,7%	100,0%
	Centristes	47,9%	52,1%	100,0%
	Réfractaires	30,8%	69,2%	100,0%
	Can-Fr	25,5%	74,5%	100,0%
Total		46,4%	53,6%	100,0%

Tableau croisé 237 – Intentions référendaires * satisfaction envers le gouv. Marois aut. 2012

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Satisfaction envers le gouv. Marois auto 2012	SATIS	62,6%	37,4%	100,0%
	INSAT	27,4%	72,6%	100,0%
	NSP	34,3%	65,7%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Tableau croisé 238 – Intentions référendaires * satisfaction envers le gouv. Marois mai 2013

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Satisfaction envers le gouv. Marois mai 2013	SATISFACTION	64,5%	35,5%	100,0%
	INSATISFACTION	33,6%	66,4%	100,0%
	SANS OPINION	47,6%	52,4%	100,0%
Total		46,4%	53,6%	100,0%

Tableau croisé 239 – Intentions référendaires * changements de satisfaction

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Variations regroupées de satisfaction entre l'automne 2012 et mai 2013	Satis->Satis	70,1%	29,9%	100,0%
	Satis->Insat	52,7%	47,3%	100,0%
	Insat->Insat	23,1%	76,9%	100,0%
	Insat->Satis	44,8%	55,2%	100,0%
	NSP->NSP	54,5%	45,5%	100,0%
	NSP->Satis	50,0%	50,0%	100,0%
	NSP->Insat	23,0%	77,0%	100,0%
	Satis-> NSP	28,6%	71,4%	100,0%
	Insat->NSP	75,0%	25,0%	100,0%
Total		46,4%	53,6%	100,0%

Tableau croisé 240 – Intentions référendaires * changements d'orientation constitutionnelle

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Changement d'orientation constitutionnelle	F->F	4,7%	95,3%	100,0%
	F->C	33,0%	67,0%	100,0%
	F->S	53,1%	46,9%	100,0%
	C->F	24,2%	75,8%	100,0%
	C->C	46,7%	53,3%	100,0%
	C->S	84,4%	15,6%	100,0%
	S->S	88,6%	11,4%	100,0%
	S->C	70,6%	29,4%	100,0%
	S->F	6,2%	93,8%	100,0%
Total		45,6%	54,4%	100,0%

Tableau croisé 241 – Intentions référendaires * intentions élec. brutes automne 2012

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Intentions électorales brutes - automne 2012	PLQ	11,5%	88,5%	100,0%
	PQ	78,2%	21,8%	100,0%
	CAQ	28,6%	71,4%	100,0%
	QS	56,2%	43,8%	100,0%
	PVQ	59,4%	40,6%	100,0%
	PON	36,0%	64,0%	100,0%
	AUT	40,0%	60,0%	100,0%
	DISCRETS	38,5%	61,5%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Tableau croisé 242 – Intentions référendaires *intentions électorales brutes mai 2013

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Intentions électorales brutes - mai 2013	PLQ	16,6%	83,4%	100,0%
	PQ	84,0%	16,0%	100,0%
	CAQ	32,6%	67,4%	100,0%
	QS	65,0%	35,0%	100,0%
	PVQ	45,5%	54,5%	100,0%
	PON	67,6%	32,4%	100,0%
	AUT	71,4%	28,6%	100,0%
	DISCRETS	24,3%	75,7%	100,0%
Total		46,4%	53,6%	100,0%

Tableau croisé 243 – Intentions référendaires * intentions électorales automne 2012

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
INTENTIONS ÉLECTORALES - AUTOMNE 2012	PLQ	15,5%	84,5%	100,0%
	PQ	75,1%	24,9%	100,0%
	CAQ	31,0%	69,0%	100,0%
	QS	56,2%	43,8%	100,0%
	PVQ	59,4%	40,6%	100,0%
	PON	36,0%	64,0%	100,0%
	AUT	40,0%	60,0%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Tableau croisé 244 – Intentions référendaires * intentions électorales mai 2013

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
INTENTIONS ÉLECTORALES - MAI 2013	PLQ	16,5%	83,5%	100,0%
	PQ	80,0%	20,0%	100,0%
	CAQ	30,2%	69,8%	100,0%
	QS	65,0%	35,0%	100,0%
	PVQ	45,5%	54,5%	100,0%
	PON	67,6%	32,4%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Tableau croisé 245 – Intentions référendaires * pertes électorales par parti

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Pertes électorales entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti	PLQ	35,9%	64,1%	100,0%
	PQ	66,7%	33,3%	100,0%
	CAQ	26,8%	73,2%	100,0%
	QS	45,5%	54,5%	100,0%
	PVQ	41,7%	58,3%	100,0%
	PON	42,1%	57,9%	100,0%
Total		48,1%	51,9%	100,0%

Tableau croisé 246 – Intentions référendaires * gains électoraux par parti

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Gains électoraux entre l'automne 2012 et mai 2013 par parti	PLQ	29,9%	70,1%	100,0%
	PQ	68,2%	31,8%	100,0%
	CAQ	34,7%	65,3%	100,0%
	QS	65,1%	34,9%	100,0%
	PVQ	43,5%	56,5%	100,0%
	PON	85,7%	14,3%	100,0%
Total		48,3%	51,7%	100,0%

Tableau croisé 247 – Intentions référendaires * zones

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
ZONES	Qc sept.	56,9%	43,1%	100,0%
	Qc tran.	36,7%	63,3%	100,0%
	RMR-Québec	32,0%	68,0%	100,0%
	Île de Mtl	49,0%	51,0%	100,0%
	Banl.Nord/Laval	51,0%	49,0%	100,0%
	Banl.Sud	51,0%	49,0%	100,0%
	Outaouais	32,6%	67,4%	100,0%
	Centre Nord	47,9%	52,1%	100,0%
Total		46,2%	53,8%	100,0%

Tableau croisé 248 – Intentions référendaires * grands territoires

		INTENTIONS RÉFÉRENDAIRES - MAI 2013.		Total
		POUR	CONTRE	
Grands territoires	RMR de Québec	32,0%	68,0%	100,0%
	RMR de Montréal	50,3%	49,7%	100,0%
	Québec tranquille	36,7%	63,3%	100,0%
	Ailleurs	50,3%	49,7%	100,0%
Total		46,3%	53,7%	100,0%

Définitions

Les catégories du modèle électoral

- **Les partisans** : ce sont des électeurs à gauche pour le libéralisme économique. Ils proviennent majoritairement de la classe moyenne. Ils ont un sentiment identitaire fort et se considèrent Québécois. Ils forment le noyau dur du camp souverainiste et la base électorale du PQ.

- **Les centristes** : ils se trouvent au centre tant pour l'adhésion au libéralisme économique que pour la question nationale. S'ils se disent majoritairement Québécois, leur sentiment identitaire demeure faible. Ils sont peu intéressés par l'actualité, se sentent incompétents politiquement et changent facilement d'allégeance partisane.

- **Les réfractaires** : ce sont essentiellement des électeurs masculins provenant en bonne partie de la classe moyenne et correspondant aux « angry young men » décrits dans la littérature sociologique américaine. Ils adhèrent fortement au libéralisme économique.

- **Les canadiens-français** : ils sont à droite en termes d'adhésion à l'idéologie de marché et conservateurs sur le plan moral. Assez âgés, ils adhèrent fortement au respect de l'autorité et des normes.

Les constellations constitutionnelles

- **AUTOF+** : fédéralistes décidés
- **AUTOF** : fédéralistes modérés
- **AUTOC** : centristes
- **AUTOS** : souverainistes modérés
- **AUTOS+** : souverainistes décidés

Territoires québécois

- **RMR de Qc** : région métropolitaine de recensement de la ville de Québec correspondant à Québec et ses banlieues.
- **RMR de Mtl** : région métropolitaine de recensement de Montréal, correspondant à la grande région de Montréal
- **Centre-sud du Québec** : ce territoire comprend les régions de Chaudière-Appalaches, du Bas Saint-Laurent et de l'Estrie
- **Ailleurs** : toutes les autres régions du Québec.