

La question nationale 30 ans plus tard

Où en sommes-nous ?

Mai 2022

Pierre-Alain Cotnoir, Ph.D.

Table des matières

Sommaire	3
Introduction.....	4
Méthodologie	8
Résultats	10
L'identité spontanée.....	10
L'échelle de l'individualisme-collectivisme	37
L'échelle de Phinney.....	59
La prégnance identitaire.....	59
La perception de l'estime des autres groupes nationaux	60
L'échelle de Katz et Kahn.....	100
La dimension symbolique.....	100
La dimension normative.....	101
La dimension fonctionnelle	102
Le portrait de la question nationale	159
La répartition statistique	159
L'échelle souverainisme-fédéralisme	161
Discussion	194
ANNEXE – QUESTIONNAIRE.....	198

Sommaire

Cette étude entend clore le cycle des enquêtes menées par le Groupe de recherche sur l'opinion publique (GROP) depuis 1992, tout en donnant suite à une recherche qualitative menée auprès des jeunes et réalisée par deux chercheurs, Marie-Michèle Sauvageau et Alexis Hieu Truong, de l'Université d'Ottawa. Des questions souvent utilisées par le GROP ont donc été introduites dans un sondage omnibus réalisé par la firme Léger dont le terrain s'est tenu du 4 au 7 février 2022 auprès d'un panel informatique de 1010 répondants représentatif de la population adulte du Québec.

Cette recherche confirme plusieurs des conclusions obtenues lors de l'enquête qualitative des deux chercheurs de l'Outaouais en précisant différents aspects. Par ailleurs, elle complète les constatations formulées par l'auteur de ce rapport dans une étude publiée en 2015.

Ainsi, les jeunes, s'il se disent majoritairement Québécois manifestent un plus faible attachement identitaire que leurs aînés, se montrant plus individualistes et pragmatiques que ces derniers. Chez les francophones, trois groupes différenciés par l'âge en émergent : les 55 ans et plus majoritairement souverainistes affichant un fort sentiment identitaire québécois de nature symbolique ou normative et présentant des traits collectivistes; les 35 à 54 ans qui demeurent chez les moins de 55 ans les plus enclins à pencher vers le camp fédéraliste et enfin les moins de 35 ans qui forment un fort contingent de centristes.

La croyance en la possibilité de réformer le fédéralisme canadien de manière à satisfaire tant les aspirations des Québécois que celles des autres Canadiens demeure toujours le talon d'Achille de la cause souverainiste, plus de la moitié des souverainistes y croyant toujours, tout comme plus des deux tiers des centristes.

Aussi, il n'est pas surprenant de constater que des quatre options constitutionnelles présentées au choix des répondants, c'est le statut particulier qui emporte les faveurs des répondants francophones. Néanmoins la progression en popularité du statu quo depuis 1992 demeure un phénomène notable, celle-ci triplant en trois décennies.

Introduction

Le Groupe de recherche sur l'opinion publique (GROP¹) a été formé il y a 30 ans cette année afin de doter le camp souverainiste d'outils d'analyse de l'opinion publique. Il était composé de Pierre Drouilly, Jean Noiseux, Jean-Herman Guay, Pierre Noreau et de moi-même. Pendant 22 ans, il a fourni aux groupes souverainistes du Québec des analyses portant tant sur la question nationale que sur les enjeux électoraux. Les six questions au cœur de ce rapport ont été utilisées à de multiples reprises par le GROP au cours de ces années et permettent donc de suivre l'évolution de leurs réponses sur trois décennies (VOIR ANNEXE – QUESTIONNAIRE).

Trois de ces questions constituent des échelles de mesure d'attitudes adaptées par le GROP aux besoins des enquêtes menées. Elles proviennent d'échelles dont la validité externe est établie dans la littérature scientifique et deux d'entre elles ont été employées plusieurs fois dans des sondages menés par le GROP.

La question QPC1 comprend 5 énoncés pour lesquels les répondants doivent exprimer leur niveau d'accord sur une échelle de Likert à quatre rangs. Cette échelle découle des études menées par Harry C. Triandis², la version retenue provenant du questionnaire fourni (communication personnelle) par Brent R. MacNab pour la recherche qu'il a copubliée en 2007³.

Cette échelle est utilisée depuis plus d'une trentaine d'années par la communauté scientifique américaine, particulièrement en psychologie. Elle permet de faire ressortir des traits culturels sous-tendant des différences de valeurs apparaissant entre des groupes d'individus, certains auteurs n'hésitant pas à y trouver la source de nombreux phénomènes sociaux, voire même de systèmes politiques différents. On peut résumer les principaux attributs décrits par cette échelle ainsi : **la dimension « collectiviste »** décrit des personnes se définissant à partir d'éléments ou d'aspects d'un groupe, alors que **la dimension « individualiste »** décrit des individus se référant à des définitions centrées sur eux, indépendantes de leur appartenance à un groupe; les « collectivistes » présentent des objectifs personnels qui s'intègrent ou se confondent avec ceux de leur groupe, si un écart apparaît entre ces objectifs, ils ont tendance à privilégier ceux du groupe, tandis que les « individualistes » peuvent avoir des objectifs personnels en accord ou en désaccord avec ceux de leur groupe, mais si une divergence apparaît entre leurs objectifs et ceux du groupe, ils privilégieront les leurs propres; chez les « collectivistes », le comportement social s'explique par les normes et la perception des devoirs et obligations, alors que chez les « individualistes » le comportement social est mieux expliqué à partir d'attitudes personnelles ou de « contrats » liant les individus; pour les « collectivistes », les rapports avec le groupe sont importants, même si les coûts de ceux-ci peuvent leur apparaître plus grands que les bénéfiques, tandis que les « individualistes » auront tendance à délaisser les rapports de groupe, s'ils perçoivent que les coûts en excèdent les bénéfiques.⁴

¹ <https://grop.ca>

² Harry C. Triandis (1995) *Individualism & Collectivism*, Routledge Taylor & Francis New-York, 2018

³ MacNab, B., Galperin, B. L., Worthley, R., Brislin, R. and Lituchy T. R. (2007) *National Homogeneity vs. Regional Specificity: An Examination of the Canadian Cultural Mosaic and Whistle-Blowing*, Canadian Journal of Regional Science, 30-2, pp. 293+.

⁴ Singelis, T. M., Triandis, Dharm, H. C., Bhawuk P. S. and Gelfand, J., M. (1995) *Collectivism: A Theoretical and Measurement Refinement*, Cross-Cultural Research, 29, pp. 240+

La question QPC3 regroupe 8 énoncés pour lesquels les répondants doivent, ici aussi, exprimer leur niveau d'accord sur une échelle de Likert à quatre rangs. Cette échelle est empruntée à Jean S. Phinney⁵. Elle comporte deux dimensions : une première permet de mesurer la **prégnance du sentiment identitaire** des répondants et une seconde de mesurer la perception des répondants de l'**estime que les autres groupes** portent envers le groupe auquel eux-mêmes s'identifient.

La question QPC4 contient 7 énoncés, ici encore, les répondants doivent exprimer leur niveau d'accord sur une échelle de Likert à 4 rangs. Cette échelle tire son origine des recherches menées par Daniel Katz et Robert L. Kahn⁶. Dans un article publié en 1969⁷, les auteurs donnent les définitions suivantes des trois dimensions que permet de mesurer cette échelle.

*An individual may be **symbolically** integrated or committed to the national role. Such a commitment is characterized by a strong emotional investment in the nation and its values, and a positive affective orientation to its symbols. A symbolically integrated individual gives a high priority to his role as a national, and derives direct and intrinsic emotional satisfactions from his enactment of this role.*

*The second type is a **normative** commitment to the national role. It is characterized by an orientation toward the sanctions attached to the national role expectations as the individual perceives them. There is relatively little emotional investment in the role per se. The individual conforms to the role expectations because he accepts the system as equitable and because he anticipates negative consequences for failure to conform.*

*Third, the individual's commitment to the role may be a **functional** one. This commitment is based on an instrumental relationship to the ongoing system-on the rewards he perceives as the outcome of participation in the system. He views these rewards as important, and is committed to the system because he wishes to continue receiving them.*
(322-323 p.)

Ces dimensions se présentent différemment selon les répondants, créant ainsi des profils permettant d'établir des distinctions allant au-delà des seules caractéristiques socio-démographiques. Cette échelle a été utilisée par le GROUPE pour la première fois en 1992 et aura servi à définir la stratégie des communications du camp du NON lors du référendum de Charlottetown, comme lors des autres rendez-vous électoraux et référendaires.

Les trois autres questions ont également été largement utilisées au cours des dernières décennies, tant par le GROUPE que par d'autres équipes d'analystes de l'opinion publique.

La question QPC2 a été employée dans des sondages depuis le début des années 1970 et porte sur le **choix spontané de l'identité nationale** par les répondants⁸. Elle sert de préalable à

⁵ Jean S. Phinney (1992) The Multigroup Ethnic Identity Measure: A new scale for use with Diverse Groups. Journal of Adolescent Research, Volume 7 (2): 21+

⁶ Daniel Katz and Robert L. Kahn (1966) The Social Psychology of Organization, New John Wiley & Sons, 498 pp.

⁷ John DeLamater, Daniel Katz and Herbert C. Kelman (1969) On the nature of national involvement: a preliminary study, Journal of Conflict Resolution, Volume 13 (3), 320+

⁸ Entre autres par Maurice Pinard et Vincent Lemieux, voir leur livre écrit avec Robert Bernier Un combat inachevé, Presse de l'Université du Québec, 1997, 368 p.

l'utilisation de l'échelle de Phinney, mais peut également être croisée avec les autres variables de l'enquête afin de mieux décrire les répondants. L'évolution de cette variable au cours des années sera également explorée.

La question QPC5 a été développée en 1995 par le politologue Jean-Herman Guay et comprend 4 énoncés portant respectivement sur le **bilan du fédéralisme**, le **droit** du Québec à la « séparation », la **capacité** du Québec à être un État indépendant et la **faisabilité** de l'indépendance, sur lesquels les répondants sont appelés à se prononcer toujours sur une échelle d'accord à 4 rangs. Elle permet de construire une variable où le nombre de répondants se disant d'accord avec les quatre positions suivantes passe progressivement de « 4-OUI » à « 0-OUI » (soit «4-NON ») :

1. Impossible de réformer le fédéralisme canadien de manière à satisfaire le Québec et le reste du Canada (la réponse à l'énoncé est inversée).
2. Le Québec a le droit de se séparer du Canada.
3. Le Québec a les capacités pour être un pays indépendant.
4. La souveraineté du Québec est réalisable.

Cette catégorisation des répondants selon leur accord ou désaccord permettant de créer 5 constellations de répondants allant des plus souverainistes (4-OUI) au plus fédéralistes (0-OUI) a été très souvent utilisée par le GROUPE afin de segmenter sur une échelle plus fine les répondants plutôt que celle binaire portant sur les intentions référendaires, advenant un éventuel référendum.

La question QPC6 porte sur les **4 options constitutionnelles** possibles pour le Québec : l'indépendance, la souveraineté-association, le statut particulier ou le statu quo. Elle demande aux répondants de dire si, pour chacune d'entre elles, ils lui sont favorables à partir d'une échelle à 4 rangs allant de très favorable à plutôt favorable à plutôt défavorable et à très défavorable. Cette question a été utilisée depuis plusieurs décennies dans de nombreux sondages, ce qui permet de suivre l'évolution de la faveur que reçoit chacune de ces options.

Les questions socio-démographiques que contient l'Omnibus Léger complètent le questionnaire utilisé. Les variables composant cette partie sont les suivantes :

1. (AGE_r999) Quel âge avez-vous?
 - 1.1. (age) âge en 8 cohortes
2. (REGIO) Dans quelle région du Québec demeurez-vous?
3. (AREA) Lequel des choix suivants décrit le mieux l'endroit où vous habitez?
4. (sexe) Êtes-vous de sexe :
5. (ENFAN) Y a-t-il des enfants de moins de 18 ans vivant dans votre ménage?
6. (EMPLOI) Quelle est votre situation d'emploi actuelle?
7. (OCCUP) Quelle est votre occupation principale actuelle?
8. (REVENX et REVEN) Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?
9. (PROP) Êtes-vous PROPRIÉTAIRE ou LOCATAIRE de votre résidence principale actuelle?
10. (SCOL) À quel niveau se situe la dernière année de scolarité que vous avez terminée?

11. (LANGU) Quelle est la langue que vous avez apprise en premier lieu à la maison dans votre enfance et que vous comprenez toujours?
12. (ETHNrx) Comment décririez-vous vos origines ethniques?

Cette enquête vise à quantifier les changements s'étant produits au sein de l'opinion publique québécoise en regard de la question nationale. D'une part, en établissant le portrait actuel de l'électorat du Québec sur cette question, d'autre part, en décrivant l'évolution de celui-ci depuis 1992.

Elle a également pour but de vérifier statistiquement les conclusions de l'étude qualitative menée par Marie-Michèle Sauvageau et Alexis Hieu Truong⁹. Les chercheurs ont présenté trois thèmes principaux étant ressortis de l'analyse en profondeur des entretiens semi-dirigés qu'ils ont réalisés :

1. **Les identifications** : l'identification spontanée et l'échelle de Phinney permettent d'évaluer la prégnance du sentiment identitaire et la perception de l'identité de son groupe national par les autres groupes nationaux. De plus l'échelle de Triandis permet de soupeser le mode de mise en relation avec son groupe d'appartenance sur un continuum allant de l'individualisme au collectivisme.
2. **Être « pragmatique »** : c'est la dimension fonctionnelle de l'échelle de Katz et Kahn qui peut le mieux nous servir à mesurer une telle attitude.
3. **La fatigue des jeunes Québécois et Québécoises** : les estimateurs de JHG sont une piste à fouiller pour estimer la perception des jeunes concernant tant la possibilité de réforme du fédéralisme canadien que la faisabilité du projet souverainiste. Enfin leur appréciation de l'une ou l'autre des quatre options constitutionnelles, allant de l'indépendance au statu quo pour le Québec permet de jauger laquelle apparaît pour eux celle étant la plus appropriée.

Cette enquête se veut également une suite au texte « Quelques contributions à l'examen de la question nationale » publié en 2015 et disponible sur le site du GROUPE.¹⁰

⁹ Marie-Michèle Sauvageau et Alexis Hieu Truong (2019) Le rapport des jeunes Québécois et Québécoises à l'indépendance du Québec, Étude N°03, IRAI, 73 p.

¹⁰ [Publications – GROUPE](#)

Méthodologie

Le terrain a été mené par la firme Léger lors d'un sondage omnibus réalisé entre le 4 février et le 7 février 2022 à l'aide d'un échantillon provenant d'une banque de gens inscrits de plus de 18 ans (panel informatique) représentatifs de la population adulte du Québec. Les données recueillies ont été pondérées en fonction de l'âge, de la langue, de la scolarité et de la région habitée¹¹.

Le fichier de données reçu étant de format « .sav » a été analysé à l'aide de la version 22 du logiciel statistique SPSS de la firme IBM. Nous avons utilisé quatre algorithmes d'analyse :

1. L'analyse factorielle en composantes principales : pour la production des scores factoriels des échelles de Triandis, Phinney et de Katz et Kahn, de même que pour la création d'une échelle souverainisme-fédéralisme à partir de trois des quatre énoncés des estimateurs de JHG, soit le droit (QPC5r2), la capacité (QPC5r3) et la faisabilité (QPC5r4).
2. L'analyse de variance (ANOVA) pour détecter les résultats significatifs pour un seuil de signification < 0,05 des moyennes des scores factoriels des échelles utilisées croisés à des variables nominatives ou ordinales.
3. L'analyse du chi carré pour les tableaux croisés des fréquences obtenues pour les variables nominales ou ordinales avec un seuil de signification < 0,05.
4. L'analyse de correspondance pour une présentation multidimensionnelle des variables significatives choisies afin de produire des profils résumant bien les constats de cette recherche.

Seuls les tableaux et figures générant des différences significatives sont présentés, des exceptions permettant de faire ressortir des différences entre l'ensemble de l'échantillon et le sous-échantillon comprenant uniquement les francophones, la mention « N.S » apparaissant alors dans leur légende.

Les variables suivantes ont été construites à partir des questions de départ :

1. Trois regroupements différents des cohortes d'âges : age (8 cohortes), ageRR (6 cohortes et ageR (3 cohortes).
2. Deux regroupements linguistiques : LANGU (7 catégories), langR (3 catégories).
3. Le calcul de 5 constellations à partir de la question QPC5.
4. Les scores factoriels de l'échelle de Triandis (FAC1_1) et leur segmentation entre collectivistes et individualistes selon la valeur positive ou négative du score obtenu (Ind.Col_5).
5. Les scores factoriels de l'échelle de Phinney :
 - a. pour la prégnance identitaire (FAC1_2) et leur catégorisation entre identité faible et Identité forte (Pré_iden);
 - b. pour la perception de l'estime portée envers son groupe d'appartenance par les autres groupes nationaux (FAC2_2) et la dichotomisation en deux catégories de la perception de l'estime des autres groupes nationaux (Est_Iden);
6. Les scores factoriels de l'échelle de Katz et Kahn :

¹¹ Je remercie Louis Germain d'avoir accepté de cofinancer cette recherche. Sa persistance exemplaire à vouloir comprendre pour agir a su m'aiguillonner pour mener à terme cette étude.

- a. pour la dimension symbolique (FAC1_3) et leur clivage en deux catégories d'attitudes (Symbol);
 - b. pour la dimension normative (FAC2_3) et leur clivage en deux catégories d'attitudes (Norma);
 - c. pour la dimension fonctionnelle (FAC3_3)) et leur clivage en deux catégories d'attitudes (Fonction);
7. Les scores factoriels pour l'échelle souverainisme-fédéralisme (FAC1_4) et leur dichotomisation entre propension souverainiste ou fédéraliste.

De plus un regroupement régional établi sur l'étude publiée en 2015¹² combine les régions administratives du Québec selon l'axe souverainisme-fédéralisme établi par analyse de correspondances tel qu'illustré par la Figure 1.

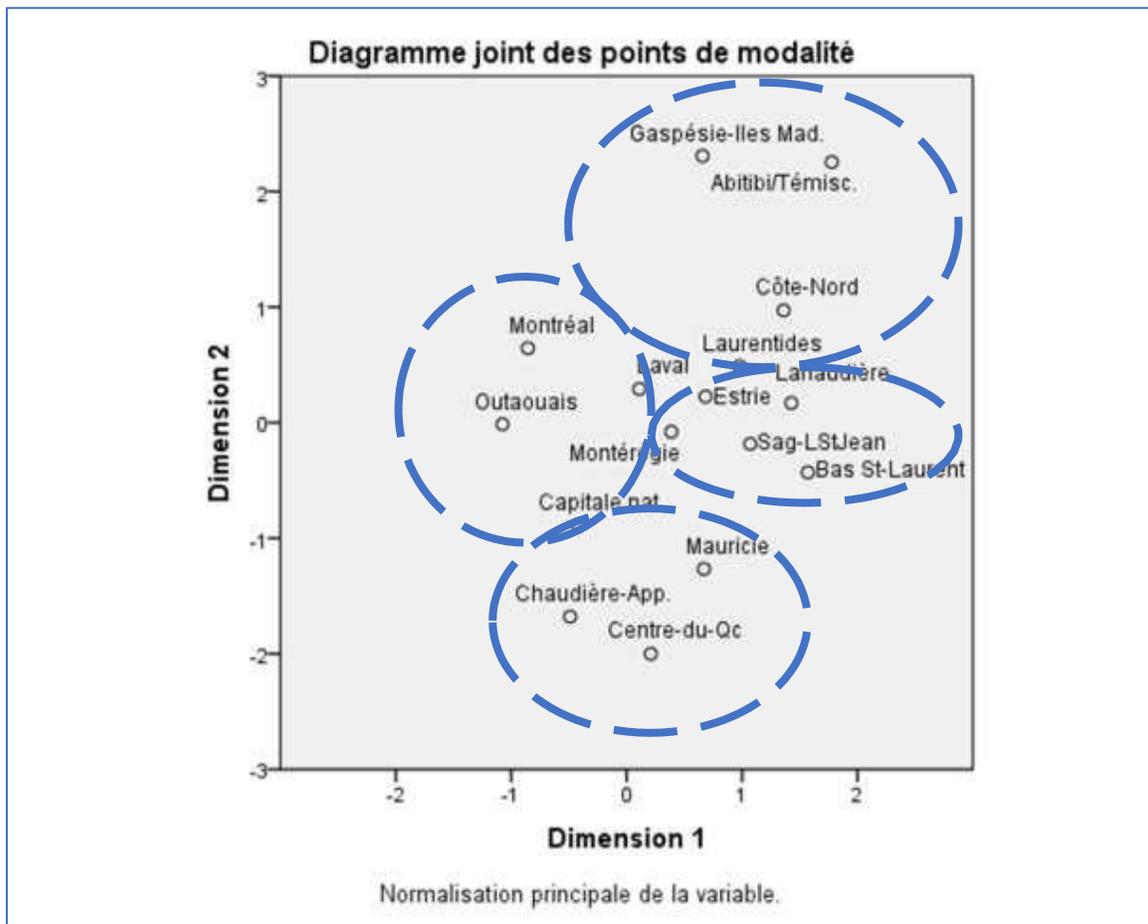


Figure 1 - Zones de répartition des régions en fonction de l'axe souverainisme-fédéralisme

¹² Pierre-Alain Cotnoir (2015) Quelques contributions à l'examen de la question nationale, GROUPE, 18 p. <https://grop.ca/wp-content/uploads/2022/05/Quelques-contributions-a-lexamen-de-la-question-nationale.pdf>

Plusieurs autres fichiers SPSS produits par le GROUPE utilisant les mêmes questions que celles se trouvant dans cette enquête seront utilisés afin de mesurer l'évolution de plusieurs variables au fil des décennies.

Résultats

L'identité spontanée

Le choix de l'identité par les répondants varie en fonction de l'âge de ceux-ci. Les moins de 25 ans sont significativement plus nombreux à choisir l'identité québécoise que les répondants âgés entre 25 et 54 ans, alors que les répondants âgés entre 55 ans et 74 ans optent pour l'identité québécoise en très forte proportion et que les 75 ans et plus sont plus nombreux à choisir l'identité canadienne que québécoise. Chez les seuls francophones, les mêmes écarts subsistent, mais les proportions d'adhésion à l'identité québécoise sont plus élevées auprès de toutes les cohortes d'âge (Tableau 1 et Tableau 2).

La segmentation du choix identitaire en fonction de l'âge crée trois catégories de répondants francophones (Tableau 3), les moins de 35 ans, c.-à-d. les milléniaux, et les 55 ans et plus, c.-à-d. les babyboomers, s'identifient majoritairement en tant que Québécois alors que les 35 à 54 ans, c.-à-d. la génération X, sont proportionnellement moins nombreux. Par ailleurs, notons que, chez les francophones, les 75 ans et plus constituent le seul groupe se déclarant à plus du tiers Canadiens-français.

Nous avons regroupé les 17 régions de provenance des répondants en quatre regroupements constitués à partir de l'étude réalisée en 2015 (Tableau 4). Au sein de la première zone formée des régions de la Gaspésie, de l'Abitibi-Témiscamingue, des Laurentides, du Nord du Québec et de la Côte-Nord, les répondants s'identifient à près de 70% comme Québécois, tandis que dans la seconde zone composée des régions de Lanaudière, de l'Estrie, du Saguenay-Lac Saint-Jean, du Bas Saint-Laurent et de la Montérégie la proportion diminue à un peu moins de 65%, tout comme dans la troisième zone formée des régions de la Mauricie, de Chaudière-Appalaches, du Centre-du-Québec et de la Capitale nationale où elle atteint un peu plus de 64%. Enfin dans la quatrième zone, composée de des îles de Montréal et de Laval, ainsi que de l'Outaouais, la proportion de répondants s'identifiant d'abord comme Québécois chute à un peu plus de 35%, alors que ceux s'identifiant d'abord en tant que Canadien grimpe à près de 48%.

Chez les seuls francophones, les proportions respectives pour chacune de ces 4 zones présentées dans le même ordre font passer l'adhésion de près de 74% à près de 63% comme le révèle le Tableau 5.

Des résultats similaires sont obtenus en regroupant les répondants dans trois zones, la grande région de Montréal (MTL RMR), celle de Québec (QC RMR) et les autres régions du Québec donnant les résultats présentés dans les Tableau 6 et Tableau 7. Toutefois, il faut remarquer que chez les seuls francophones, l'ordre d'adhésion à l'identité québécoise change entre la RMR de Québec et celle de Montréal, les francophones montréalais affichant une plus forte adhésion à l'identité Québécoise que ceux de Québec. Le type d'habitat joue également : les répondants provenant des zones rurales sont plus nombreux à se déclarer Québécois que les résidents des villes ou de la banlieue (Tableau 8 et Tableau 9).

Il est notable que les femmes sont significativement plus nombreuses à s'identifier d'abord comme Québécoise que les hommes qui eux sont proportionnellement plus nombreux à se dire Canadien-français que leurs consœurs tant pour ce qui concerne l'ensemble de l'échantillon que chez les seuls francophones comme le montrent les Tableau 10 et Tableau 11.

Le type d'emploi des répondants affiche une différence notable pour ce qui concerne les retraités qui s'avèrent les plus nombreux à s'identifier comme Québécois, alors que les répondants sans emploi en sont les moins nombreux, ces derniers étant toutefois les plus nombreux à cocher « autre » comme identité, suivi des étudiants. Ce phénomène s'observe tant au sein de l'ensemble de l'échantillon que chez les seuls francophones (Tableau 12 et Tableau 13).

Au niveau des revenus des ménages, les répondants ayant des revenus allant de 80 000 \$ à 99 000 \$ par année sont ceux qui sont les plus nombreux à se déclarer Québécois comme le présentent les Tableau 15 et Tableau 16. C'est aussi la catégorie sociale composant le cœur de la classe moyenne au Québec pour ce qui concerne les revenus des ménages composés de deux adultes.

La scolarité des répondants ne produit aucune différence significative entre ceux-ci, révélant que l'identité n'est pas segmentée en fonction du niveau d'éducation. Cependant, la langue d'usage génère des différences importantes, les anglophones se disant Canadiens à près de 89%, alors que les allophones optent également pour cette identité à près des deux tiers, le dernier tiers se partageant entre une identité « autre » et l'identité québécoise (voir le Tableau 14).

Des quatre estimateurs, seulement le droit des Québécois de se séparer, la capacité d'être souverain et la faisabilité de l'indépendance produisent des différences significatives en ce qui concerne l'identité choisie par les répondants, la réforme du fédéralisme ne générant aucune différence entre ceux-ci. En revanche, le droit, la capacité et la faisabilité divisent les répondants selon leur choix identitaire comme le montrent les Tableau 17 à Tableau 19. Il faut noter qu'une bonne proportion des répondants s'identifiant comme Québécois doutent tant du droit (27%) que de la capacité (36%) ou de la faisabilité (40%) de l'indépendance.

Les choix constitutionnels suivent d'assez près l'identification des répondants. Ainsi 82% de ceux qui affichent une opinion favorable envers l'indépendance se déclarent Québécois, cette proportion descend à 77% pour ceux qui se disent favorable à la souveraineté-association, puis à 66% pour ceux favorisant le statut particulier et enfin tombe à 42% chez ceux en faveur du statu quo. Notons que les répondants pouvaient donner une opinion favorable ou défavorable pour chacune des 4 options constitutionnelles (Tableau 20 à Tableau 23).

La répartition des répondants en cinq constellations de répondants allant de ceux donnant quatre réponses positives (en inversant le sens du premier estimateur portant sur la réforme du fédéralisme) produit un résultat convergent avec un alignement allant d'une propension fortement souverainiste à une position plus ambiguë que nous avons étiquetée dans le passé de « centriste »¹³ puis à une propension nettement fédéraliste (Tableau 24).

¹³ Pierre-Alain Cotnoir & Pierre Drouilly (2001) *Les Centristes – Où logent-ils?* GROUPE
<https://grop.ca/wp-content/uploads/2017/07/Rapport-Centristes.pdf>

Il est également intéressant de compléter ce portrait produit par les quatre estimateurs et voir comment les répondants se distribuent en fonction des scores générés par l'analyse factorielle des énoncés portant sur le droit, la capacité et la faisabilité.

Une segmentation de ces scores en trois composantes : une première isolant les répondants dont le score est supérieur à 0,5 regroupe les souverainistes; une deuxième isolant les répondants dont le score est inférieur à -0,5 regroupe les fédéralistes, ceux se situant entre ces deux bornes forment le contingent des centristes. Ainsi, le cœur du groupe souverainiste est composé de 28% des répondants, celui du groupe fédéraliste comprend 38% des répondants, enfin les centristes composent le tiers des répondants (Tableau 51)

Chez les francophones, l'échantillon se divise en deux parts d'un peu plus d'un tiers chacune et d'une troisième, moins nombreuse, comprenant les fédéralistes (Tableau 52). Il apparaît assez clairement que le jeu se jouera auprès des centristes chez les francophones, mais qu'avec le déclin démographique de ceux-ci la partie deviendra plus difficile qu'en 1995.

Le choix identitaire des répondants n'induit aucune différence significative entre eux pour ce qui concerne l'échelle individualisme-collectivisme.

Par contre, l'échelle de Phinney pour ce qui concerne la prégnance identitaire, c.-à-d. la fierté ou l'importance de leur identité pour les répondants, donne des résultats significatifs selon l'identité choisie : les répondants s'affichant en tant que Québécois se démarquent des autres répondants par leur attachement identitaire comme le montre la Figure 2, l'écart s'accroissant chez les seuls francophones (voir Figure 3 et Tableau 28). La deuxième dimension de l'échelle de Phinney donne des résultats encore plus marquants. Les répondants s'identifiant en tant que Québécois ou Canadiens-français perçoivent leur groupe d'appartenance comme étant mésestimé par les autres groupes nationaux, tandis que les répondants s'identifiant comme Canadiens estiment que leur groupe identitaire est bien perçu. (Tableau 29 et Figure 4). Cette échelle sera étudiée plus à fond dans une autre section du rapport.

L'échelle de Katz et Kahn dont les trois dimensions explorent les facteurs d'adhésion des répondants à leur groupe d'appartenance fournit également des différences significatives entre les répondants selon leur choix identitaire. Les répondants s'identifiant en tant que Québécois présentent, plus particulièrement les répondants francophones, un mode d'appartenance où la dimension symbolique, c.-à-d. affective, joue un rôle plus important que pour les répondants s'identifiant à d'autres groupes nationaux (Tableau 30).

Par ailleurs, ce sont les répondants s'identifiant comme Canadiens-français qui se démarquent par la dimension normative de leur adhésion à leur groupe national (Tableau 31). Cela peut s'expliquer en partie par la composition démographique de ce groupe comme nous le verrons quand nous examinerons plus en détail cette échelle.

La dimension fonctionnelle produit des résultats différenciés si l'on isole les francophones de l'ensemble de l'échantillon. Pour tout l'échantillon, ce sont les répondants s'identifiant comme Canadiens-français qui s'avèrent les plus fonctionnels dans leur appartenance à leur groupe (Tableau 32), alors que pour le sous-échantillon composé des seuls francophones, aucune différence significative n'apparaît entre les répondants selon leur identité, les quatre groupes

montrant une adhésion largement fonctionnelle à leur groupe national, quoique dans une proportion moindre pour les répondants s'affichant comme Québécois, sans que cette variation n'atteigne un seuil de signification (Tableau 33). Lors de l'étude plus approfondie de cette échelle, nous verrons plus en détail comment se déploient ces dimensions pour les paramètres des autres variables.

Comparons finalement le choix identitaire avec l'échelle souverainisme-fédéralisme. Cette échelle permet de mesurer des différences convergentes non seulement selon l'identité choisie (Figure 11 et Tableau 34), mais également en comparant, ici aussi, l'échantillon global avec le sous-échantillon composé des seuls francophones (Figure 12 et Tableau 35). D'une part, trois catégories de répondants sur cette échelle s'y dessinent en souverainistes, centristes et fédéralistes. D'autre part, pour l'ensemble de l'échantillon, l'orientation sur l'échelle change pour les répondants s'identifiant autrement que Canadiens, Canadiens-français ou Québécois. Ainsi dans l'ensemble de l'échantillon, c'est la tendance fédéraliste qui domine (Tableau 34), alors que pour le sous-échantillon francophone, c'est la tendance souverainiste (Tableau 35).

La Figure 13 illustre l'évolution de l'adhésion spontanée des francophones à l'une ou l'autre des trois principales catégories identitaires depuis 1970. Celle-ci n'a pas variée depuis plus d'une décennie : près de 70% des francophones s'identifiant comme Québécois, le 30% restant se divisant à parts quasi égales entre Canadien-français et Canadien. En février 2022, les répondants suivaient cette distribution qui dans ce graphique exclut ceux ayant choisi une autre identité, mais qui compte dans l'échantillon pour 2,8 % auprès des répondants francophones.

Dans l'ensemble de l'échantillon, les proportions sont évidemment différentes, l'identité québécoise ne comprenant que 56% des répondants et l'identité canadienne passant à 28% des répondants, alors que seulement 5% des répondants déclarant une identité autre (Tableau 36). Ce résultat illustre le fait que la grande majorité des allophones s'identifient d'abord comme Canadiens plutôt que Québécois.

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Cohortes d'âge	18-24	Effectif	29	6	59	8	102
		% dans Cohortes d'âge	28,4%	5,9%	57,8%	7,8%	100,0%
	25-34	Effectif	48	19	84	5	156
		% dans Cohortes d'âge	30,8%	12,2%	53,8%	3,2%	100,0%
	35-44	Effectif	49	15	84	14	162
		% dans Cohortes d'âge	30,2%	9,3%	51,9%	8,6%	100,0%
	45-54	Effectif	51	28	89	7	175
		% dans Cohortes d'âge	29,1%	16,0%	50,9%	4,0%	100,0%
	55-64	Effectif	33	29	117	6	185
		% dans Cohortes d'âge	17,8%	15,7%	63,2%	3,2%	100,0%
	65-74	Effectif	37	11	109	4	161
		% dans Cohortes d'âge	23,0%	6,8%	67,7%	2,5%	100,0%
	>= 75	Effectif	31	16	21	1	69
		% dans Cohortes d'âge	44,9%	23,2%	30,4%	1,4%	100,0%
Total		Effectif	278	124	563	45	1010
		% dans Cohortes d'âge	27,5%	12,3%	55,7%	4,5%	100,0%

Tableau 1 – Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par cohortes d'âge

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Cohortes d'âge	18-24	Effectif	14	3	55	3	75
		% dans Cohortes d'âge	18,7%	4,0%	73,3%	4,0%	100,0%
	25-34	Effectif	21	17	81	2	121
		% dans Cohortes d'âge	17,4%	14,0%	66,9%	1,7%	100,0%
	35-44	Effectif	25	13	79	9	126
		% dans Cohortes d'âge	19,8%	10,3%	62,7%	7,1%	100,0%
	45-54	Effectif	22	25	82	3	132
		% dans Cohortes d'âge	16,7%	18,9%	62,1%	2,3%	100,0%
	55-64	Effectif	6	29	114	3	152
		% dans Cohortes d'âge	3,9%	19,1%	75,0%	2,0%	100,0%
	65-74	Effectif	12	11	109	2	134
		% dans Cohortes d'âge	9,0%	8,2%	81,3%	1,5%	100,0%
	>= 75	Effectif	9	13	19	0	41
		% dans Cohortes d'âge	22,0%	31,7%	46,3%	0,0%	100,0%
Total		Effectif	109	111	539	22	781
		% dans Cohortes d'âge	14,0%	14,2%	69,0%	2,8%	100,0%

Tableau 2 - Francophones seulement – choix identitaire par cohortes d'âge

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
trois classes d'âge	18-34	Effectif % dans trois classes d'âge	34 17,4%	20 10,3%	136 69,7%	5 2,6%	195 100,0%
	35-54	Effectif % dans trois classes d'âge	47 18,1%	38 14,7%	162 62,5%	12 4,6%	259 100,0%
	55+	Effectif % dans trois classes d'âge	26 8,0%	53 16,3%	242 74,2%	5 1,5%	326 100,0%
Total		Effectif % dans trois classes d'âge	107 13,7%	111 14,2%	540 69,2%	22 2,8%	780 100,0%

Tableau 3 - Francophones seulement - choix identitaire par trois classes d'âge

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	Gas-Abi-Nor-CôtN-Lau	Effectif % dans Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	11 9,3%	19 16,1%	82 69,5%	6 5,1%	118 100,0%
	Lan-Est-SaL-Bas-Mon	Effectif % dans Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	66 19,0%	40 11,5%	226 64,9%	16 4,6%	348 100,0%
	Mau-Chau-Cen-Cap	Effectif % dans Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	44 20,5%	30 14,0%	138 64,2%	3 1,4%	215 100,0%
	Mon-Lav-Out	Effectif % dans Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	158 47,9%	34 10,3%	117 35,5%	21 6,4%	330 100,0%
Total		Effectif % dans Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	279 27,6%	123 12,2%	563 55,7%	46 4,5%	1011 100,0%

Tableau 4 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par regroupements régionaux

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	Gas-Abi-Nor-Côtn-Lau	Effectif % dans Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	5 4,5%	18 16,4%	81 73,6%	6 5,5%	110 100,0%
	Lan-Est-SaL-Bas-Mon	Effectif % dans Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	37 12,5%	36 12,1%	216 72,7%	8 2,7%	297 100,0%
	Mau-Chau-Cen-Cap	Effectif % dans Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	36 17,8%	29 14,4%	135 66,8%	2 1,0%	202 100,0%
	Mon-Lav-Out	Effectif % dans Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	30 17,6%	28 16,5%	107 62,9%	5 2,9%	170 100,0%
Total		Effectif % dans Les régions du Québec regroupées par la répartition de l'étude de 2015	108 13,9%	111 14,2%	539 69,2%	21 2,7%	779 100,0%

Tableau 5 - Francophones seulement – choix identitaire par regroupements régionaux

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
REGIO: REGIO	MTL RMR	Effectif	187	55	232	32	506
		% dans REGIO: REGIO	37,0%	10,9%	45,8%	6,3%	100,0%
	QC RMR	Effectif	21	13	64	3	101
		% dans REGIO: REGIO	20,8%	12,9%	63,4%	3,0%	100,0%
	AUTRES RÉGIONS	Effectif	70	55	267	11	403
		% dans REGIO: REGIO	17,4%	13,6%	66,3%	2,7%	100,0%
Total		Effectif	278	123	563	46	1010
		% dans REGIO: REGIO	27,5%	12,2%	55,7%	4,6%	100,0%

Tableau 6 - Ensemble de l'échantillon – regroupements régionaux RMR et régions périphériques

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
REGIO: REGIO	MTL RMR	Effectif	41	51	219	12	323
		% dans REGIO: REGIO	12,7%	15,8%	67,8%	3,7%	100,0%
	QC RMR	Effectif	20	12	63	2	97
		% dans REGIO: REGIO	20,6%	12,4%	64,9%	2,1%	100,0%
	AUTRES RÉGIONS	Effectif	47	47	257	8	359
		% dans REGIO: REGIO	13,1%	13,1%	71,6%	2,2%	100,0%
Total		Effectif	108	110	539	22	779
		% dans REGIO: REGIO	13,9%	14,1%	69,2%	2,8%	100,0%

Tableau 7 - Francophones seulement – choix identitaire par RMR et régions périphériques

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
AREA: Lequel des choix suivants décrit le mieux l'endroit où vous habitez?	Milieu urbain	Effectif % dans AREA: Lequel des choix suivants décrit le mieux l'endroit où vous habitez?	113 29,8%	45 11,9%	196 51,7%	25 6,6%	379 100,0%
	Banlieue	Effectif % dans AREA: Lequel des choix suivants décrit le mieux l'endroit où vous habitez?	126 30,4%	52 12,5%	221 53,3%	16 3,9%	415 100,0%
	Milieu rural	Effectif % dans AREA: Lequel des choix suivants décrit le mieux l'endroit où vous habitez?	33 16,3%	26 12,9%	139 68,8%	4 2,0%	202 100,0%
Total		Effectif % dans AREA: Lequel des choix suivants décrit le mieux l'endroit où vous habitez?	272 27,3%	123 12,3%	556 55,8%	45 4,5%	996 100,0%

Tableau 8 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par type d'habitat

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
AREA: Lequel des choix suivants décrit le mieux l'endroit où vous habitez?	Milieu urbain	Effectif % dans AREA: Lequel des choix suivants décrit le mieux l'endroit où vous habitez?	44 15,5%	41 14,5%	188 66,4%	10 3,5%	283 100,0%
	Banlieue	Effectif % dans AREA: Lequel des choix suivants décrit le mieux l'endroit où vous habitez?	40 13,2%	44 14,5%	210 69,3%	9 3,0%	303 100,0%
	Milieu rural	Effectif % dans AREA: Lequel des choix suivants décrit le mieux l'endroit où vous habitez?	24 12,9%	24 12,9%	135 72,6%	3 1,6%	186 100,0%
Total		Effectif % dans AREA: Lequel des choix suivants décrit le mieux l'endroit où vous habitez?	108 14,0%	109 14,1%	533 69,0%	22 2,8%	772 100,0%

Tableau 9 - Francophones seulement – choix identitaire par type d'habitat

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu' on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
sexe: Êtes-vous de sexe :	Masculin	Effectif	138	80	251	24	493
		% dans sexe: Êtes-vous de sexe :	28,0%	16,2%	50,9%	4,9%	100,0%
	Féminin	Effectif	141	43	312	21	517
		% dans sexe: Êtes-vous de sexe :	27,3%	8,3%	60,3%	4,1%	100,0%
Total		Effectif	279	123	563	45	1010
		% dans sexe: Êtes-vous de sexe :	27,6%	12,2%	55,7%	4,5%	100,0%

*Tableau 10 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par le sexe des répondants***Tableau croisé**

			QPC2: Lorsqu' on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
sexe: Êtes-vous de sexe :	Masculin	Effectif	63	69	238	10	380
		% dans sexe: Êtes-vous de sexe :	16,6%	18,2%	62,6%	2,6%	100,0%
	Féminin	Effectif	45	42	301	12	400
		% dans sexe: Êtes-vous de sexe :	11,3%	10,5%	75,3%	3,0%	100,0%
Total		Effectif	108	111	539	22	780
		% dans sexe: Êtes-vous de sexe :	13,8%	14,2%	69,1%	2,8%	100,0%

Tableau 11 - Francophones seulement – choix identitaire par le sexe des répondants

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	Employé(e) à temps plein	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	126 27,1%	62 13,3%	260 55,9%	17 3,7%	465 100,0%
	Employé(e) à temps partiel	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	18 26,5%	8 11,8%	34 50,0%	8 11,8%	68 100,0%
	À votre compte / travailleur autonome	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	15 33,3%	9 20,0%	21 46,7%	0 0,0%	45 100,0%
	Étudiant(e)	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	23 35,9%	2 3,1%	31 48,4%	8 12,5%	64 100,0%
	Au foyer	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	12 44,4%	1 3,7%	13 48,1%	1 3,7%	27 100,0%
	Sans emploi	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	9 23,1%	6 15,4%	18 46,2%	6 15,4%	39 100,0%
	Retraité(e)	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	74 25,1%	35 11,9%	181 61,4%	5 1,7%	295 100,0%
Total	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	277 27,6%	123 12,3%	558 55,6%	45 4,5%	1003 100,0%	

Tableau 12 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par types d'emploi

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	Employé(e) à temps plein	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	54 14,9%	54 14,9%	245 67,5%	10 2,8%	363 100,0%
	Employé(e) à temps partiel	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	6 12,5%	7 14,6%	33 68,8%	2 4,2%	48 100,0%
	À votre compte / travailleur autonome	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	1 3,4%	8 27,6%	20 69,0%	0 0,0%	29 100,0%
	Étudiant(e)	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	12 27,3%	1 2,3%	28 63,6%	3 6,8%	44 100,0%
	Au foyer	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	5 27,8%	1 5,6%	12 66,7%	0 0,0%	18 100,0%
	Sans emploi	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	5 17,2%	4 13,8%	17 58,6%	3 10,3%	29 100,0%
	Retraité(e)	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	25 10,5%	32 13,4%	178 74,5%	4 1,7%	239 100,0%
Total	Effectif % dans EMPLO: Quelle est votre situation d'emploi actuelle?	108 14,0%	107 13,9%	533 69,2%	22 2,9%	770 100,0%	

Tableau 13 - Francophones seulement – choix identitaire par types d'emploi

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Langues principales	Franco	Effectif % dans Langues principales	108 13,9%	110 14,1%	539 69,2%	22 2,8%	779 100,0%
	Anglo	Effectif % dans Langues principales	86 88,7%	4 4,1%	3 3,1%	4 4,1%	97 100,0%
	Autre	Effectif % dans Langues principales	84 63,2%	9 6,8%	21 15,8%	19 14,3%	133 100,0%
Total	Effectif % dans Langues principales	278 27,6%	123 12,2%	563 55,8%	45 4,5%	1009 100,0%	

Tableau 14 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par première langue apprise et parlée

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	19 999 \$ et moins	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	16 26,2%	6 9,8%	32 52,5%	7 11,5%	61 100,0%
	De 20 000 \$ à 39 999 \$	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	35 25,2%	16 11,5%	75 54,0%	13 9,4%	139 100,0%
	De 40 000 \$ à 59 999 \$	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	41 21,9%	31 16,6%	107 57,2%	8 4,3%	187 100,0%
	De 60 000 \$ à 79 999 \$	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	50 36,2%	15 10,9%	71 51,4%	2 1,4%	138 100,0%
	De 80 000 \$ à 99 999 \$	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	34 26,4%	8 6,2%	85 65,9%	2 1,6%	129 100,0%
	100 000 \$ et plus	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	71 26,5%	41 15,3%	145 54,1%	11 4,1%	268 100,0%
	Total	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	247 26,8%	117 12,7%	515 55,9%	43 4,7%	922 100,0%

Tableau 15 – Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par revenus des ménages

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	19 999 \$ et moins	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	8 17,8%	4 8,9%	29 64,4%	4 8,9%	45 100,0%
	De 20 000 \$ à 39 999 \$	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	17 15,5%	15 13,6%	72 65,5%	6 5,5%	110 100,0%
	De 40 000 \$ à 59 999 \$	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	15 10,3%	28 19,2%	100 68,5%	3 2,1%	146 100,0%
	De 60 000 \$ à 79 999 \$	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	20 19,4%	13 12,6%	68 66,0%	2 1,9%	103 100,0%
	De 80 000 \$ à 99 999 \$	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	11 11,0%	7 7,0%	82 82,0%	0 0,0%	100 100,0%
	100 000 \$ et plus	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	28 13,3%	36 17,1%	140 66,4%	7 3,3%	211 100,0%
	Total	Effectif % dans REVEN: Parmi les catégories suivantes, laquelle reflète le mieux le REVENU total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 2021?	99 13,8%	103 14,4%	491 68,7%	22 3,1%	715 100,0%

Tableau 16 - Francophones seulement – choix identitaire par revenus des ménages

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Droit	Droit OUI	Effectif	69	60	452	22	603
		% dans Droit	11,4%	10,0%	75,0%	3,6%	
	Droit NON	Effectif	209	63	111	24	407
		% dans Droit	51,4%	15,5%	27,3%	5,9%	
Total		Effectif	278	123	563	46	1010
		% dans Droit	27,5%	12,2%	55,7%	4,6%	

Tableau 17 - Ensemble de l'échantillon - choix identitaire par le droit de se séparer

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Capacité	Capacité OUI	Effectif	65	60	397	18	540
		% dans Capacité	12,0%	11,1%	73,5%	3,3%	
	Capacité NON	Effectif	213	63	167	28	471
		% dans Capacité	45,2%	13,4%	35,5%	5,9%	
Total		Effectif	278	123	564	46	1011
		% dans Capacité	27,5%	12,2%	55,8%	4,5%	

Tableau 18 - Ensemble de l'échantillon - choix identitaire par la capacité d'être indépendant

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Faisabilité	Faisabilité OUI	Effectif	50	45	339	16	450
		% dans Faisabilité	11,1%	10,0%	75,3%	3,6%	
	Faisabilité NON	Effectif	228	78	225	29	560
		% dans Faisabilité	40,7%	13,9%	40,2%	5,2%	
Total		Effectif	278	123	564	45	1010
		% dans Faisabilité	27,5%	12,2%	55,8%	4,5%	

Tableau 19 - Ensemble de l'échantillon - choix identitaire par la faisabilité

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Indépendant	Indép. +	Effectif	30	33	337	9	409
		% dans Indépendant	7,3%	8,1%	82,4%	2,2%	
	Indép. -	Effectif	248	90	226	36	600
		% dans Indépendant	41,3%	15,0%	37,7%	6,0%	
Total		Effectif	278	123	563	45	1009
		% dans Indépendant	27,6%	12,2%	55,8%	4,5%	

Tableau 20 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par l'indépendance

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Souv. Ass.	Souv.Ass. +	Effectif	56	52	409	15	532
		% dans Souv. Ass.	10,5%	9,8%	76,9%	2,8%	100,0%
	Souv.Ass. -	Effectif	223	71	154	30	478
		% dans Souv. Ass.	46,7%	14,9%	32,2%	6,3%	100,0%
Total		Effectif	279	123	563	45	1010
		% dans Souv. Ass.	27,6%	12,2%	55,7%	4,5%	100,0%

*Tableau 21 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par la souveraineté-association***Tableau croisé**

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Statut particulier	Statut Part +	Effectif	100	92	415	19	626
		% dans Statut particulier	16,0%	14,7%	66,3%	3,0%	100,0%
	Statut part. -	Effectif	178	31	149	26	384
		% dans Statut particulier	46,4%	8,1%	38,8%	6,8%	100,0%
Total		Effectif	278	123	564	45	1010
		% dans Statut particulier	27,5%	12,2%	55,8%	4,5%	100,0%

*Tableau 22 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par le statut particulier***Tableau croisé**

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Statu quo	Statu quo +	Effectif	243	100	277	33	653
		% dans Statu quo	37,2%	15,3%	42,4%	5,1%	100,0%
	Statu quo -	Effectif	35	23	286	12	356
		% dans Statu quo	9,8%	6,5%	80,3%	3,4%	100,0%
Total		Effectif	278	123	563	45	1009
		% dans Statu quo	27,6%	12,2%	55,8%	4,5%	100,0%

Tableau 23 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par le statu quo

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Les cinq constellations	4-OUI	Effectif % dans Les cinq constellations	3 2,0%	14 9,2%	133 87,5%	2 1,3%	152 100,0%
	3-OUI	Effectif % dans Les cinq constellations	35 12,3%	26 9,2%	210 73,9%	13 4,6%	284 100,0%
	2-OUI	Effectif % dans Les cinq constellations	33 22,1%	21 14,1%	89 59,7%	6 4,0%	149 100,0%
	1-OUI	Effectif % dans Les cinq constellations	116 45,5%	36 14,1%	91 35,7%	12 4,7%	255 100,0%
	0-OUI	Effectif % dans Les cinq constellations	91 53,8%	26 15,4%	40 23,7%	12 7,1%	169 100,0%
Total		Effectif % dans Les cinq constellations	278 27,6%	123 12,2%	563 55,8%	45 4,5%	1009 100,0%

Tableau 24 – Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par les 5 constellations

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Les cinq constellations	4-OUI	Effectif % dans Les cinq constellations	1 0,7%	14 9,5%	130 88,4%	2 1,4%	147 100,0%
	3-OUI	Effectif % dans Les cinq constellations	15 6,1%	20 8,1%	203 82,2%	9 3,6%	247 100,0%
	2-OUI	Effectif % dans Les cinq constellations	16 13,2%	19 15,7%	83 68,6%	3 2,5%	121 100,0%
	1-OUI	Effectif % dans Les cinq constellations	37 23,4%	33 20,9%	85 53,8%	3 1,9%	158 100,0%
	0-OUI	Effectif % dans Les cinq constellations	38 35,8%	25 23,6%	39 36,8%	4 3,8%	106 100,0%
Total		Effectif % dans Les cinq constellations	107 13,7%	111 14,2%	540 69,3%	21 2,7%	779 100,0%

Tableau 25 - Francophones seulement – choix identitaire par les 5 constellations

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Souverainistes, centristes, fédéralistes	Souverainistes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	16 5,7%	23 18,7%	240 42,6%	7 15,2%	286 28,3%
	Centristes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	54 19,4%	43 35,0%	229 40,6%	15 32,6%	341 33,7%
	Fédéralistes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	209 74,9%	57 46,3%	95 16,8%	24 52,2%	385 38,0%
Total		Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	279 100,0%	123 100,0%	564 100,0%	46 100,0%	1012 100,0%

Tableau 26 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par souverainistes, centristes, fédéralistes

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Souverainistes, centristes, fédéralistes	Souverainistes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	11 10,2%	20 18,3%	233 43,2%	7 31,8%	271 34,8%
	Centristes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	18 16,7%	35 32,1%	218 40,4%	7 31,8%	278 35,7%
	Fédéralistes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	79 73,1%	54 49,5%	88 16,3%	8 36,4%	229 29,4%
Total		Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	108 100,0%	109 100,0%	539 100,0%	22 100,0%	778 100,0%

Tableau 27 - Francophones seulement – choix identitaire par souverainistes, centristes, fédéralistes

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Prégnance identitaire	Identité forte	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	54 50,0%	52 47,3%	324 60,1%	9 40,9%	439 56,4%
	Identité faible	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	54 50,0%	58 52,7%	215 39,9%	13 59,1%	340 43,6%
Total		Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	108 100,0%	110 100,0%	539 100,0%	22 100,0%	779 100,0%

Tableau 28 - Francophones seulement - choix identitaire par la prégnance identitaire

Tableau croisé Estime envers son groupe identitaire * QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Estime envers son groupe identitaire	Identité estimée	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	87 80,6%	49 44,5%	170 31,5%	17 77,3%	323 41,5%
	Identité mésestimée	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	21 19,4%	61 55,5%	369 68,5%	5 22,7%	456 58,5%
Total		Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	108 100,0%	110 100,0%	539 100,0%	22 100,0%	779 100,0%

Tableau 29 – Francophones seulement – choix identitaire par la perception de l'estime

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Symboliques	Symbolique fort	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	122 43,7%	53 43,1%	310 55,1%	17 37,0%	502 49,7%
	Symbolique faible	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	157 56,3%	70 56,9%	253 44,9%	29 63,0%	509 50,3%
Total		Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	279 100,0%	123 100,0%	563 100,0%	46 100,0%	1011 100,0%

Tableau 30 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par la dimension symbolique

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Normatifs	Normatif fort	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	143 51,4%	82 66,7%	284 50,4%	16 35,6%	525 52,0%
	Normatif faible	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	135 48,6%	41 33,3%	280 49,6%	29 64,4%	485 48,0%
Total		Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	278 100,0%	123 100,0%	564 100,0%	45 100,0%	1010 100,0%

Tableau 31 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par la dimension normative

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Fonctionnels	Fonctionnel fort	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	114 41,0%	83 67,5%	286 50,8%	23 50,0%	506 50,1%
	Fonctionnel faible	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	164 59,0%	40 32,5%	277 49,2%	23 50,0%	504 49,9%
Total		Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	278 100,0%	123 100,0%	563 100,0%	46 100,0%	1010 100,0%

Tableau 32 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par la dimension fonctionnelle

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Fonctionnels	Fonctionnel fort	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	59 54,6%	71 64,5%	272 50,5%	12 57,1%	414 53,2%
	Fonctionnel faible	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	49 45,4%	39 35,5%	267 49,5%	9 42,9%	364 46,8%
Total		Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	108 100,0%	110 100,0%	539 100,0%	21 100,0%	778 100,0%

Tableau 33 - Francophones seulement – choix identitaire par la dimension fonctionnelle (N.S.)

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Souverainistes, centristes, fédéralistes	Souverainistes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	16 5,7%	23 18,7%	240 42,6%	7 15,2%	286 28,3%
	Centristes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	54 19,4%	43 35,0%	229 40,6%	15 32,6%	341 33,7%
	Fédéralistes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	209 74,9%	57 46,3%	95 16,8%	24 52,2%	385 38,0%
Total		Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	279 100,0%	123 100,0%	564 100,0%	46 100,0%	1012 100,0%

Tableau 34 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par souverainistes, centristes, fédéralistes

Tableau croisé

			QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...				Total
			Canadien	Canadien français	Québécois	Autre, préciser :	
Souverainistes, centristes, fédéralistes	Souverainistes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	11 10,2%	20 18,3%	233 43,2%	7 31,8%	271 34,8%
	Centristes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	18 16,7%	35 32,1%	218 40,4%	7 31,8%	278 35,7%
	Fédéralistes	Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	79 73,1%	54 49,5%	88 16,3%	8 36,4%	229 29,4%
Total		Effectif % dans QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...	108 100,0%	109 100,0%	539 100,0%	22 100,0%	778 100,0%

Tableau 35 - Francophones seulement – choix identitaire par souverainistes, centristes, fédéralistes

QPC2: Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes...

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Canadien	278	27,5	27,5	27,5
	Canadien français	123	12,2	12,2	39,7
	Québécois	563	55,8	55,8	95,5
	Autre, préciser :	45	4,5	4,5	100,0
	Total	1010	100,0	100,0	

Tableau 36 – Ensemble de l'échantillon – Fréquences identitaires

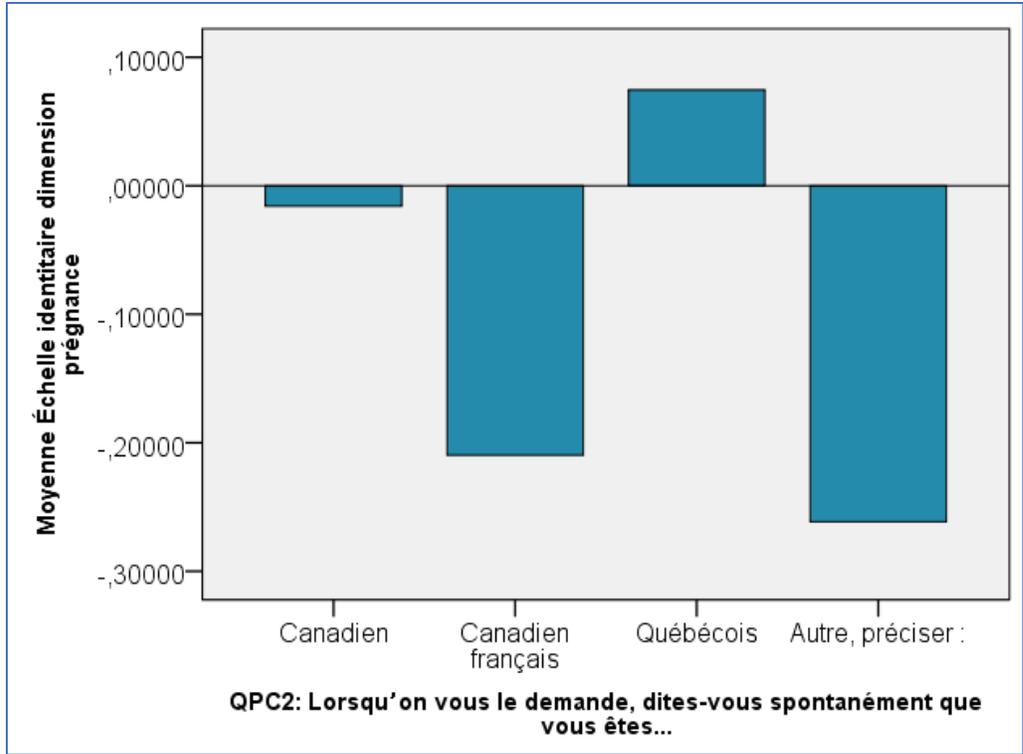


Figure 2 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par la prégnance identitaire

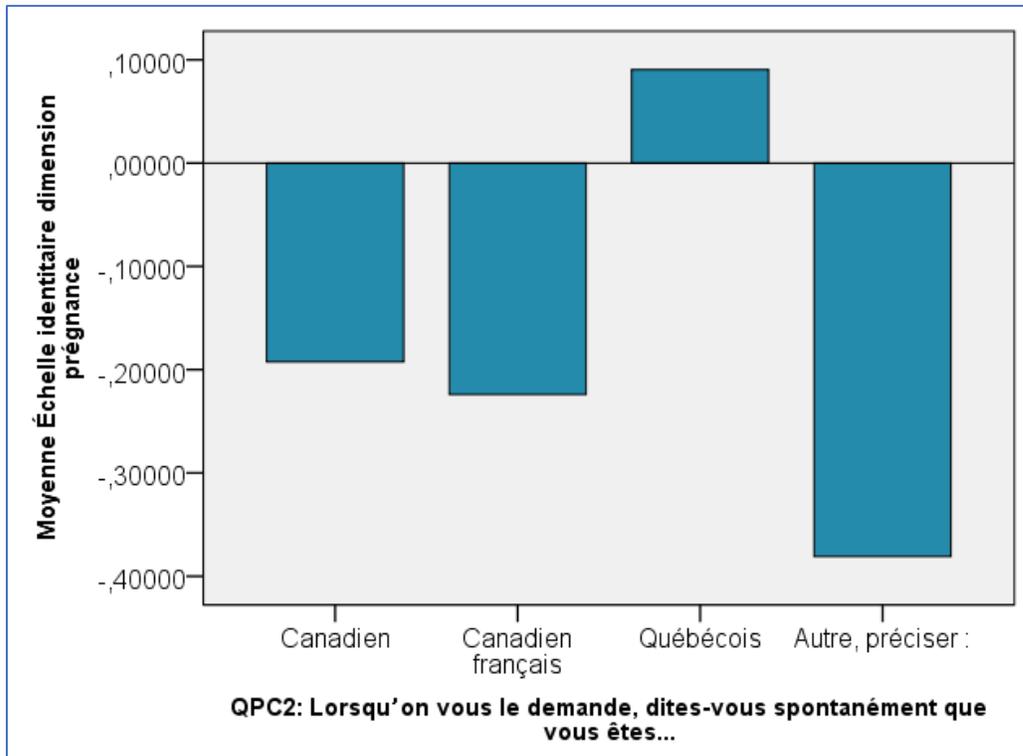


Figure 3 - Francophones seulement - choix identitaire par la prégnance identitaire

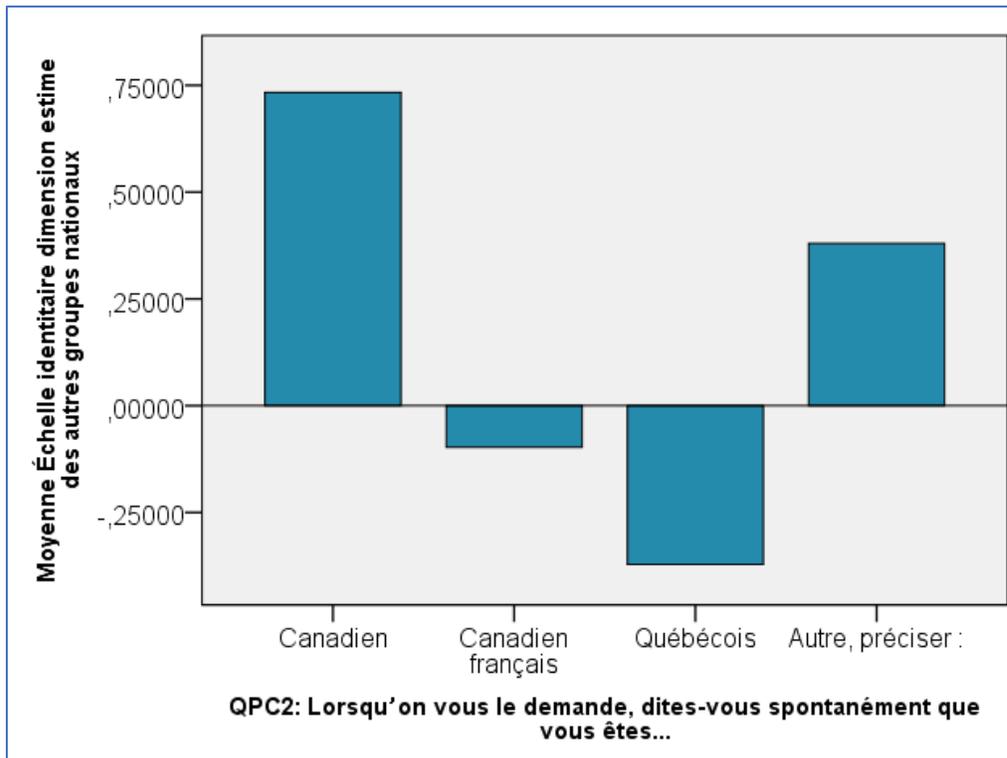


Figure 4 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par la perception de l'estime

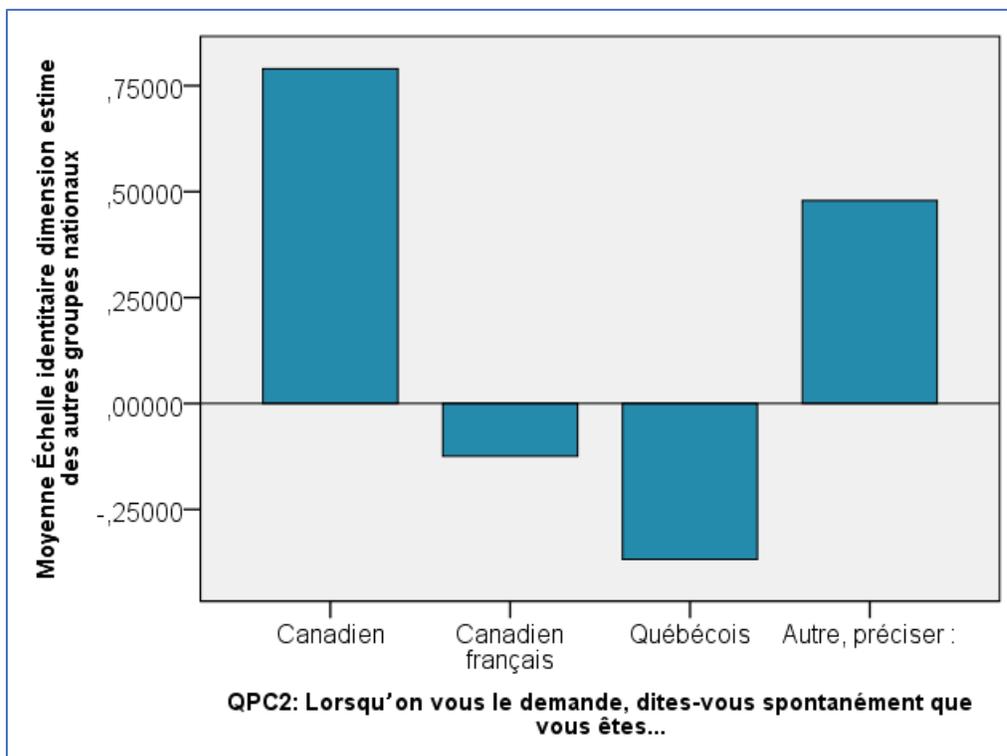


Figure 5 - Francophones seulement – choix identitaire par la perception de l'estime

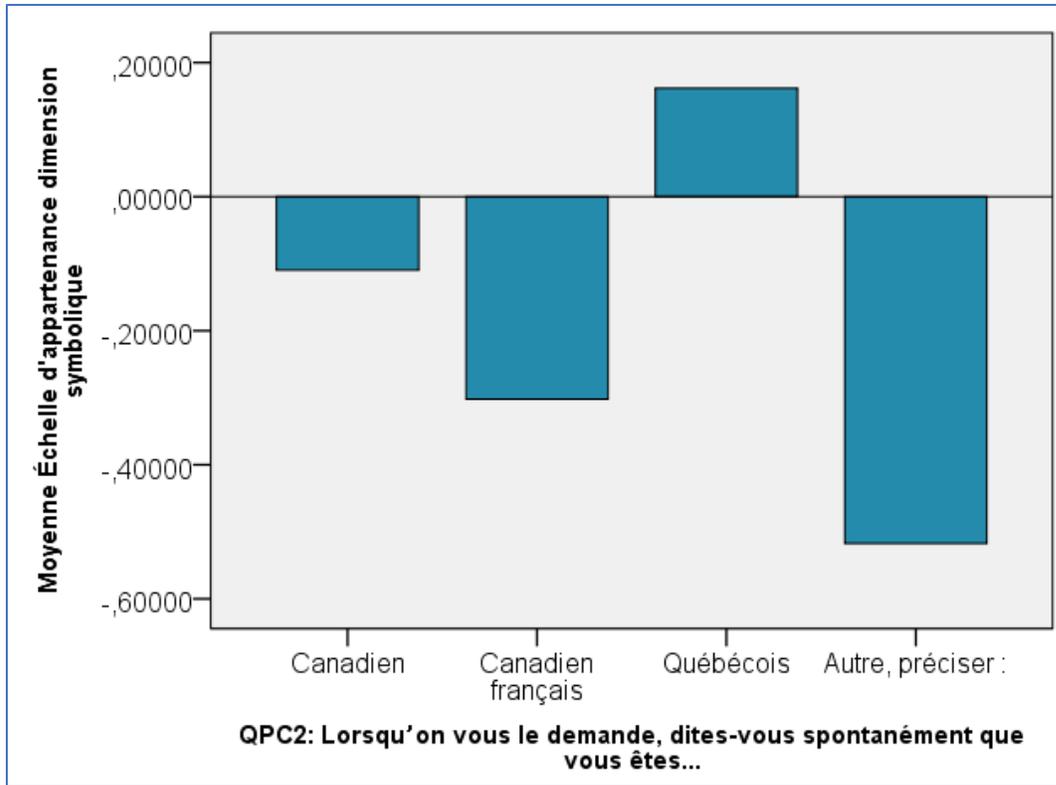


Figure 6 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par la dimension symbolique

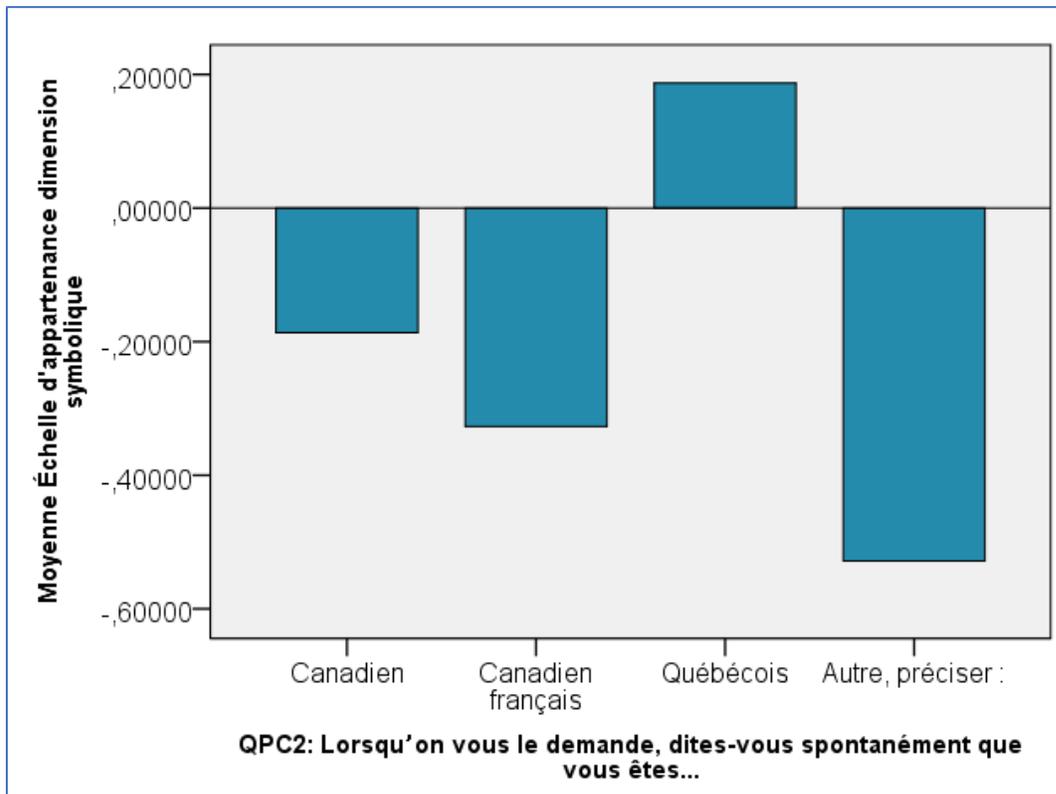


Figure 7 - Francophones seulement – choix identitaire par la dimension symbolique

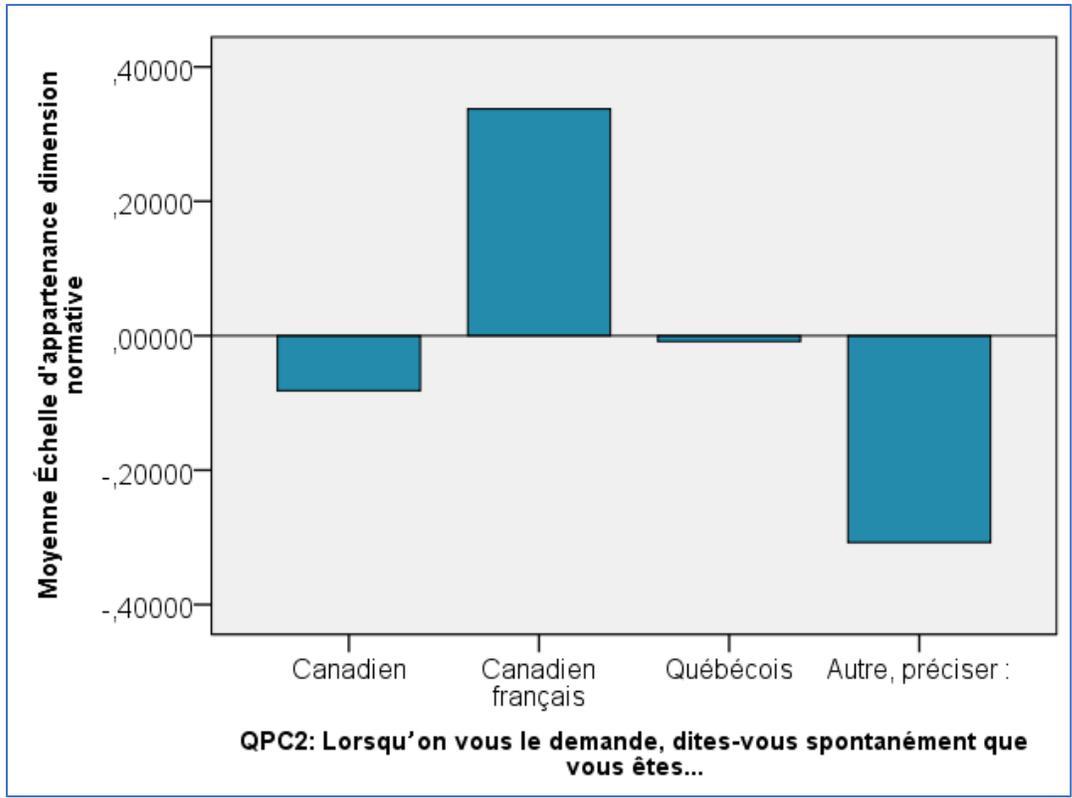


Figure 8 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par la dimension normative

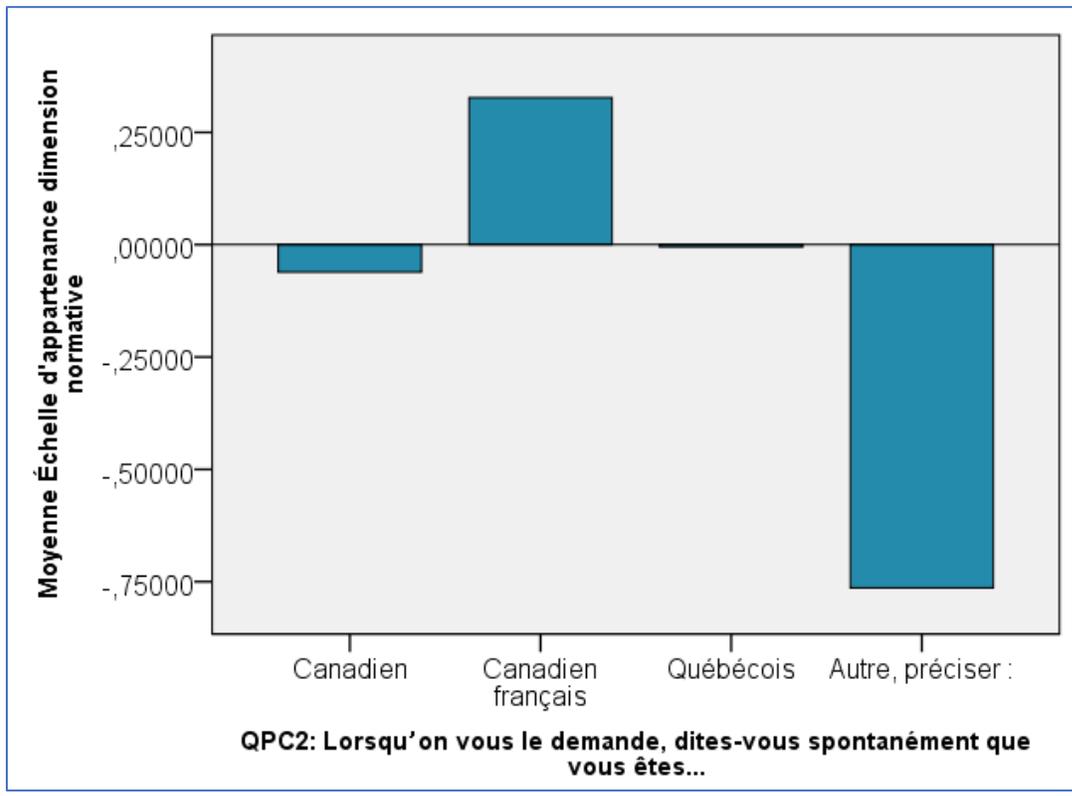


Figure 9 - Francophones seulement – choix identitaire par la dimension normative

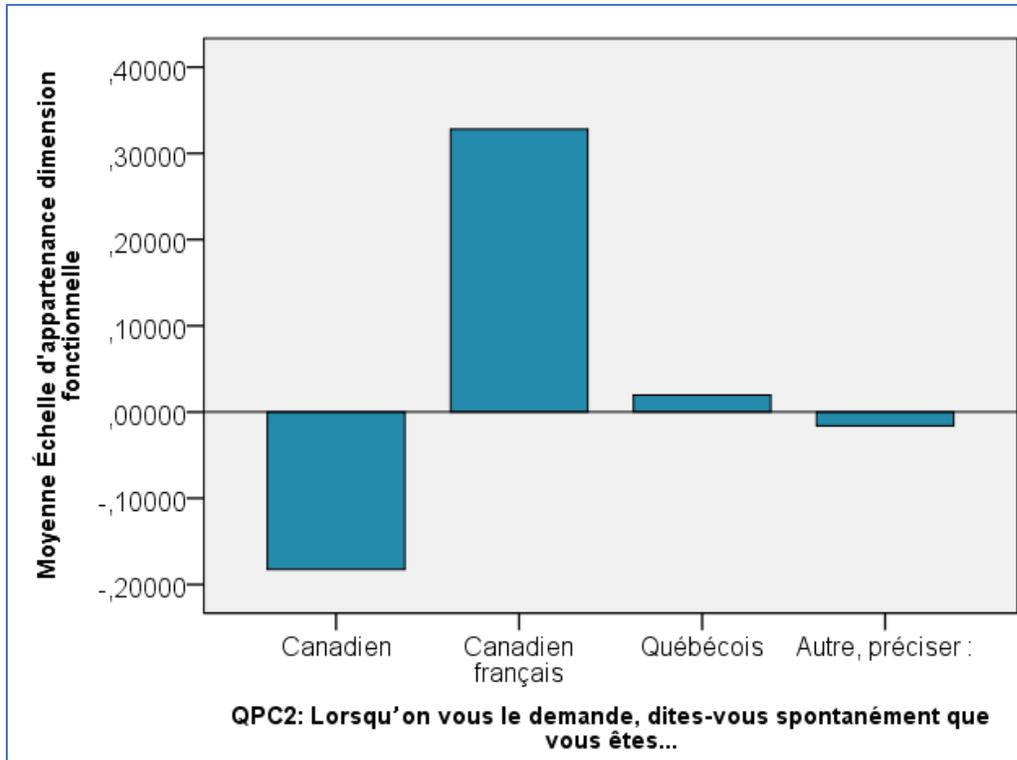


Figure 10 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par la dimension fonctionnelle

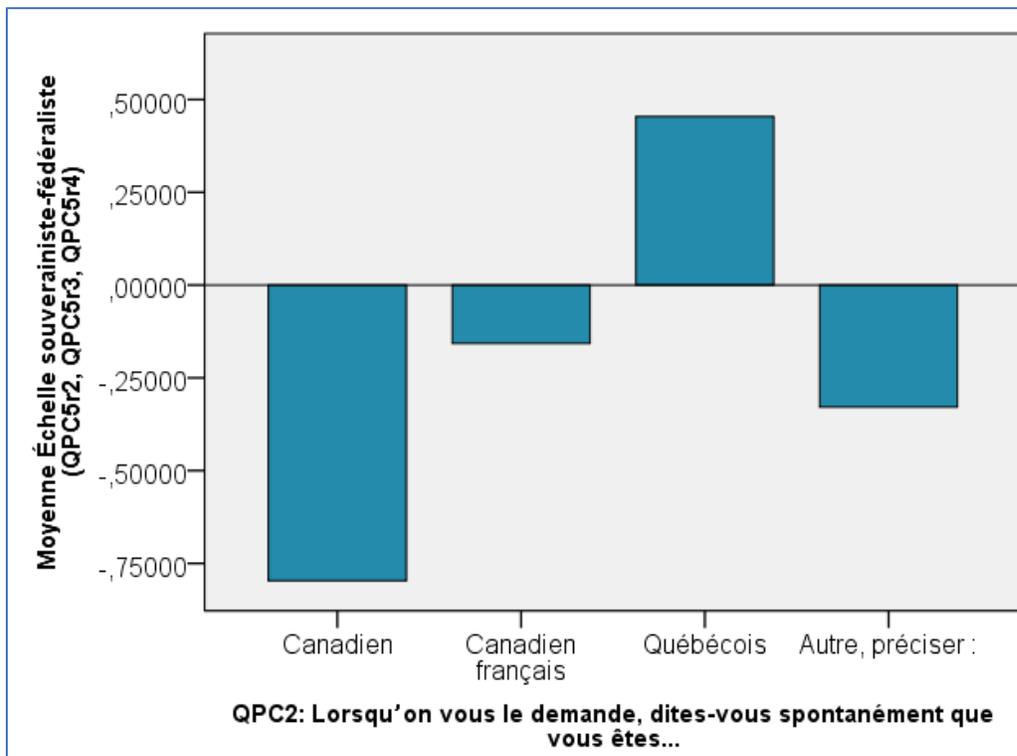


Figure 11 - Ensemble de l'échantillon – choix identitaire par souverainisme-fédéralisme

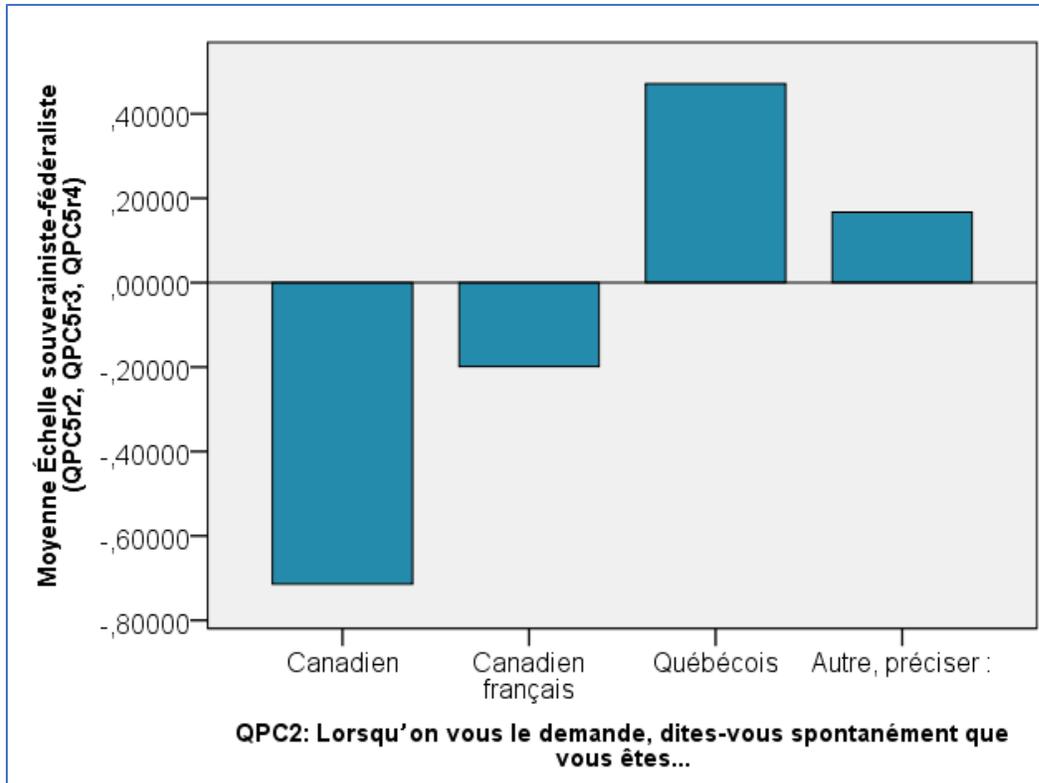


Figure 12 - Francophones seulement – choix identitaire par souverainisme-fédéralisme

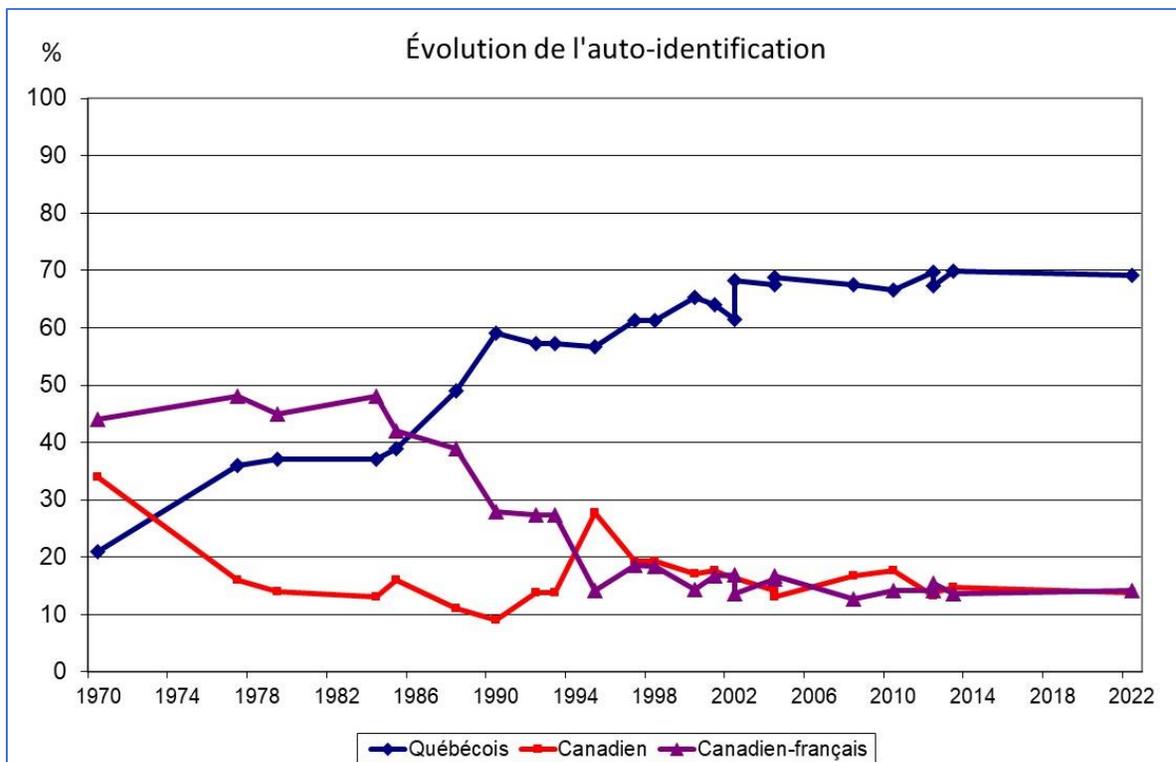


Figure 13 - Francophones seulement – évolution de l'auto-identification

L'échelle de l'individualisme-collectivisme

Cette échelle également nommée dans la littérature anglophone *Idiocentrist Allocentrist Scale* sera examinée en utilisant les scores moyens produits par analyse factorielle. Elle n'a été que partiellement testée lors d'un sondage moniteur – dit de *tracking* – en mars 2012 où nous n'avions pu faire inscrire que seulement trois des cinq énoncés dans le questionnaire, l'échelle n'ayant pas été utilisée dans sa forme prescrite plusieurs résultats sont demeurés non concluants.

Par cohorte d'âges des différences significatives apparaissent, plus les répondants sont âgés et plus ils sont collectivistes, plus ils sont jeunes et plus ils sont individualistes (Figure 14 et Figure 15).

Trois classes d'âge ressortent de cette analyse : les moins de 35 ans s'avérant nettement plus individualistes que leurs aînés, les 35 à 54 ans présentant un profil moyen et les 55 ans et plus étant plus collectivistes (Tableau 37).

La distribution des régions administratives du Québec en 4 regroupements constitués dans l'étude précitée, suivant un axe souverainisme, centrisme, fédéralisme, révèle que celui formé des répondants provenant des régions de Lanaudière, de l'Estrie, du Saguenay-Lac Saint-Jean, du Bas Saint-Laurent et de la Montérégie présentent en moyenne une attitude collectiviste comparativement à ceux des trois autres regroupements (Figure 16 et Figure 17).

Un résultat équivalent est obtenu auprès des répondants dont l'habitat est de type banlieue et, dans une bien moindre mesure, rural qui se montrent collectivistes en comparaison avec ceux dont l'habitat est urbain et où l'individualisme prédomine (Figure 18 et Figure 19).

Dans l'ensemble de l'échantillon, les retraités présentent un profil moyen collectiviste, reflétant à cet égard les résultats obtenus en fonction de l'âge (Figure 20). Ils sont suivis chez les francophones des employés à temps partiel (Figure 21). Les revenus offrent un portrait révélateur. Ce sont les répondants dont les ménages ont des revenus annuels se situant entre 40 000 \$ et 99 999 \$ qui affichent un profil moyen collectiviste, alors que ceux gagnant moins de 40 000 \$ et, dans une moindre mesure, 100 000 \$ et plus se montrent plutôt individualistes (Figure 22 et Figure 23).

Les locataires affichent un profil moyen plutôt individualiste en comparaison des propriétaires (Figure 24 et Figure 25).

Les répondants considérant qu'il est possible de réformer le fédéralisme canadien de manière à satisfaire à la fois le Québec et le reste du Canada apparaissent nettement collectivistes, alors que ceux qui sont d'opinion contraire sont tout aussi nettement individualistes. Les répondants des opinions intermédiaires présentent un profil ambigu sur cette échelle (Figure 26 et Figure 27 plus Tableau 38).

Par ailleurs, pour les trois autres estimateurs, le droit, la capacité et la faisabilité de l'indépendance, les résultats sont similaires, surtout pour ce qui concerne la dimension collectiviste des répondants se disant « tout-à-fait d'accord » avec l'énoncé. L'on obtient les mêmes résultats pour trois des choix constitutionnels, seul le statu quo n'atteignant pas le seuil significatif requis (Figure 28 à Figure 38).

En regard de la question nationale, c'est la répartition des répondants en cinq constellations qui fournit, surtout chez les francophones, une segmentation plus intéressante de ceux-ci au regard de la question nationale (Figure 40 et Figure 41 plus Tableau 39).

Plus spécifiquement, les répondants affichant un forte prégnance identitaire sont aussi ceux qui affichent un profil moyen collectiviste, alors que ceux qui font montre d'une faible prégnance identitaire s'avèrent en moyenne plutôt individualistes (Figure 42 et Figure 43). On remarque un clivage similaire pour ce qui concerne la bipartition symbolique à l'échelle de Katz et Kahn (Figure 44 et Figure 45). Les répondants présentant une réactivité symbolique forte sont également ceux obtenant des scores collectivistes élevés, tandis que les répondants catégorisés comme présentant une faible adhésion symbolique à leur groupe d'appartenance se montrent comme étant nettement plus individualistes. La séparation entre répondants présentant une adhésion normative élevée au groupe d'appartenance et ceux chez qui elle est faible est de même nature (Figure 46).

Enfin, la comparaison de la moyenne des scores de l'échelle individualisme-collectivisme avec la segmentation des répondants entre souverainistes, centristes et fédéralistes montre bien que les souverainistes se distinguent des deux autres segments par une tendance collectiviste que pour les deux autres regroupements, c'est une tendance individualiste qui prédomine (Figure 47 et Figure 48).

Le GROUPE n'a utilisé qu'une seule fois auparavant trois des cinq énoncés, tirés de la même version de cette échelle qu'aujourd'hui, soit celle de MacNab et cie. Les résultats fournissent un portrait similaire quoiqu'également différent de celui obtenu dans notre enquête. D'une part, l'échelle utilisée n'étant pas tout à fait la même, car amputée de deux énoncés, soit les QPC1r2 et QPC1r4 de notre sondage, il lui manque les énoncés misant sur l'individu au lieu du groupe. D'autre part, la façon de classer les répondants en trois regroupements est tout à fait différente. Il s'agit ici d'un regroupement établi sur une segmentation des répondants à partir d'une question où ceux-ci étaient appelés à s'autopositionner sur une échelle en 10 rangs à partir de la question suivante : « Sur une échelle de 0 à 10, où 0 correspond au statu quo constitutionnel, le Québec demeurant une province comme les autres, et le 10 correspondant à l'indépendance politique du Québec, où vous situeriez-vous ? »

Néanmoins, le contraste entre le groupe fédéraliste et le groupe souverainiste demeure de même nature : les souverainistes apparaissant en moyenne collectivistes et les fédéralistes individualistes (Figure 49). Pour ce qui concerne les centristes, il est possible qu'avec les changements générationnels, la composition de ce groupe ait changé, sinon il peut s'agir d'un artefact méthodologique liée à la composition de ce groupe.

Tableau croisé

			Collectivisme individualisme (5 énoncés)		Total
			Collectiviste	Individualiste	
trois classes d'âge	18-34	Effectif	95	164	259
		% dans trois classes d'âge	36,7%	63,3%	100,0%
	35-54	Effectif	138	200	338
		% dans trois classes d'âge	40,8%	59,2%	100,0%
	55+	Effectif	245	169	414
		% dans trois classes d'âge	59,2%	40,8%	100,0%
Total		Effectif	478	533	1011
		% dans trois classes d'âge	47,3%	52,7%	100,0%

*Tableau 37 - Ensemble de l'échantillon – trois classes d'âge***Tableau croisé**

			Collectivisme individualisme (5 énoncés)		Total
			Collectiviste	Individualiste	
Réforme	Réforme possible	Effectif	305	283	588
		% dans Collectivisme individualisme (5 énoncés)	63,9%	53,1%	58,2%
	Réforme impossible	Effectif	172	250	422
		% dans Collectivisme individualisme (5 énoncés)	36,1%	46,9%	41,8%
Total		Effectif	477	533	1010
		% dans Collectivisme individualisme (5 énoncés)	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau 38 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par la réforme possible du fédéralisme

Rapport

Échelle collectivisme individualisme (5 énoncés)

Les cinq constellations	Moyenne	N	Ecart type
4-OUI	,1226918	147	,99493832
3-OUI	,1803094	248	1,02870608
2-OUI	-,2320245	120	,82605128
1-OUI	-,2348279	158	1,11204366
0-OUI	,1688837	105	,86661855
Total	,0199472	779	1,00656711

Tableau 39 - Francophones seulement – échelle de Triandis par les 5 constellations

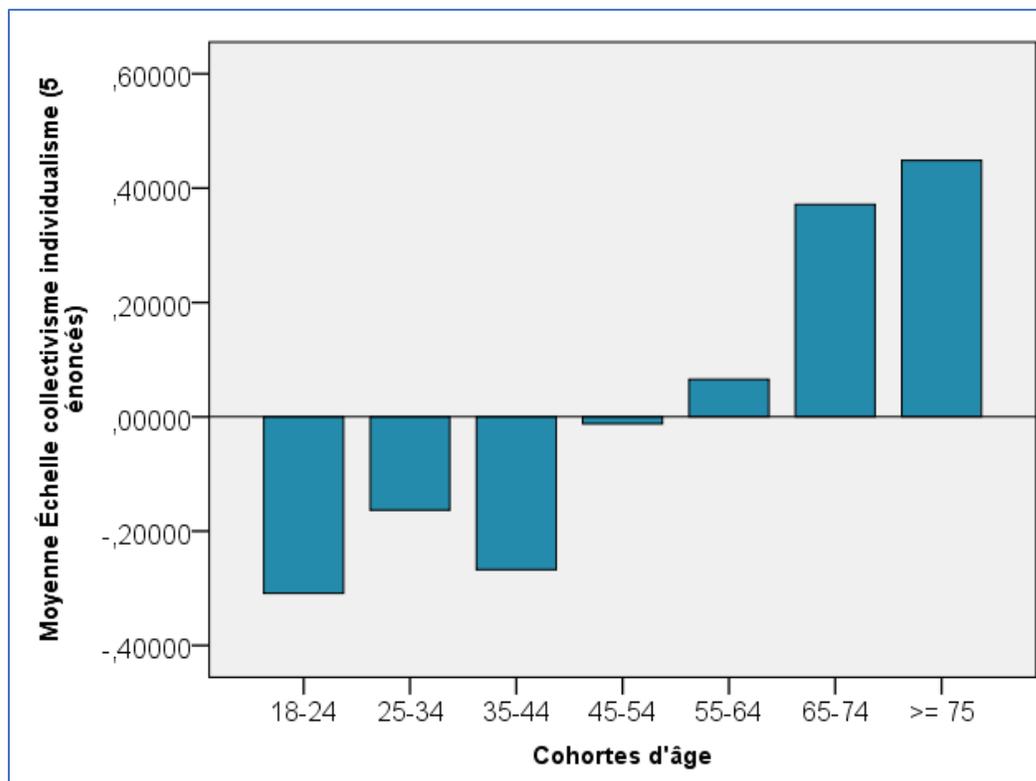


Figure 14 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par les cohortes d'âge

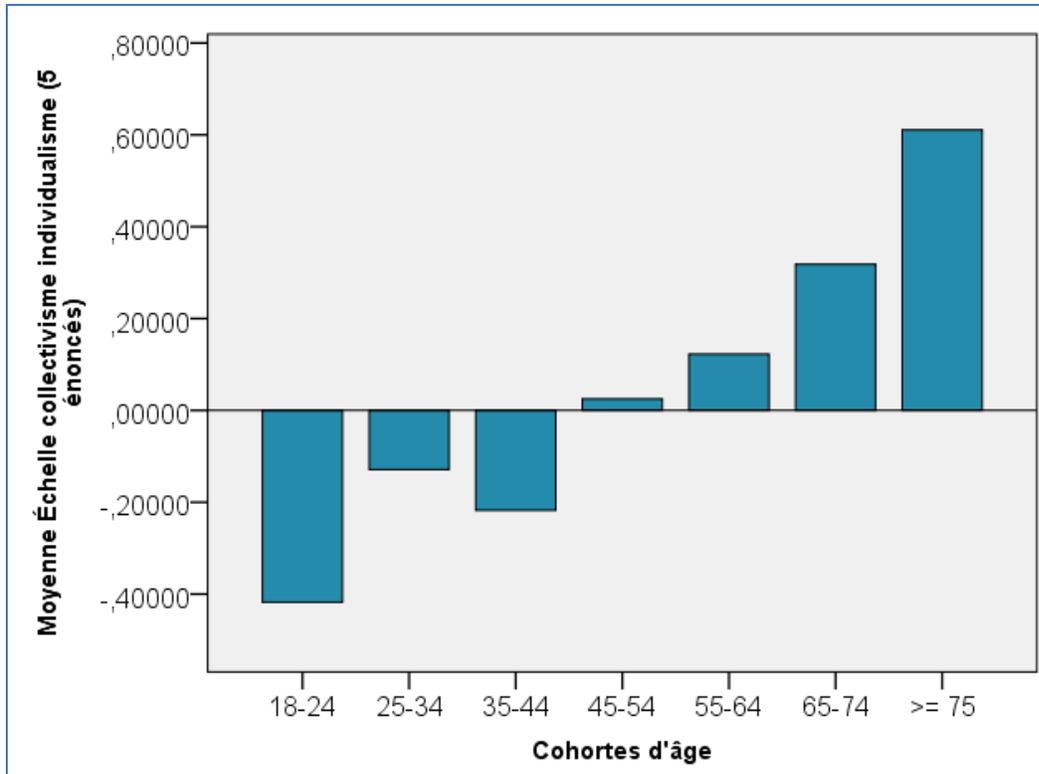


Figure 15 - Francophones seulement – échelle de Triandis par les cohortes d'âge

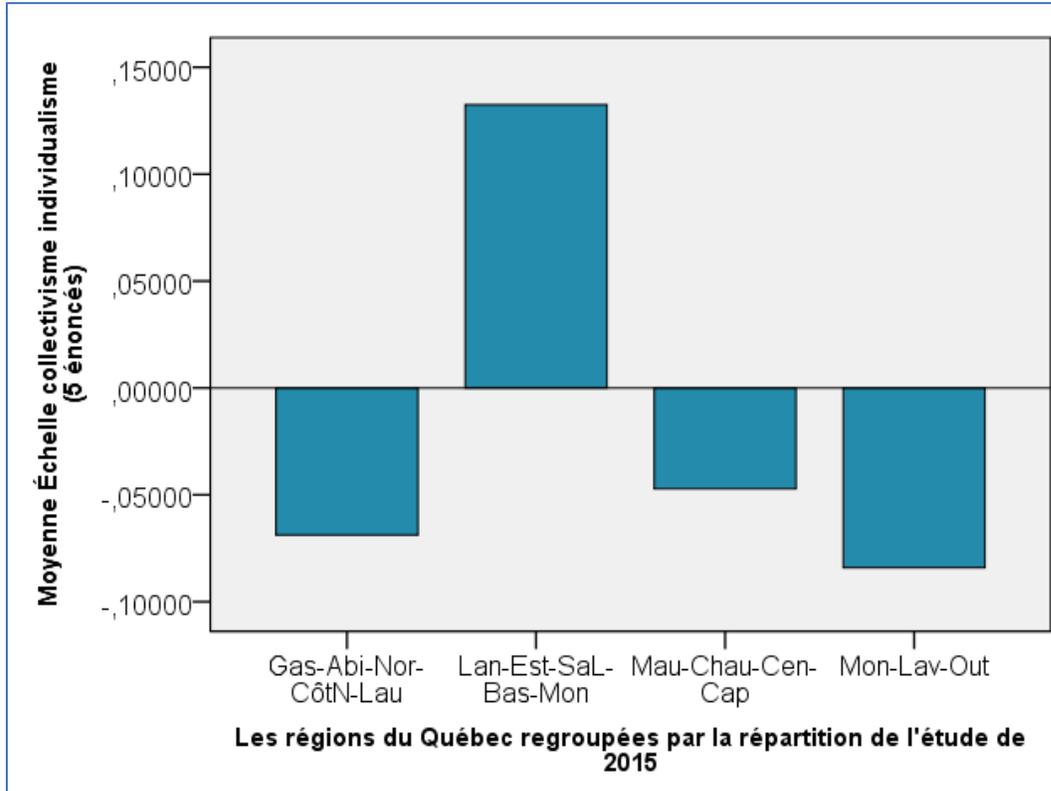


Figure 16 – Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par les regroupements régionaux

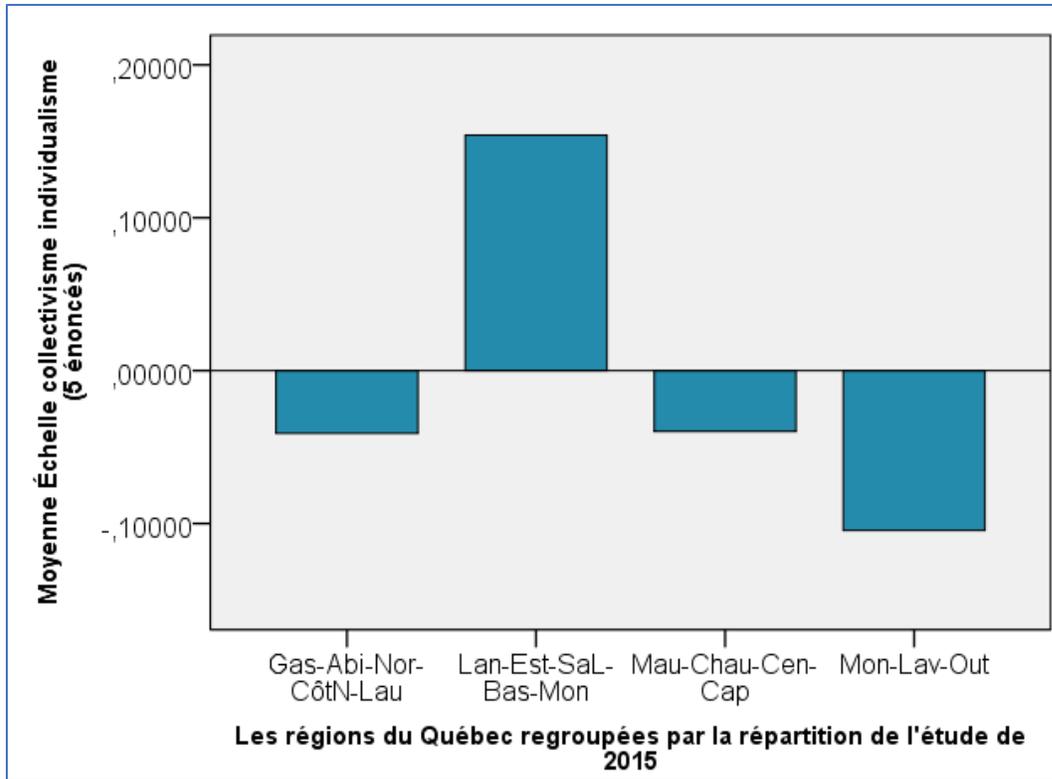


Figure 17 - Francophones seulement – échelle de Triandis par les regroupements régionaux

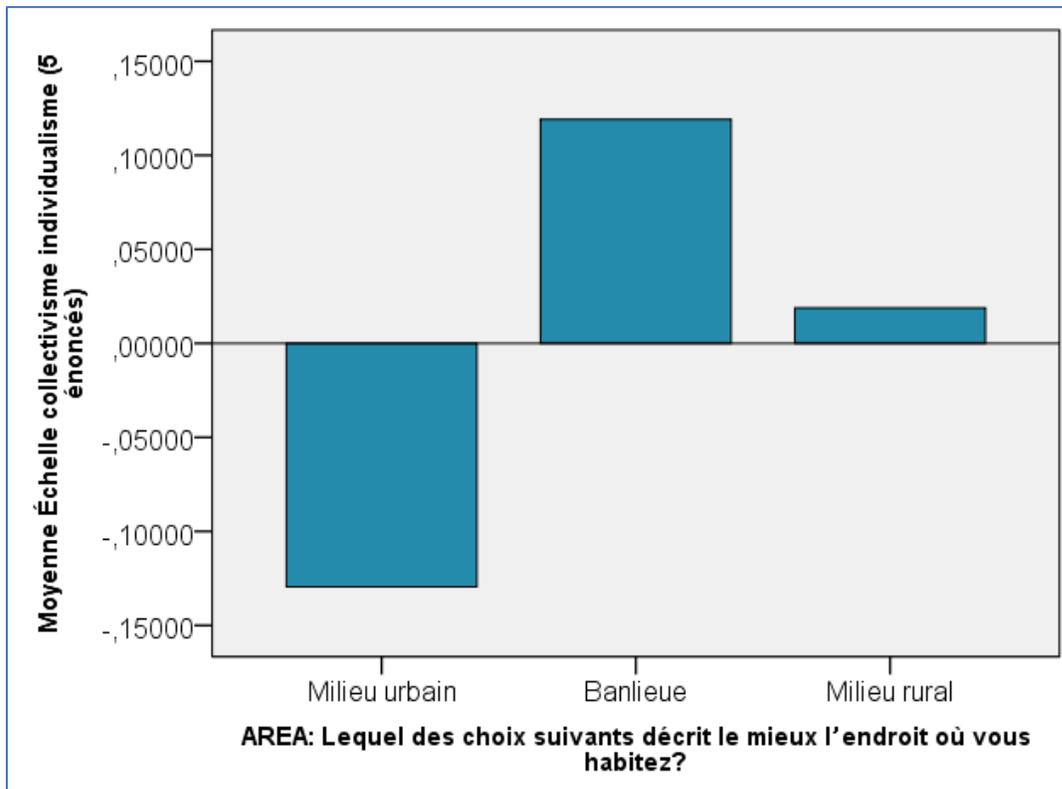


Figure 18 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par le type d'habitat

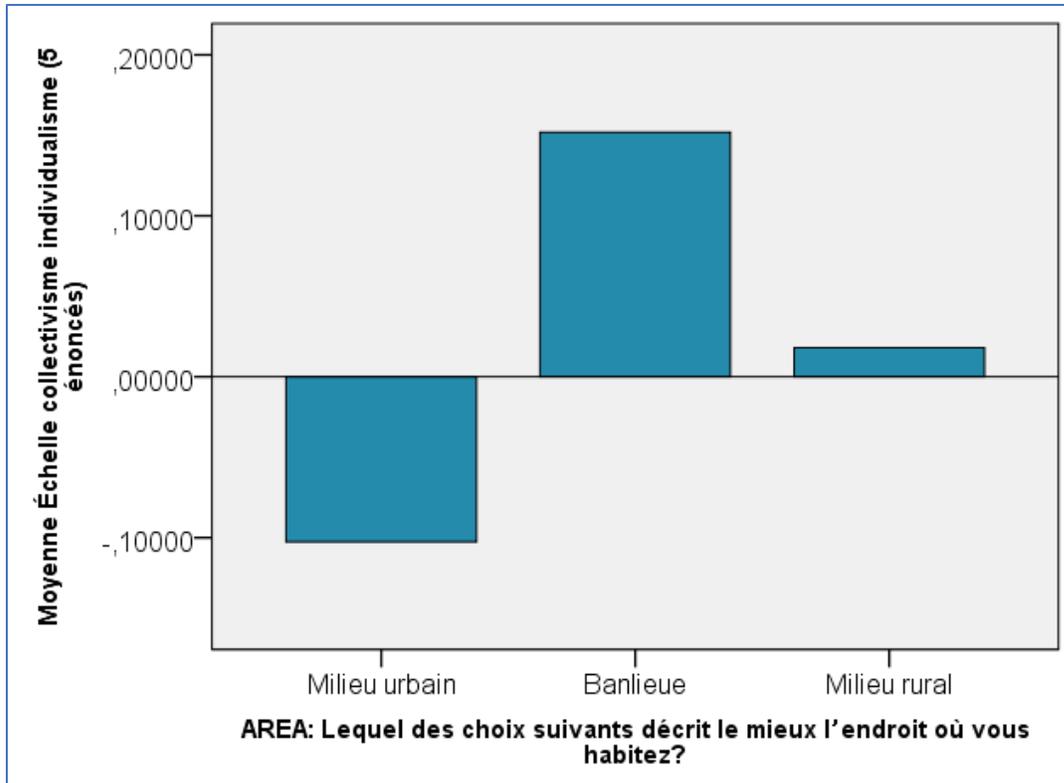


Figure 19 - Francophones seulement – échelle de Triandis par le type d'habitat

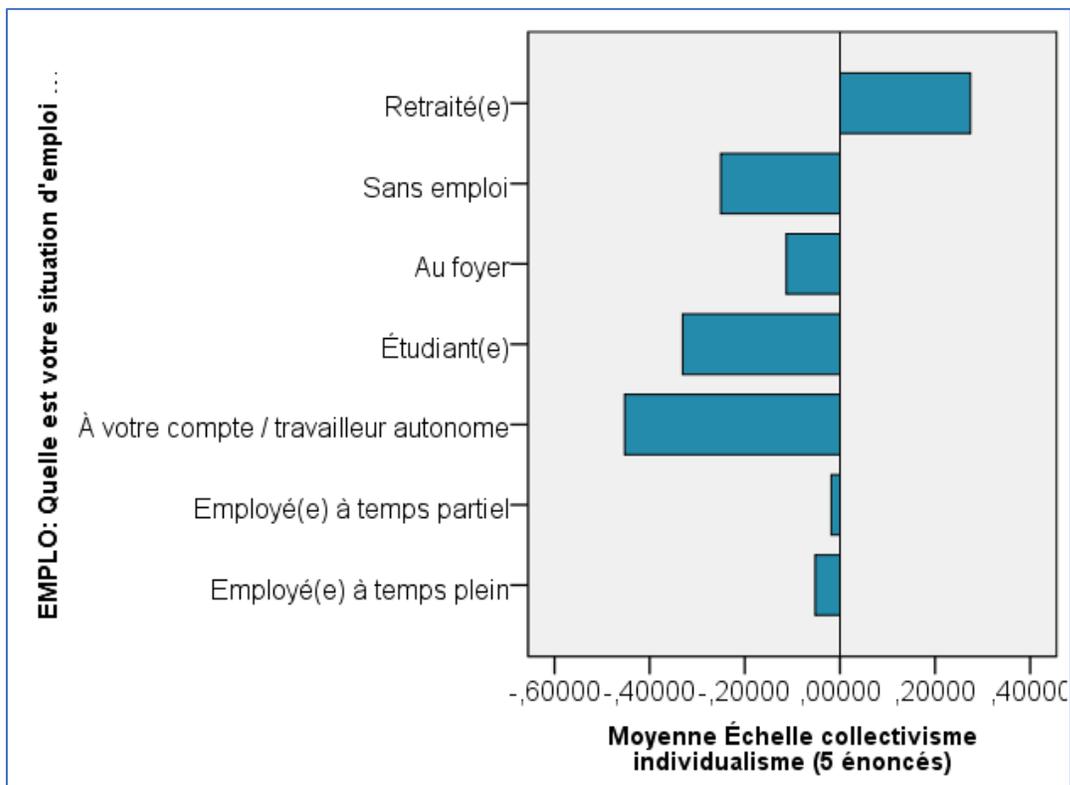


Figure 20 – Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par les types d'emploi

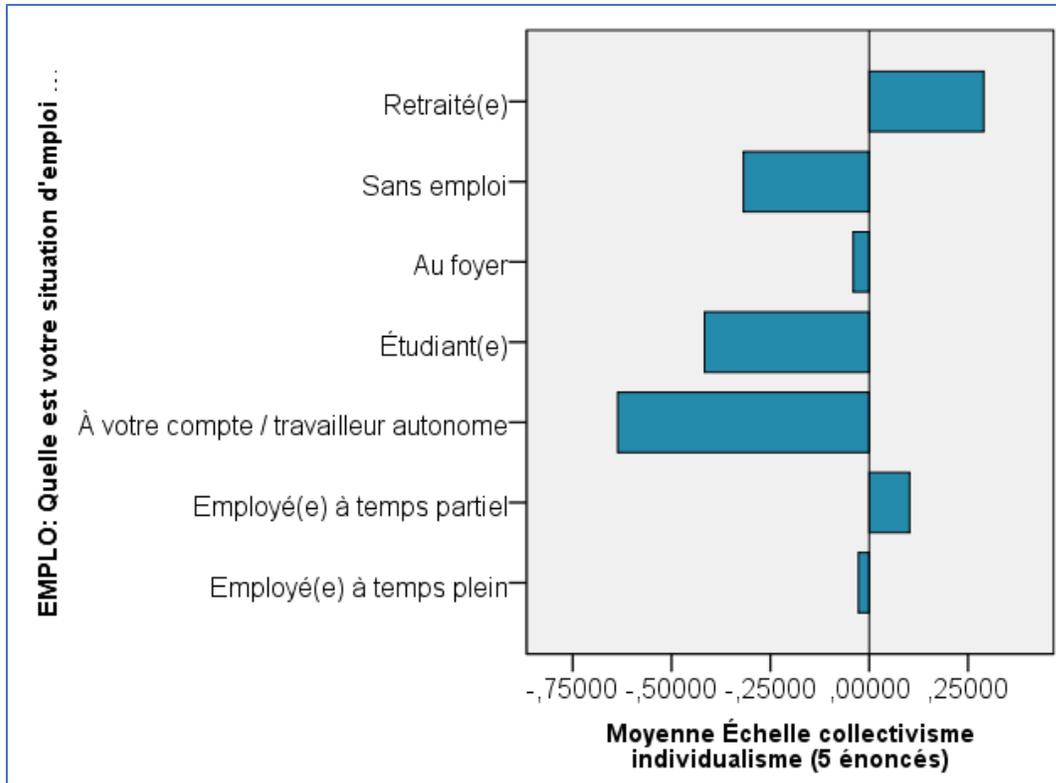


Figure 21 – Francophones seulement – échelle de Triandis par les types d'emploi

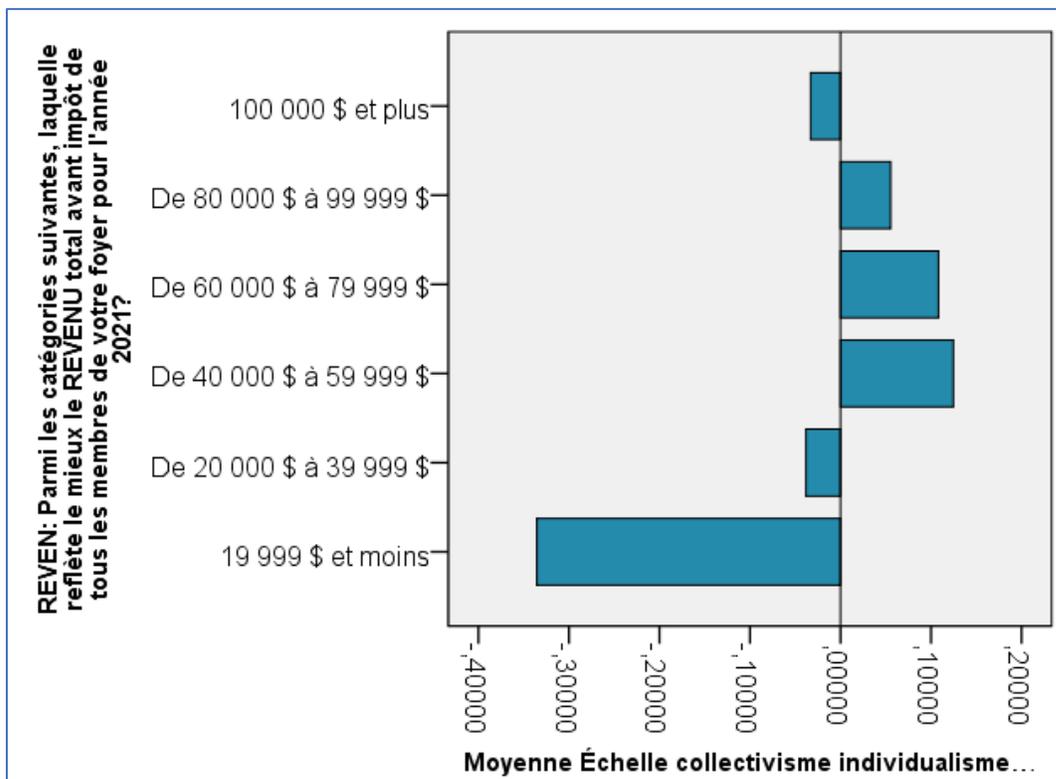


Figure 22 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par les revenus du ménage

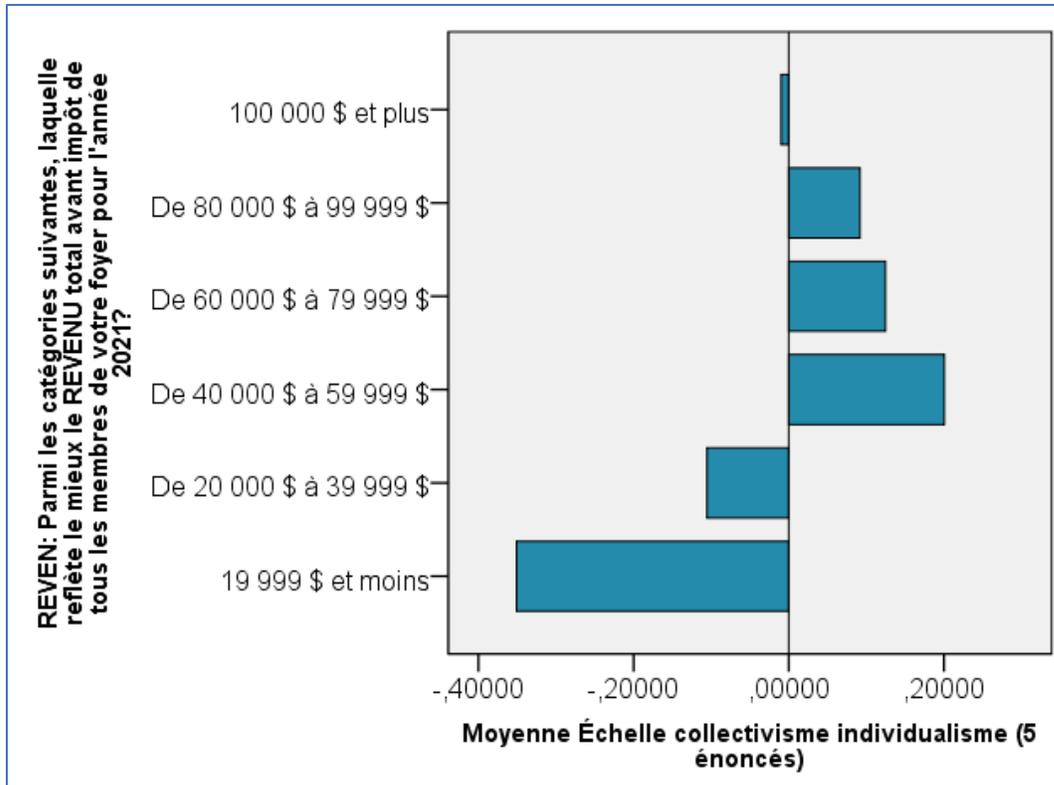


Figure 23 - Francophones seulement – échelle de Triandis par les revenus du ménage

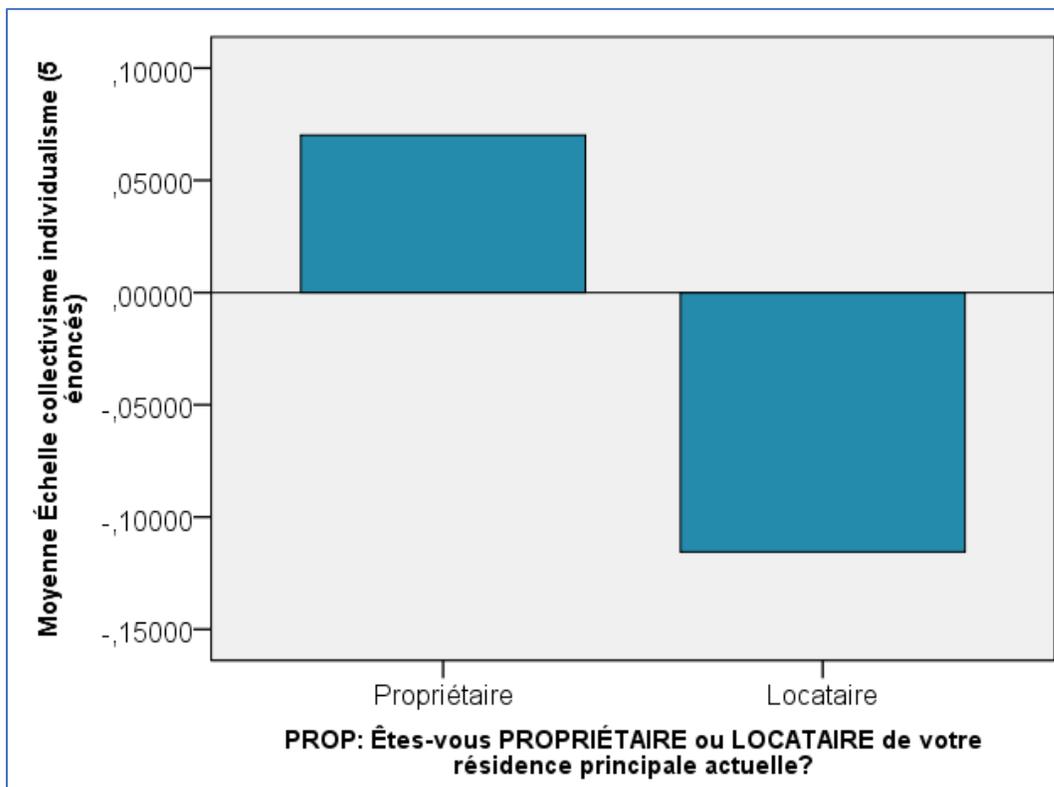


Figure 24 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par propriétaire ou locataire

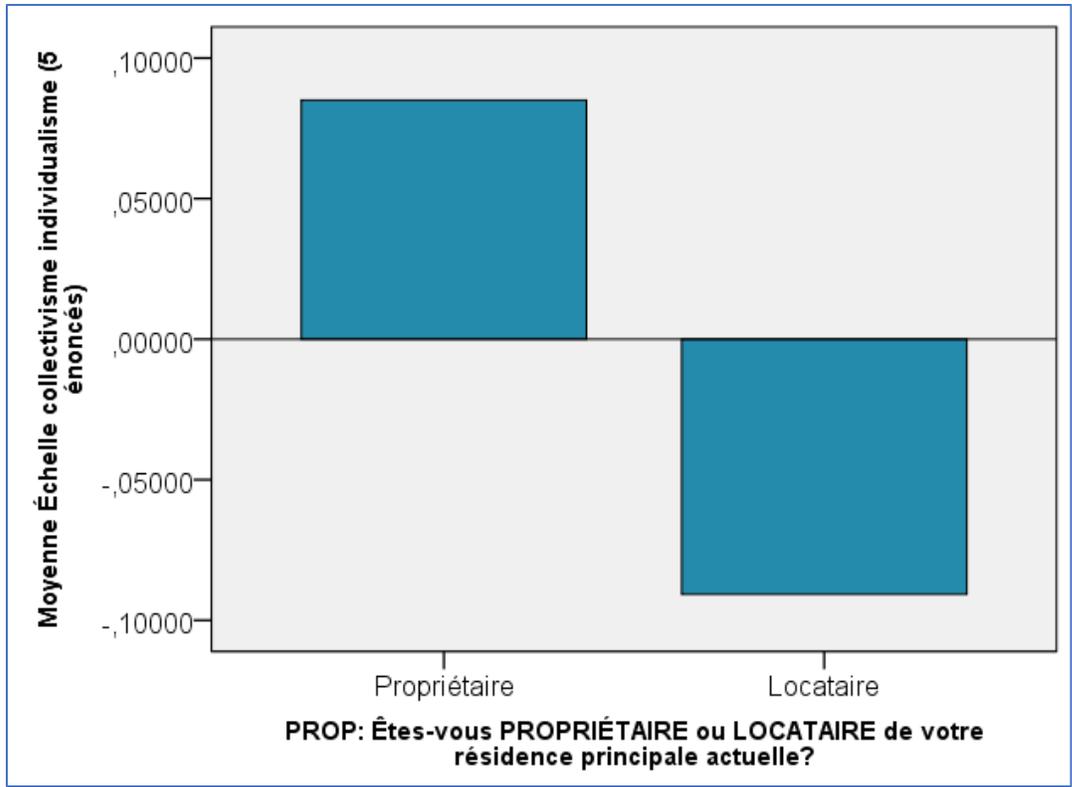


Figure 25 - Francophones seulement – échelle de Triandis par propriétaire ou locataire

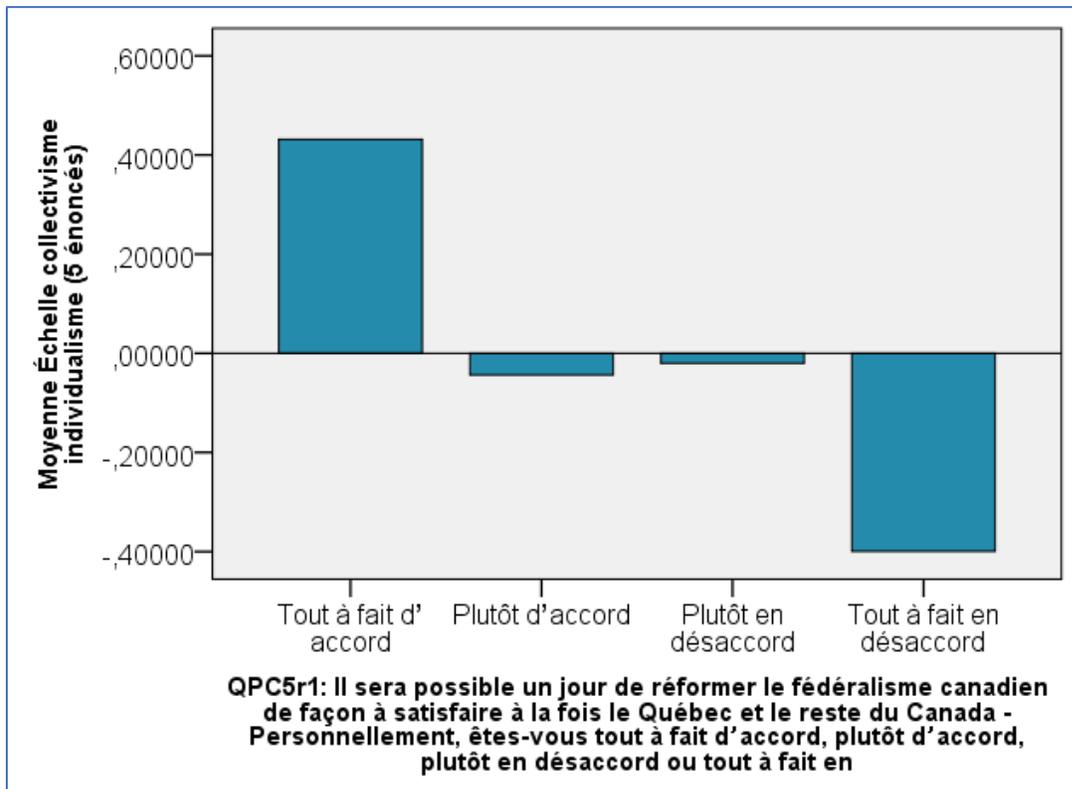


Figure 26 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par la réforme possible du fédéralisme

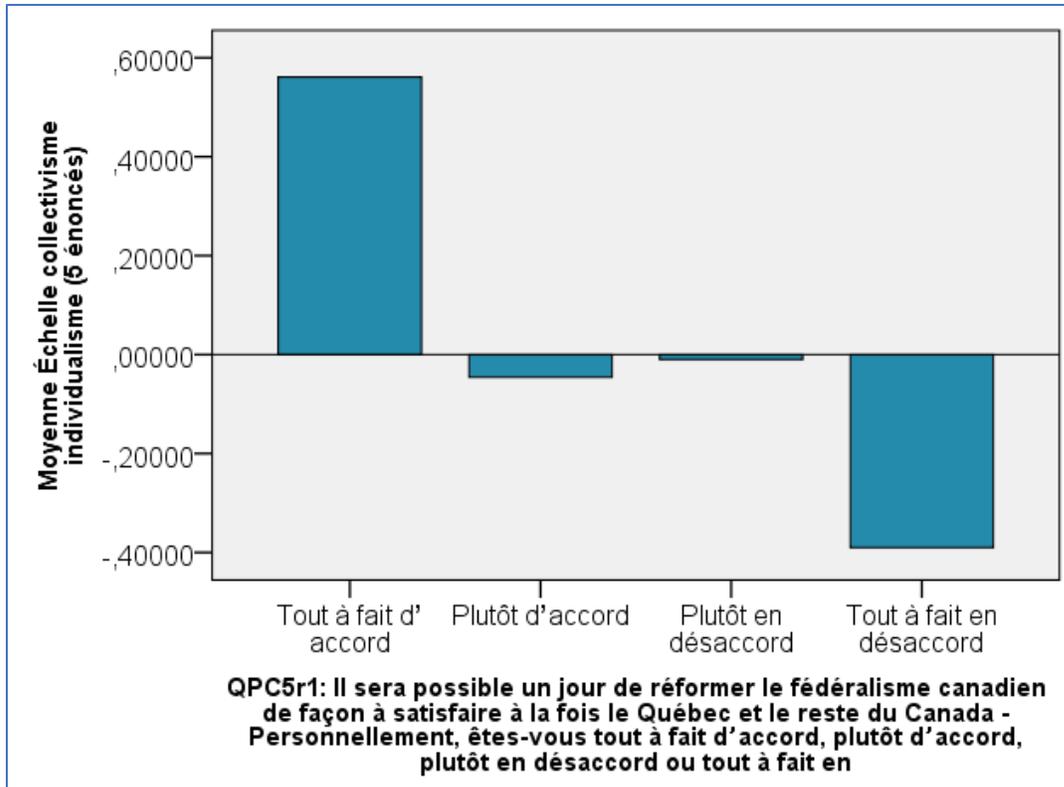


Figure 27 - Francophones seulement – échelle de Triandis par la réforme possible du fédéralisme

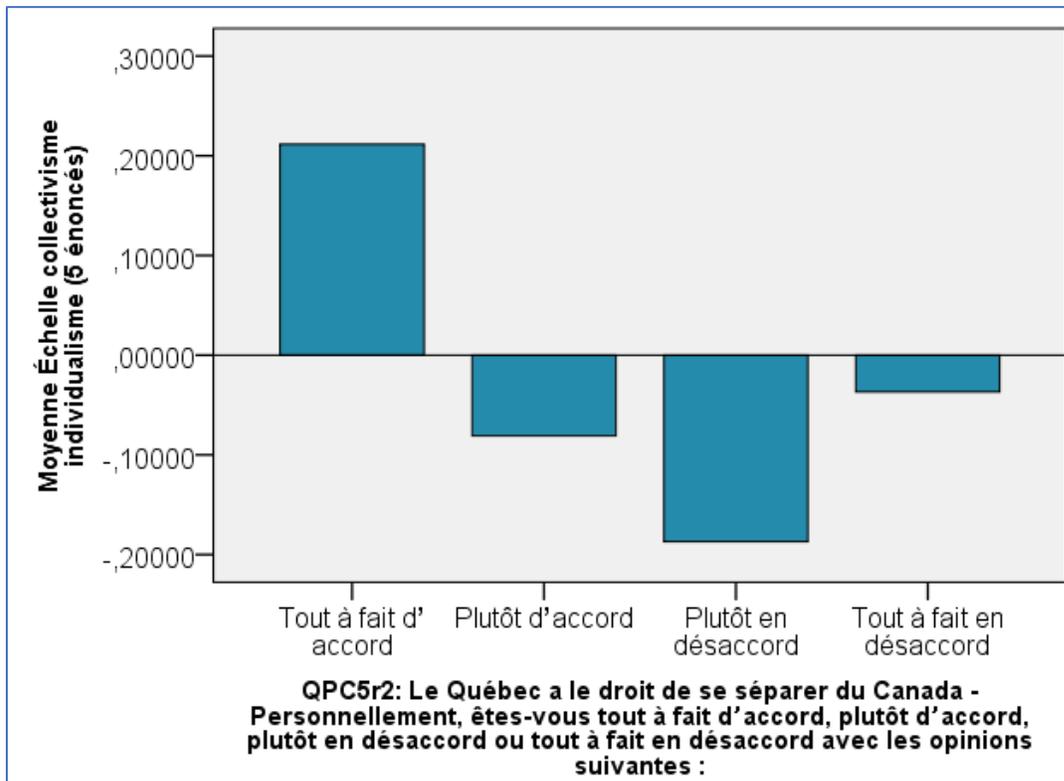


Figure 28 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par le droit de se séparer

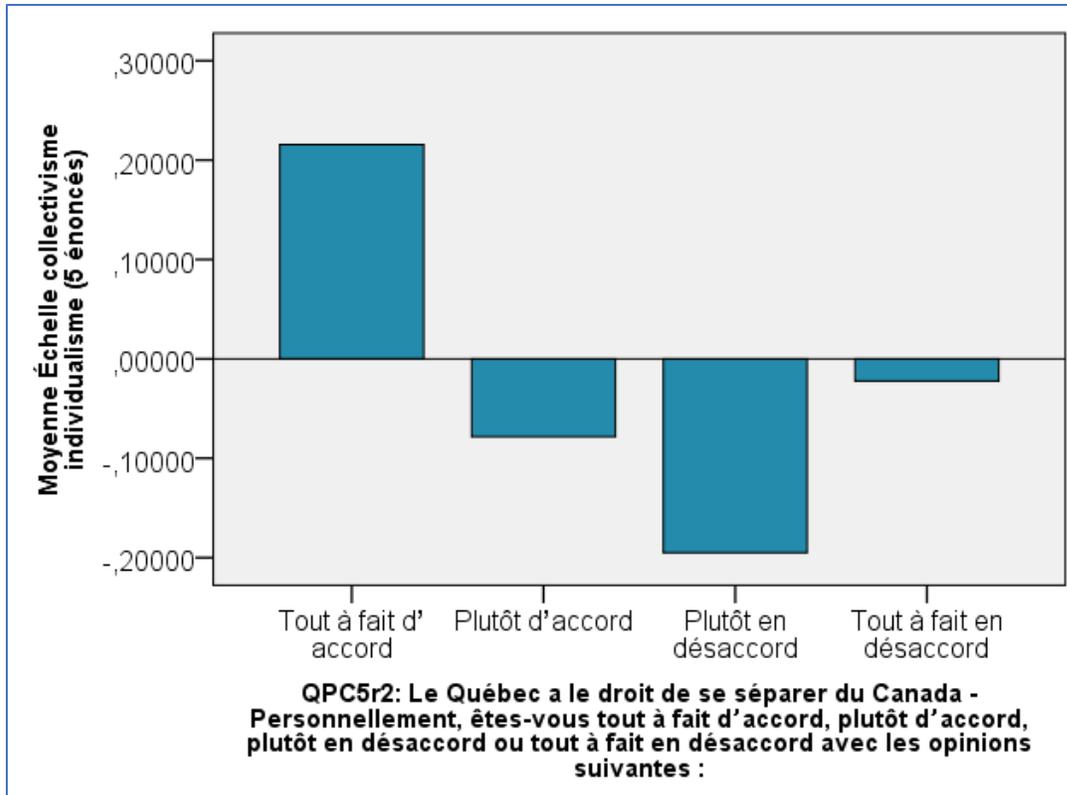


Figure 29 – Francophones seulement – échelle de Triandis par le droit de se séparer

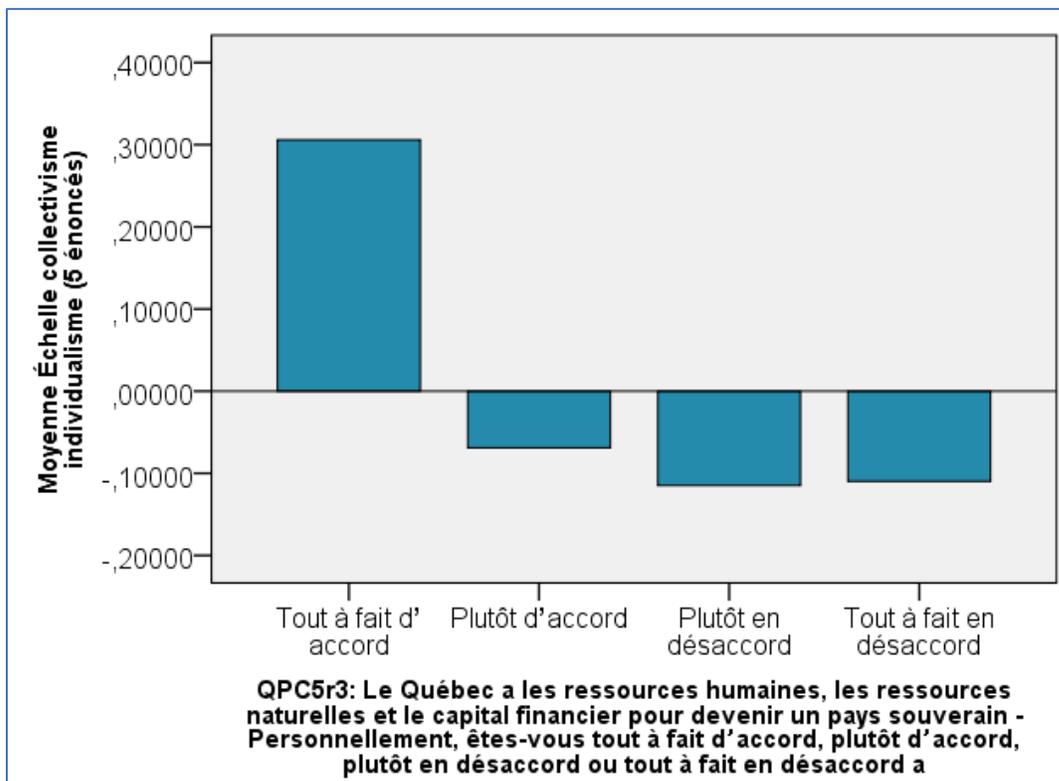


Figure 30 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par la capacité d'être souverain

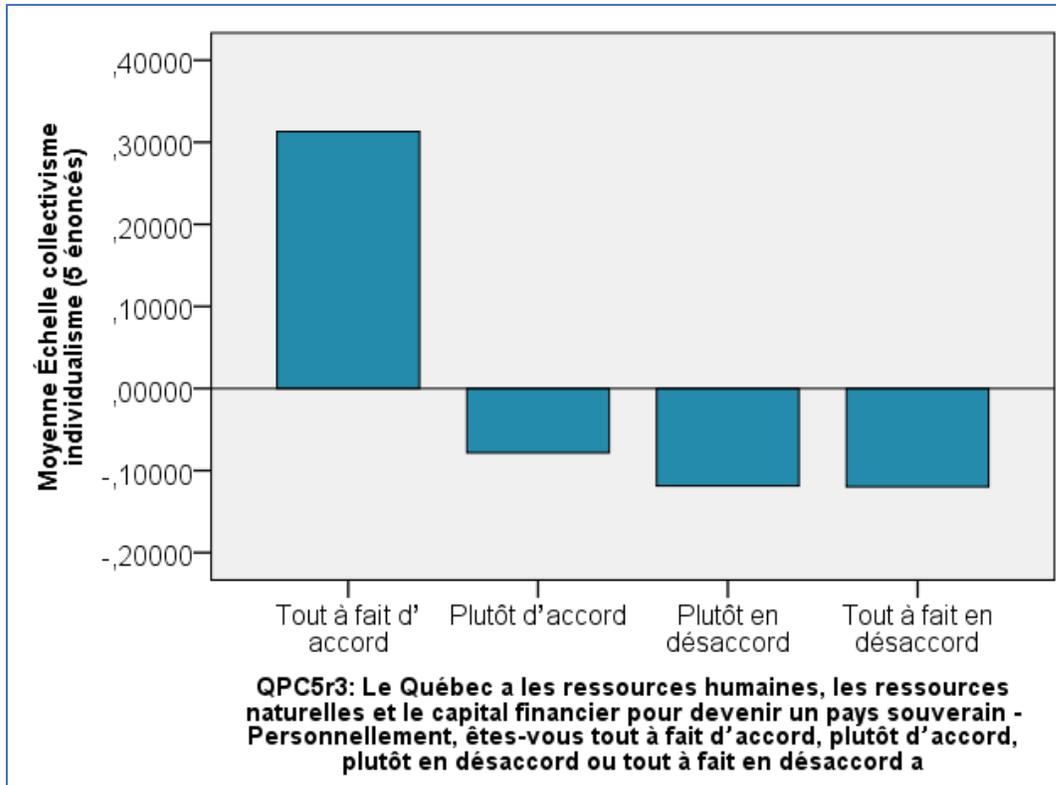


Figure 31 – Francophones seulement – échelle de Triandis par la capacité d'être souverain

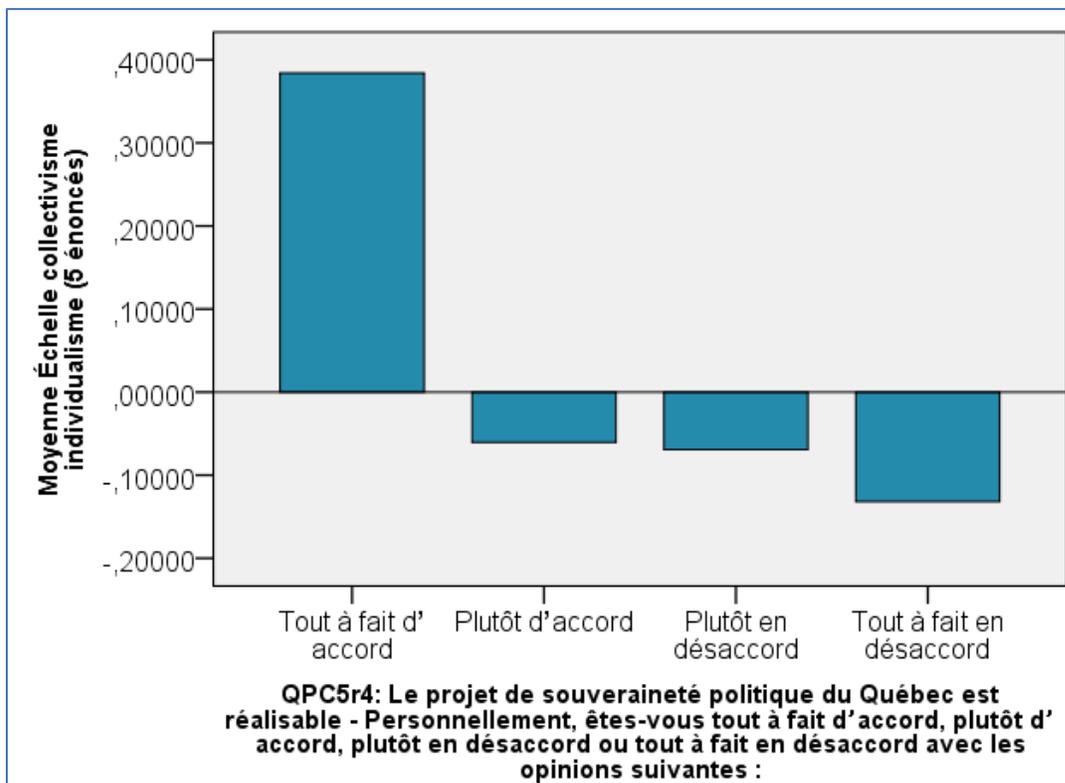


Figure 32 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par la faisabilité de l'indépendance

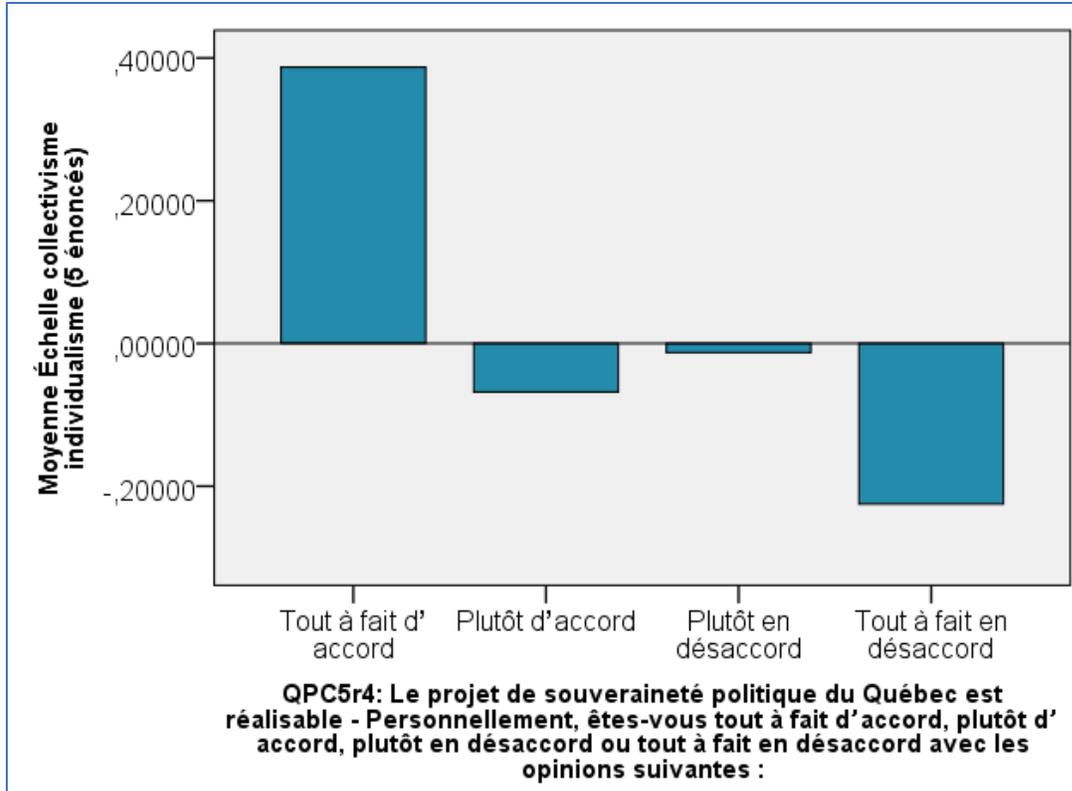


Figure 33 – Francophones seulement – échelle de Triandis par la faisabilité de l'indépendance

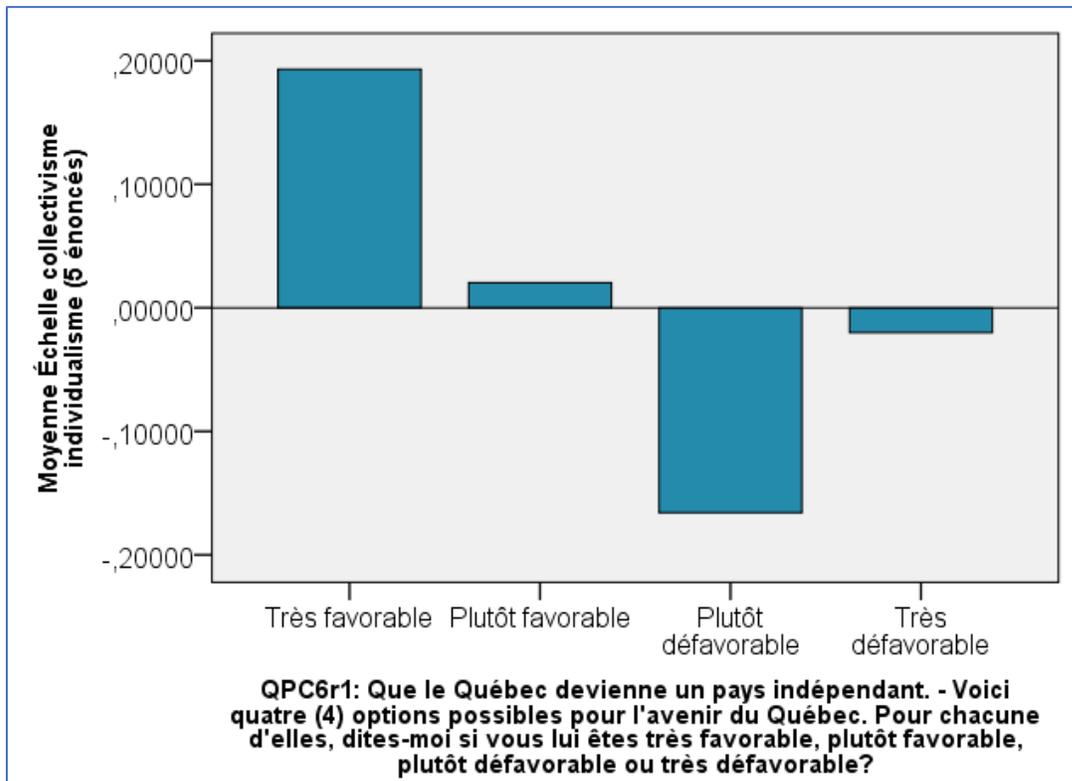


Figure 34 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par l'indépendance

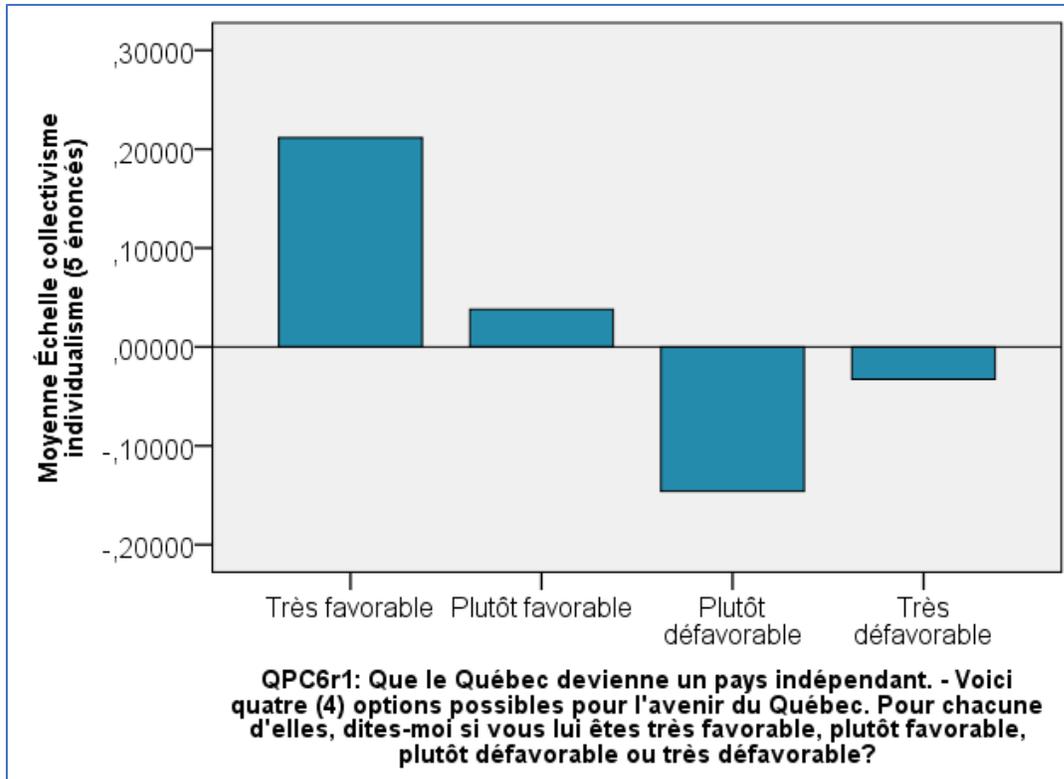


Figure 35 - Francophones seulement – échelle de Triandis par l'indépendance

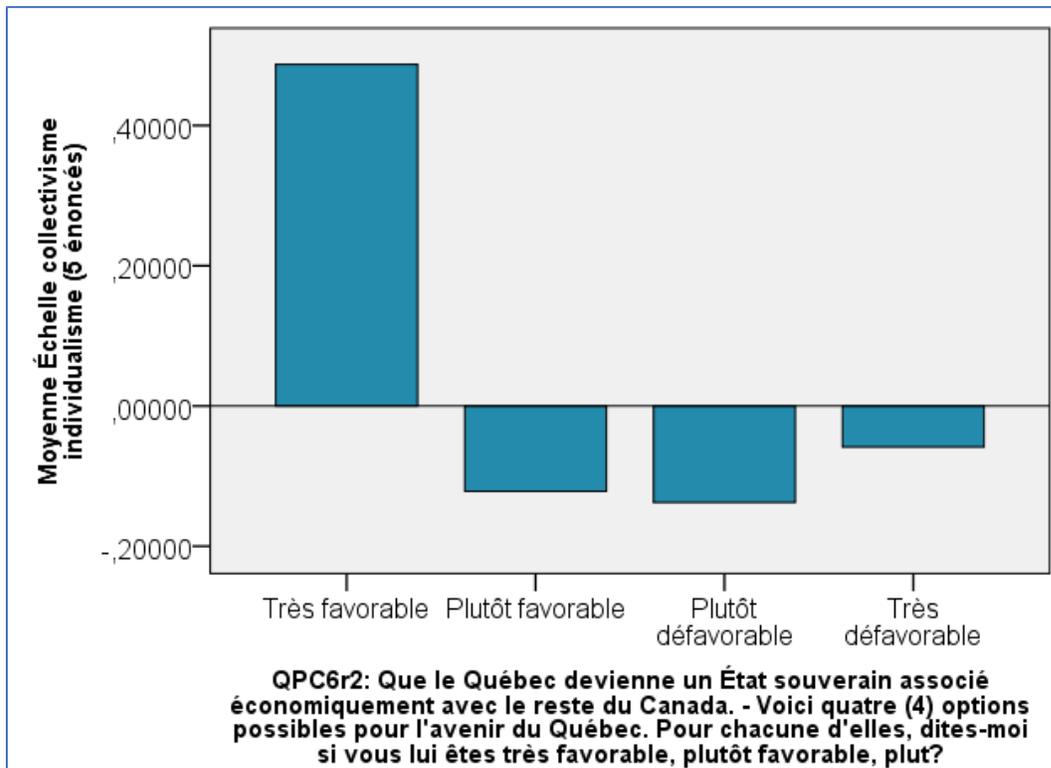


Figure 36 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par la souveraineté-association

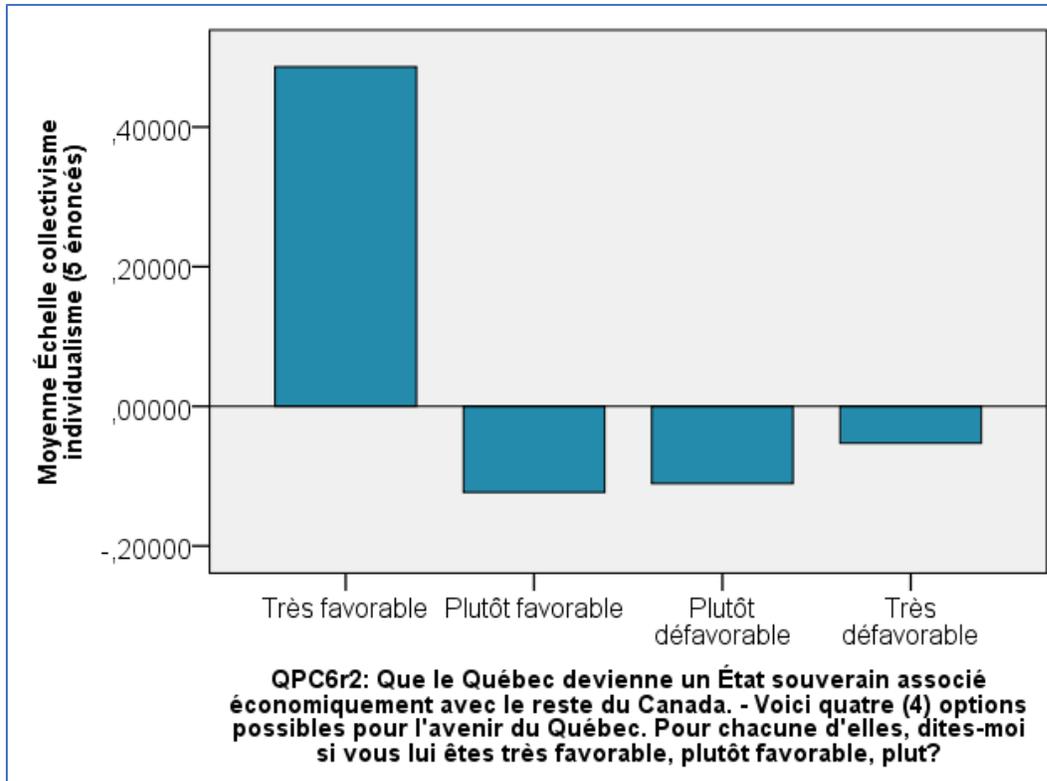


Figure 37 - Francophones seulement – échelle de Triandis par la souveraineté-association

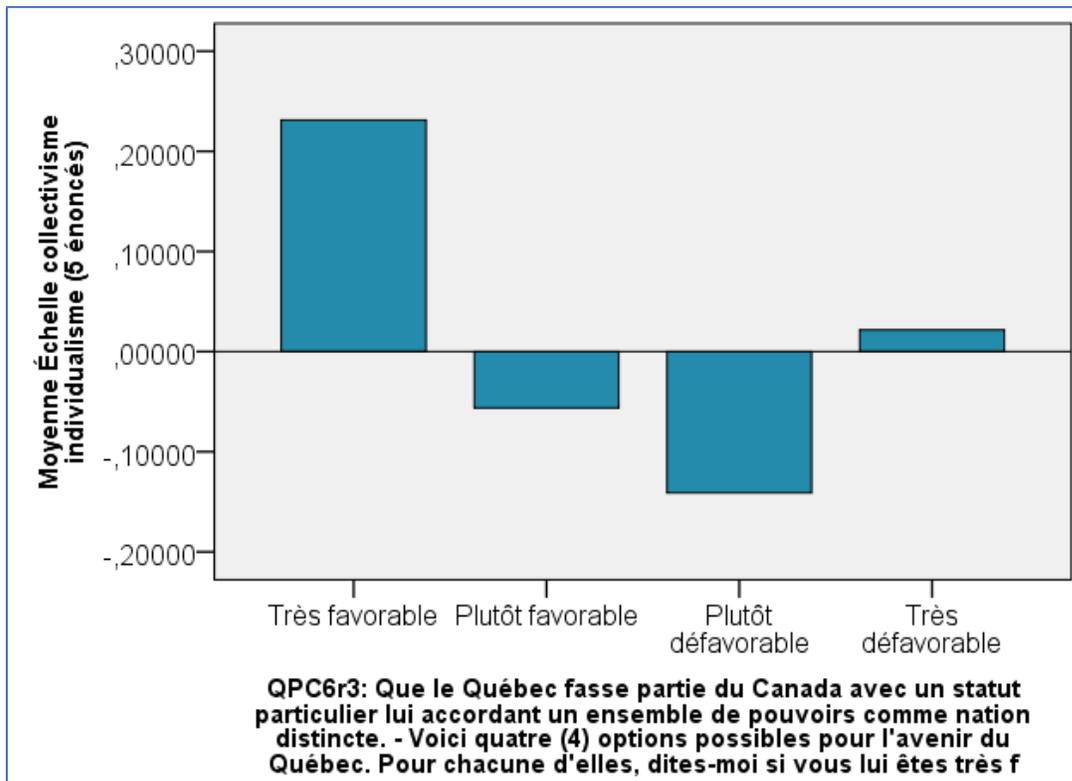


Figure 38 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par le statut particulier

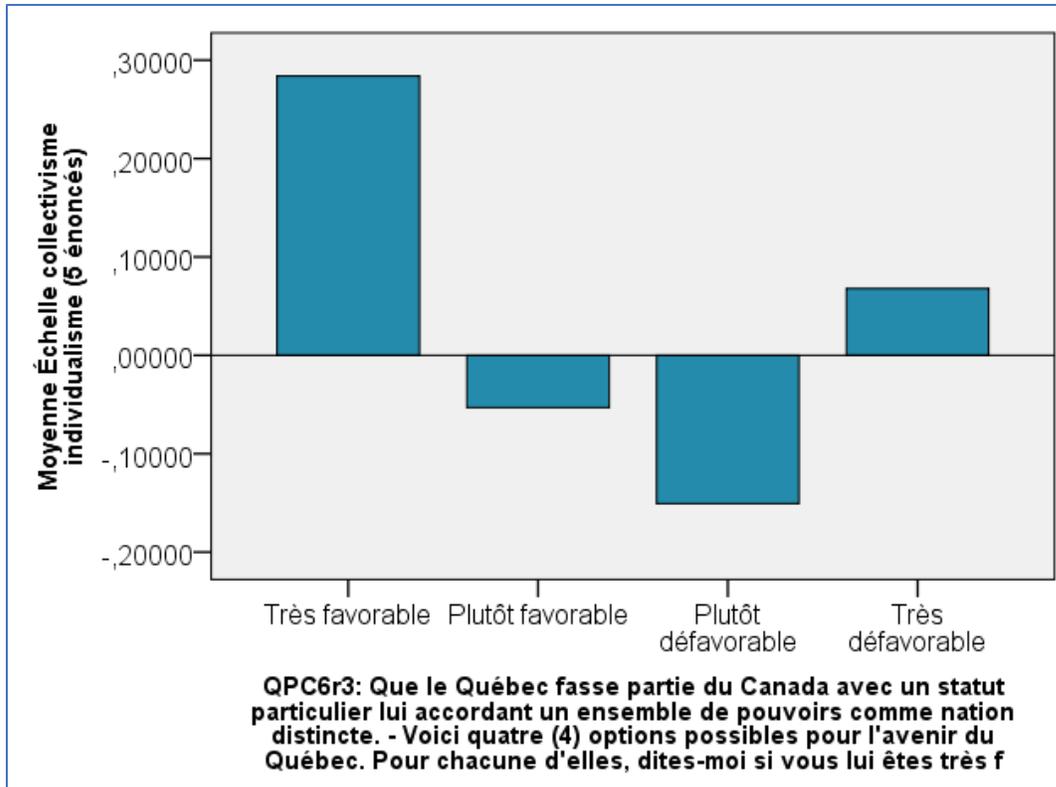


Figure 39 - Francophones seulement – échelle de Triandis par le statut particulier

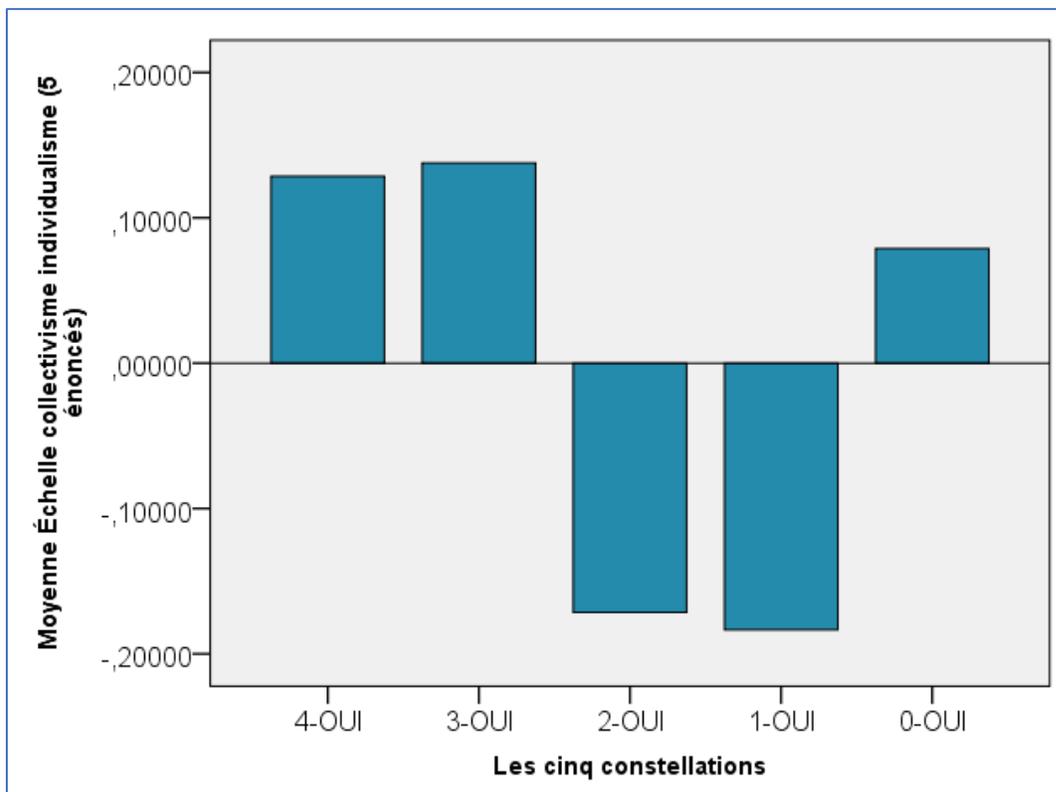


Figure 40 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par les 5 constellations

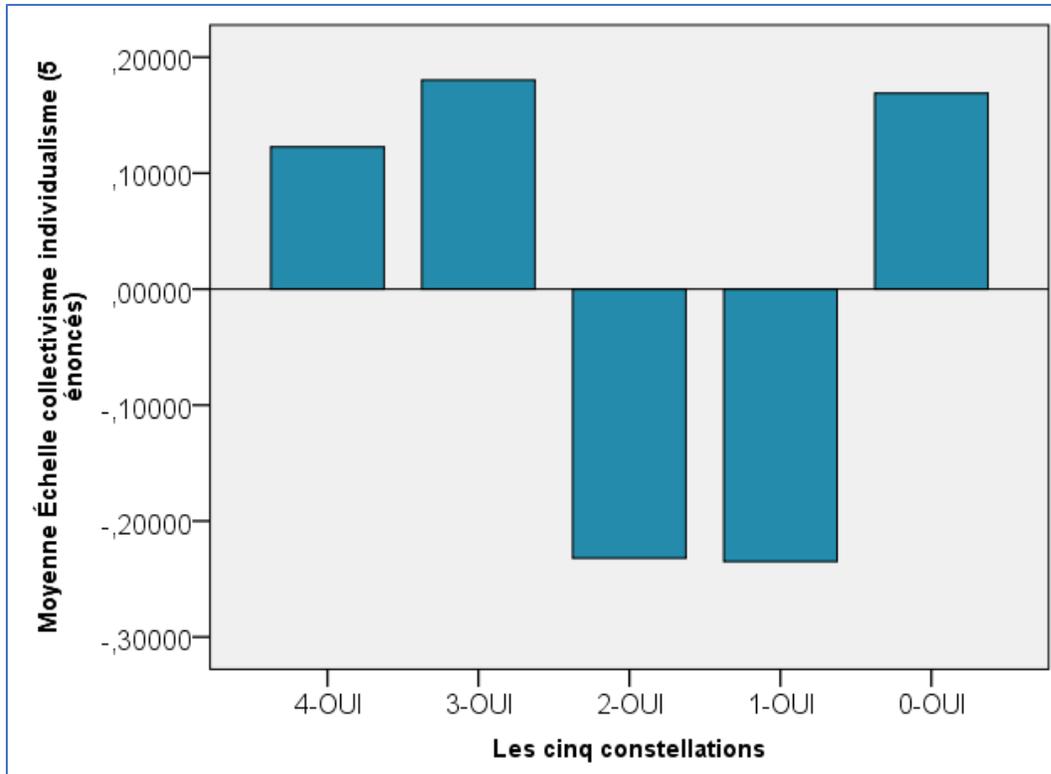


Figure 41 – Francophones seulement – échelle de Triandis par les 5 constellations

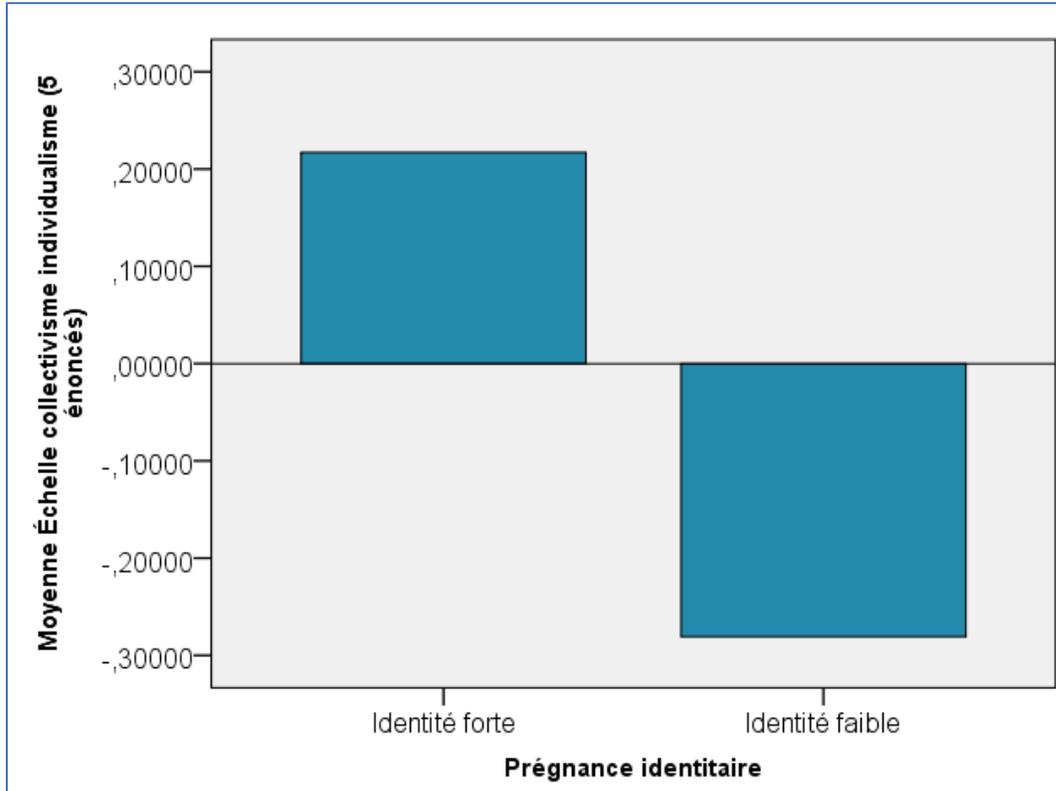


Figure 42 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par la prégnance identitaire

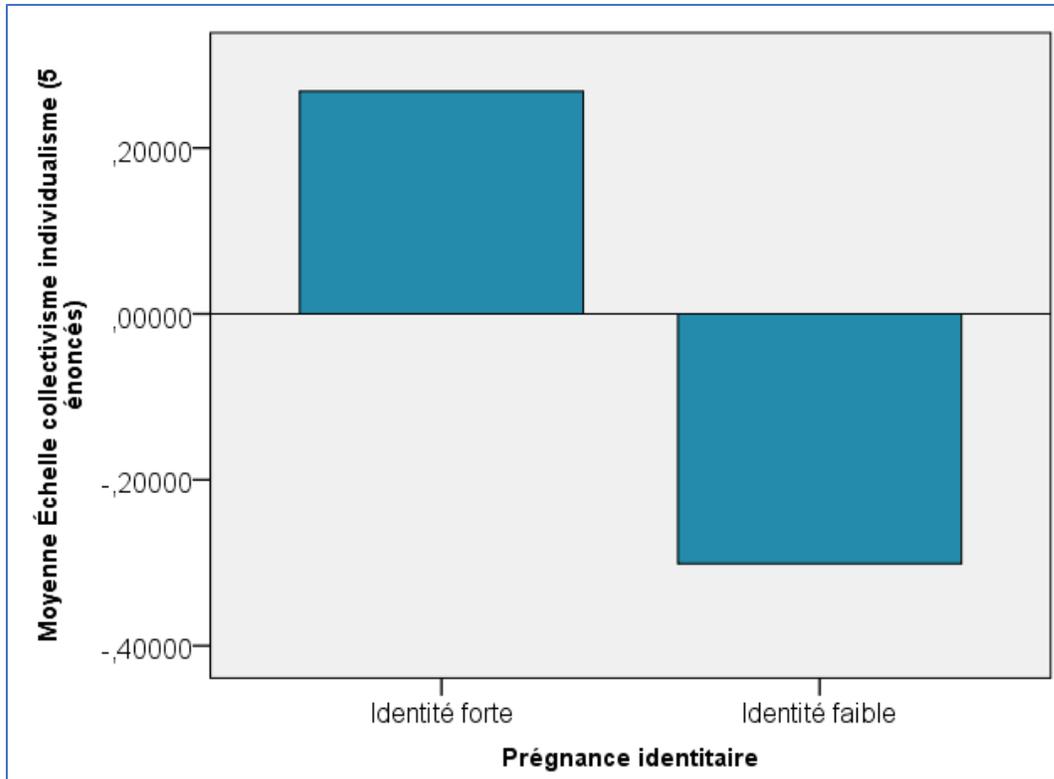


Figure 43 - Francophones seulement – échelle de Triandis par la prégnance identitaire

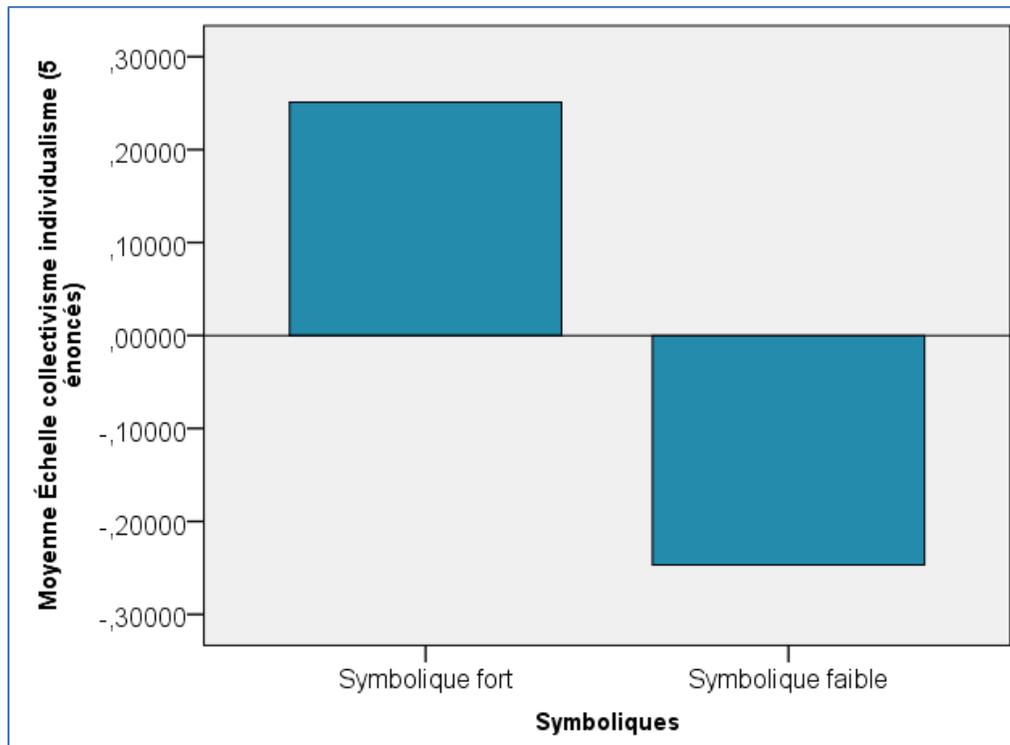


Figure 44 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par la dimension symbolique

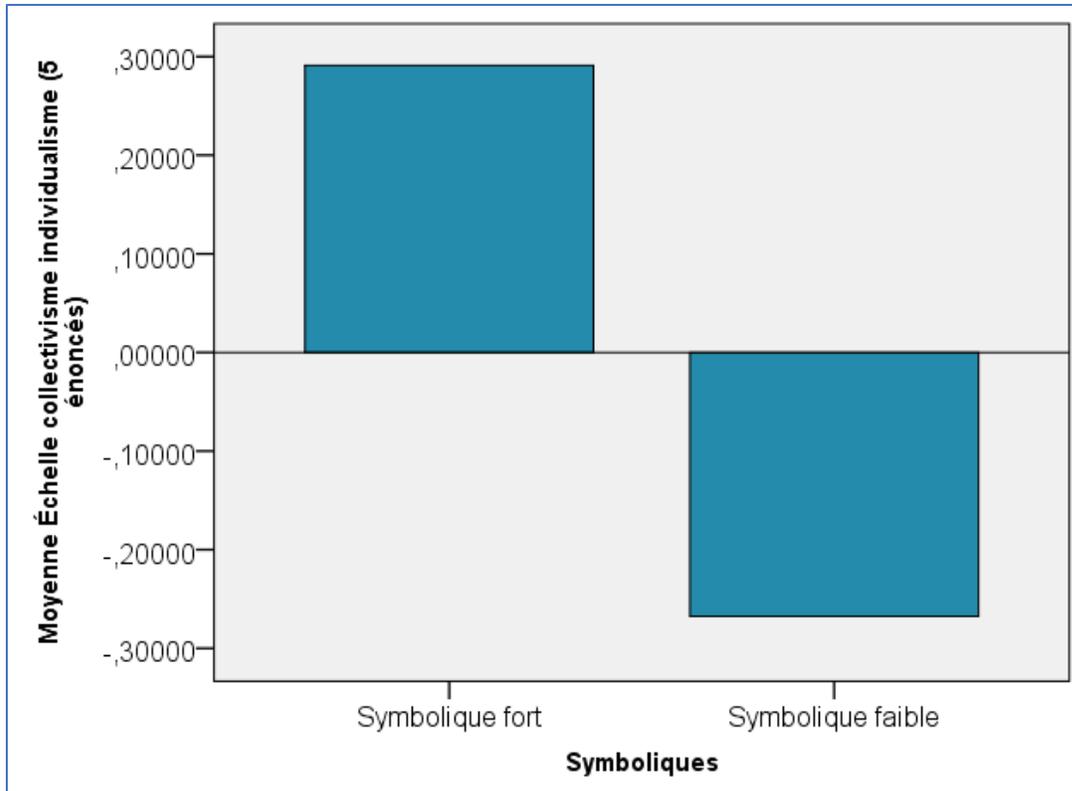


Figure 45 - Francophones seulement – échelle de Triandis par la dimension symbolique

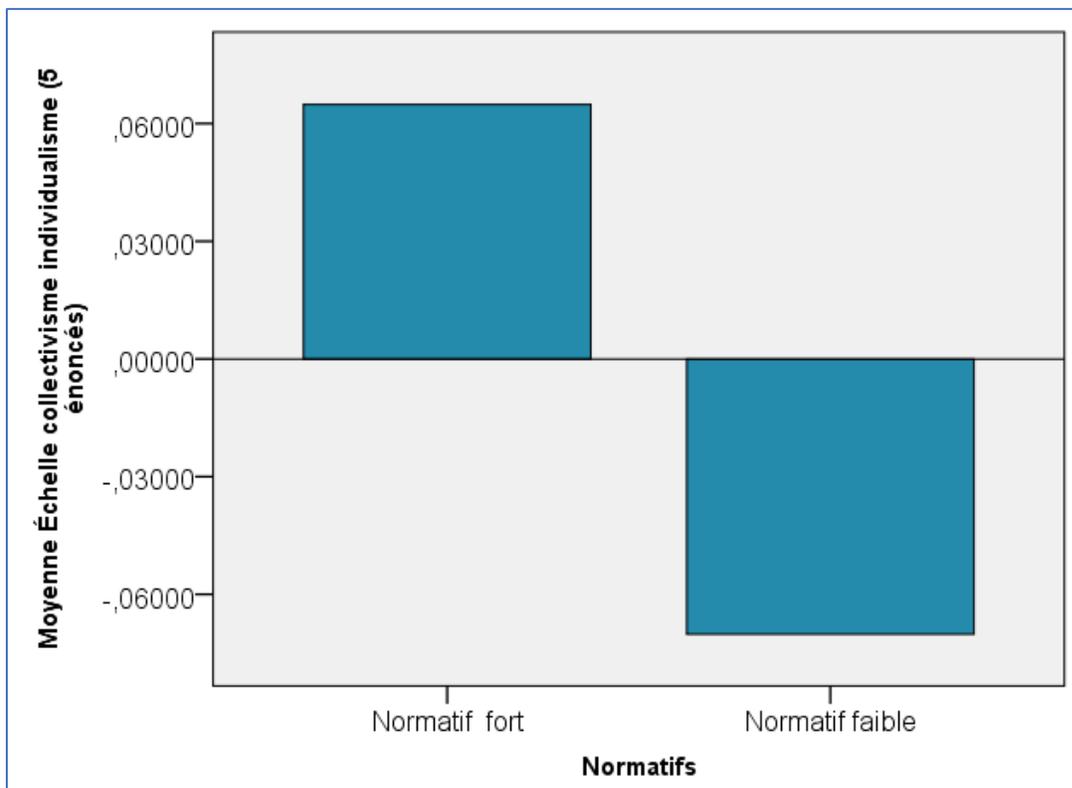


Figure 46 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par la dimension normative

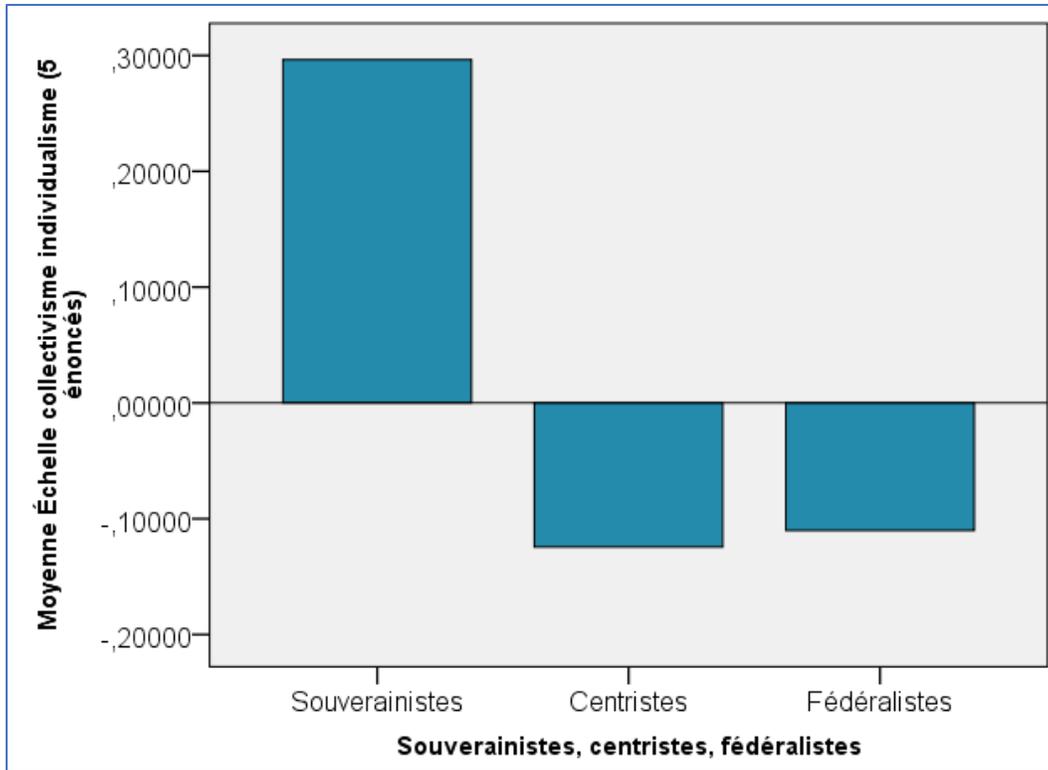


Figure 47 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Triandis par les souverainistes, centristes, fédéralistes

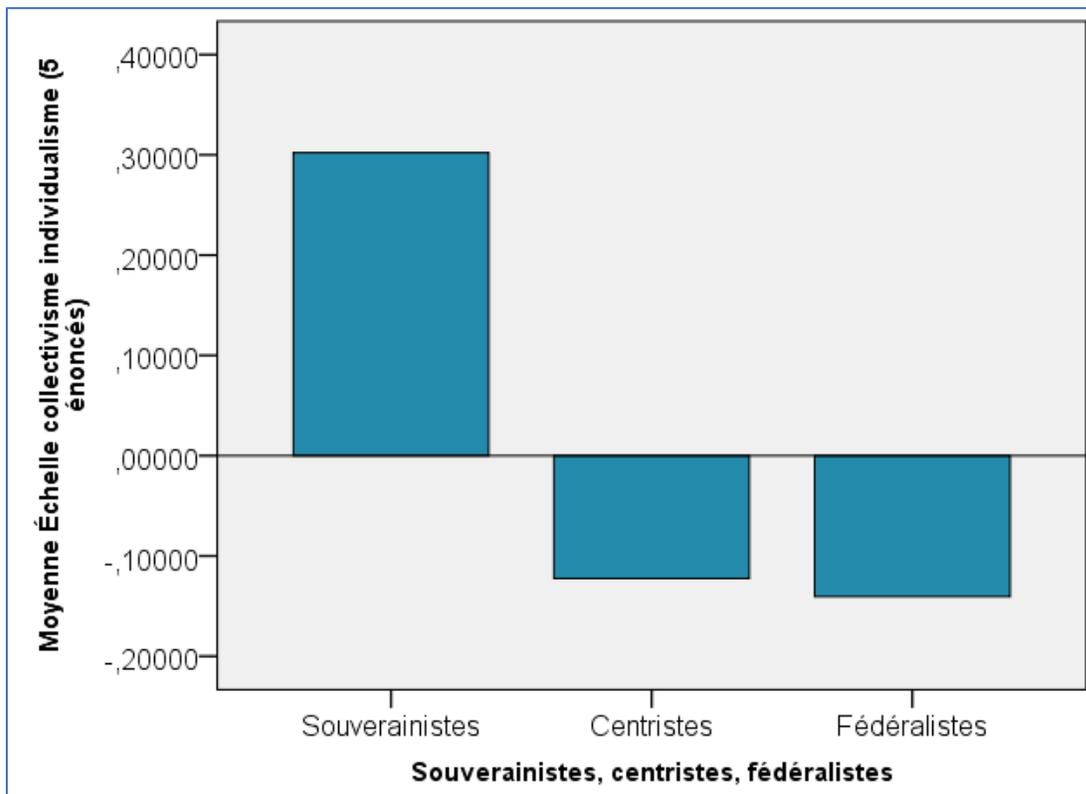


Figure 48 – Francophones seulement – échelle de Triandis par les souverainistes, centristes, fédéralistes

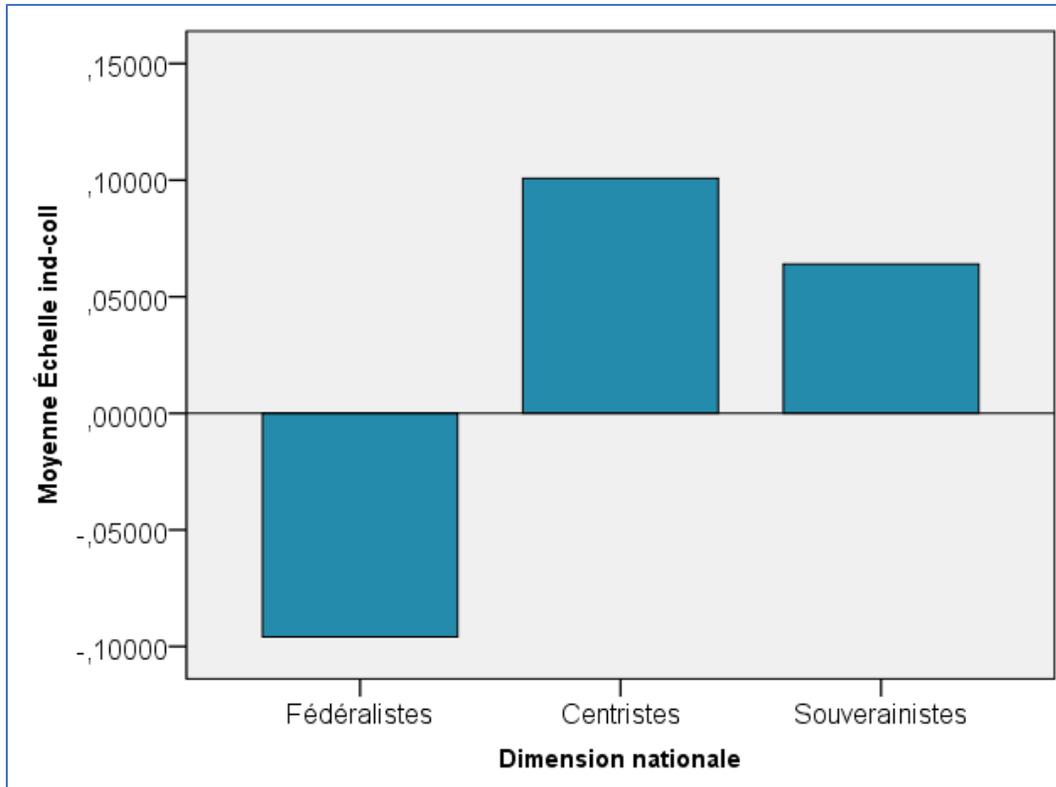


Figure 49 - Ensemble de l'échantillon de 2012 – échelle de Triandis par fédéralistes, centristes, souverainistes

L'échelle de Phinney

Cette échelle comporte deux dimensions que nous examinerons séparément : la première dimension, la prégnance identitaire, renvoie au sentiment de fierté et d'appartenance que suscite le choix identitaire des répondants; la seconde dimension, l'estime perçue de son groupe d'appartenance, est liée à la perception par les répondants de l'estime portée envers le groupe national des répondants par les autres groupes nationaux.

La prégnance identitaire

L'attachement à l'identité choisie croît linéairement avec l'âge comme le révèle la Figure 50 et la Figure 51. La principale démarcation se situe entre les répondants de moins de 55 ans et ceux de 55 ans et plus. Chez les plus jeunes, ce sont les moins de 35 ans qui manifestent le moins d'intérêt pour leur identité (Tableau 40).

Les femmes, les ménages sans enfant de moins de 18 ans et les propriétaires expriment un plus fort attachement à leur identité comme l'illustrent les Figure 52 à Figure 56.

La Figure 57 et la Figure 58, en montrant particulièrement chez les francophones que ce sont les retraités et les employés à temps partiel qui affichent le plus fort attachement identitaire, permettent de cerner un profil similaire à celui obtenu pour ce qui concerne leur attitude collectiviste (voir Figure 21). Ici aussi, ce sont les répondants dont les revenus oscillent entre 20 000 \$ et 59 999 \$ qui affichent la prégnance identitaire la plus forte, alors que les répondants dont les revenus sont inférieurs à 20 000 \$ ou supérieurs à 80 000 \$ par année qui présentent la prégnance identitaire la plus faible (Figure 59). En complément, les propriétaires affichent une prégnance identitaire positive, tandis que les locataires affichent une prégnance identitaire négative (Figure 60 et Figure 61).

Le choix identitaire des répondants induit également des différences significatives : les répondants s'identifiant comme Canadien, Canadien-français ou « autre » présentent un attachement identitaire faible, la différence étant encore plus marquée chez les seuls répondants francophones (Figure 62 et Figure 63).

Ce sont autant les répondants croyant possible de réformer le fédéralisme canadien que ceux se disant en total désaccord avec cette possibilité qui présentent un attachement identitaire positif, alors que ceux dont l'opinion est moins tranchée expriment un faible attachement identitaire (Figure 64 et Figure 65).

De la même manière, les trois autres estimateurs portant sur le droit, la capacité et la faisabilité de l'indépendance révèlent de manière croissante d'une part que ce sont surtout les répondants se disant tout-à-fait d'accord avec ces énoncés qui affichent une prégnance identitaire élevée (Figure 66 à Figure 71), alors que les répondants présentant des réponses moins affirmées, surtout chez les francophones, font montre d'un faible attachement identitaire. De manière analogue, les options constitutionnelles permettent de visualiser que ce sont les répondants exprimant l'attachement identitaire le plus fort qui sont les plus favorables aux options menant à l'émancipation constitutionnelle du Québec (Figure 72 à Figure 79). Notons que le statut particulier apporte un lot important de répondants ayant un faible attachement identitaire à se dire plutôt favorable à cette option.

La prégnance identitaire des répondants au sein des cinq constellations reproduit en partie les résultats obtenus sur l'échelle de Triandis (Figure 81 pour comparaison voir la Figure 40) : la fierté identitaire semble liée à une attitude collectiviste. Ce lien apparaît d'ailleurs clairement lorsqu'on croise la catégorisation issue de l'échelle de Triandis avec la dimension de la prégnance identitaire de l'échelle de Phinney (Figure 82 et Figure 83).

Ce lien entre attachement identitaire et attitude collectiviste se retrouve également avec les dimensions symbolique et normative de l'échelle de Katz et Kahn (Figure 84 à Figure 87).

Enfin, la distribution des répondants entre souverainistes, centristes et fédéralistes produit le même profil que celui obtenu sur l'échelle de Triandis, les souverainistes manifestant une forte prégnance identitaire, alors que les centristes et fédéralistes obtiennent des scores moyens de nature opposée (Figure 88 et Figure 89). Notons qu'un résultat identique avait été trouvé en 2012 sur une utilisation parcellaire de l'échelle de Triandis (Figure 49).

La perception de l'estime des autres groupes nationaux

La deuxième dimension générée par l'échelle de Phinney concerne la perception qu'on les répondants de l'estime portée envers leur groupe national par les autres groupes. Ainsi un répondant peut être très attaché à son identité, mais considérer que celle-ci est mal perçue par les porteurs d'autres identités. Dans l'ensemble de l'échantillon, les répondants âgés entre 35 et 54 ans perçoivent en moyenne que leur groupe d'appartenance est bien estimé (Figure 90).

La création de trois classes d'âge permet de bien discerner les différences de perception des répondants francophones: Si ceux de moins de 35 ans et ceux de plus de 55 ans perçoivent fortement leur groupe national comme étant mésestimé par les autres groupes nationaux, les répondants âgés entre 35 ans et 54 ans perçoivent peu un tel rejet par les autres groupes nationaux (Figure 91). Ce sont surtout les hommes qui appréhendent un tel rejet (Figure 92 et Figure 93). Si l'on considère les regroupements régionaux sur la base de l'étude de 2015 (Figure 94) ou sur celle de la typologie RMR et régions périphériques (Figure 95), on voit que la perception de l'estime change significativement. Mais ce résultat n'est pas significatif auprès des seuls francophones. Il semble donc que la langue constitue un paramètre déterminant pour la perception du regard des autres porté sur son groupe. La répartition des répondants selon leur première langue apprise vient d'ailleurs confirmer cette hypothèse (Figure 96). En corollaire, le choix identitaire des répondants détermine également l'appréciation qu'ils font de l'estime que les autres groupes nationaux porte envers le leur (Figure 97 et Figure 98).

Pour l'ensemble de l'échantillon, on passe progressivement d'un sentiment d'estime à un sentiment de mésestime au fur et à mesure qu'on passe de tout à fait d'accord à tout à fait en désaccord avec la possibilité de réformer le fédéralisme canadien (Figure 99). Comme on peut s'y attendre, les répondants francophones en désaccord avec cet énoncé scorent fortement avec la perception que les autres groupes nationaux mésestimant leur groupe national (Figure 100). De manière convergente, les répondants se disant d'accord avec les énoncés affirmant que le Québec possède le droit à l'autodétermination, qu'il a les ressources requises pour devenir un pays souverain et que la souveraineté du Québec est réalisable croient que les autres groupes nationaux mésestimant le groupe qu'ils ont choisi (Figure 101 à Figure 106), des relations linéaires apparaissent en passant de tout à fait d'accord à tout à fait en désaccord.

De manière analogue, l'on trouve la même linéarité selon les options constitutionnelles. Les répondants estimant que leur groupe national est déprécié par les autres se montrent favorables à l'indépendance, à la souveraineté-association ou au statut particulier, mais défavorable au statu quo (Figure 107 à Figure 114).

La répartition des répondants en 5 constellations selon le nombre de OUI qu'ils donnent au 4 estimateurs (après inversion des réponses pour le premier énoncé) varie graduellement en fonction de l'appréciation qu'ils ont de l'estime des autres groupes nationaux envers le leur (Figure 115 et Figure 116). Aussi, il n'est pas étonnant de constater que les souverainistes sont plus enclins que les centristes à considérer que leur groupe national est mésestimé et que les fédéralistes considèrent que le groupe national auquel ils s'identifient est bien apprécié par les autres groupe nationaux (Figure 118 et Figure 119). Chez les francophones, on détecte une solide relation entre un fort sentiment identitaire et une perception négative de l'estime des autres groupes nationaux (Figure 117).

Cette association entre la perception de l'estime des autres groupes nationaux envers le sien selon le choix de l'identité est une constante des mesures prises par le GROUPE depuis plus de 20 ans comme l'illustre la Figure 120.

En résumé, chez les seuls francophones, deux segmentations retiennent notre attention. La première fait apparaître selon la classe d'âge des répondants trois profils différents : un premier profil composé des moins de 35 ans dévoile un groupe ayant un faible attachement à son groupe identitaire et considérant celui-ci mésestimé par les autres groupes nationaux; un second composé des répondants de 35 à 54 ans, lui aussi à l'identité faiblement prégnante, mais plutôt neutre concernant l'estime que peuvent porter les autres groupes nationaux envers le sien; enfin un troisième profil comprenant les répondants de 55 ans et plus attaché à son identité, mais considérant que son groupe identitaire est mal perçu par les autres groupes nationaux (Figure 121).

La deuxième catégorisation regroupe les répondants francophones en trois groupes, les souverainistes, les centristes et les fédéralistes à partir des scores factoriels provenant de l'échelle souverainisme fédéralisme. Trois profils émergent de l'analyse : les souverainistes présentent un attachement identitaire fort, mais perçoivent comme étant très négative l'estime que les autres groupes nationaux portent envers le leur; les centristes affichent un faible sentiment d'attachement identitaire, tout en étant portés à considérer, mais dans une moindre mesure que les souverainistes, que leur groupe est mésestimé; enfin les fédéralistes ont peu d'attachement identitaire et sont d'avis que leur groupe d'appartenance est bien considéré par les autres groupes nationaux (Figure 122).

Rapport

Échelle identitaire dimension prégnance

trois classes d'âge	Moyenne	N	Ecart type
18-34	-,4015577	259	1,02434991
35-54	-,1917742	337	1,07987110
55+	,4069545	414	,73612725
Total	,0000000	1010	1,00000000

Tableau 40 – Ensemble de l'échantillon – trois classes d'âge

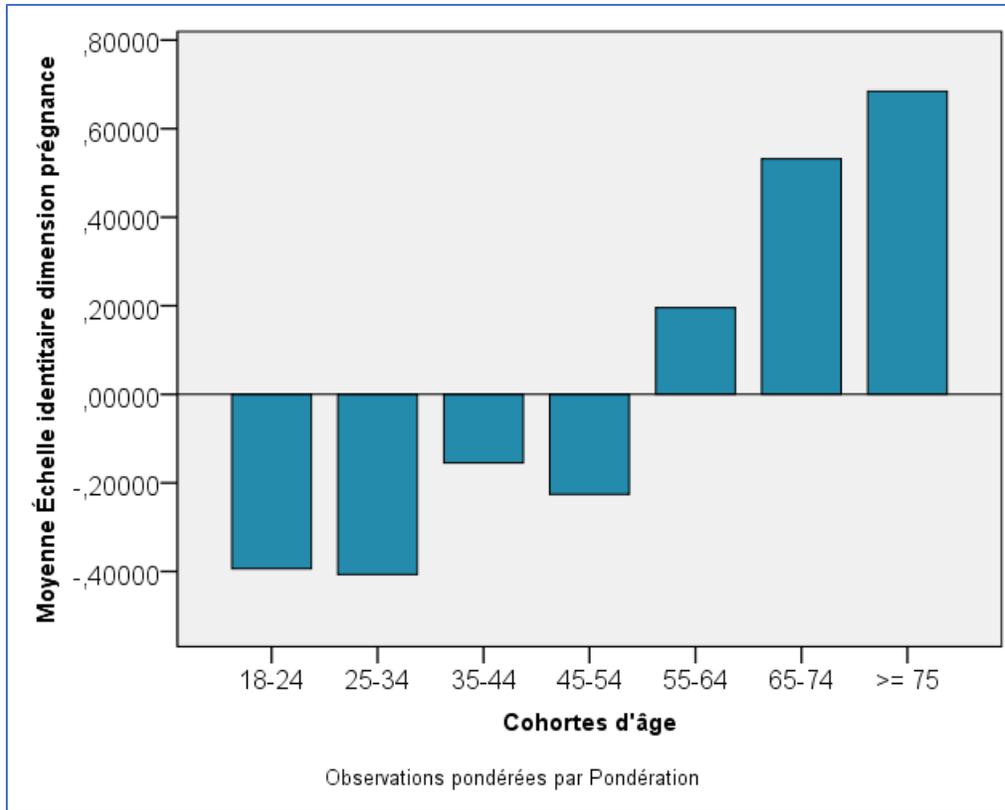


Figure 50 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par les cohortes d'âge

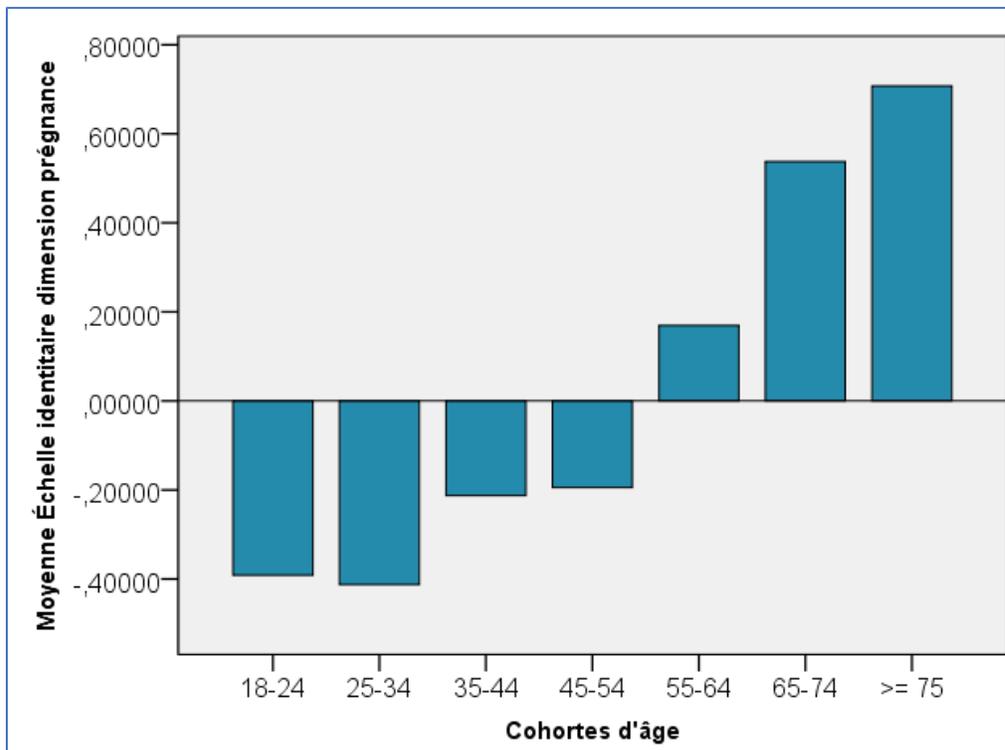


Figure 51 - Francophones seulement – la prégnance par les cohortes d'âge

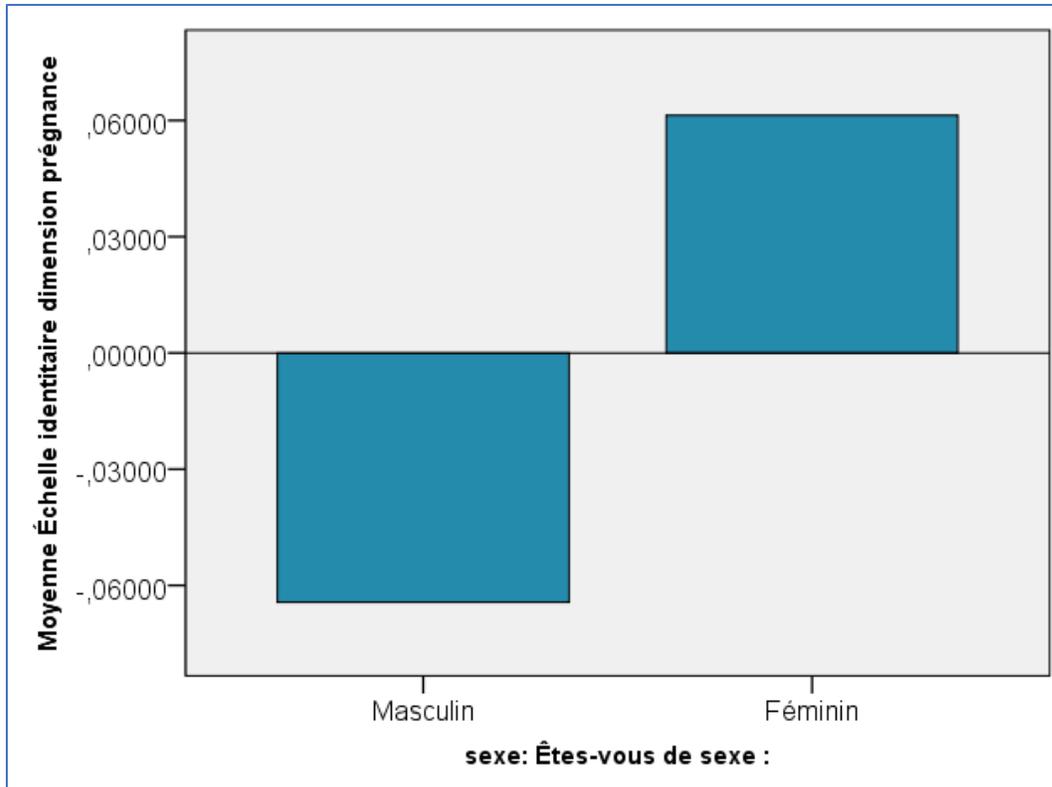


Figure 52- Ensemble de l'échantillon – la prégnance par le sexe des répondants

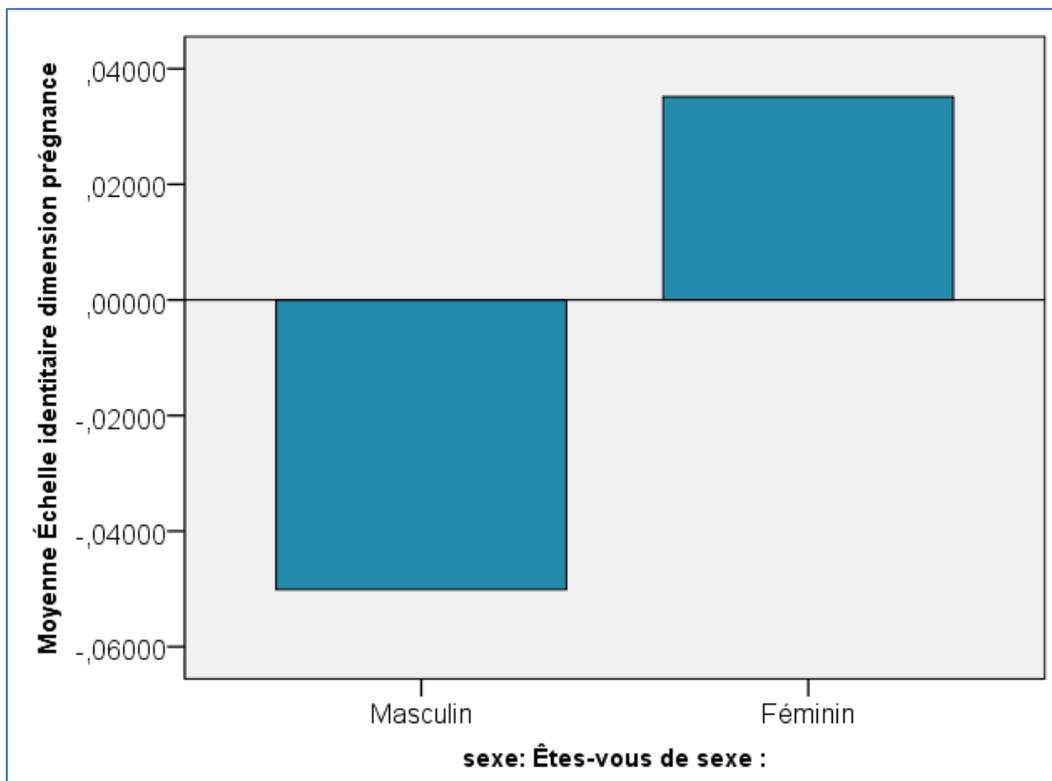


Figure 53 - Francophones seulement – la prégnance par le sexe des répondants

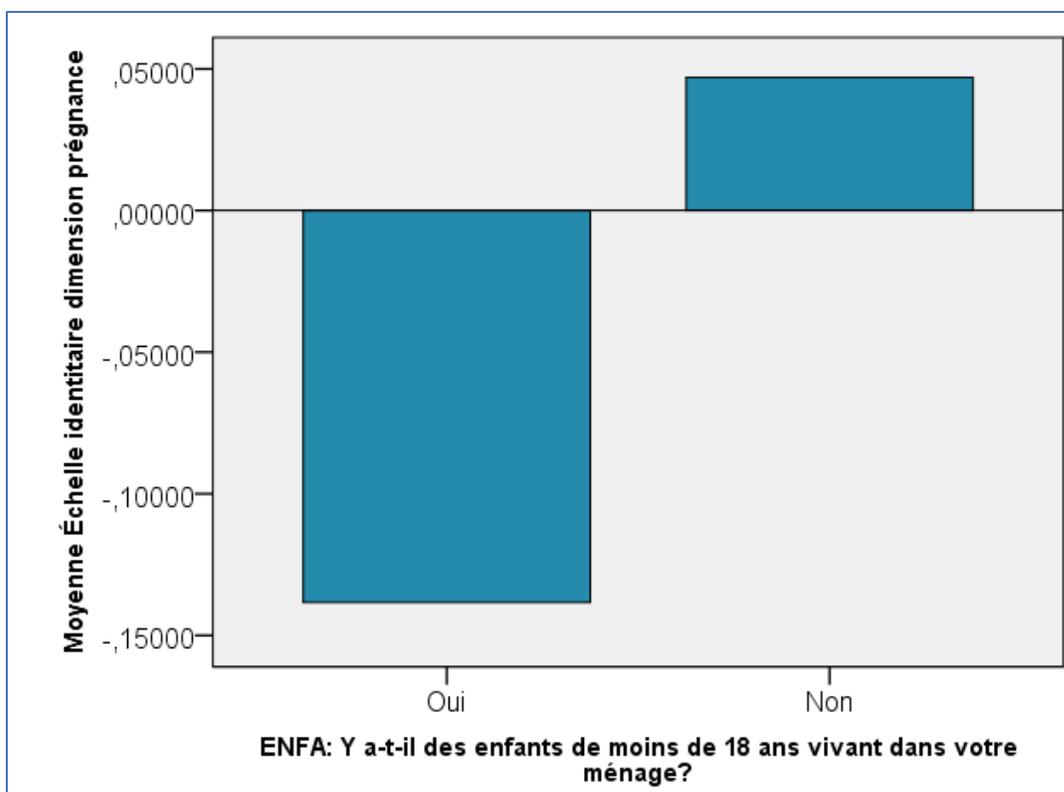


Figure 54 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par enfants de moins de 18 ans

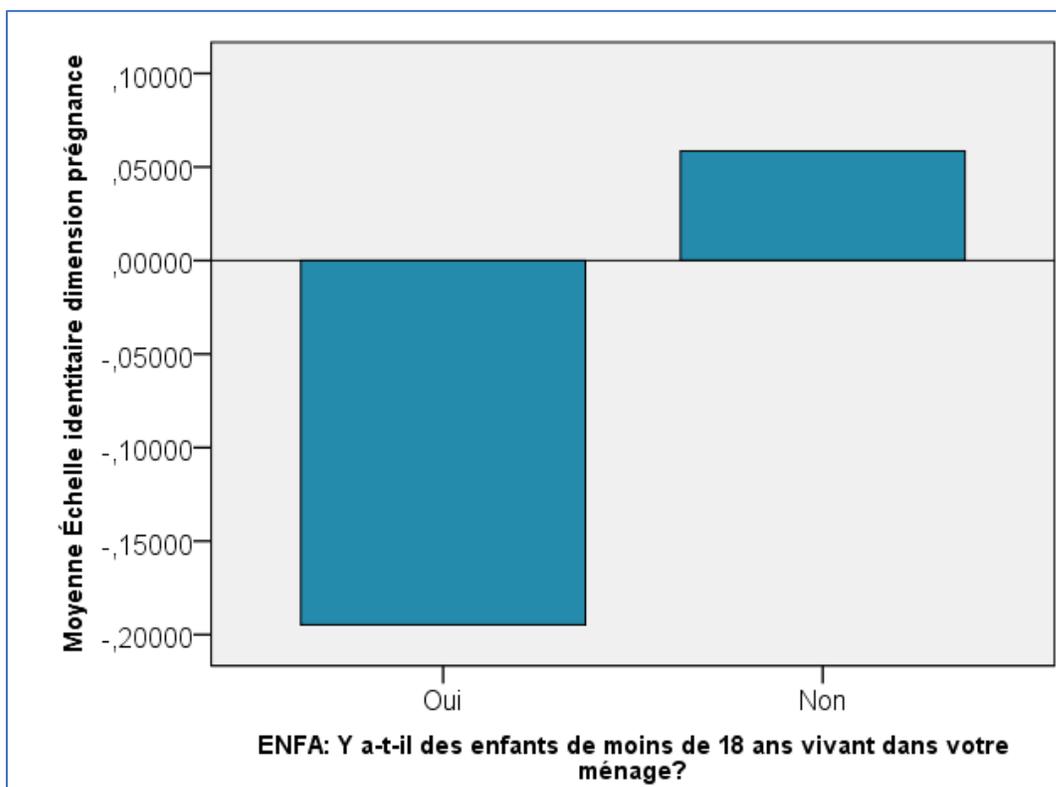


Figure 55 – Francophones seulement – la prégnance par enfants de moins de 18 ans

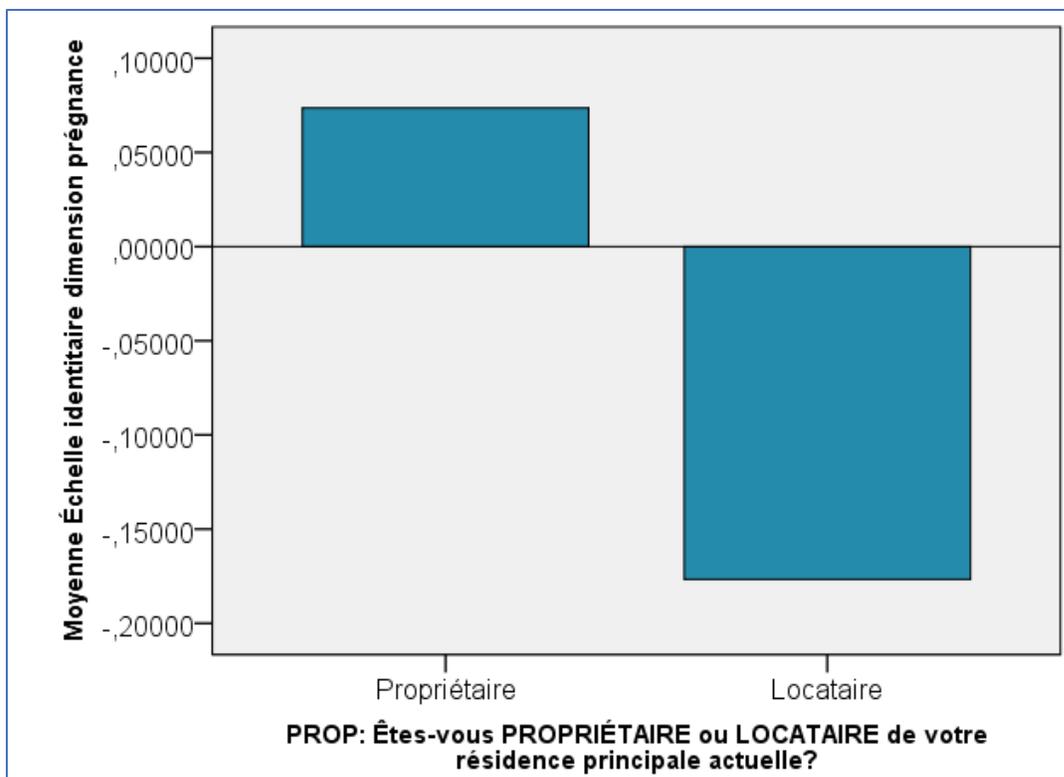


Figure 56 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Phinney par propriétaire-locataire

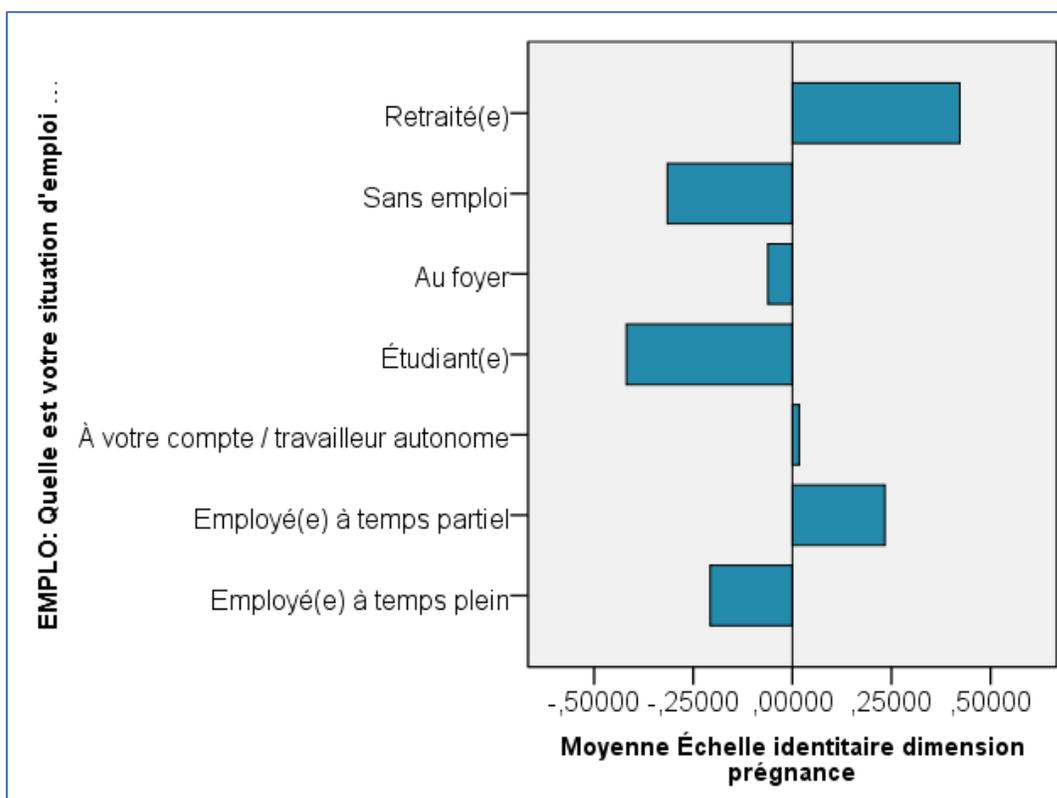


Figure 57 – Ensemble de l'échantillon - la prégnance par types d'emploi

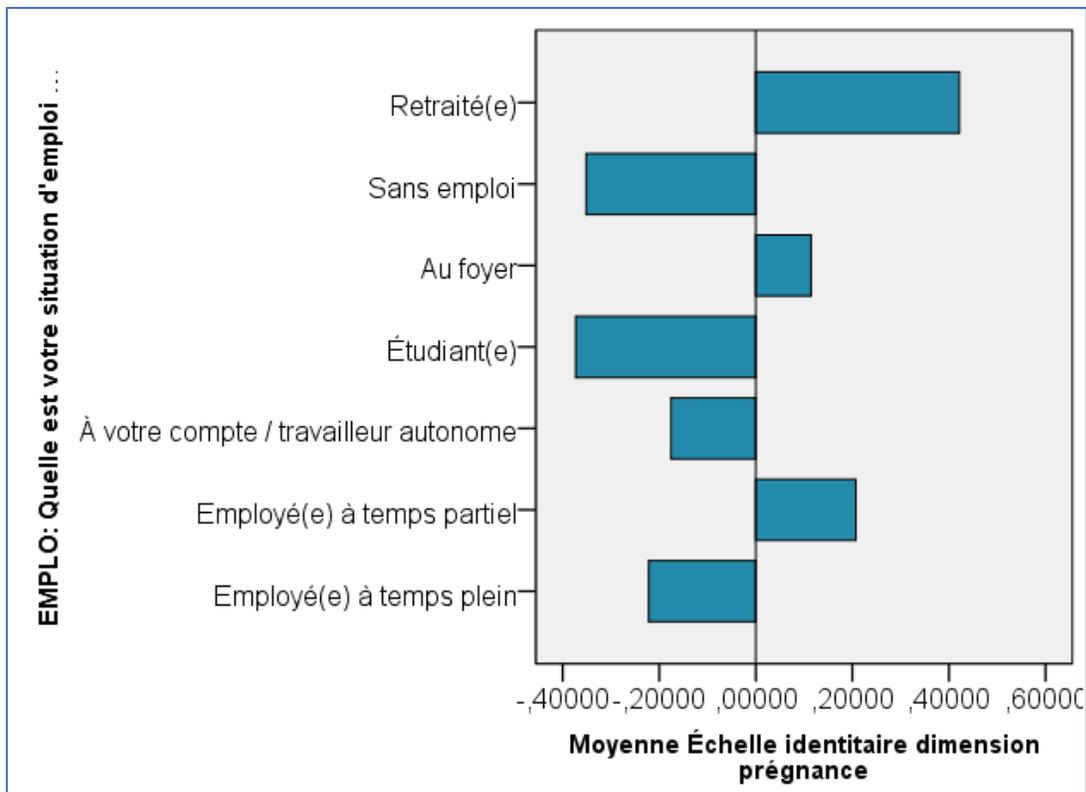


Figure 58 – Francophones seulement – la prénance par types d'emploi

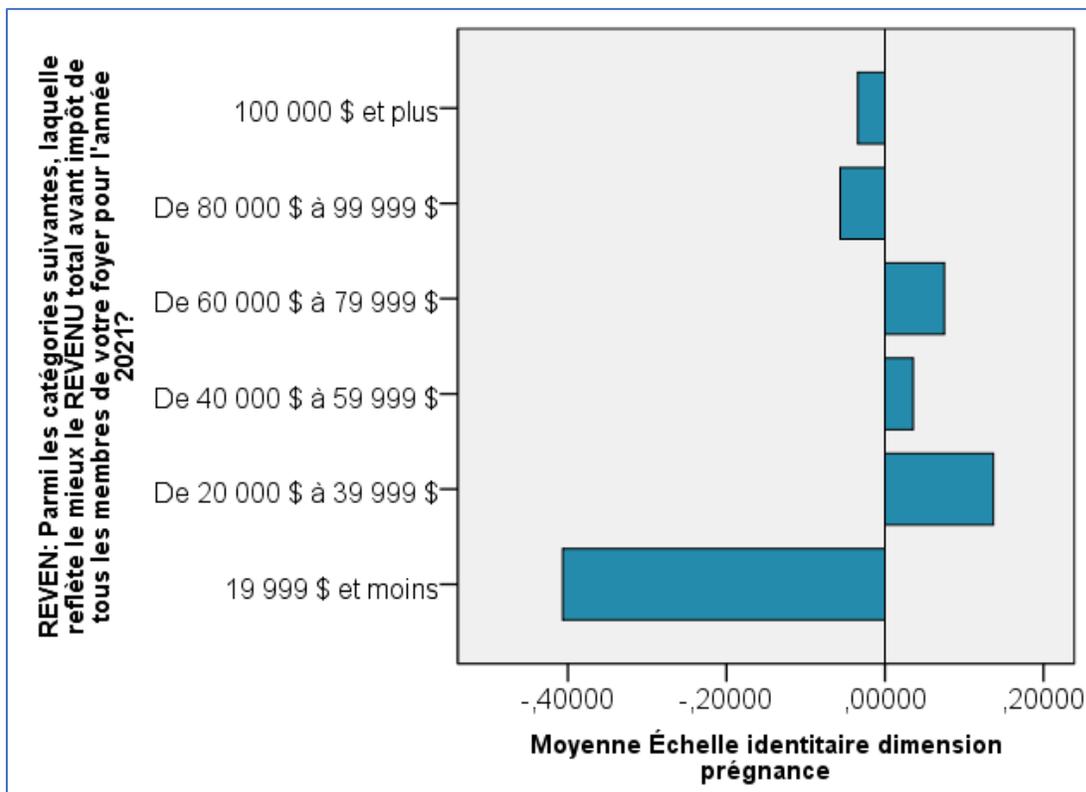


Figure 59 - Ensemble de l'échantillon – la prénance par les revenus du ménage

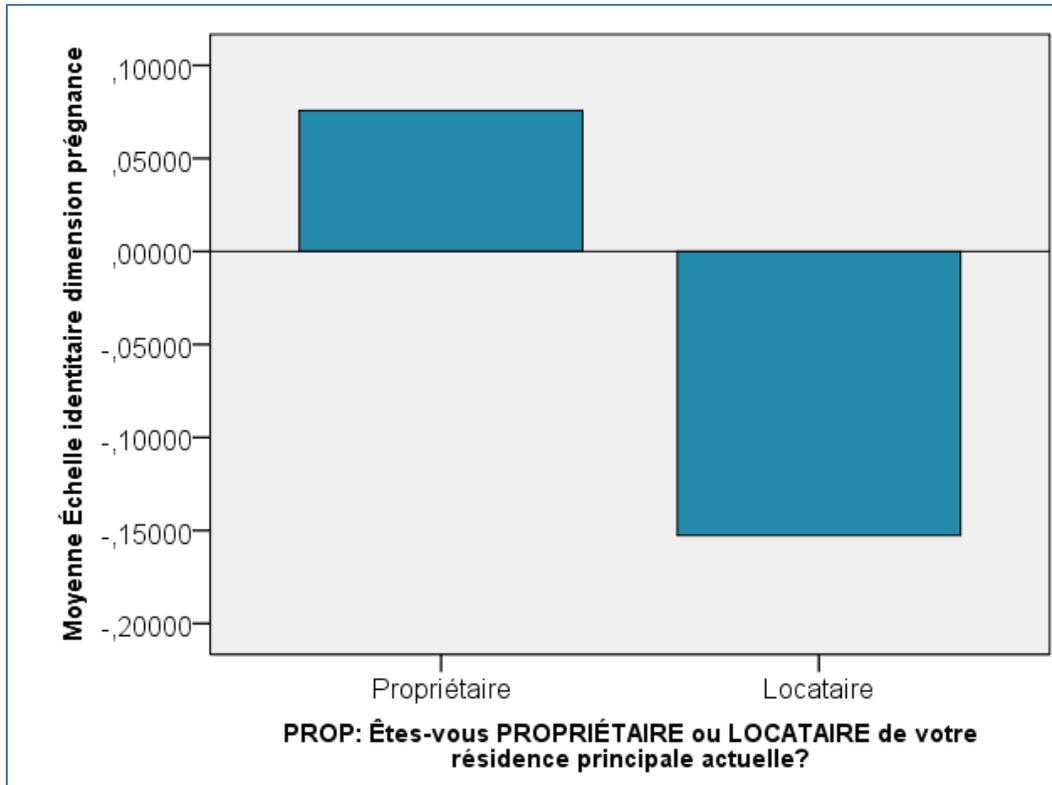


Figure 60 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par propriétaire-locataire

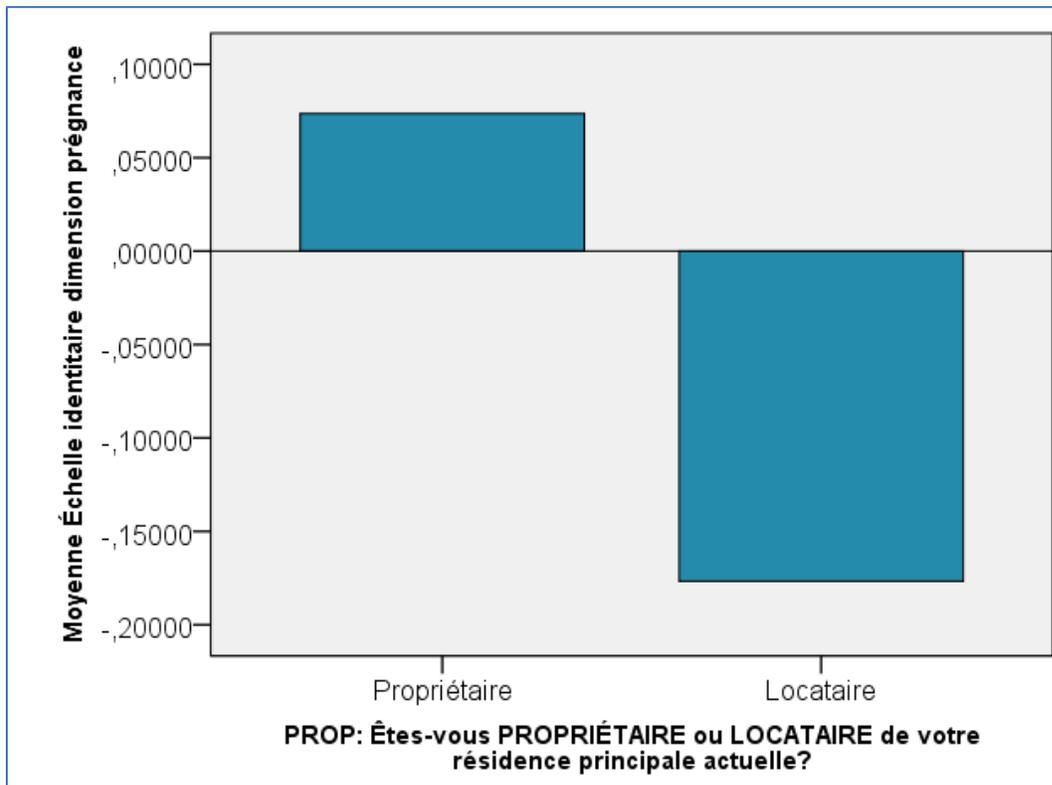


Figure 61 - Francophones seulement – la prégnance par propriétaire-locataire

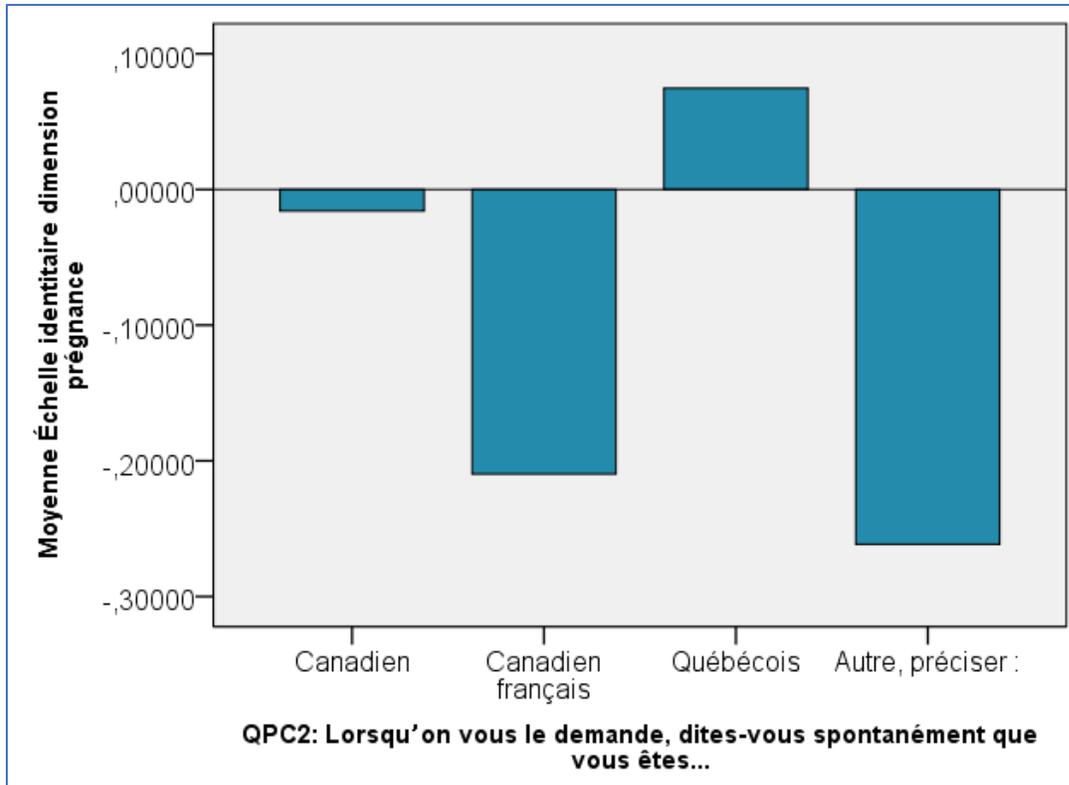


Figure 62 – Ensemble de l'échantillon – la prégnance par l'identité

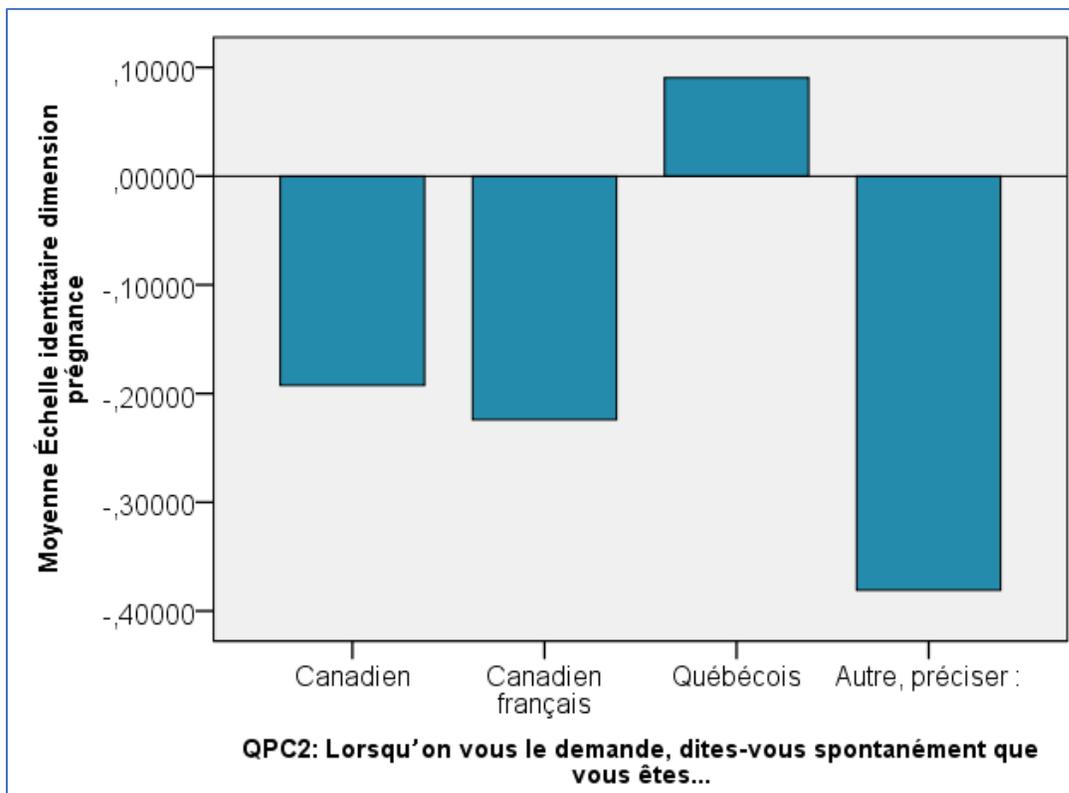


Figure 63 - Francophones seulement – la prégnance par l'identité

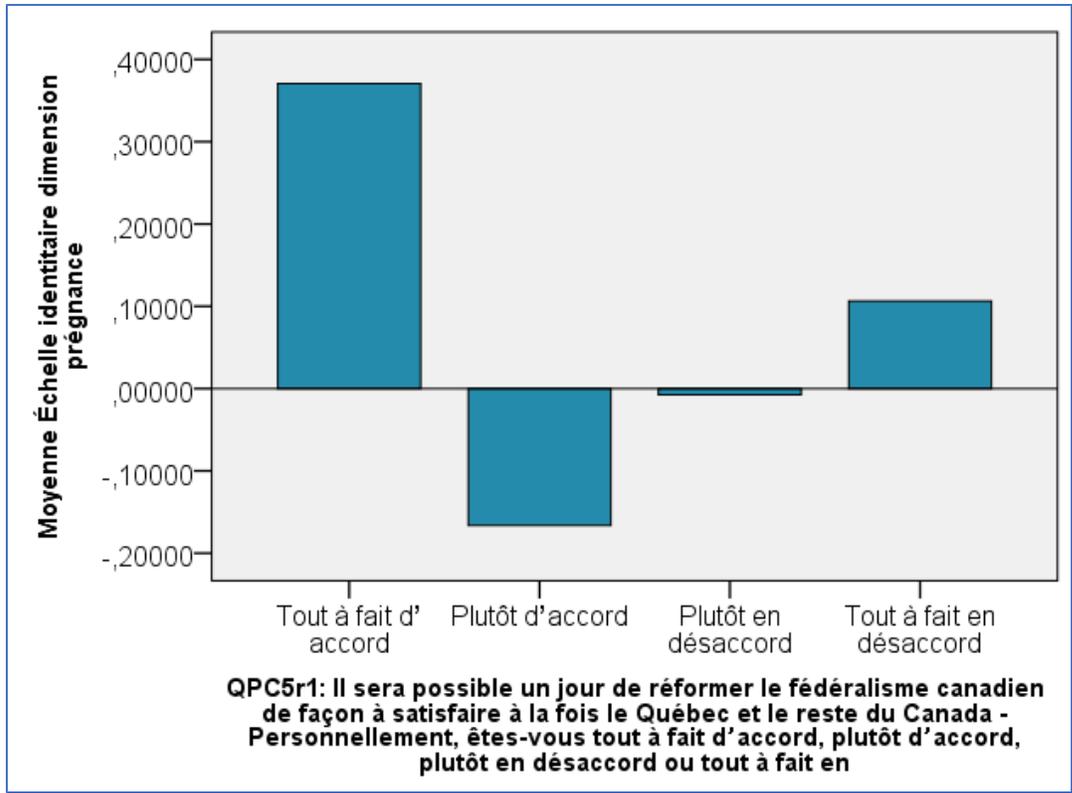


Figure 64 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par la réforme possible du fédéralisme

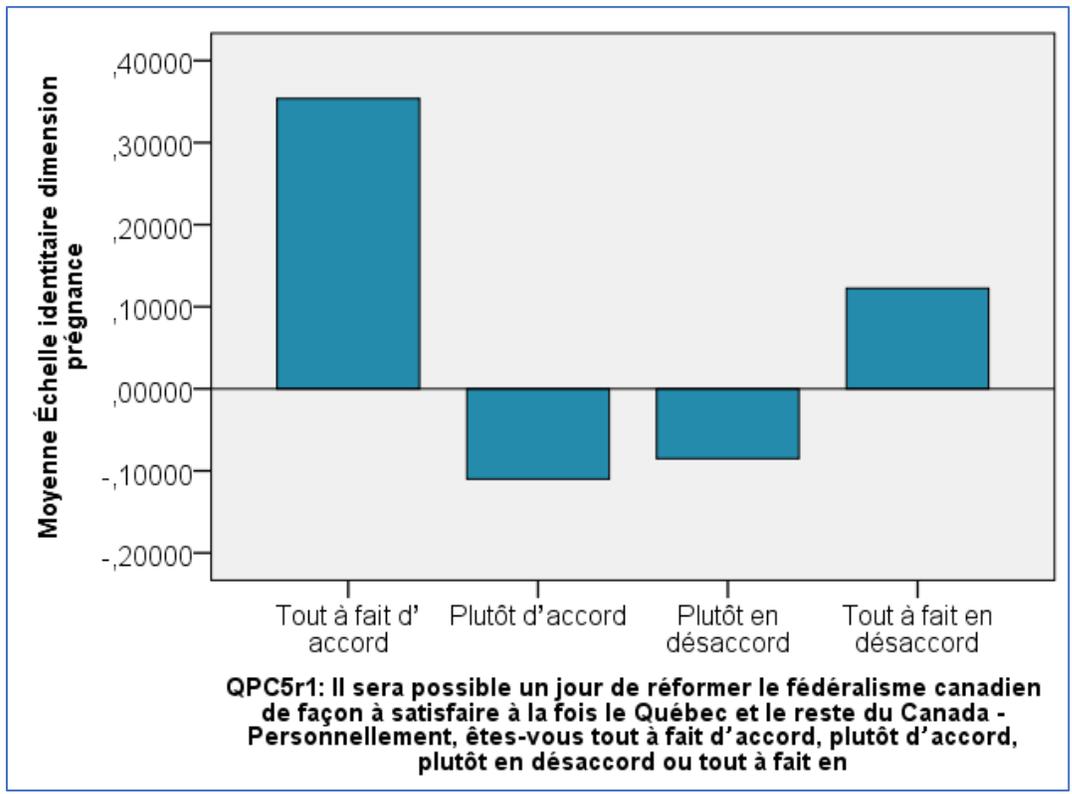


Figure 65 - Francophones seulement – la prégnance par la réforme possible du fédéralisme

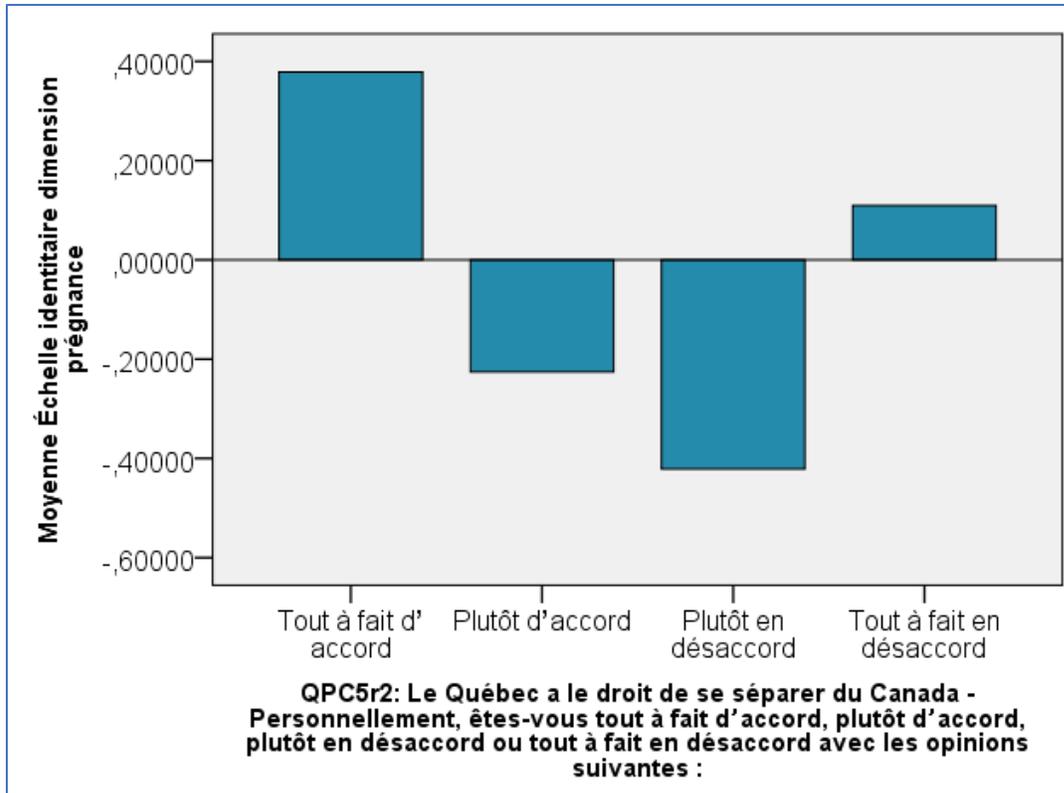


Figure 66 Ensemble de l'échantillon – la prégnance par le droit de se séparer

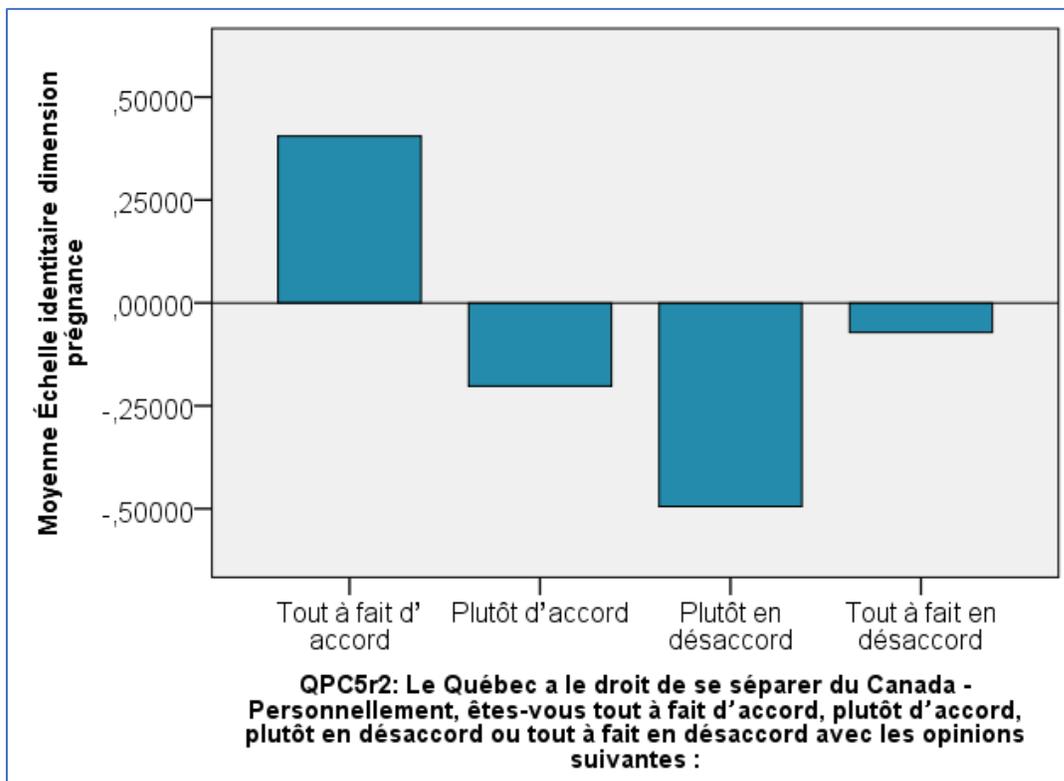


Figure 67 - Francophones seulement – la prégnance par le droit de se séparer

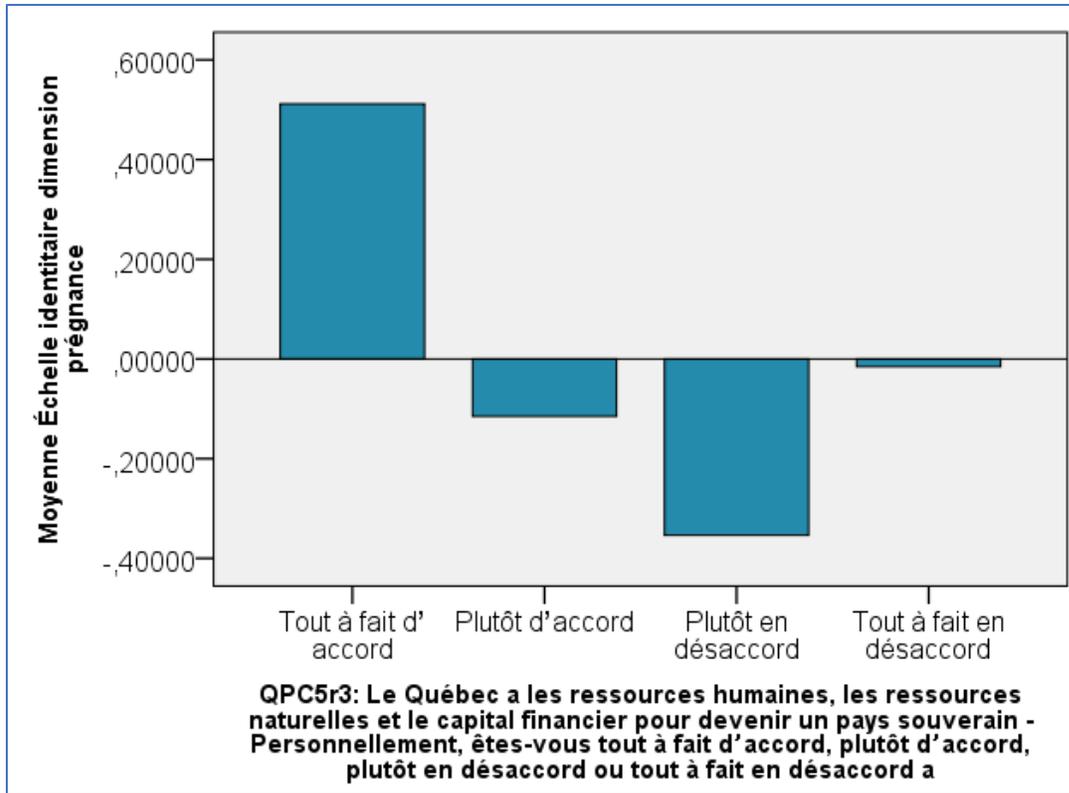


Figure 68 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par les capacités d'être souverain

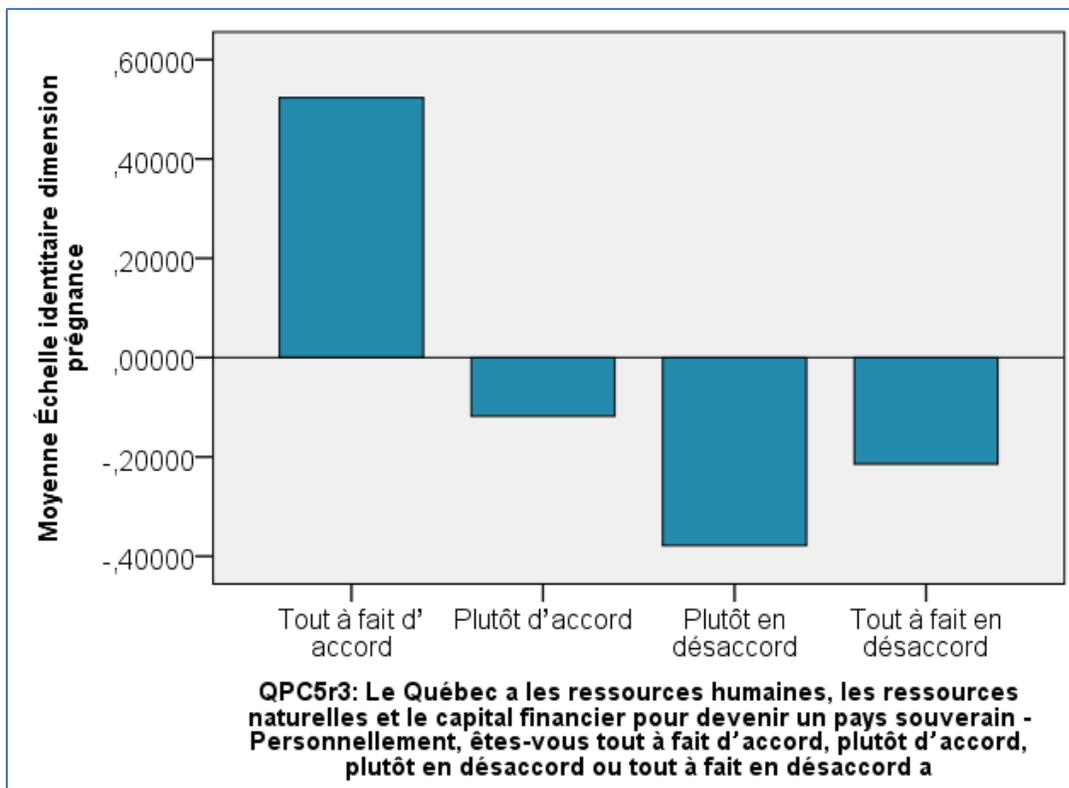


Figure 69 - Francophones seulement – la prégnance par les capacités d'être souverain

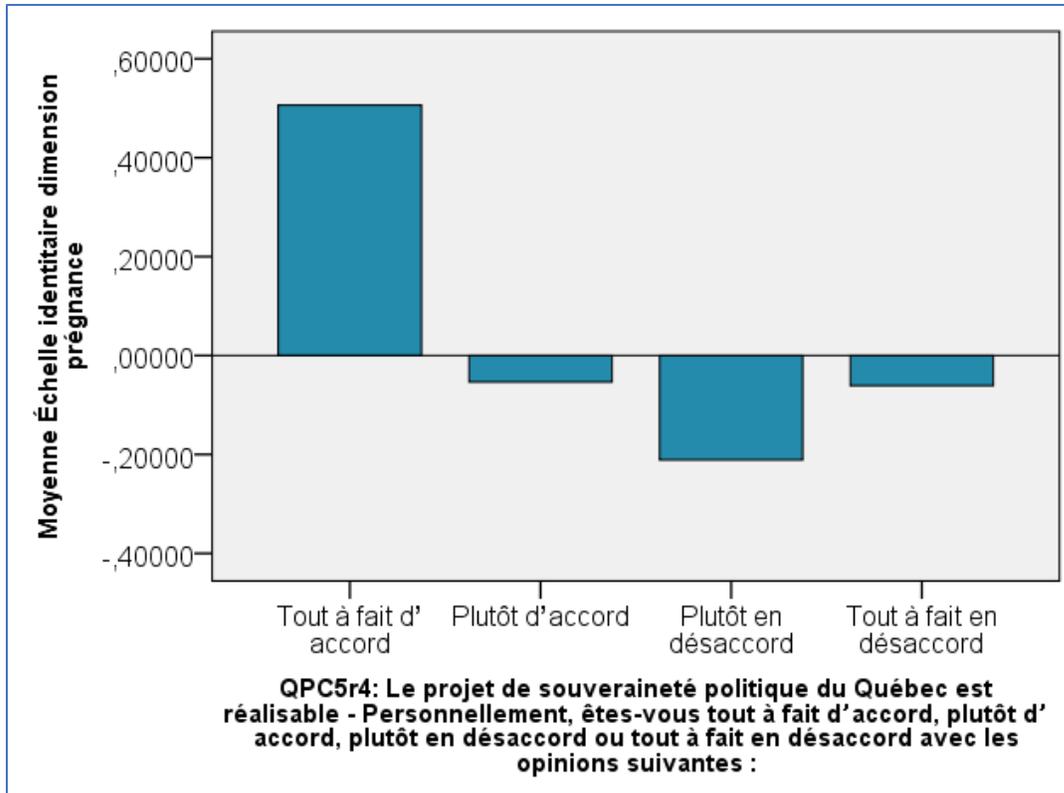


Figure 70 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par la faisabilité de l'indépendance

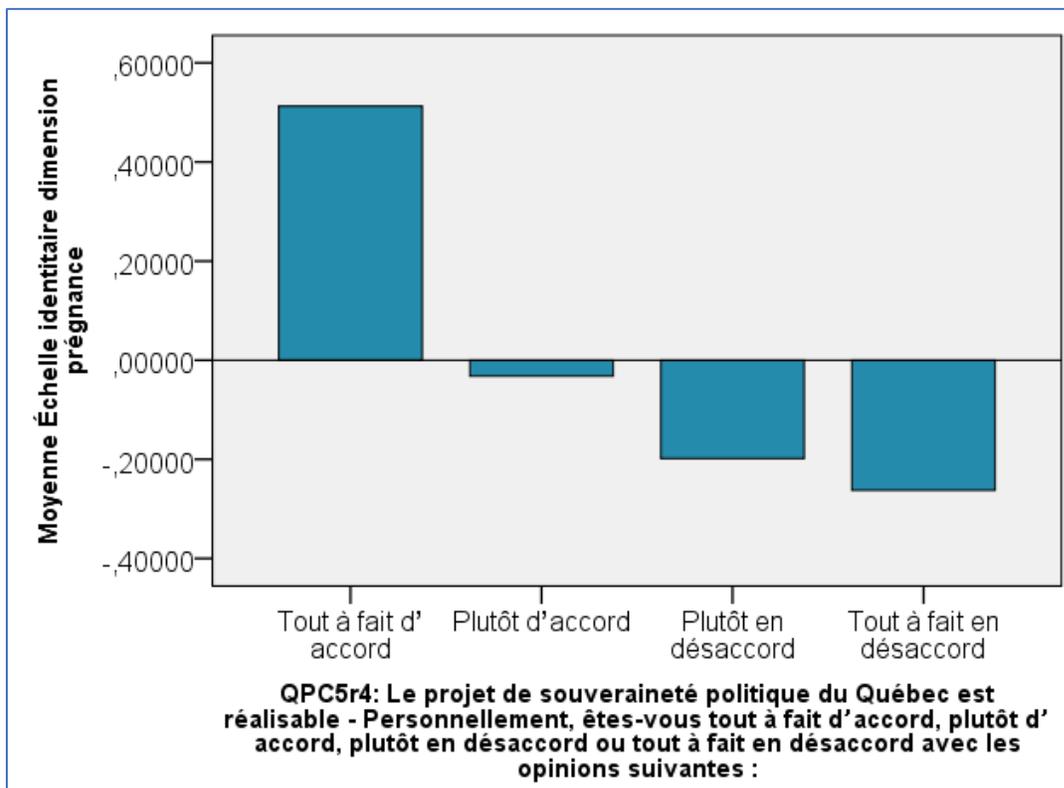


Figure 71 - Francophones seulement – la prégnance par la faisabilité de l'indépendance

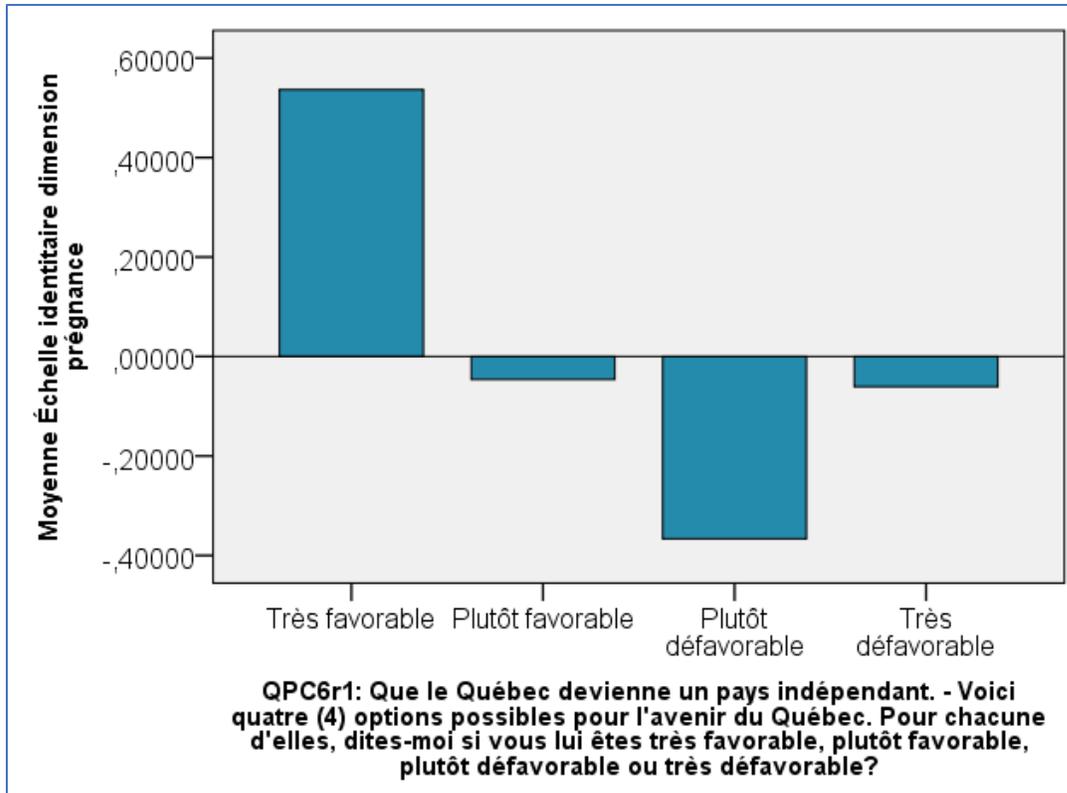


Figure 72 – Ensemble de l'échantillon – la prégnance par l'indépendance

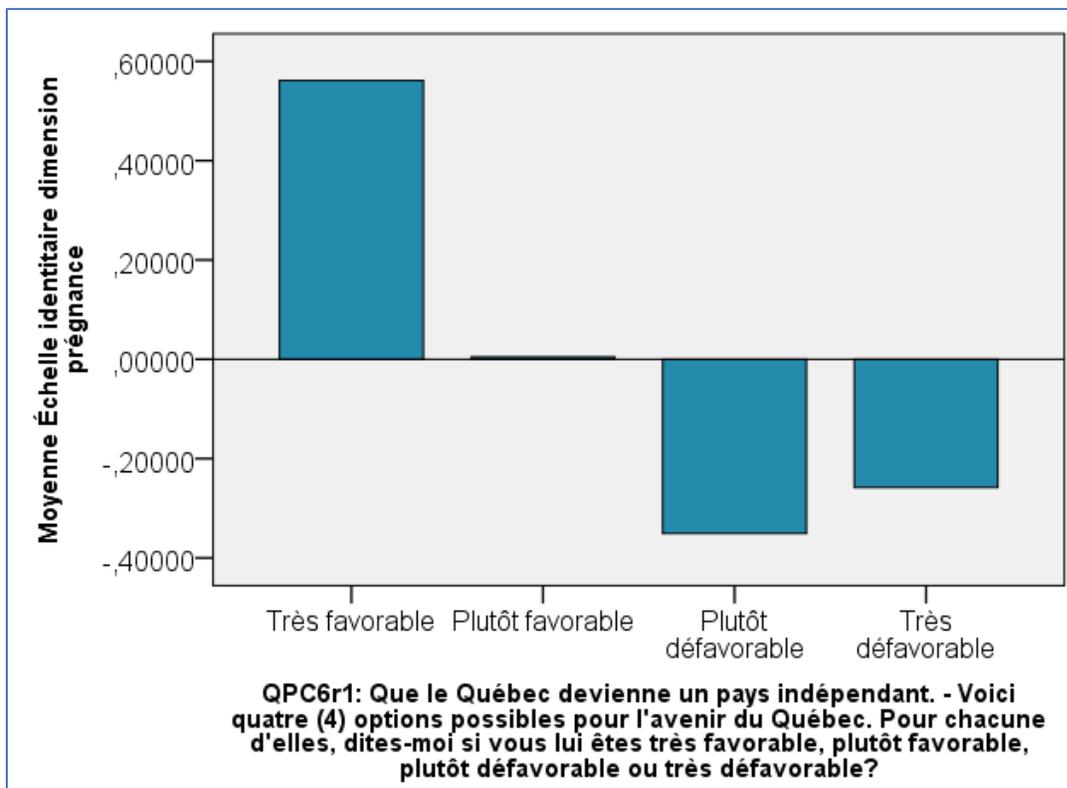


Figure 73 - Francophones seulement – la prégnance par l'indépendance

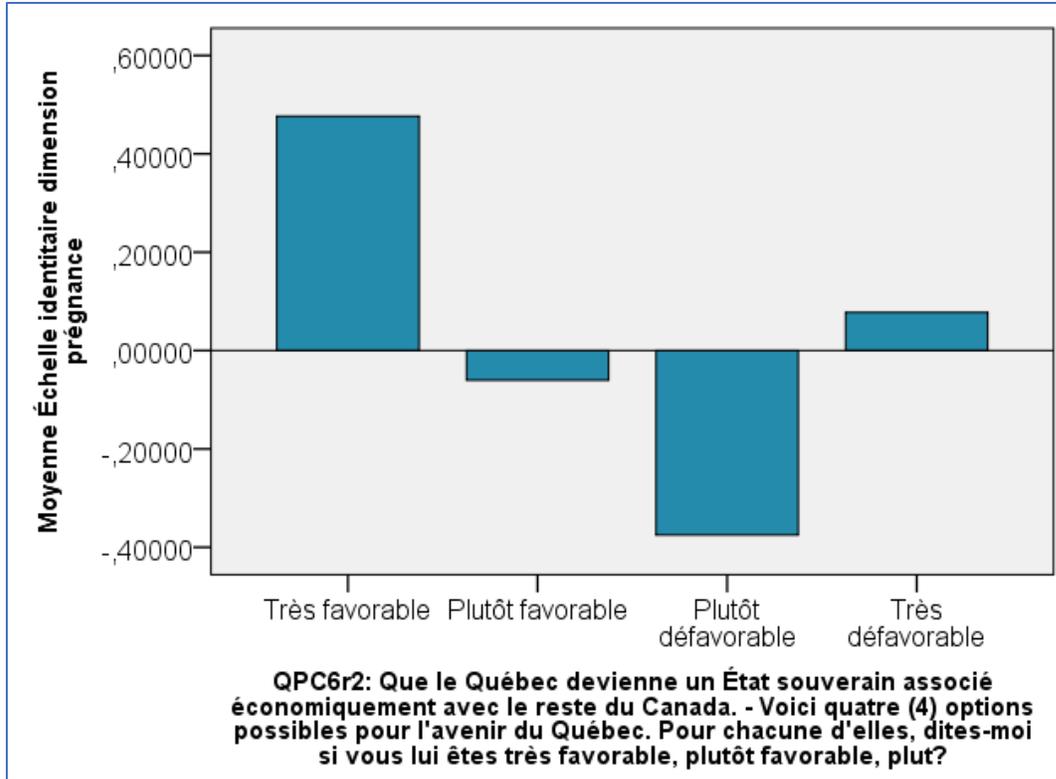


Figure 74 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par la souveraineté-association

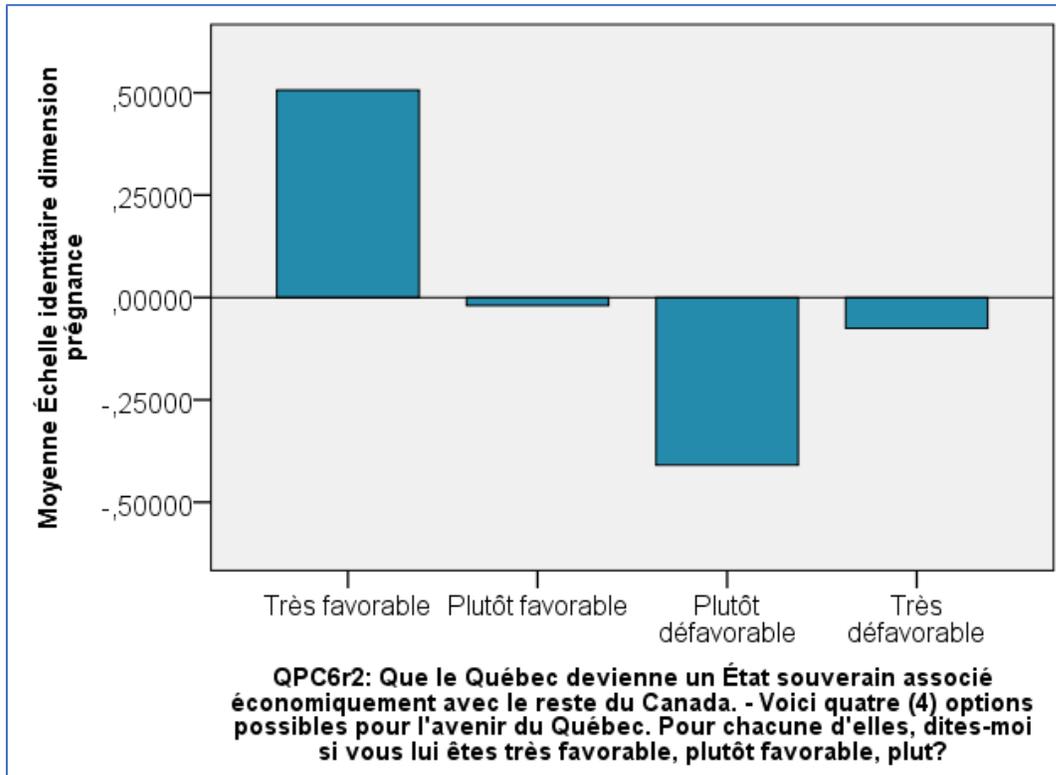


Figure 75 - Francophones seulement – la prégnance par la souveraineté-association

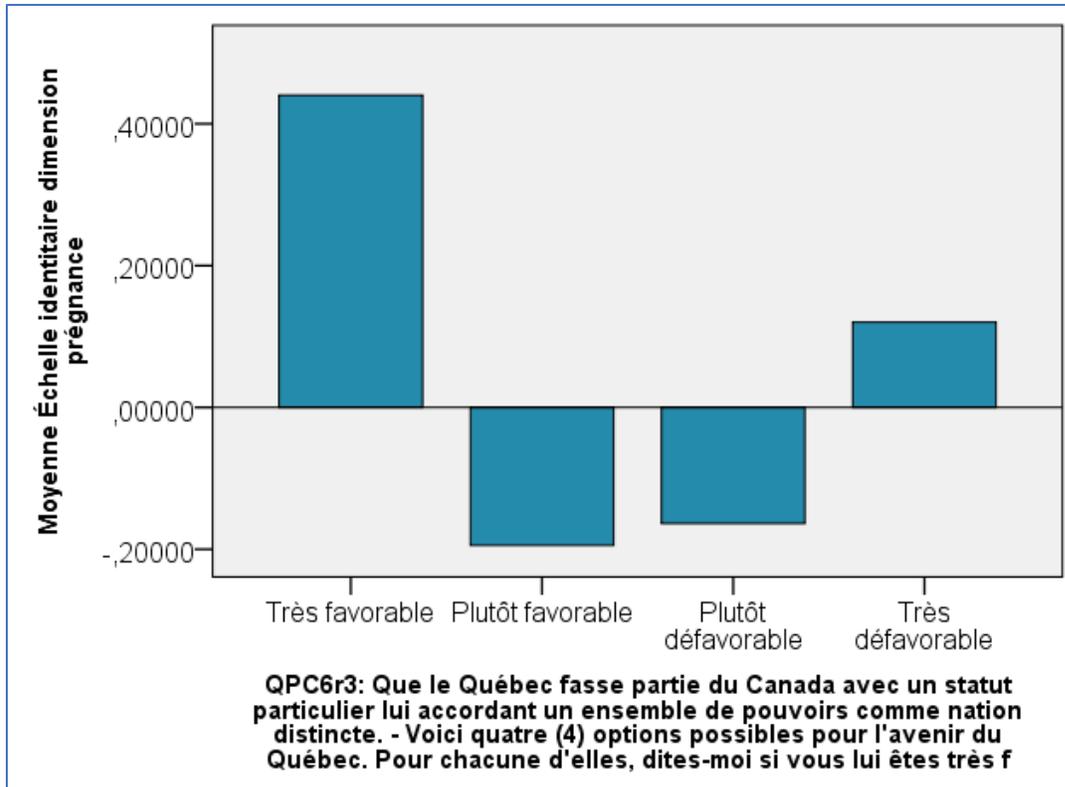


Figure 76 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par le statut particulier

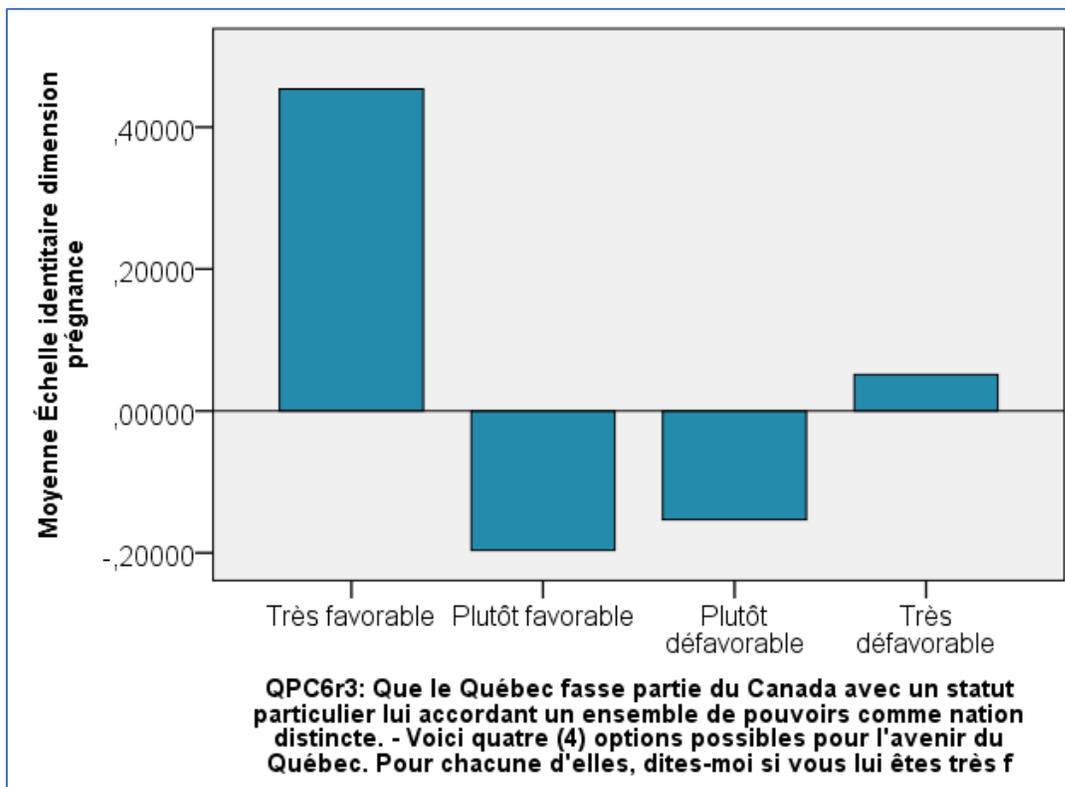


Figure 77 - Francophones seulement – la prégnance par le statut particulier

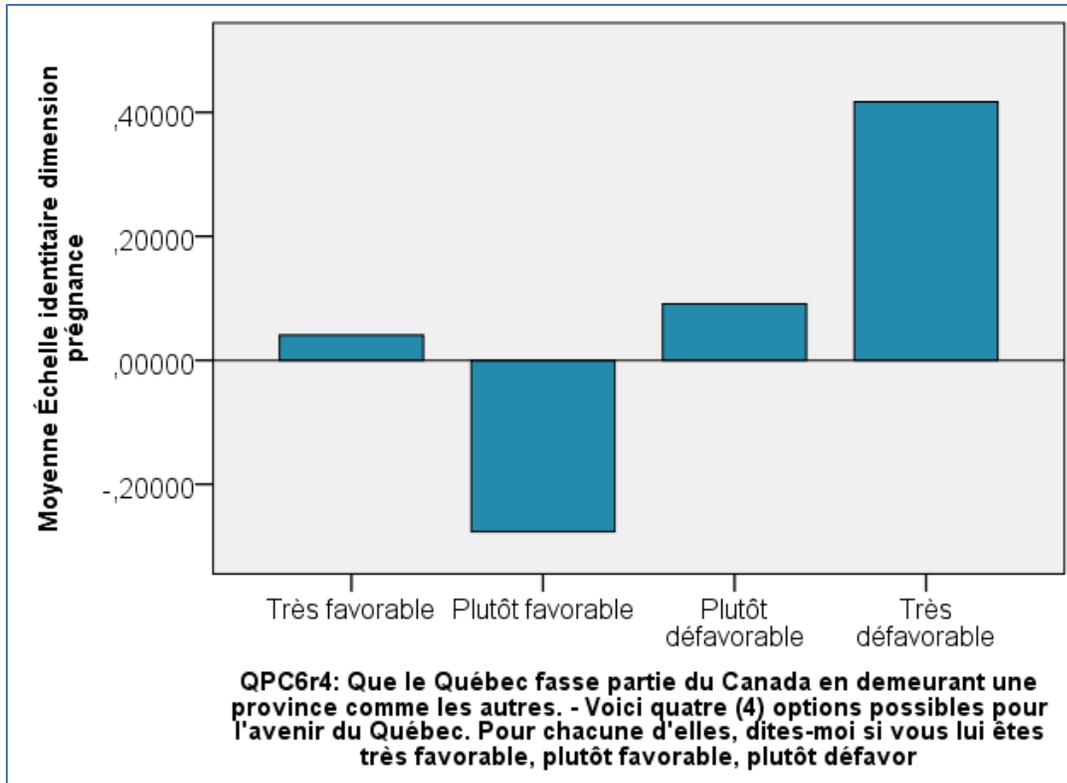


Figure 78 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par le statu quo

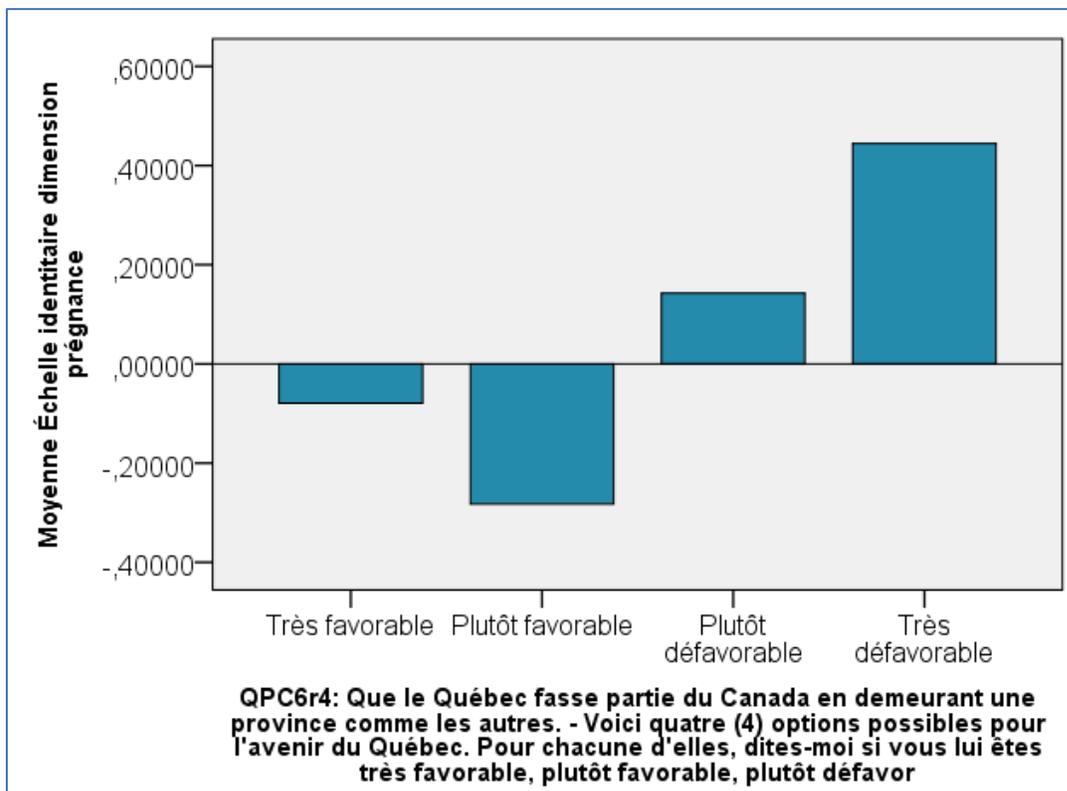


Figure 79 - Francophones seulement – la prégnance par le statu quo

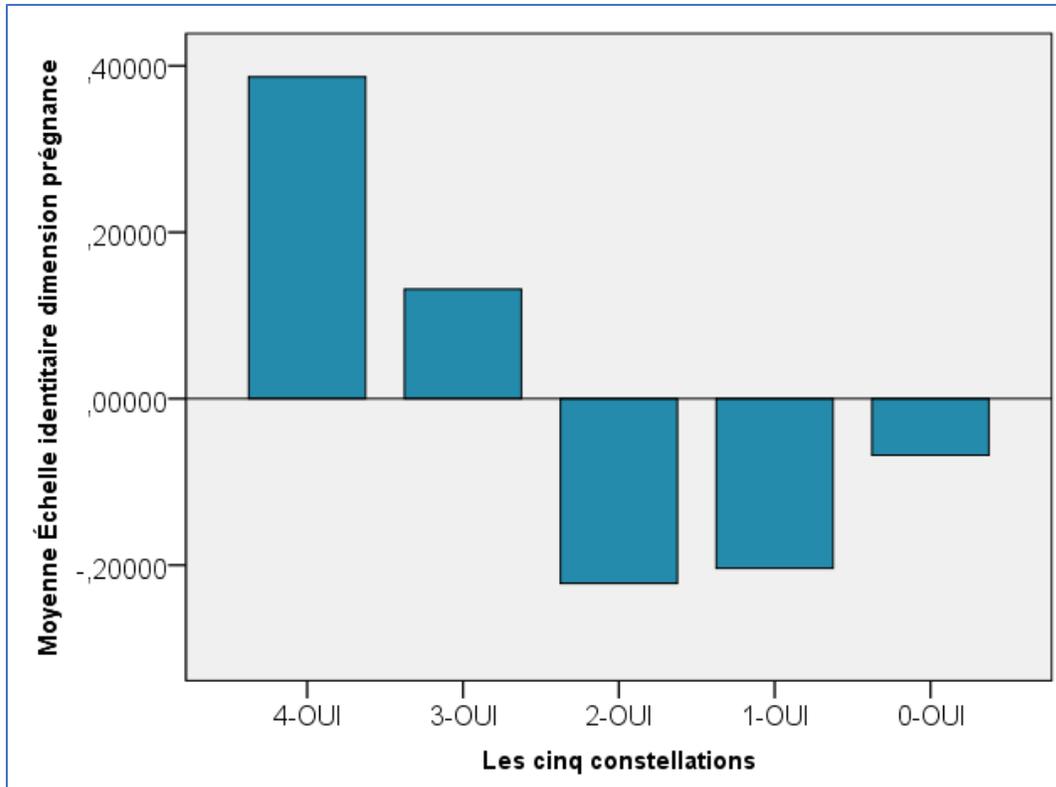


Figure 80 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par les 5 constellations

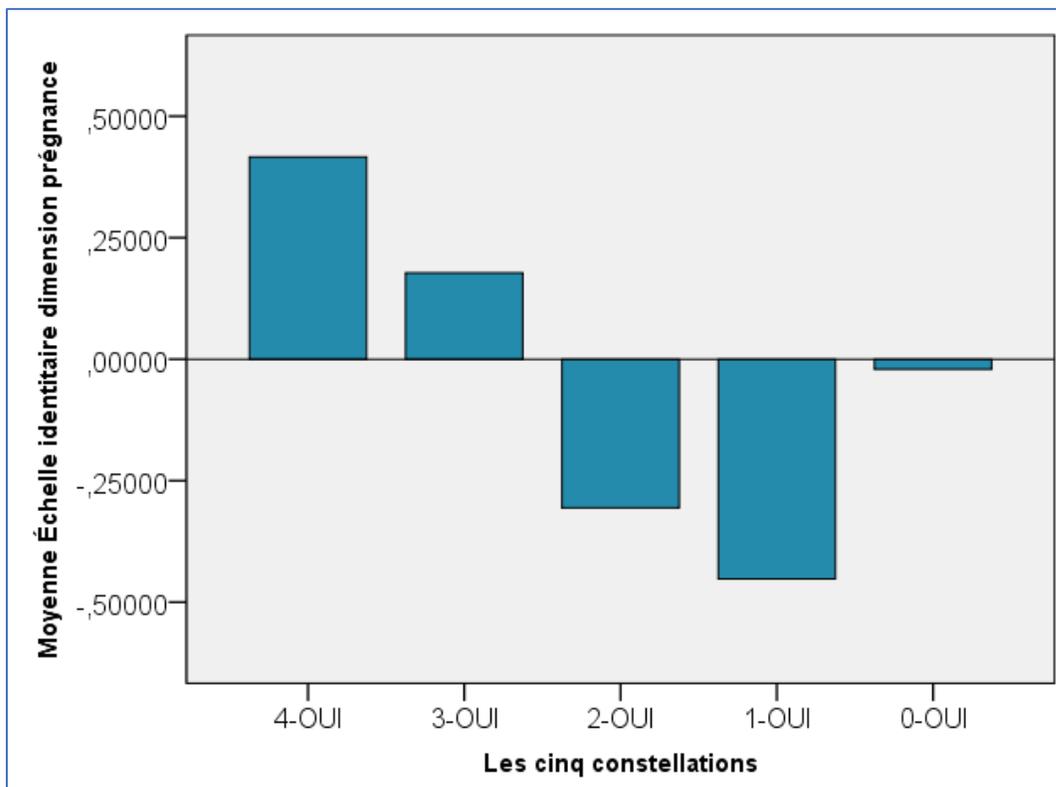


Figure 81 - Francophones seulement – la prégnance par les 5 constellations

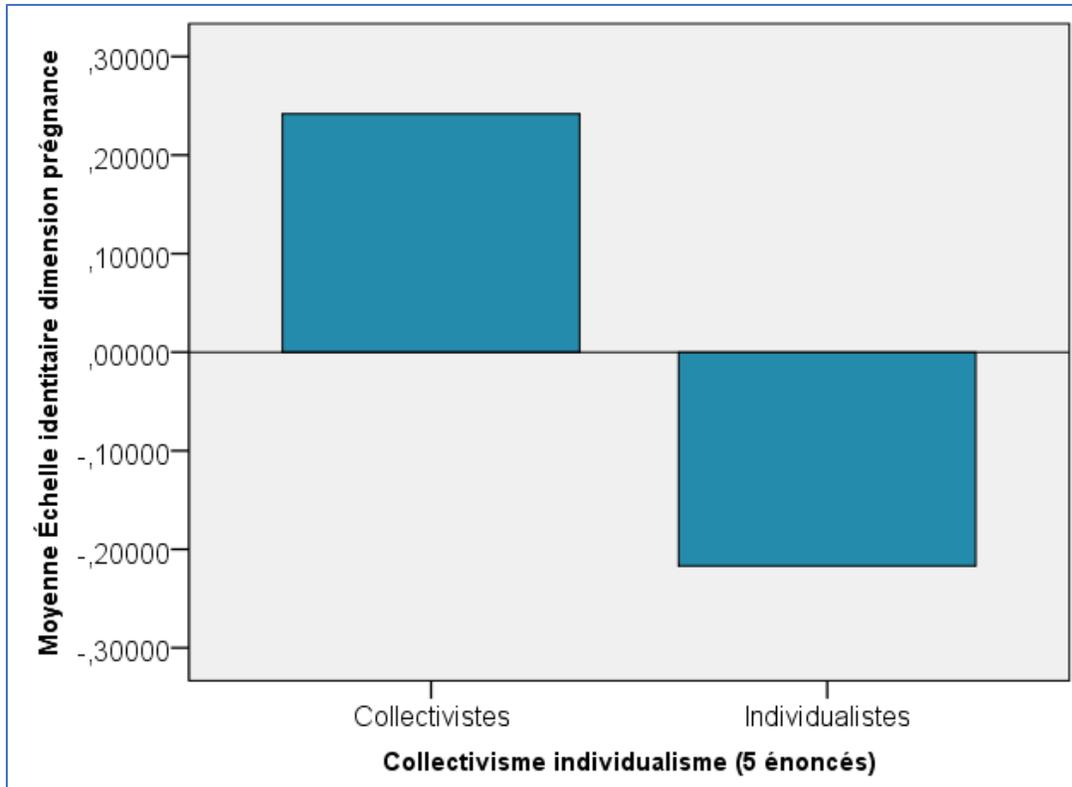


Figure 82 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par collectivistes-individualistes

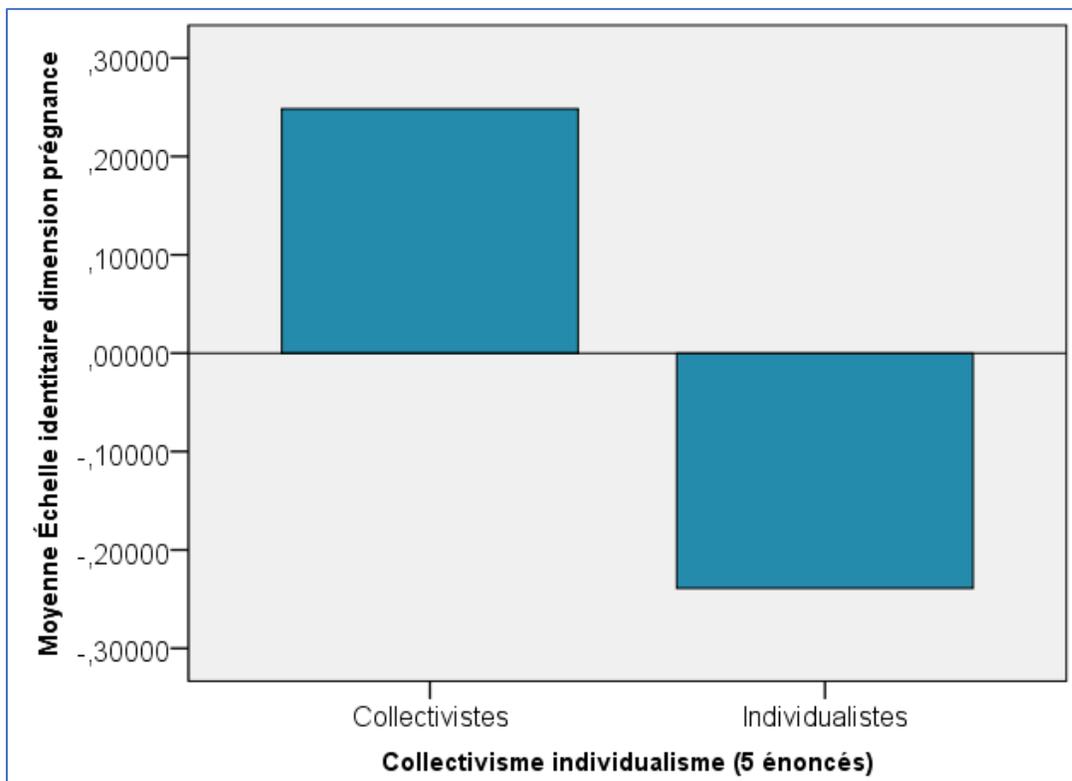


Figure 83 - Francophones seulement – la prégnance par collectivistes-individualistes

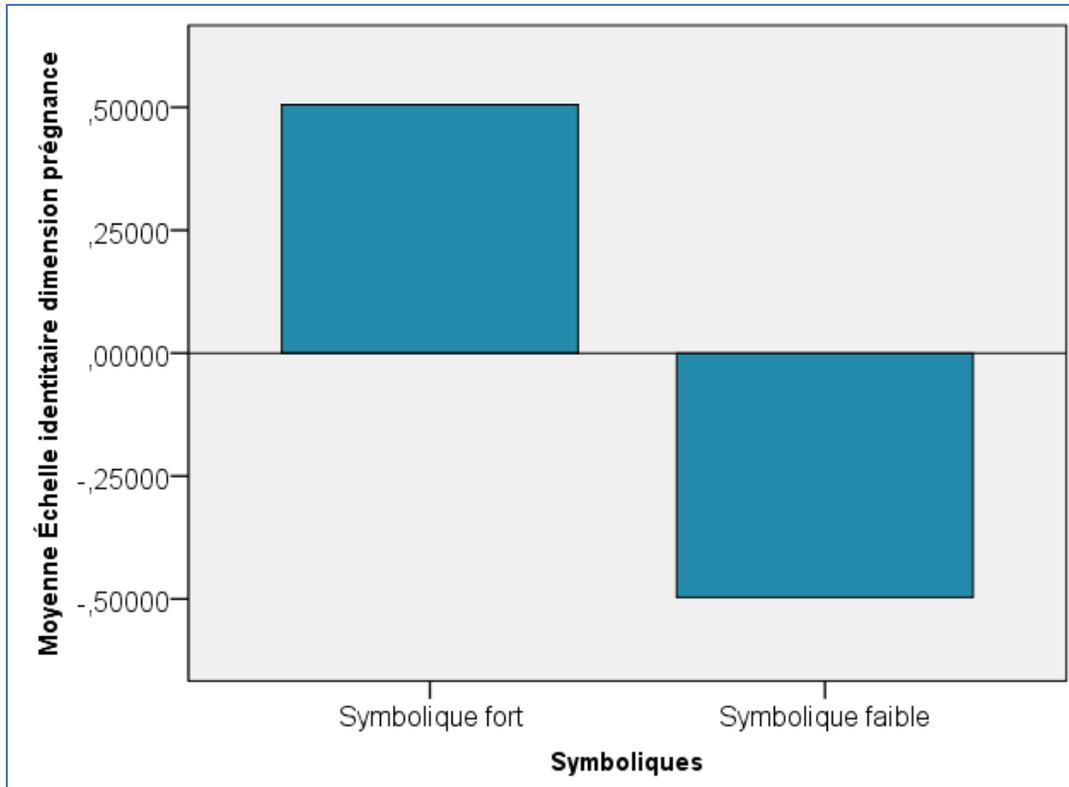


Figure 84 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par la dimension symbolique

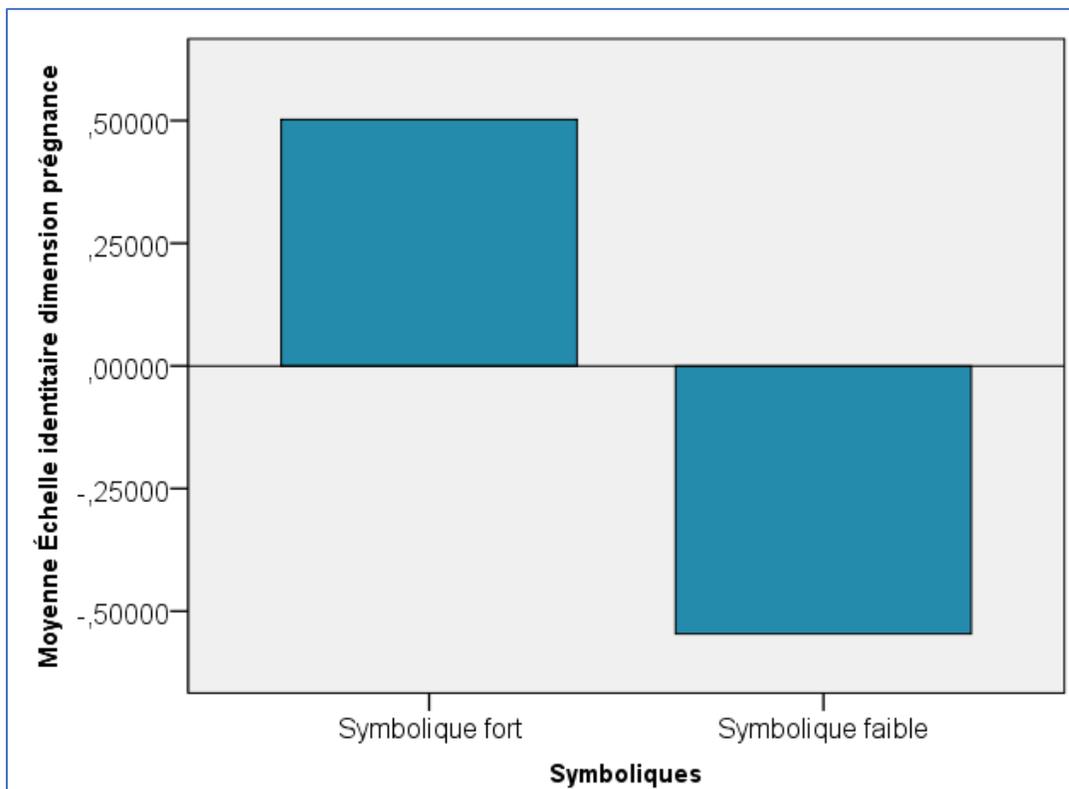


Figure 85 - Francophones seulement – la prégnance par la dimension symbolique

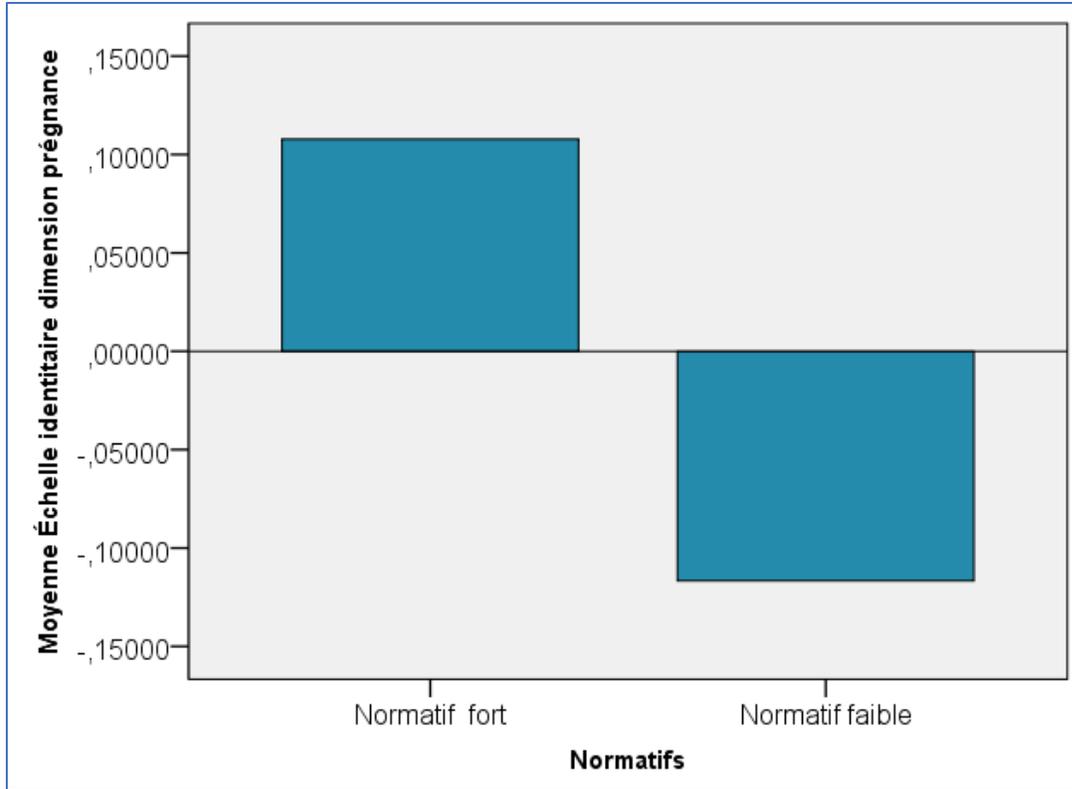


Figure 86 – Ensemble de l'échantillon – la prégnance par la dimension normative

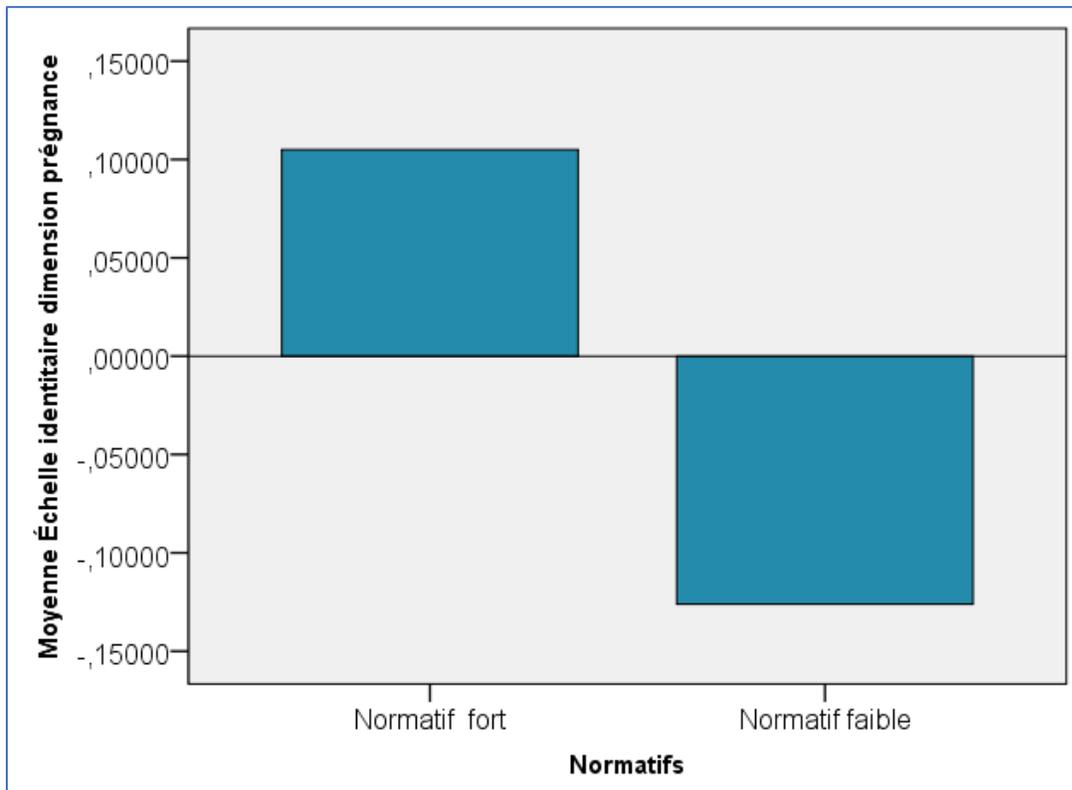


Figure 87 - Francophones seulement – la prégnance par la dimension normative

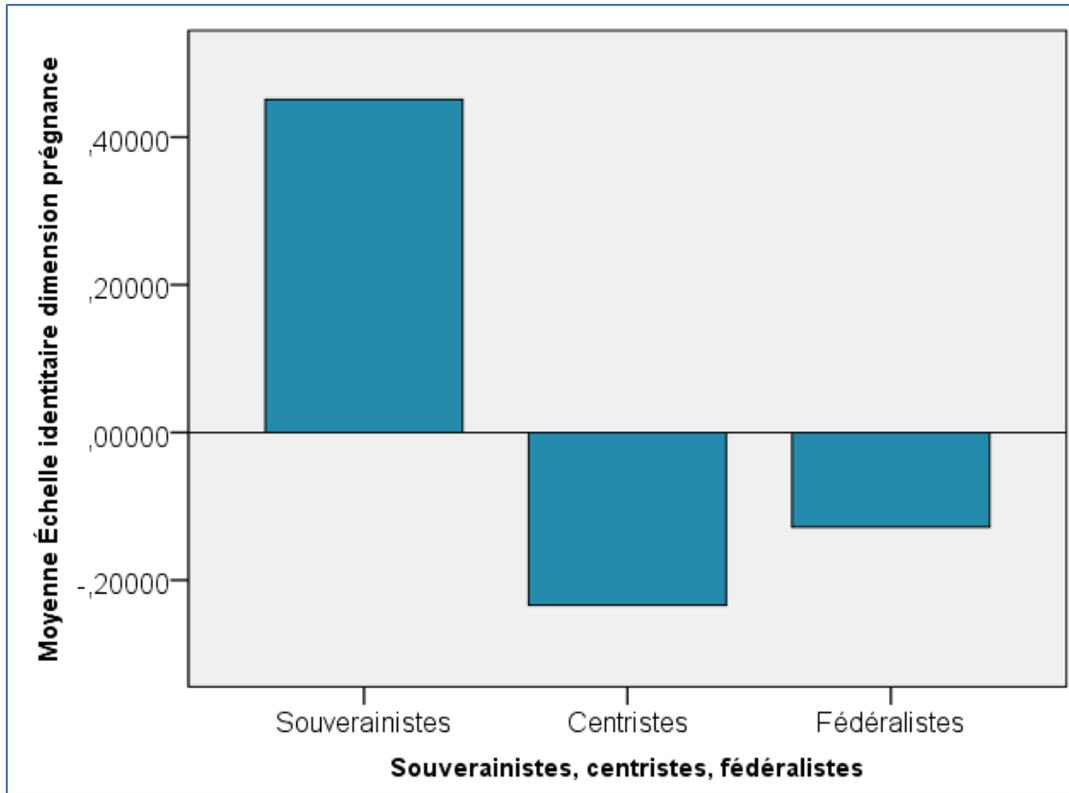


Figure 88 - Ensemble de l'échantillon – la prégnance par souverainistes, centristes, fédéralistes

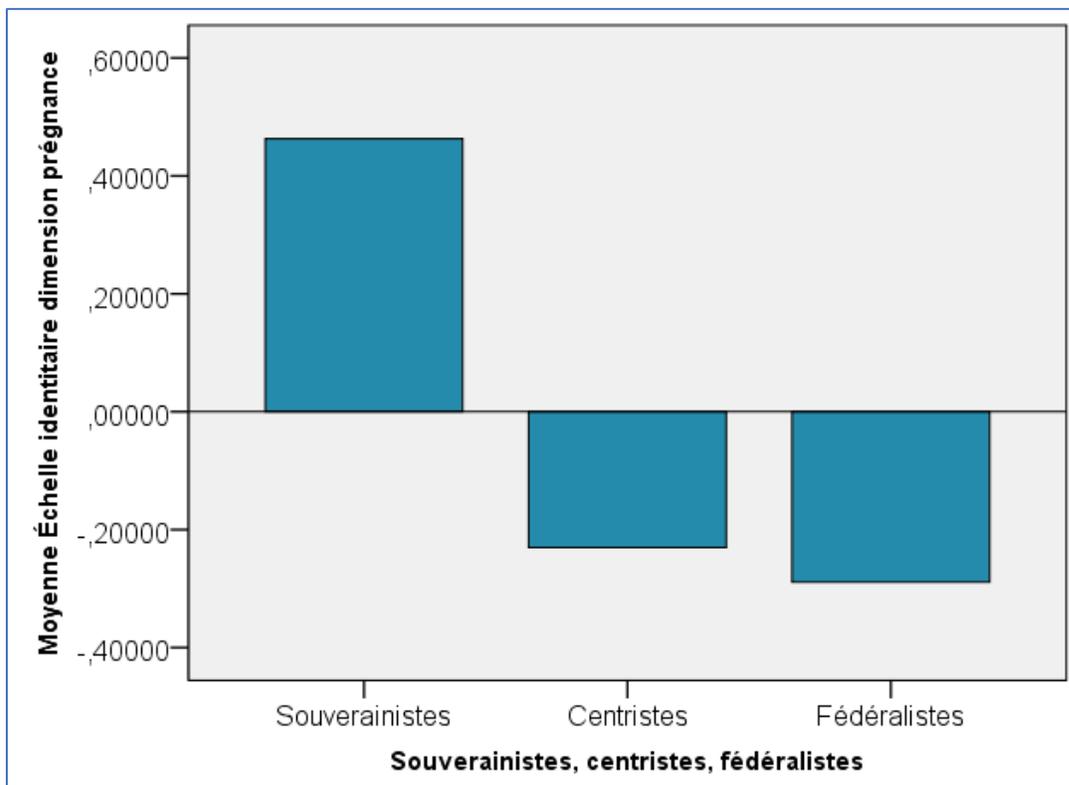


Figure 89 - Francophones seulement – la prégnance par souverainistes, centristes, fédéralistes

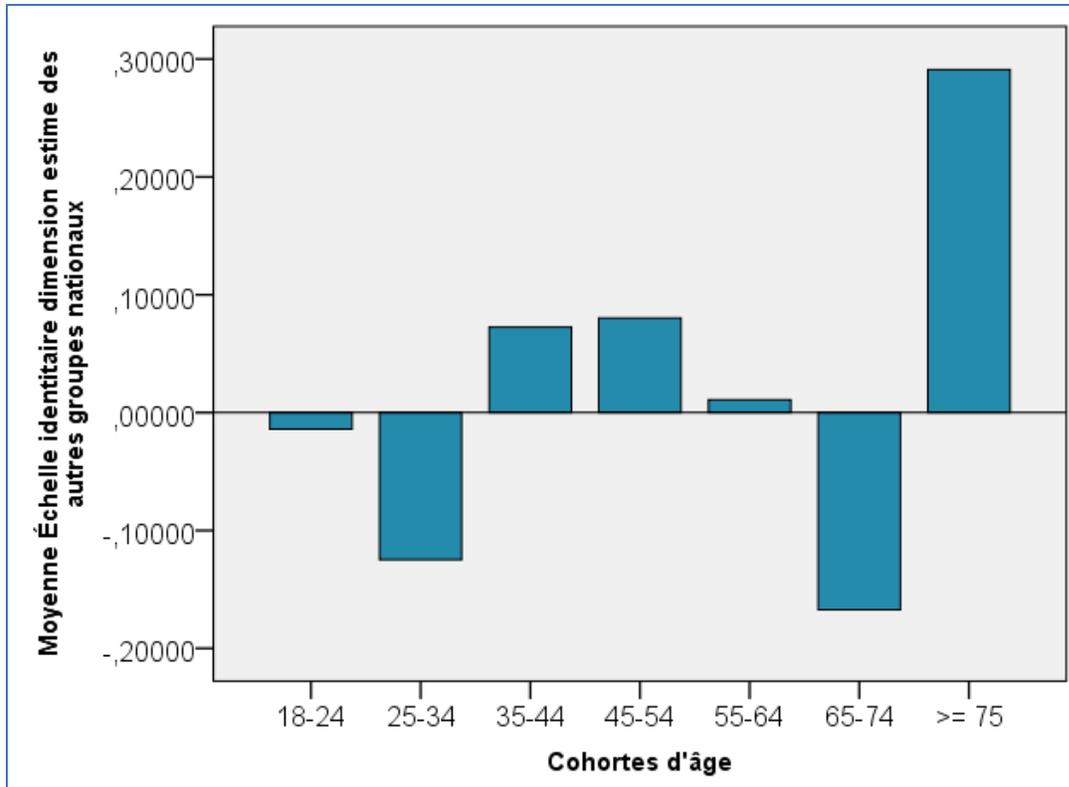


Figure 90 – Ensemble de l'échantillon – l'estime par les cohortes d'âge

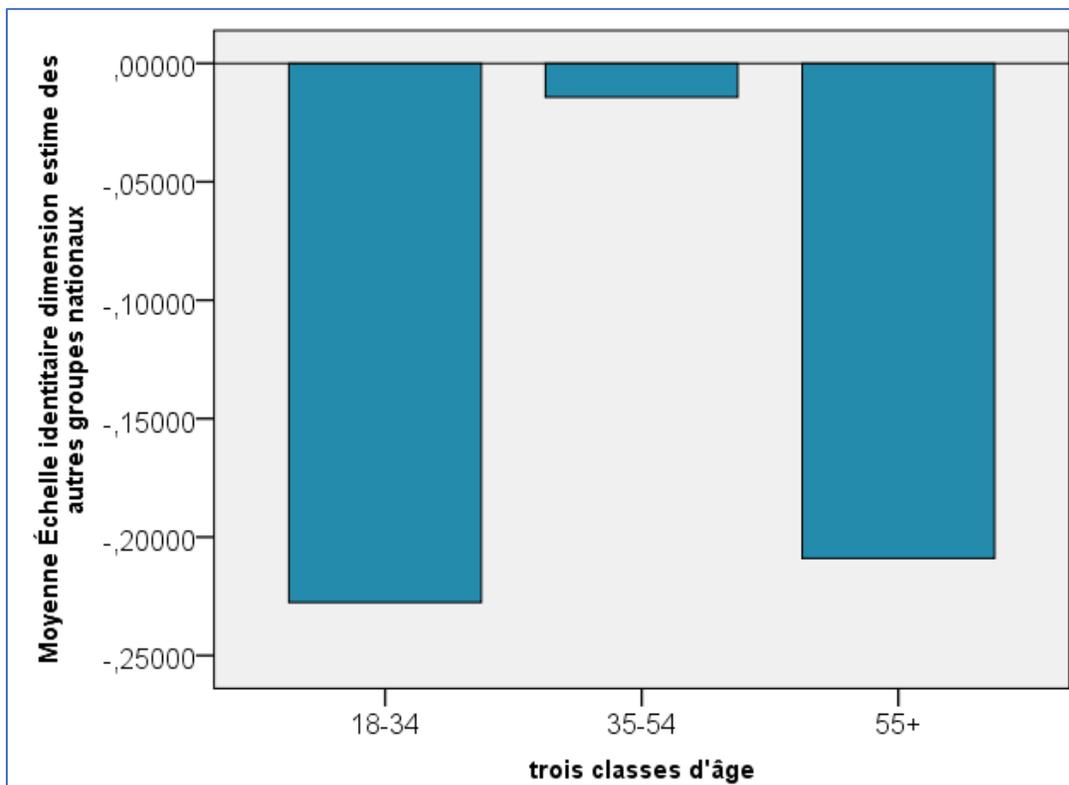


Figure 91 - Francophones seulement – l'estime par les trois classes d'âge

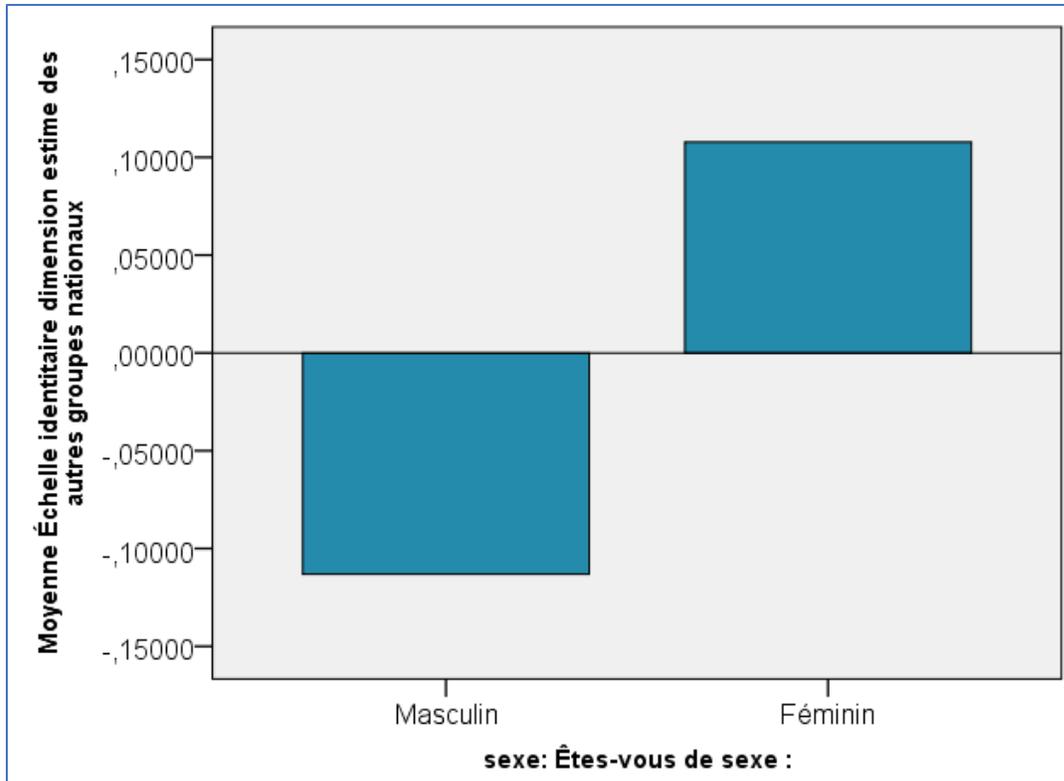


Figure 92 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par le sexe des répondants

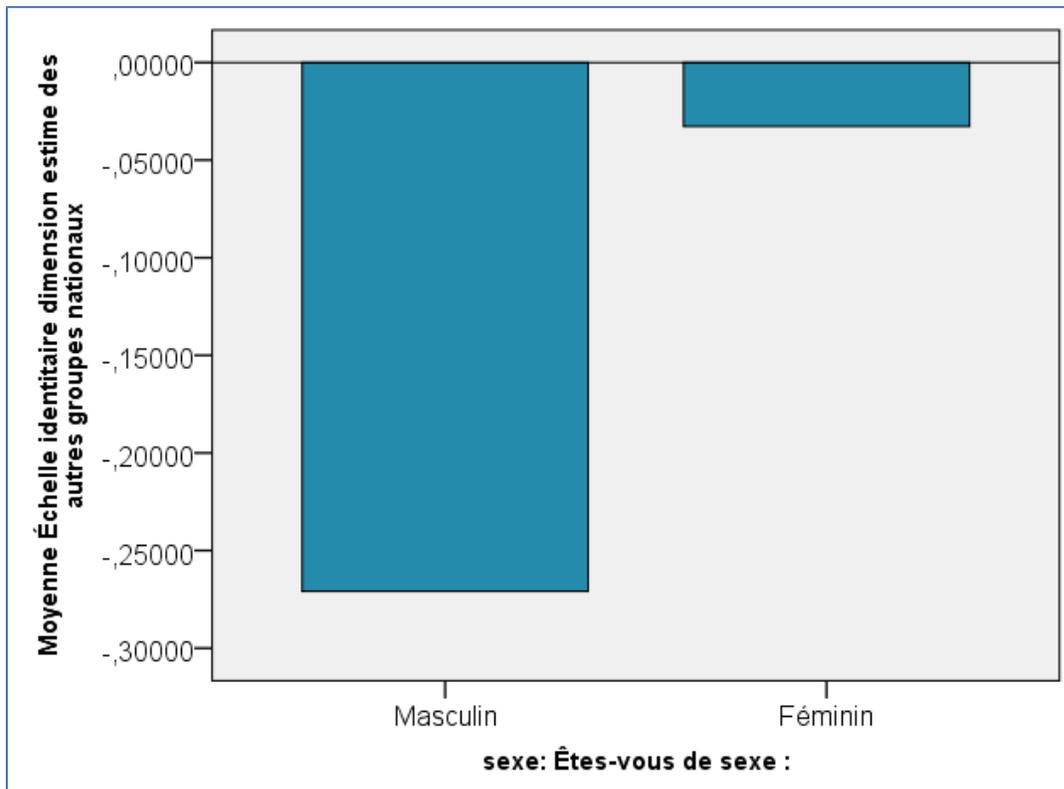


Figure 93 - Francophones seulement – l'estime par le sexe des répondants

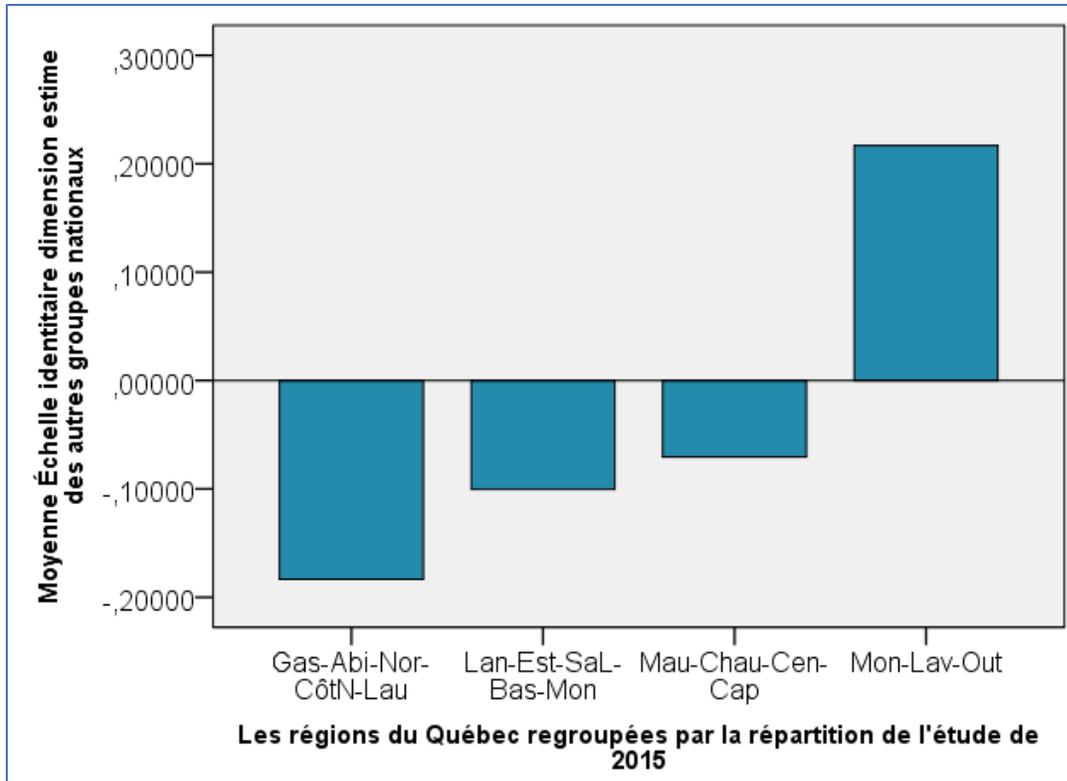


Figure 94 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par les 4 regroupements régionaux

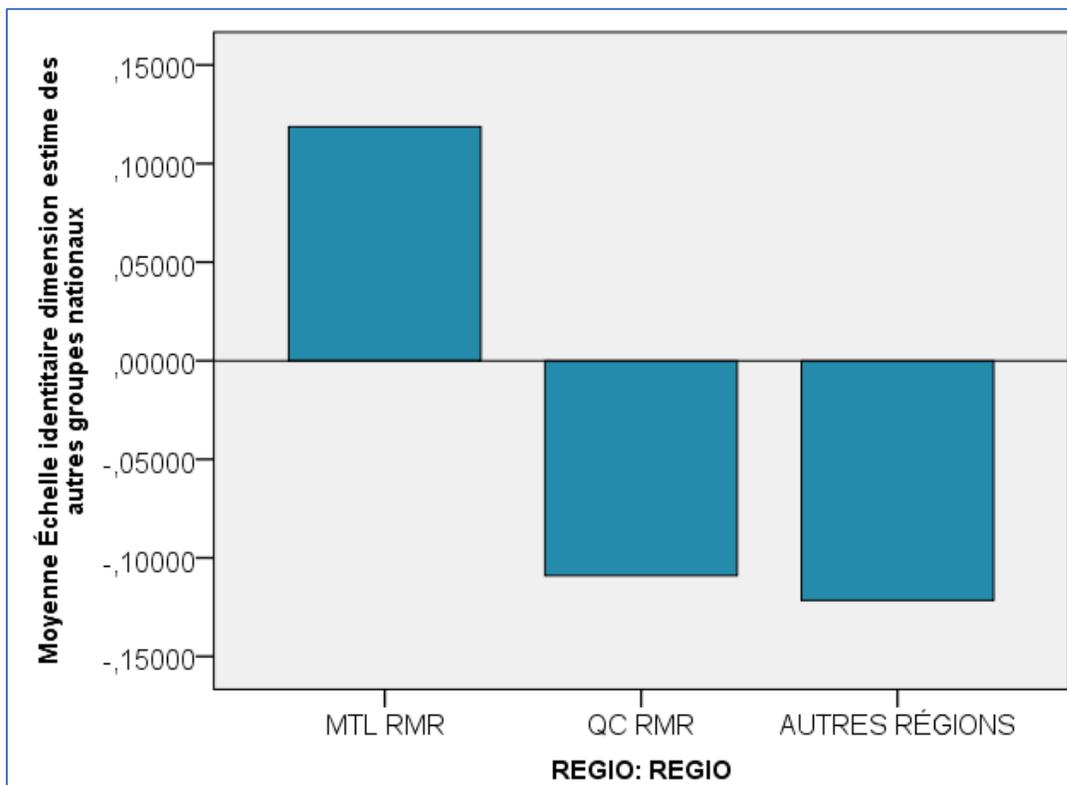


Figure 95 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par les RMR et régions périphériques

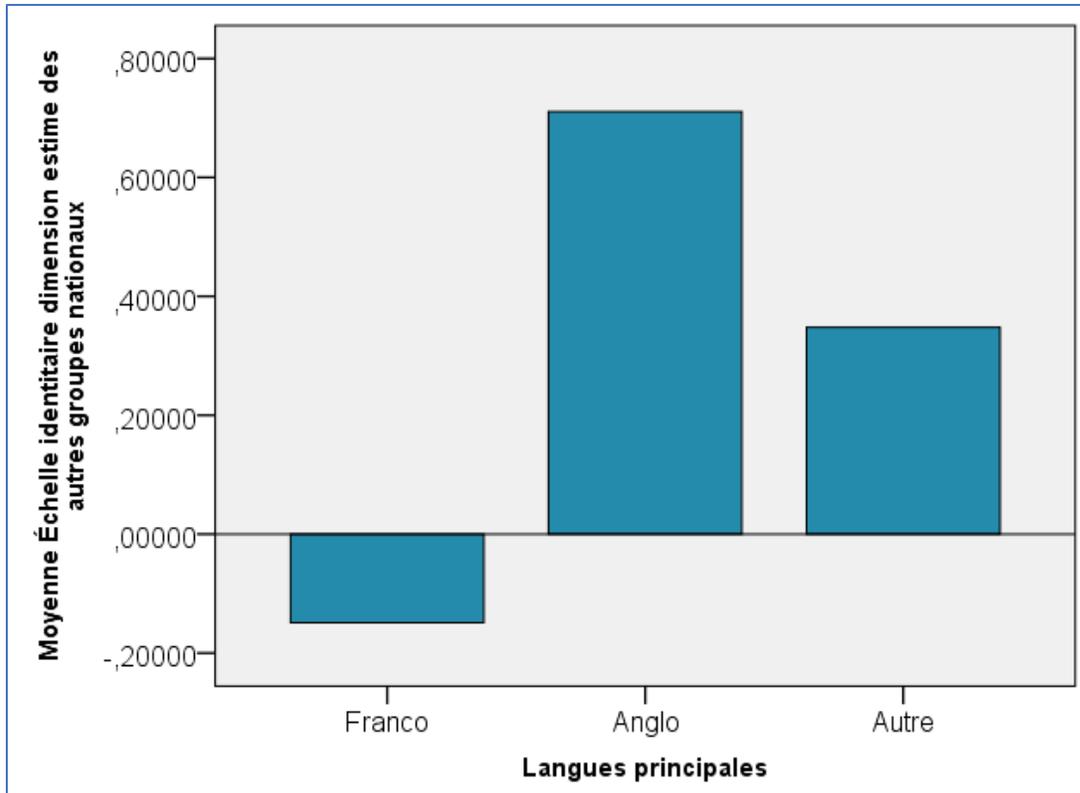


Figure 96 - Ensemble de l'échantillon - l'estime par la première langue apprise

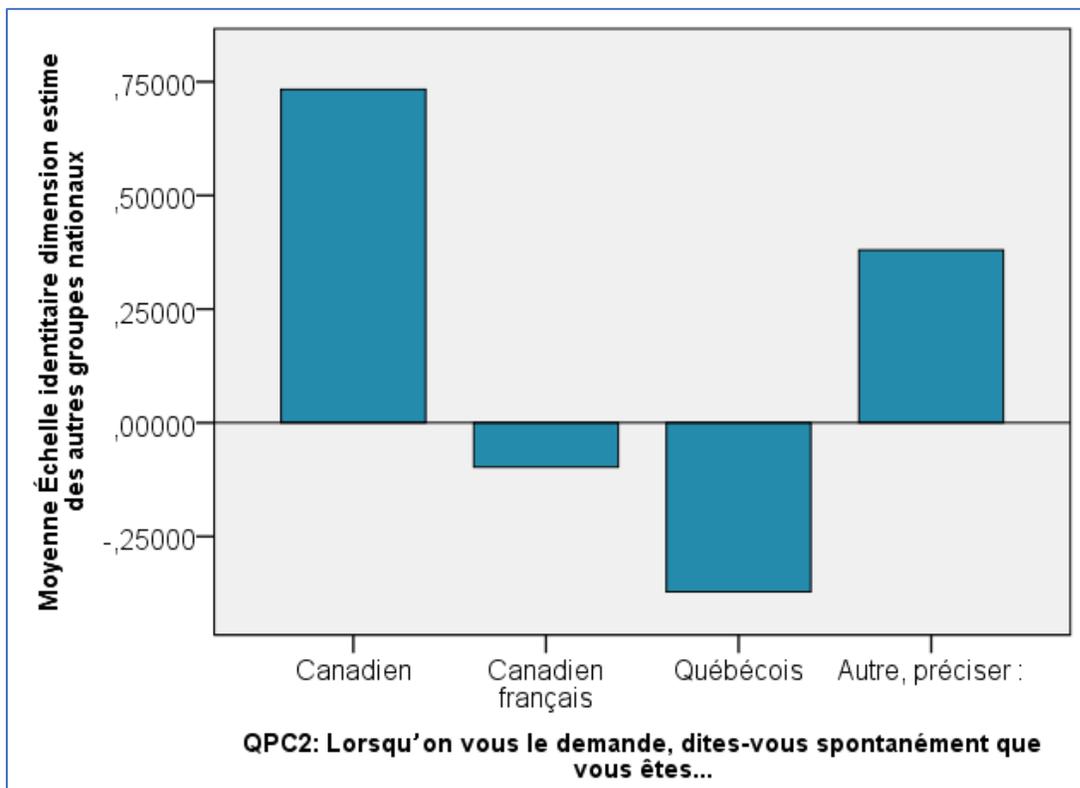


Figure 97 - Ensemble de l'échantillon - l'estime par l'identité

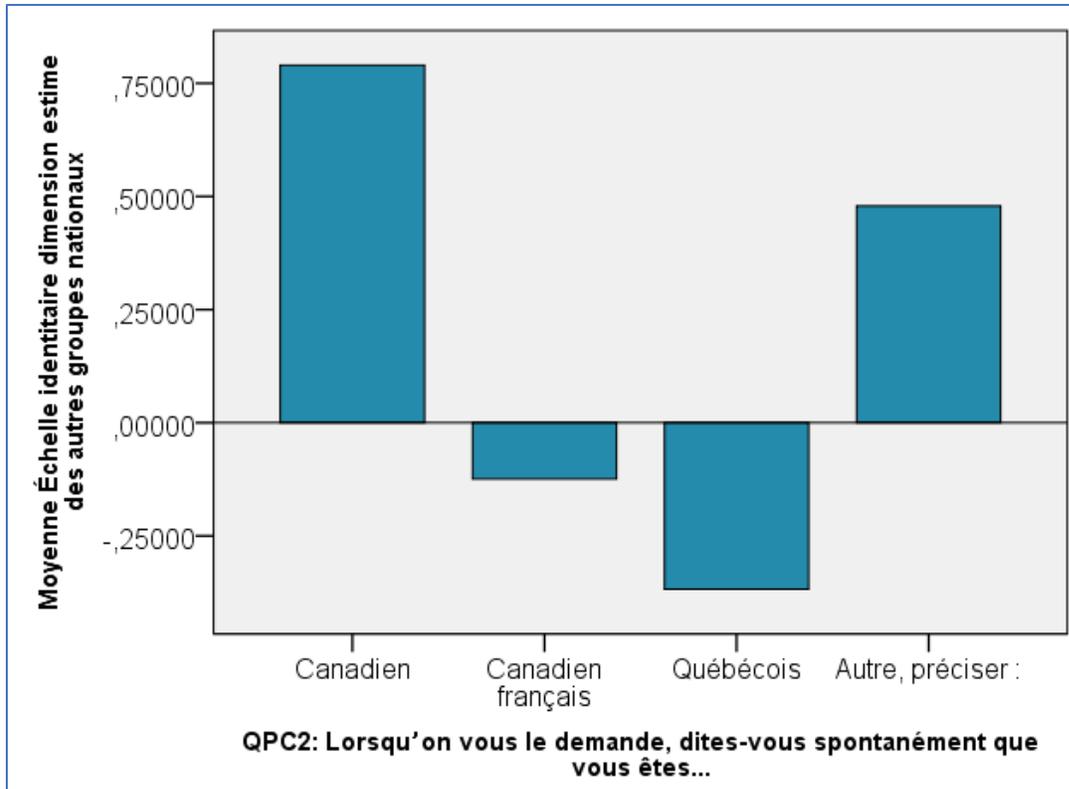


Figure 98 - Francophones seulement – l'estime par l'identité

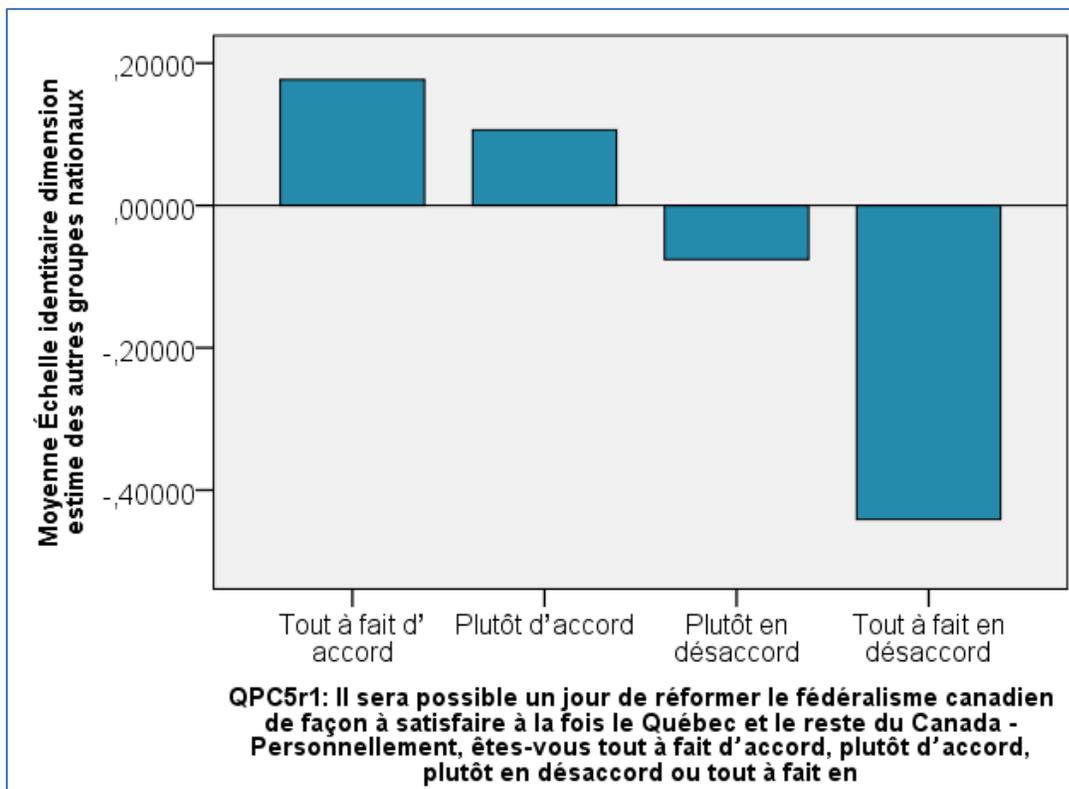


Figure 99 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par la réforme possible du fédéralisme

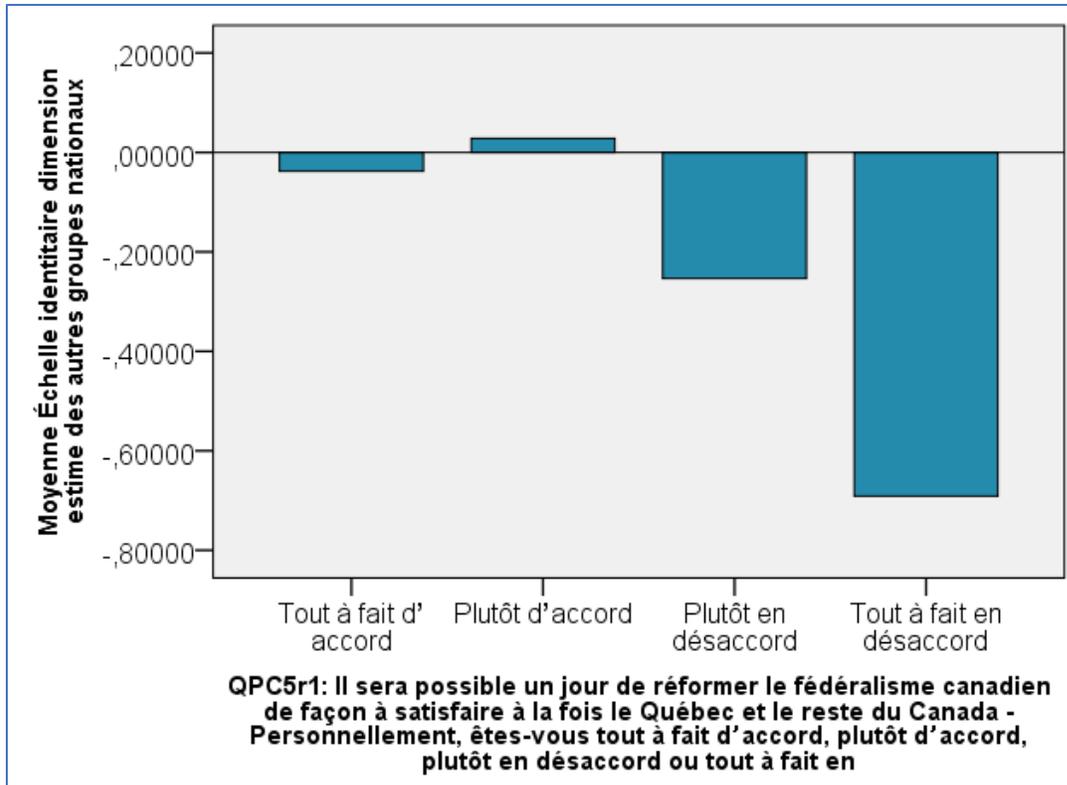


Figure 100 - Francophones seulement – l'estime par la réforme possible du fédéralisme

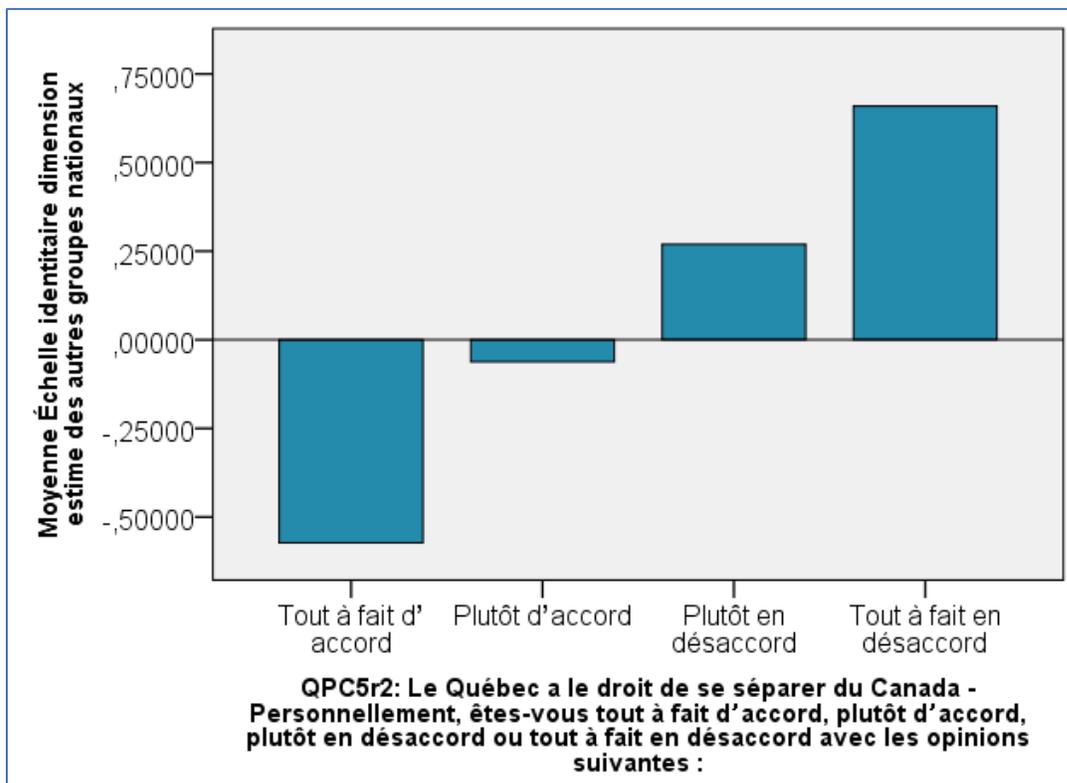


Figure 101 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par le droit de se séparer

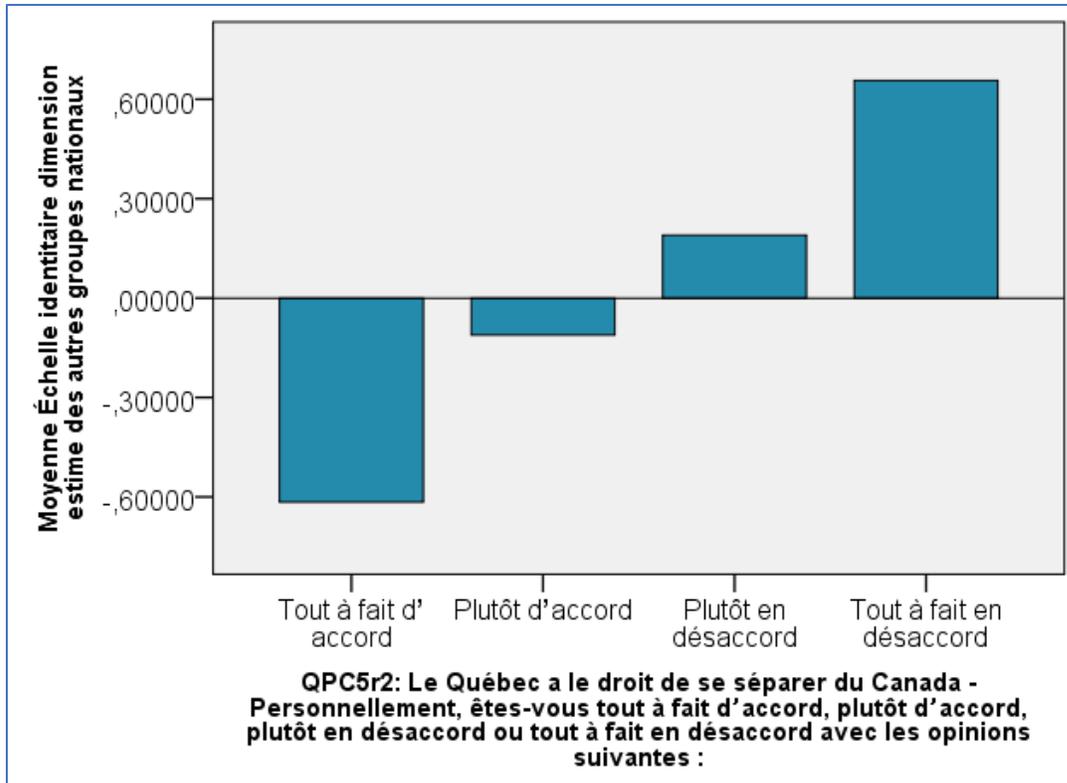


Figure 102- Francophones seulement – l'estime par le droit de se séparer

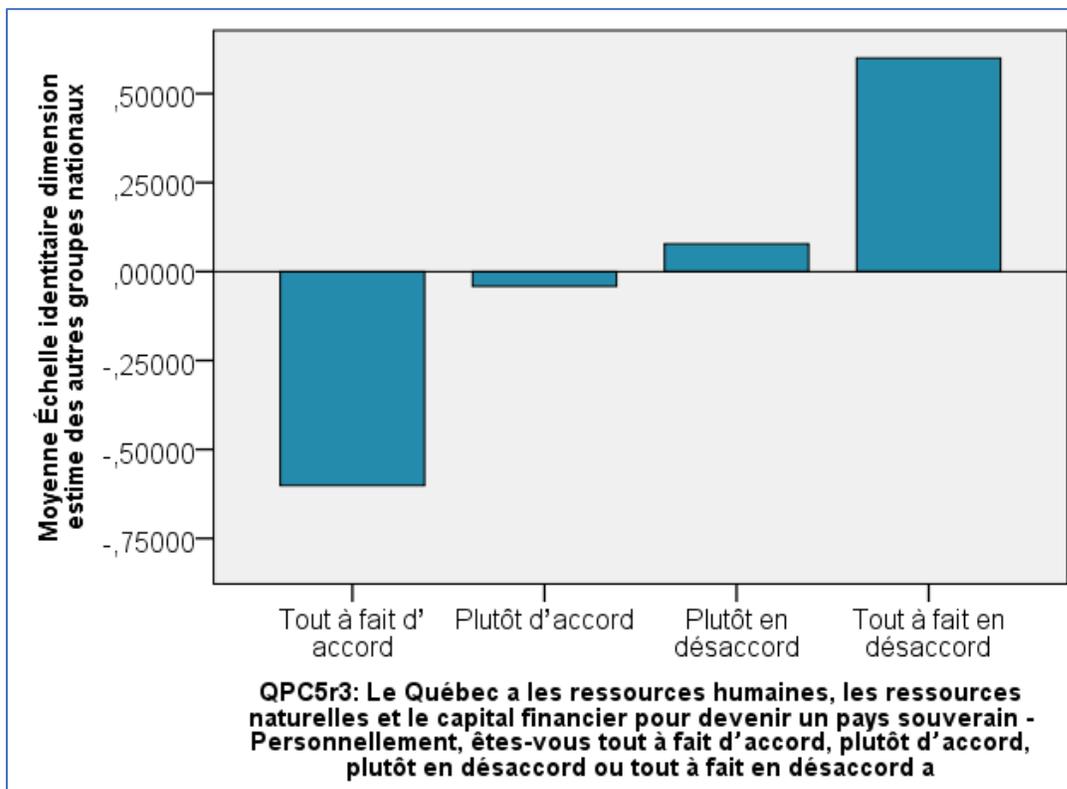


Figure 103 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par les capacités d'être indépendant

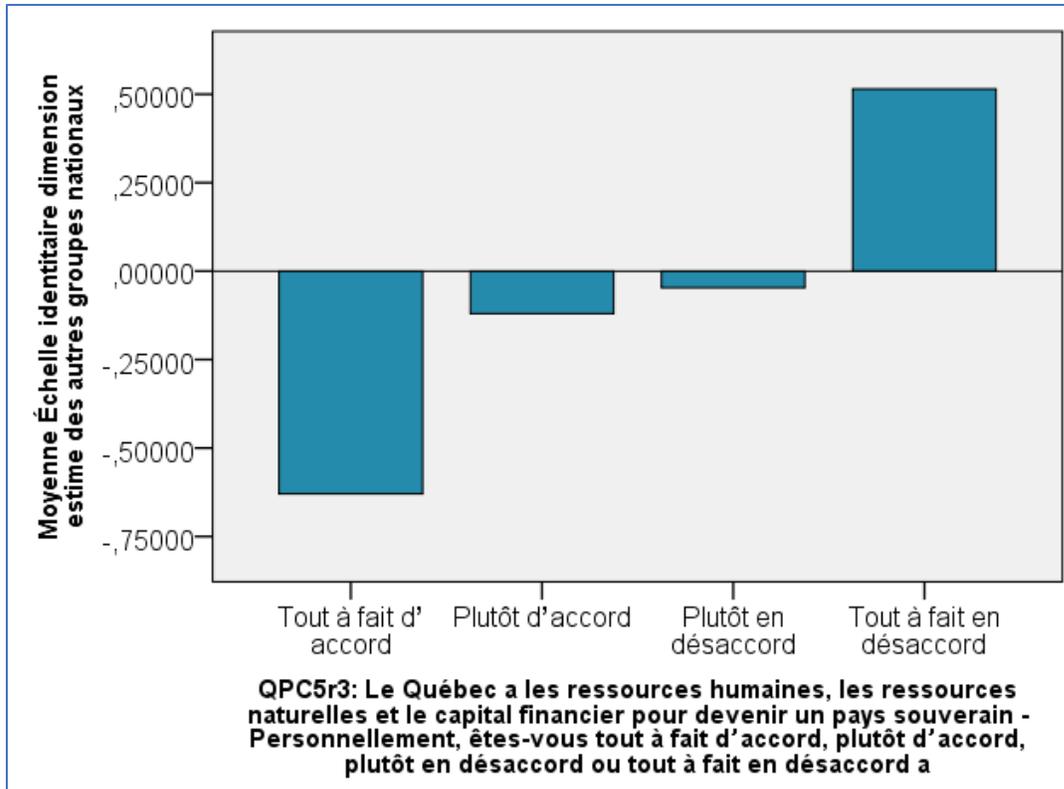


Figure 104 - Francophones seulement – l'estime par les capacités d'être indépendant

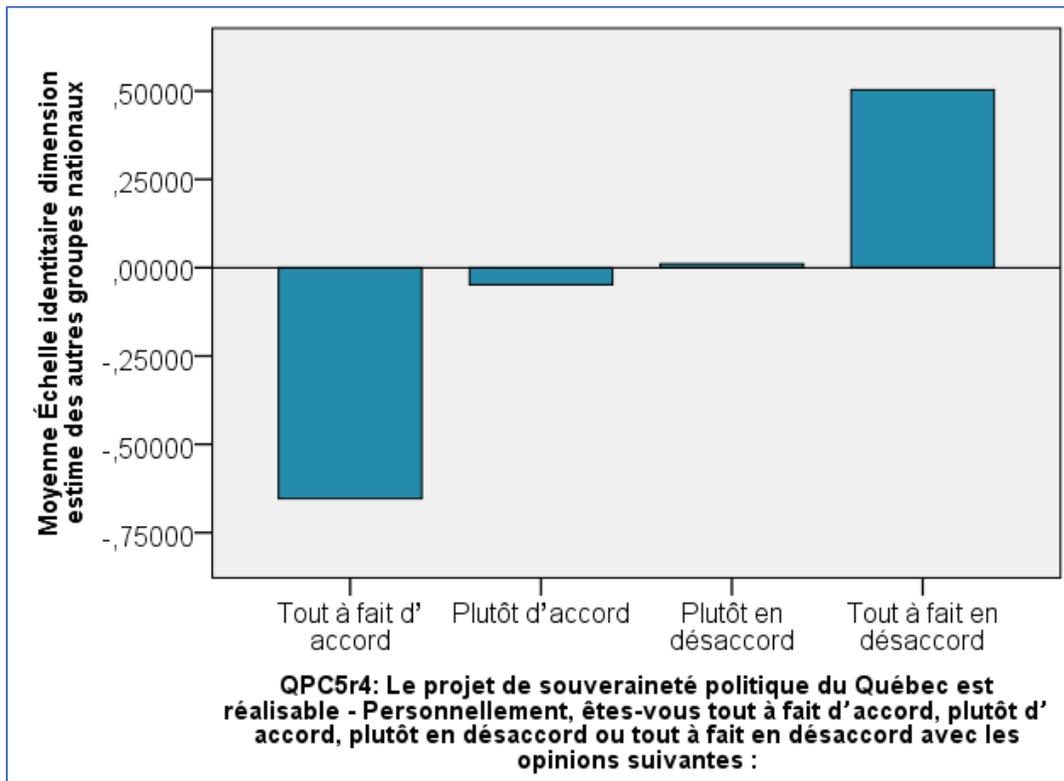


Figure 105 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par la faisabilité de l'indépendance

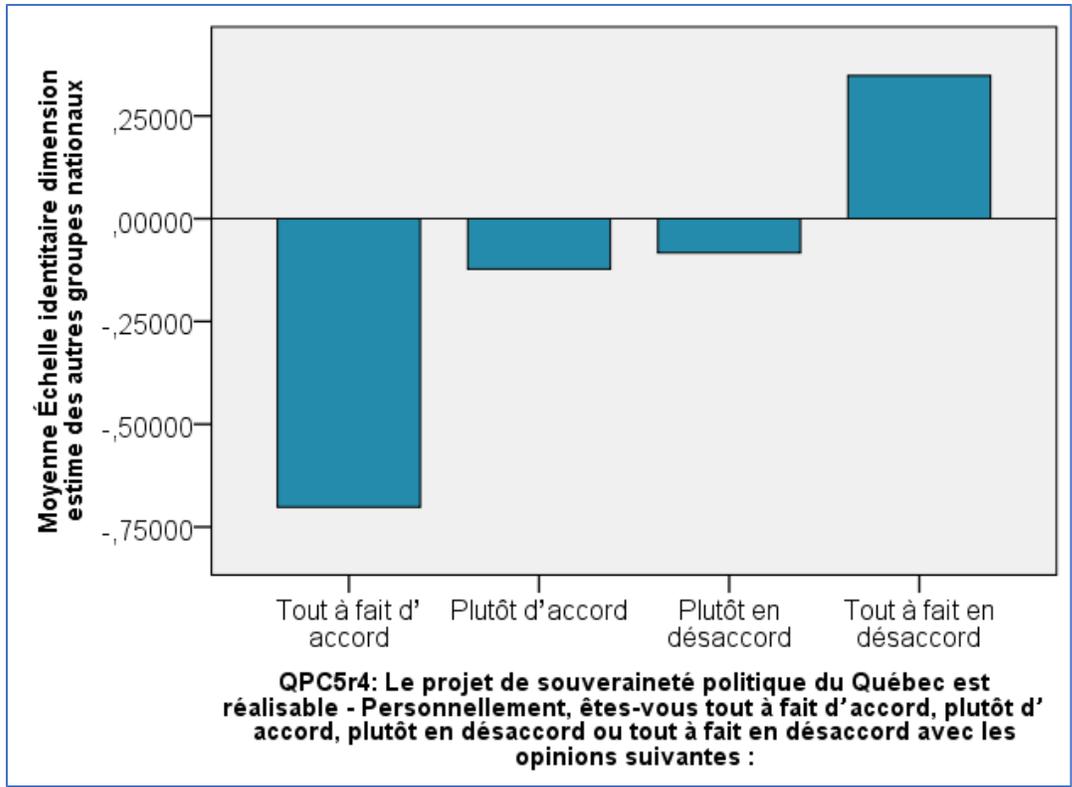


Figure 106- Francophones seulement – l'estime par la faisabilité de l'indépendance

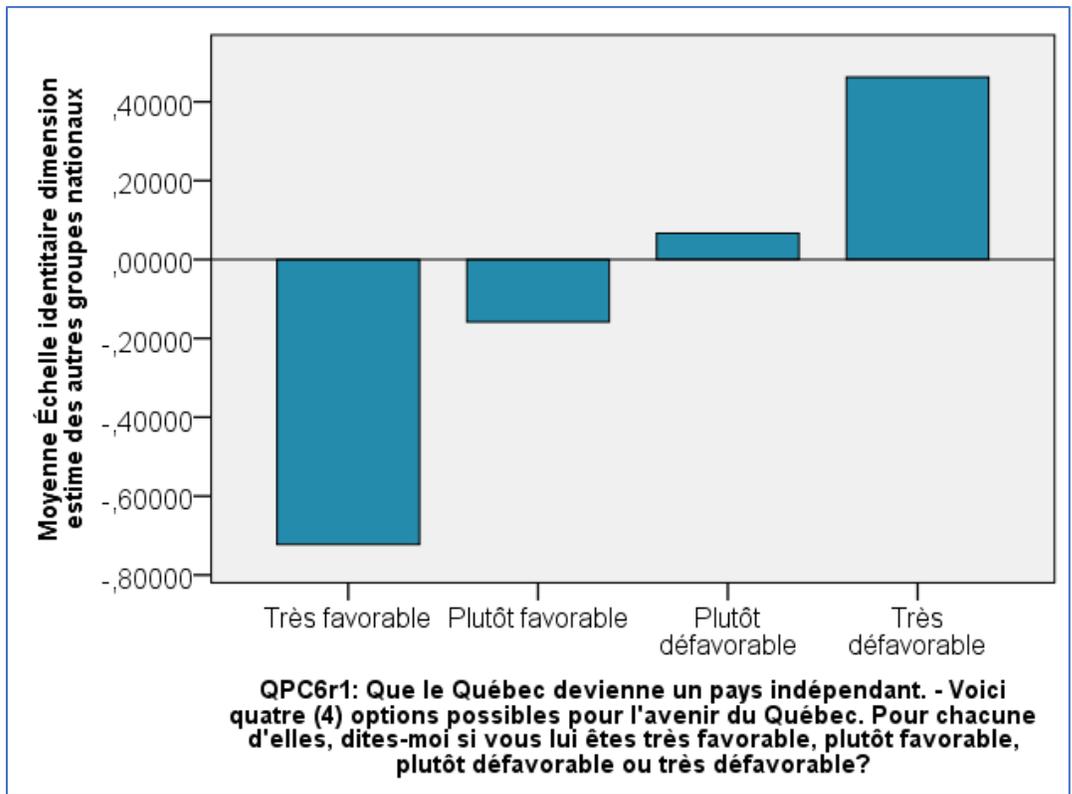


Figure 107 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par l'indépendance

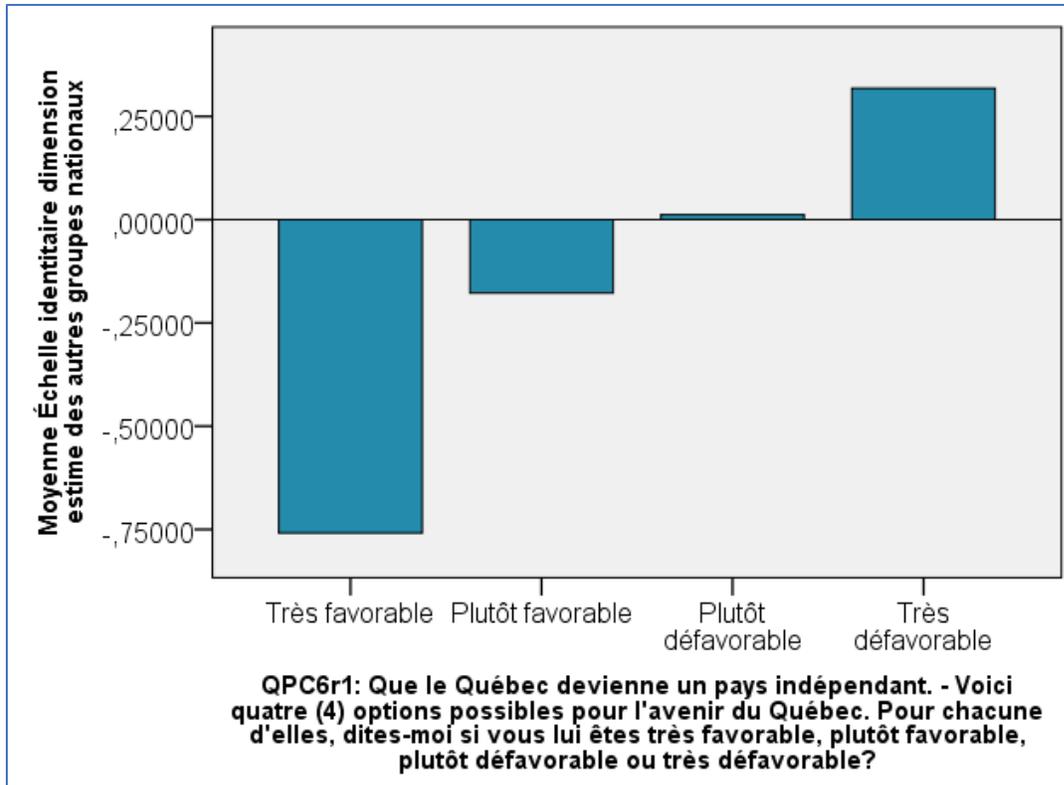


Figure 108 - Francophones seulement – l'estime par l'indépendance

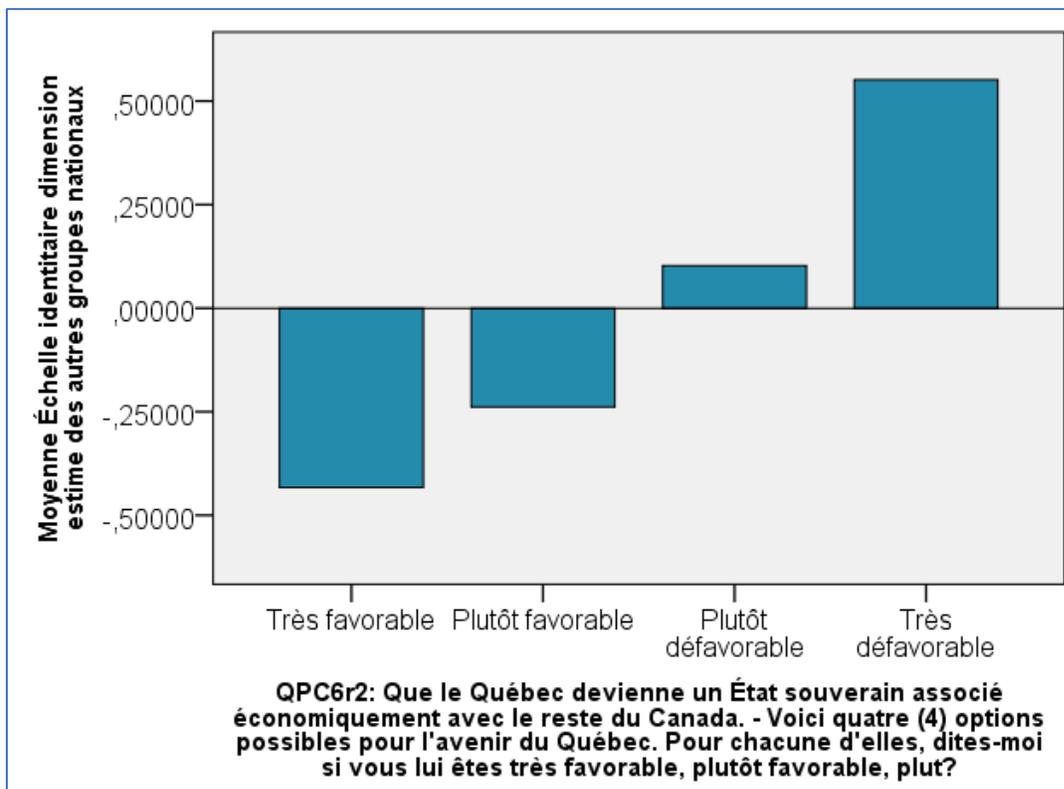


Figure 109 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par la souveraineté-association

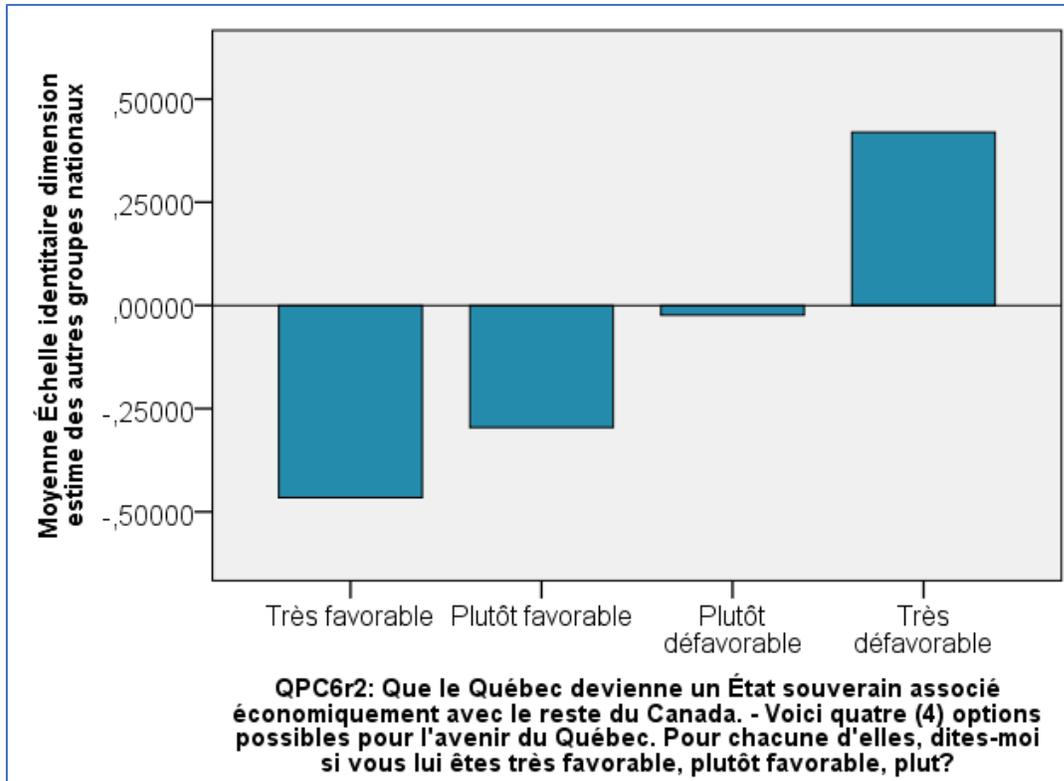


Figure 110 - Francophones seulement – l'estime par la souveraineté-association

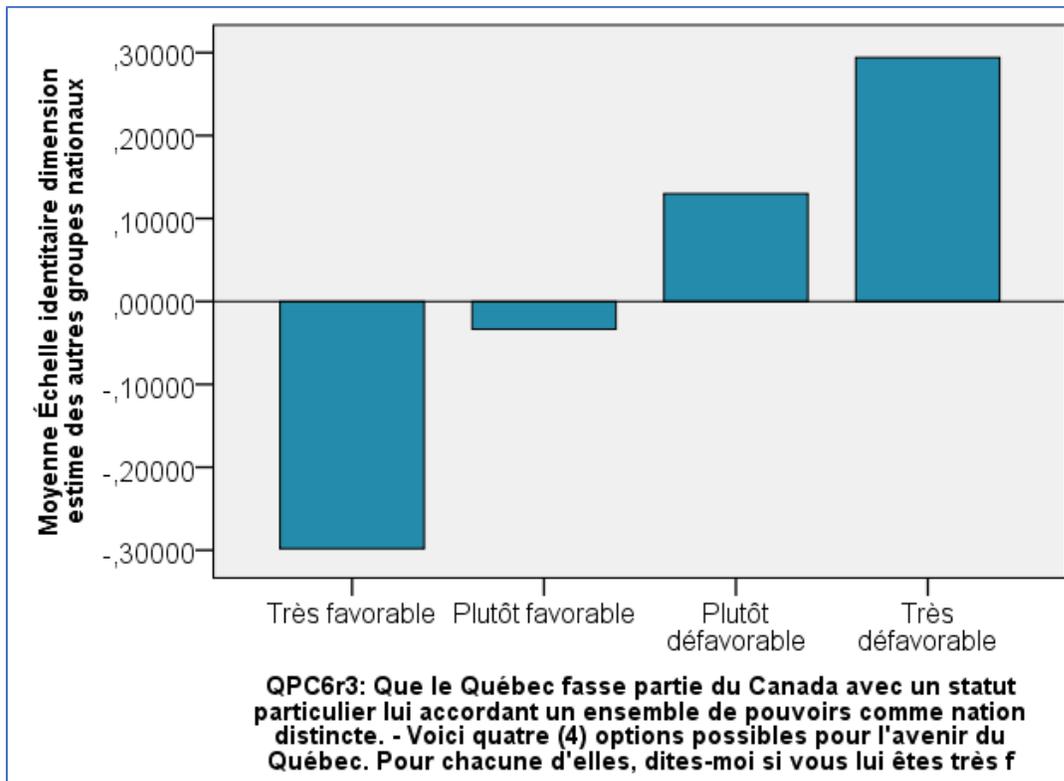


Figure 111 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par le statut particulier

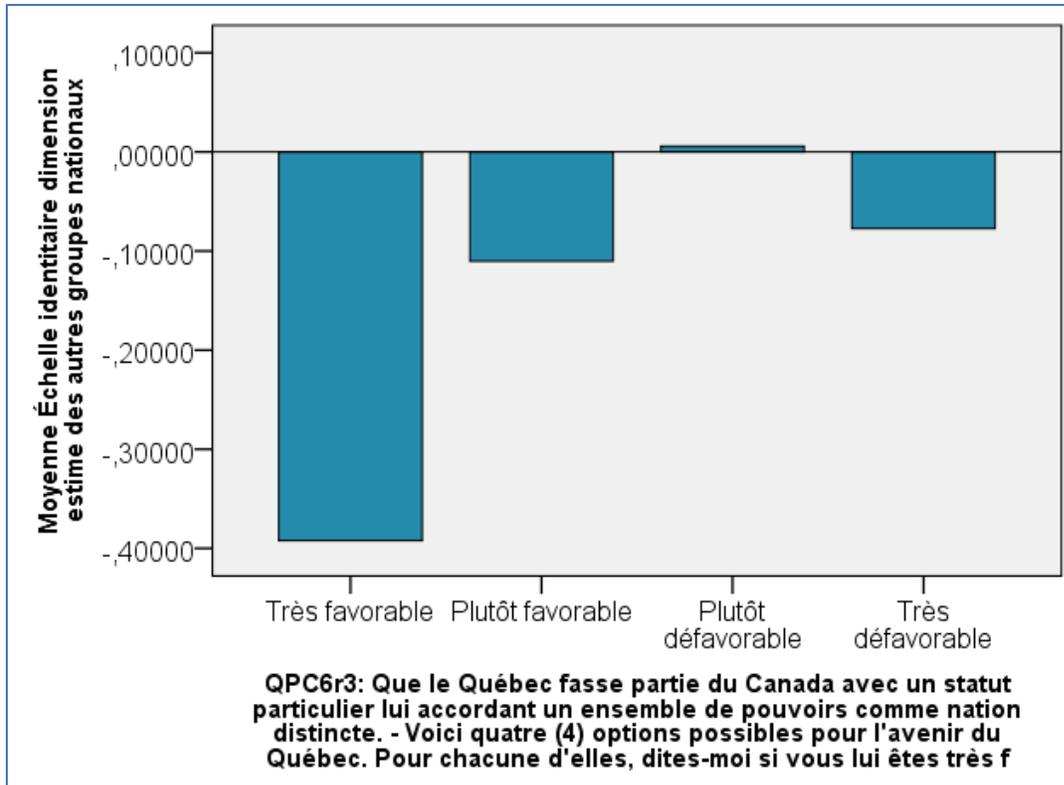


Figure 112 - Francophones seulement – l'estime par le statut particulier

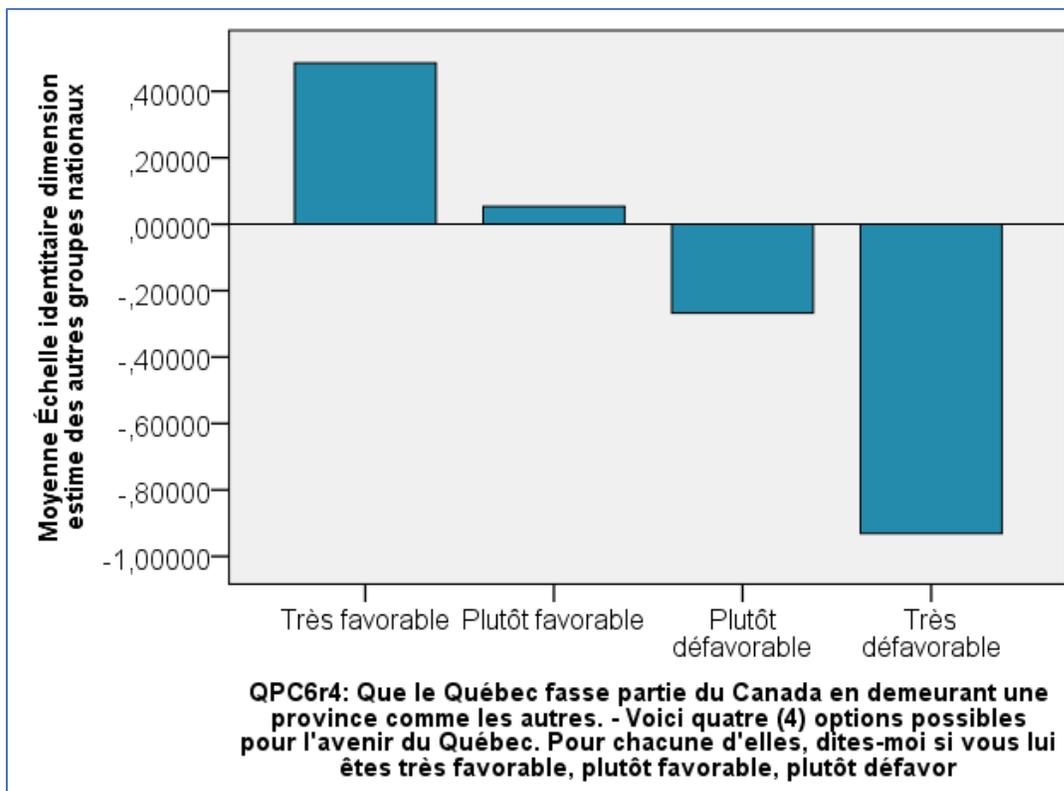


Figure 113 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par le statu quo

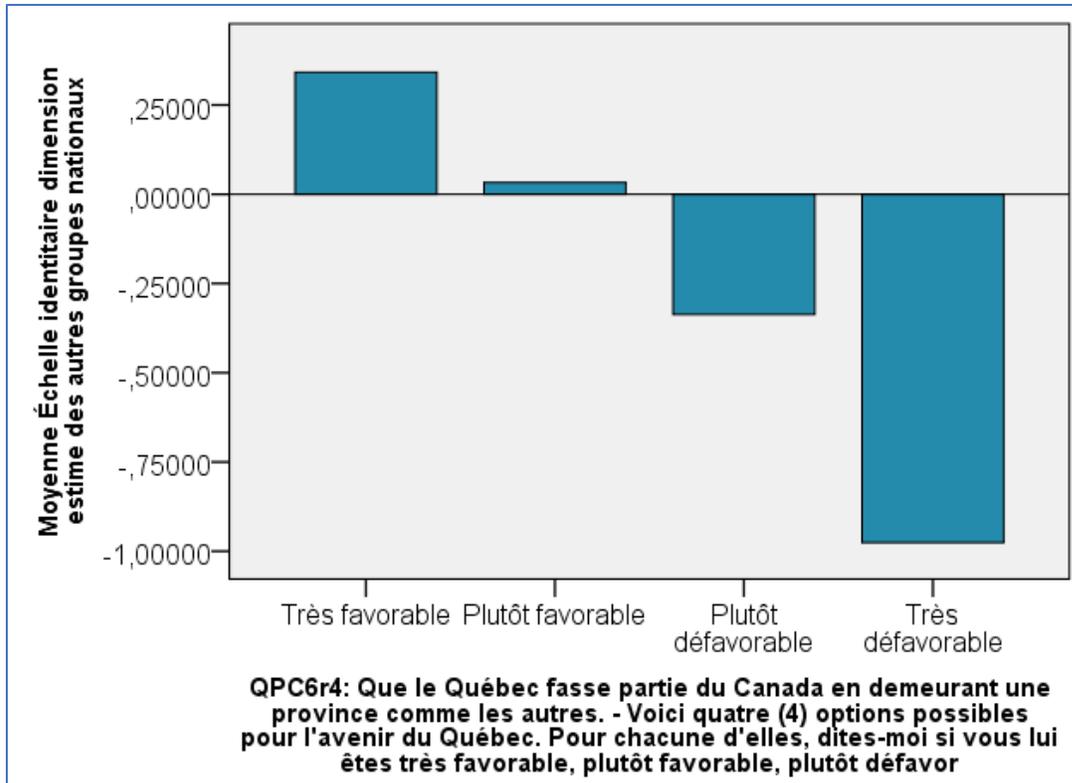


Figure 114 - Francophones seulement – l'estime par le statu quo

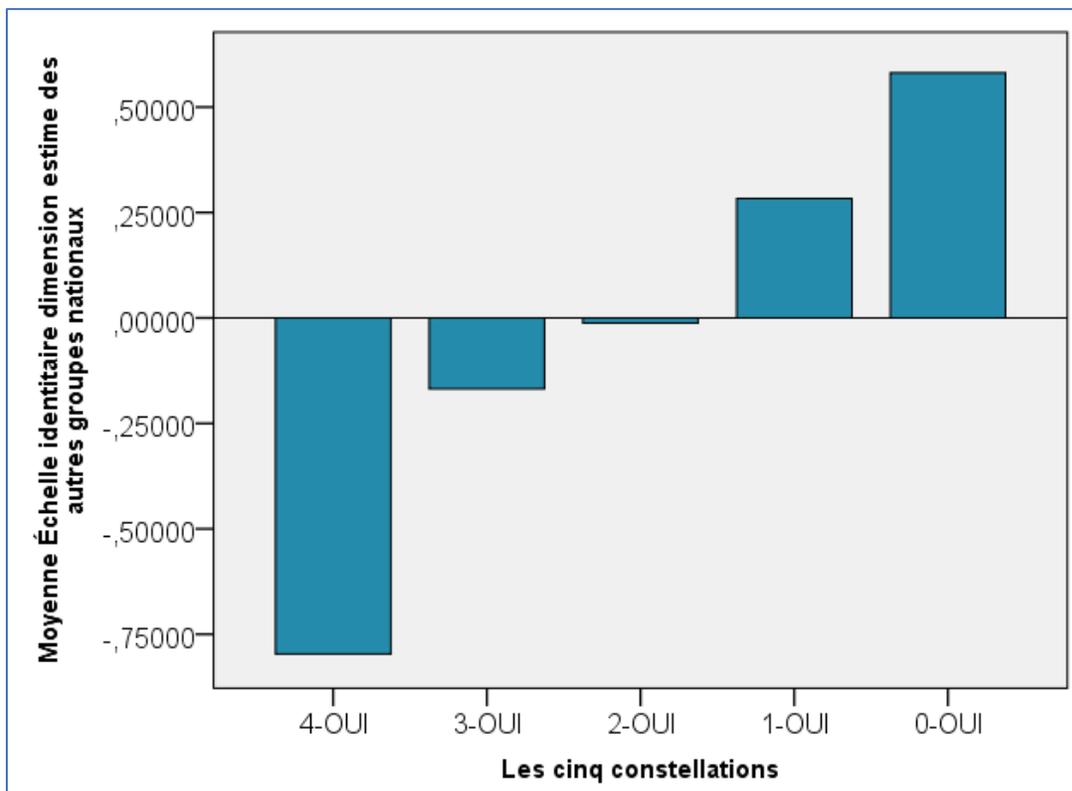


Figure 115 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par les 5 constellations

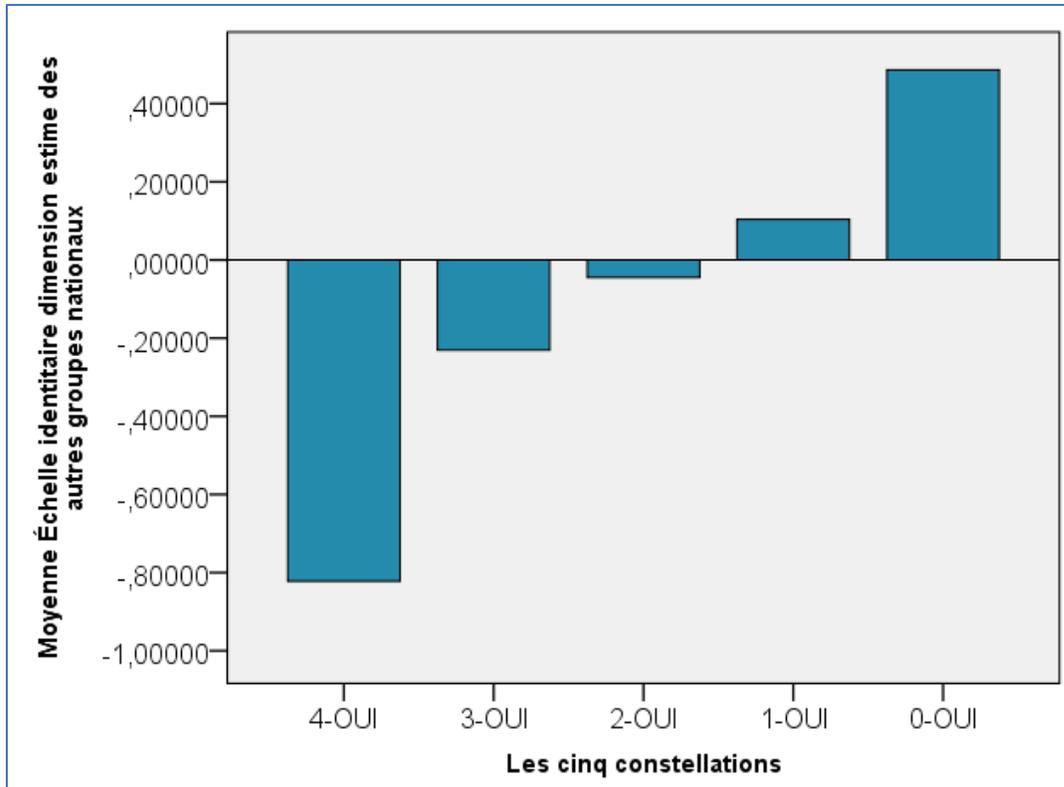


Figure 116 - Francophones seulement – l'estime par les 5 constellations

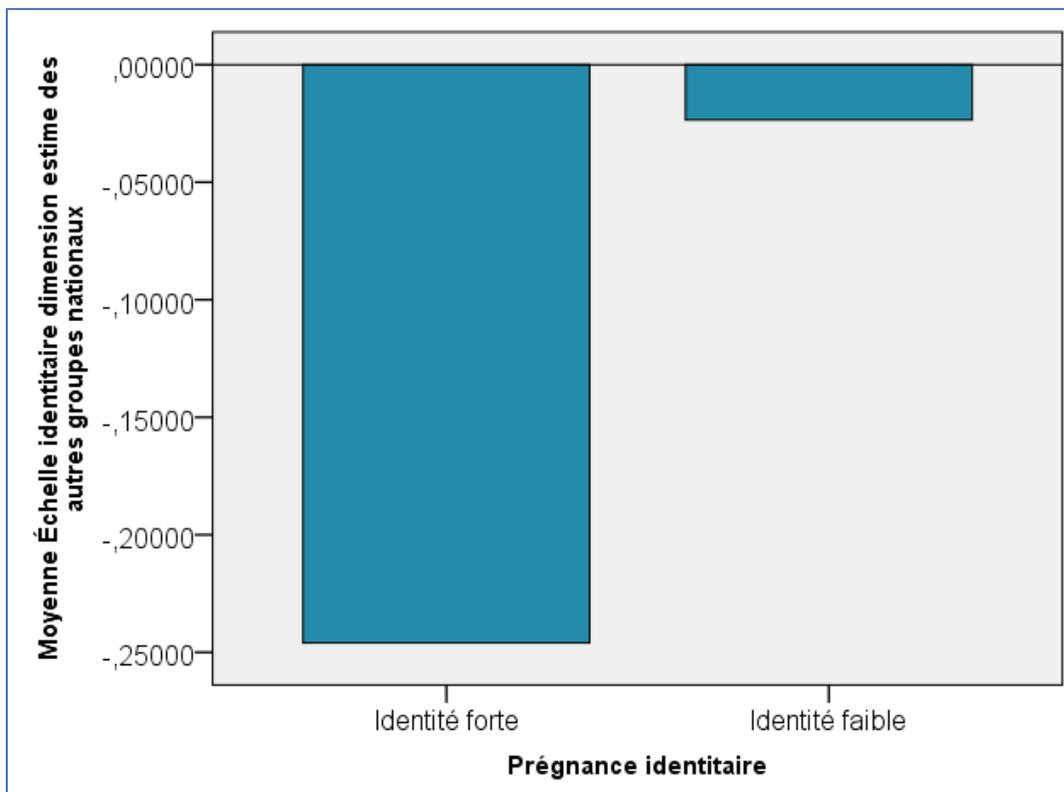


Figure 117 - Francophones seulement – l'estime par la prégnance identitaire

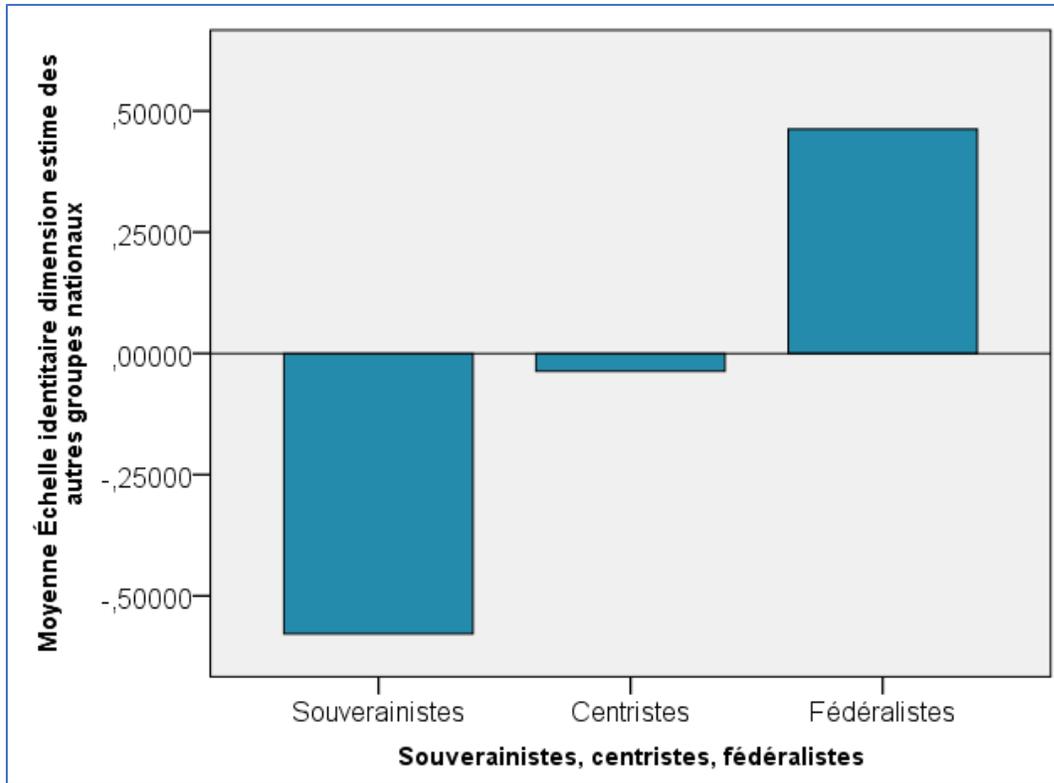


Figure 118 - Ensemble de l'échantillon – l'estime par les souverainistes, centristes, fédéralistes

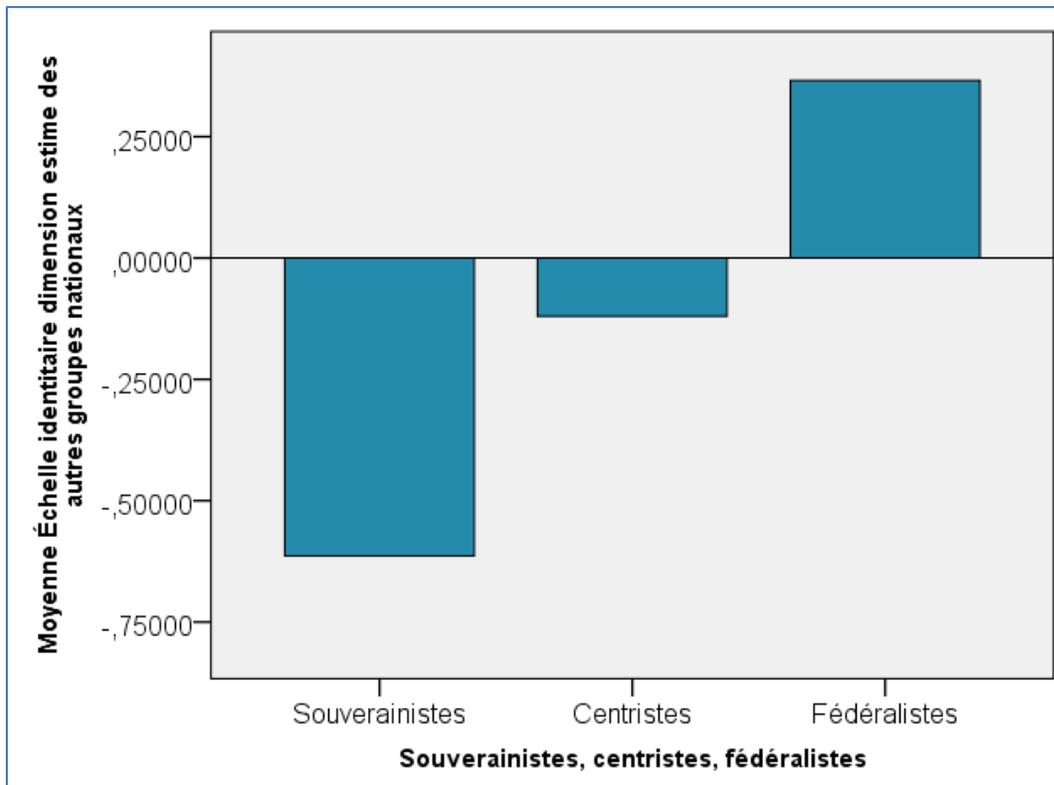


Figure 119 - Francophones seulement – l'estime par les souverainistes, centristes, fédéralistes

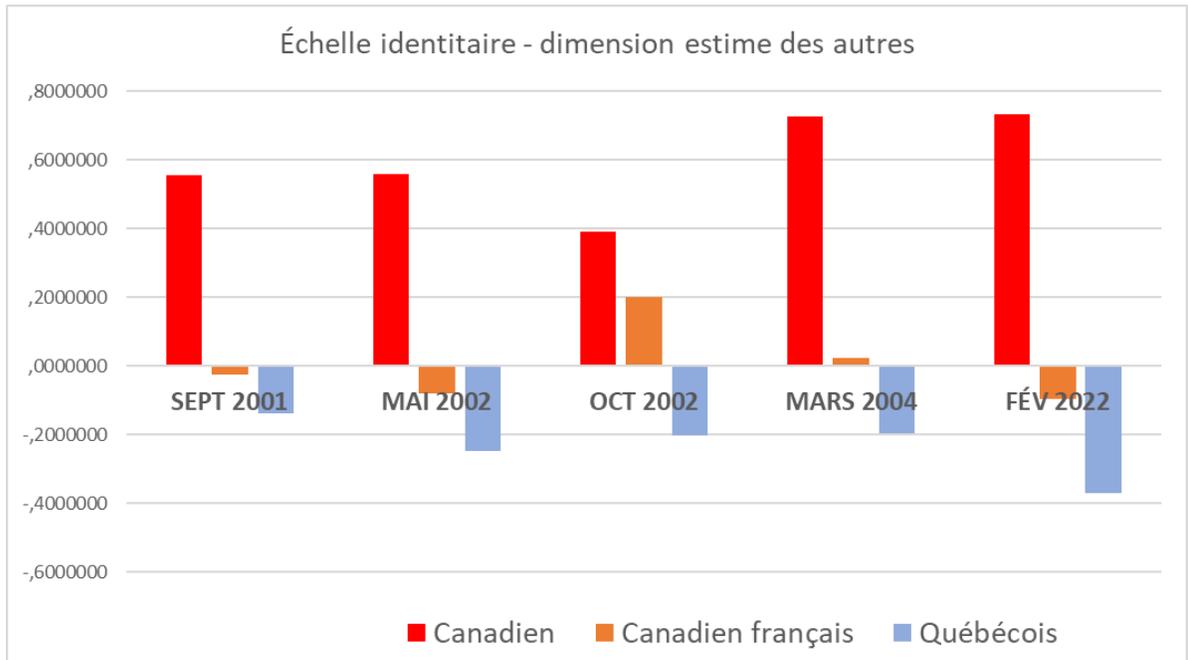


Figure 120 - Évolution depuis 2001 de l'estime perçue selon le choix identitaire

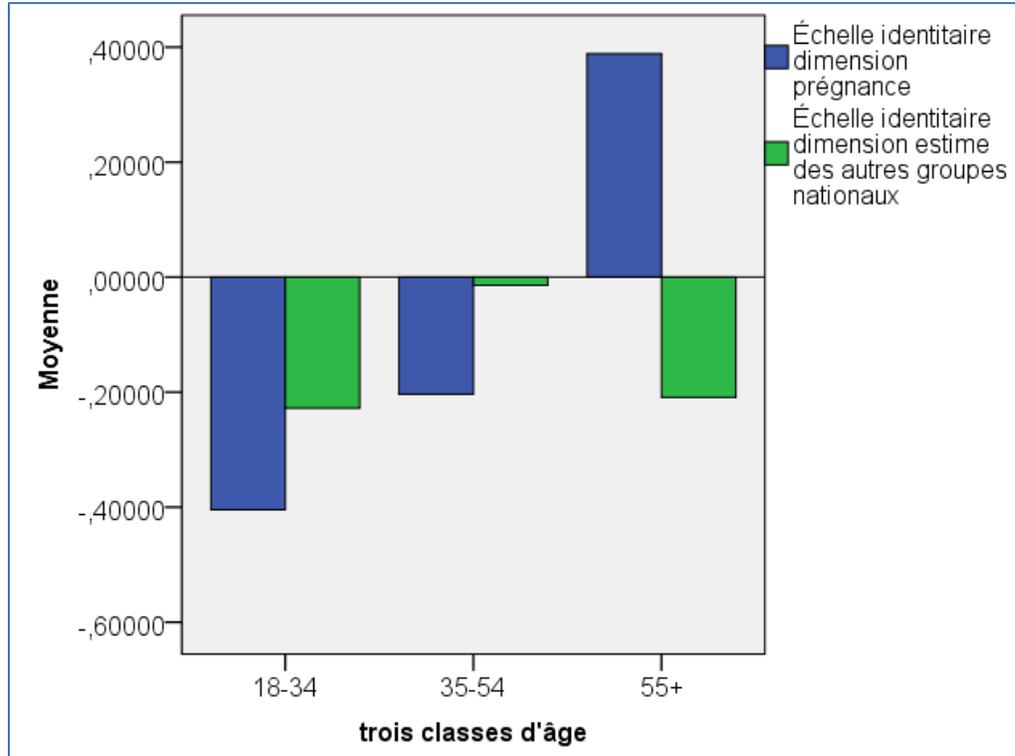


Figure 121 - Francophones seulement – prégnance et estime selon trois classes d'âge

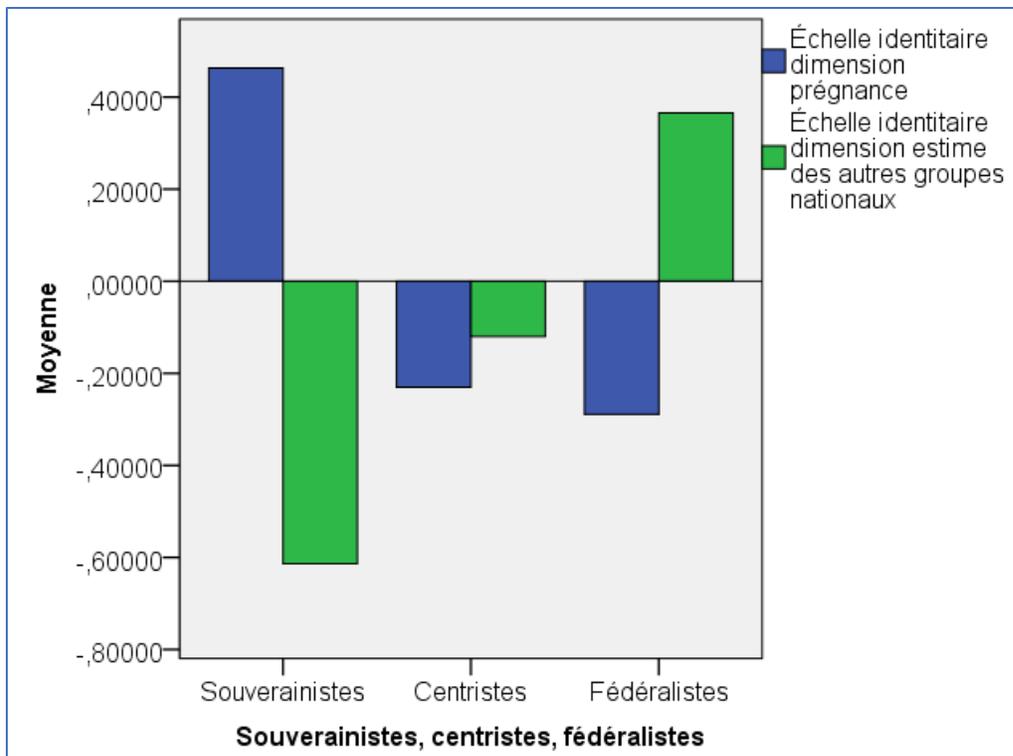


Figure 122 - Francophones seulement – prégnance et estime en fonction des souverainistes, centristes et fédéralistes

L'échelle de Katz et Kahn

L'utilisation de cette échelle remonte aux débuts des activités du GROUPE en 1992 et est parfois désignée dans les analyses du GROUPE par le nom de l'échelle d'appartenance. Elle a pour but de mesurer où se situent les répondants au sein d'un plan tridimensionnel composé des axes suivants : symbolique, normatif et fonctionnel. L'axe symbolique renvoie à la dimension affective de l'adhésion à un groupe, l'axe normatif concerne l'adhésion aux règles et normes du groupe et enfin l'axe fonctionnel concerne les avantages attendus de cette appartenance. Examinons séparément chacun de ces axes.

La dimension symbolique

La dimension symbolique chez les moins de 55 ans diminue au fur et à mesure qu'on passe aux cohortes plus jeunes, alors qu'à partir de 55 ans et plus, elle augmente en passant d'une cohorte à une autre plus âgée (Figure 123 et Figure 124).

Le lieu de résidence induit des différences significatives sur cet axe. Ainsi les RMR de Montréal et de Québec donnent un score moyen négatif (c.-à-d. non normatif), alors que les autres régions présentent un score positif (Figure 125). Il en va de même pour le type d'habitat, les répondants vivant en milieu urbain ont un score moyen négatif, tandis que ceux habitant en banlieue offrent un score légèrement positif et que ceux demeurant en milieu rural affichent un score moyen plus fortement positif (Figure 126). Cependant, ces différences s'estompent lorsque l'on analyse les seuls répondants francophones. Ces résultats divergents entre le sous-échantillon et l'échantillon complet semblent s'expliquer par des différences linguistiques, les anglophones et allophones présentant des scores moyens négatifs pour cette dimension, tandis que les francophones affichent un score moyen positif (Figure 127).

En moyenne, la dimension symbolique est nettement plus présente chez les femmes, les hommes présentant un score moyen négatif (Figure 128 et Figure 129). Représentant les différences d'âge et de genre, les répondants retraités, au foyer, travailleurs autonomes et employés à temps partiel affichent des scores moyens positifs sur cette échelle, tandis que les étudiants, les personnes sans emploi ou les employés à temps complet présentent des scores moyens négatifs (Figure 130 et Figure 131).

Les salariés dont le ménage gagne 100 000 \$ et plus par année, ainsi que ceux gagnant moins de 20 000 \$ ont des scores moyens négatifs, tandis que les autres catégories de revenus font voir des scores moyens positifs, plus particulièrement les répondants dont les revenus se situent entre 20 000 \$ et 39 999 \$ (Figure 132 et Figure 133).

Le choix identitaire introduit également une distinction entre les identités : les répondants s'identifiant Québécois obtiennent un score moyen positif, alors que les autres identités présentent des scores négatifs (Figure 134 et Figure 135).

La dimension symbolique sur la réforme possible du fédéralisme canadien donne une figure en U, c.-à-d. qu'autant les répondants tout à fait d'accord que ceux tout à fait en désaccord offrent un score moyen élevé, alors que ceux donnant des réponses intermédiaires présentent des scores moyens négatifs pour cette dimension (Figure 136 et Figure 137). Cependant pour les trois autres estimateurs, ce sont uniquement les répondants tout à fait d'accord avec le droit, la capacité et la faisabilité de l'indépendance qui affichent un score moyen positif à la dimension symbolique

(Figure 138 à Figure 143). Une distribution similaire aux trois précédentes apparaît pour les trois premières options constitutionnelles : ce sont les répondants tout à fait favorables qui affichent le score moyen positif le plus élevé avec une diminution du score moyen pour ceux se disant plutôt d'accord et passant sous la barre négative pour l'option du statut particulier. À l'opposé, les répondants défavorables envers le statu quo affichent un score moyen positif, tandis que les répondants favorables présentent un score moyen négatif pour la dimension symbolique (Figure 144 à Figure 151).

La distribution des scores moyens au sein des cinq constellations confirme ce clivage entre les répondants allant d'une propension souverainiste à une propension fédéraliste : les constellations souverainistes, 4-OUI et 3-OUI, affichant des scores positifs, alors que les constellations centristes (2-OUI) et fédéralistes (1-OUI et 0-OUI) donnant des scores moyens négatifs (Figure 152 et Figure 153). La catégorisation en souverainistes, centristes et fédéralistes issus de l'échelle souverainisme-fédéralisme illustre également ces résultats (Figure 156 et Figure 157).

Il faut encore souligner que la dimension collectiviste corrèle fortement avec la dimension symbolique (Figure 154 et Figure 155).

La dimension normative

L'axe normatif scinde les répondants en deux groupes distincts : les moins de 55 ans qui offrent par cohortes d'âge des scores moyens négatifs (c.-à-d. non normatif) et les 55 ans et plus qui présentent l'inverse, soit des scores moyens positifs sur cet axe (Figure 158 et Figure 159).

Le regroupement des régions administratives en 4 grands ensembles fournit des résultats où la zone comprenant la Mauricie, Chaudière-Appalaches, Centre du Québec et la Capitale nationale se différencie clairement des autres ensembles par un score moyen fortement négatif sur l'axe normatif (Figure 160 et Figure 161). La RMR de Montréal se distingue des autres grandes régions en affichant un score moyen positif sur cette échelle, alors que la RMR de Québec et les autres régions affichent un score négatif (Figure 162 et Figure 163). Finalement, le type d'habitat produit un clivage similaire pour l'ensemble de l'échantillon : le milieu urbain donne un score moyen positif, à l'opposé du milieu rural qui lui, affiche un score moyen clairement négatif, la banlieue se situant au croisement de ces deux tendances (Figure 164).

Les hommes apparaissent en moyenne normatifs, alors que la tendance inverse se manifeste chez les femmes (Figure 165 et Figure 166). Une bipartition équivalente apparaît entre les répondants ayant des enfants de moins de 18 ans, qui sont clairement non normatifs, et les répondants sans enfants qui, en moyenne, scorent positivement sur cet axe (Figure 167 et Figure 168). Comme pour la dimension symbolique, la dimension normative donne des scores moyens positifs chez les retraités et les personnes au foyer, alors que pour les autres types d'emploi, c'est la tendance inverse qui prédomine, à l'exception du sous-échantillon francophone des employés à temps partiel qui présentent un score moyen faiblement positif comparativement aux retraités et personnes au foyer (Figure 169 et Figure 170). Enfin, le niveau de scolarité génère des différences significatives entre les répondants francophones : ceux ayant un niveau d'éducation primaire ou secondaire apparaissent fortement normatifs, suivis, dans une plus faible mesure, des universitaires qui affichent également un score moyen positif, tandis que les répondants ayant atteint un niveau collégial affichent un score moyen clairement négatif (Figure 171).

Au niveau identitaire, ce sont très nettement les Canadiens-français qui se montrent les plus normatifs, alors que les répondants d'identité « autre », suivis des Canadiens, affichent un score en moyenne négatif, les Québécois se situant au point d'inflexion de l'axe normatif (Figure 172 et Figure 173). Pour l'énoncé portant sur la possibilité de réformer le fédéralisme canadien, les répondants des deux extrêmes de la graduation de Likert exhibent des tendances opposées sur cet axe : ceux tout à fait d'accord scorent en moyenne positivement et ceux tout à fait en désaccord scorent négativement (Figure 174 et Figure 175). Toutefois c'est dans les positions plus centrales de la graduation, celle où les répondants se disent soit plutôt d'accord ou plutôt en désaccord que les variations s'avèrent les plus intéressantes. Ces répondants affichent des positions contradictoires à celles des répondants optant pour des positions plus tranchées du même choix, c.-à-d. en accord ou en désaccord, dans le cas de la question portant sur la réforme possible du fédéralisme. Pour les énoncés portant sur la capacité et la faisabilité, les répondants francophones affichent pour les options centrales de réponse un pattern opposé : à l'énoncé sur la capacité, le niveau de normativité croît en allant du désaccord vers l'accord, alors que pour la faisabilité, le niveau de normativité décroît en passant par les positions intermédiaires du désaccord vers l'accord (Figure 177 et Figure 179).

Pour les choix constitutionnels, les répondants très favorables, plutôt favorables ou plutôt défavorables envers de l'indépendance affichent des scores moyens positifs sur l'axe normatif, alors que ceux très défavorables présentent un score moyen négatif (Figure 180 et Figure 181). Des différences significatives apparaissent également pour la souveraineté-association et le statut particulier : ce sont des répondants fortement normatifs qui se disent très favorables à ces deux choix constitutionnels, alors qu'en passant de l'accord au désaccord les scores moyens négatifs augmentent sur l'axe (Figure 182 à Figure 185).

Les cinq constellations produisent une scission entre les répondants allant de 4-OUI à 2-OUI et ceux des groupes 1-OUI et 0-OUI (Figure 186) : les premiers scorent positivement, les seconds négativement. Une telle partition apparaît nettement entre souverainistes, centristes et fédéralistes, les souverainistes et centristes obtenant des scores moyens positifs, alors que les fédéralistes produisent un score moyen négatif (Figure 189 et Figure 190).

Enfin la relation entre la force du sentiment identitaire et la normativité apparaît nettement, les répondants manifestant une identité forte obtenant un score moyen clairement positif sur l'axe normatif, alors que les répondants exprimant une identité faible produisent un score moyen nettement négatif (Figure 187 et Figure 188).

La dimension fonctionnelle

Cette dimension correspond à une modalité d'appartenance à un groupe fondée essentiellement sur les avantages pour l'individu que peut procurer une telle appartenance. Les individus fonctionnels sont généralement plus intéressés par les aspects concrets de leur appartenance à un groupe.

Ici aussi les répondants se scindent en deux groupes selon l'âge : les moins de 55 ans affichent des scores moyens positifs sur l'axe fonctionnel. Les 55 ans et plus présentent, en passant d'une cohorte vers une autre plus âgée, des scores moyens de plus en plus négatifs (Figure 191 et Figure 192).

Pour les régions regroupées passant des plus souverainistes aux plus fédéralistes en fonction de la classification retenue dans l'étude de 2015, on constate une diminution linéaire des scores sur l'axe fonctionnel (Figure 193). Une partition similaire apparaît entre la RMR de Montréal, celle de Québec et les régions périphériques, la RMR de Montréal récoltant un score en moyenne négatif sur cet axe, alors que les « autres régions » produisent un score fortement positif (Figure 194). Par type d'habitat on trouve des résultats allant dans le même sens. Les répondants habitant en milieu urbain obtiennent un score en moyenne négatif, alors que les répondants provenant d'un milieu rural affichent un score fortement positif, les répondants de la banlieue se situant entre les deux (Figure 195 et Figure 196).

Les hommes affichent un score moyen fonctionnel et les femmes un score moyen non fonctionnel (Figure 197). Les répondants ayant des enfants d'âge mineur sont fortement fonctionnels comparativement à ceux n'en ayant pas (Figure 198 et Figure 199). La dimension fonctionnelle l'emporte pour tous les types d'emploi sauf pour les retraités et les personnes au foyer (Figure 200 et Figure 201). Le niveau d'éducation introduit également un partage des répondants : ceux possédant une éducation de niveau primaire ou secondaire s'avèrent fortement fonctionnels, suivis des répondants ayant une scolarité de niveau collégial qui, en moyenne, le sont moins, alors que les universitaires affichent clairement un profil non fonctionnel (Figure 202 et Figure 203). Enfin, les anglophones arborent tout aussi nettement un profil non fonctionnel comparativement aux francophones ou aux allophones qui se situent respectivement près de la ligne de démarcation sur l'axe fonctionnel (Figure 204).

Ce sont les répondants se disant Canadiens-français qui obtiennent le score moyen le plus élevé sur cet axe, alors que les répondants se disant Canadiens présentent un score moyen opposé (Figure 205).

Les répondants les plus en accord avec l'énoncé postulant qu'il sera possible de réformer le fédéralisme de manière à satisfaire à la fois le Québec et le reste du Canada sont très nettement les répondants les plus fonctionnels (Figure 206 et Figure 207). Pour les énoncés portant sur la capacité du Québec d'être un pays souverain et la faisabilité de la souveraineté politique, les répondants se divisent en deux groupes. Ceux se disant en accord affichent un profil fonctionnel et ceux se disant en désaccord présentent un profil non fonctionnel. Plus particulièrement pour l'énoncé portant sur la faisabilité, plus les répondants se montrent d'accord, plus ils s'avèrent du type fonctionnel (Figure 208 et Figure 209).

Pour les options constitutionnelles, la segmentation varie selon chacune d'entre elles. Ce sont les répondants plutôt favorables à l'indépendance qui affichent le score moyen le plus élevé sur l'axe fonctionnel. Dans l'ensemble les répondants se scindent entre ceux favorables et de type fonctionnel et ceux défavorables et de type non fonctionnel (Figure 210). La souveraineté-association produit une division analogue (Figure 211), alors que le statut particulier produit une inversion pour les répondants très favorables à cette option, ceux-ci s'affichant en moyenne légèrement comme de type non fonctionnel (Figure 212). Toutefois, chez les seuls répondants francophones, le clivage entre répondants très favorables et ceux se montrant plutôt favorables s'accroît. De plus, la réponse très défavorable s'inverse, passant d'un profil non fonctionnel à un profil fonctionnel (Figure 213). C'est la distribution des réponses au statu quo qui produit la figure la plus significative. Chez les francophones, les scores allant des plus positifs aux plus

négatifs épousent le passage des choix favorables aux choix défavorables (Figure 215), tandis que pour l'ensemble de l'échantillon, le profil des répondants les plus favorables est clairement atténué par l'incorporation des non francophones (Figure 214). La répartition des répondants en cinq constellations révèle la bipolarité des répondants souverainistes où le groupe des 4-OUI présente un score en moyenne négatif et le groupe des 3-OUI présente un score en moyenne positif, alors que les scores négatifs vont en augmentant en passant de 2-OUI à 1-OUI puis 0-OUI (Figure 216). Ce dernier effet disparaît chez les seuls francophones où les 1-OUI et, dans une moindre mesure, les 0-OUI sont de type fonctionnel (Figure 217).

Complétant le profil fonctionnel, ceux qui affichent un score moyen négatif sont également d'un profil collectiviste, alors que ceux qui affichent un profil fonctionnel présentent un profil individualiste (Figure 218 et Figure 219). Une relation de même intensité partitionne les répondants présentant un fort attachement identitaire qui sont de type non fonctionnel, tandis que les répondants manifestant un faible attachement identitaire sont de type fonctionnel (Figure 220 et Figure 221). Enfin, les répondants considérant leur groupe d'appartenance comme étant mésestimé affichent un profil non fonctionnel, alors que ceux considérant l'inverse sont, en moyenne, de type fonctionnel (Figure 222).

Pour l'ensemble de l'échantillon, les souverainistes et les centristes présentent un profil fonctionnel, alors que les fédéralistes affichent un profil non fonctionnel (Figure 223).

En combinant les trois dimensions de l'échelle d'appartenance, on dessine un portrait plus complet des différences entre les trois principales classes d'âge et les trois familles politiques. Plus les répondants sont âgés, plus les dimensions symboliques et normatives deviennent manifestes, alors que la dimension fonctionnelle est présente surtout chez les moins de 55 ans, leurs aînés étant de type non fonctionnel (Figure 224 et Figure 225). Pour la segmentation entre souverainistes, centristes et fédéralistes, la dimension symbolique diminue en passant d'une catégorie à l'autre, alors que les dimensions normative et fonctionnelle s'inversent en passant des souverainistes et centristes aux fédéralistes, sauf chez les seuls répondants francophones où l'axe fonctionnel ne donne aucune division significative (Figure 226 et Figure 227).

L'évolution de la dimension fonctionnelle au cours des trois dernières décennies révèle une transformation progressive de la société où cette dimension vient à prédominer chez les moins de 55 ans (Figure 228 et Figure 229).

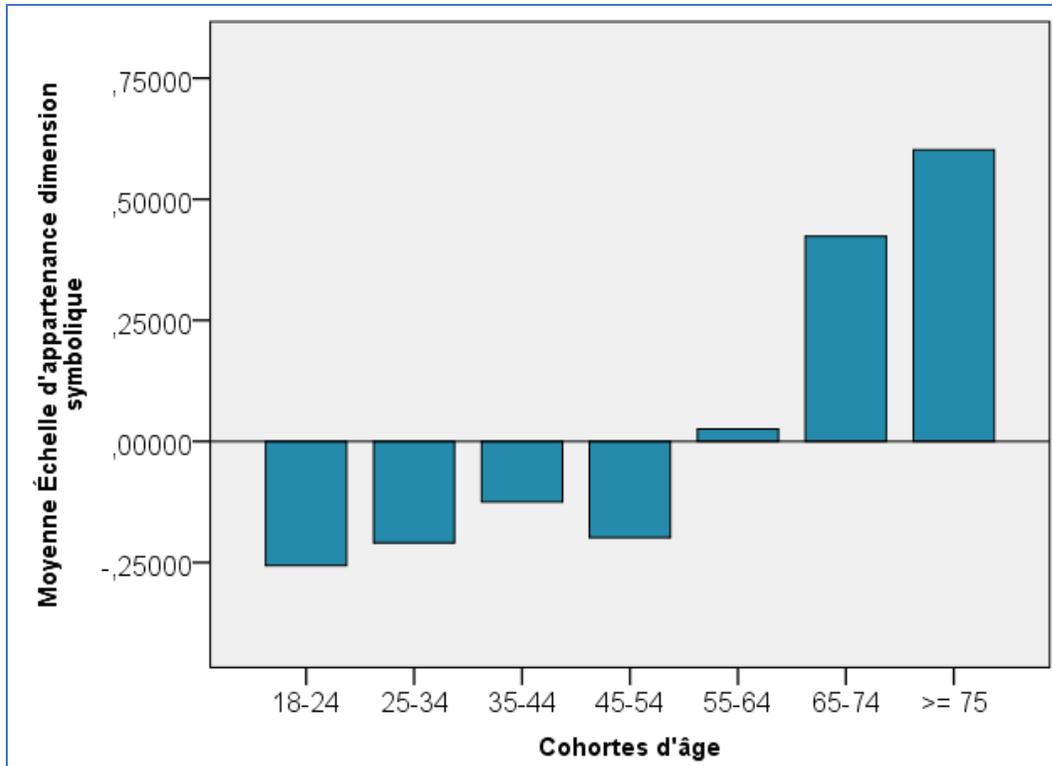


Figure 123 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par les cohortes d'âge

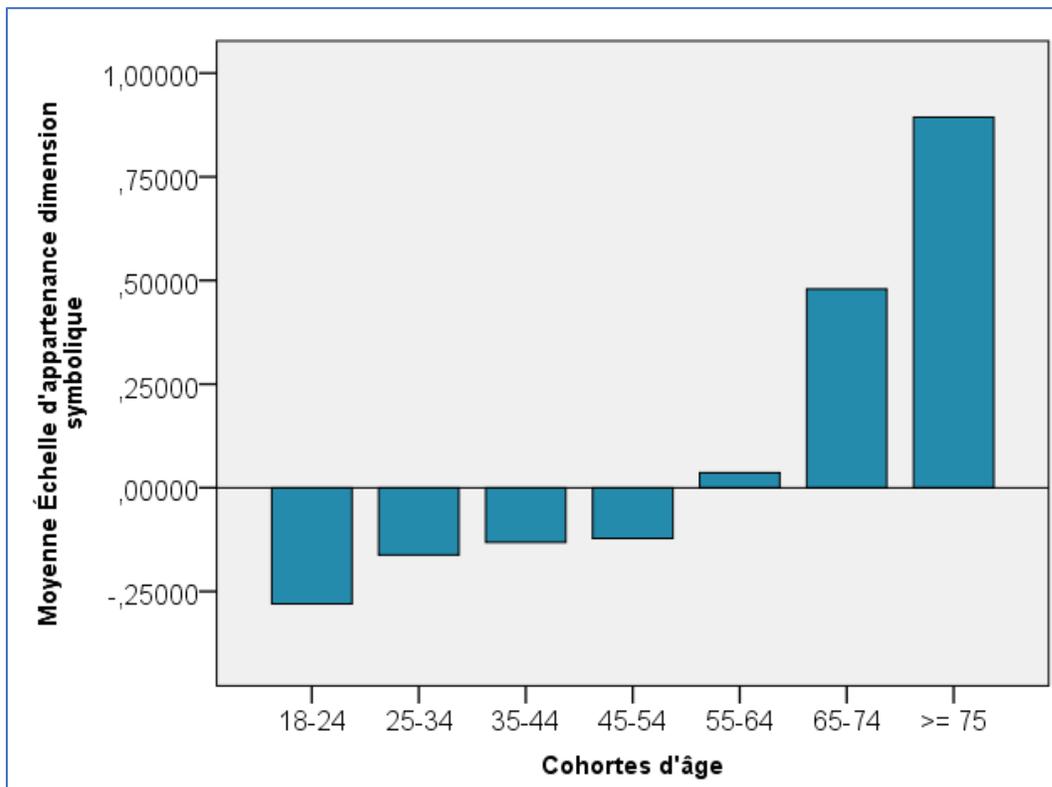


Figure 124 - Francophones seulement – l'axe symbolique par les cohortes d'âge

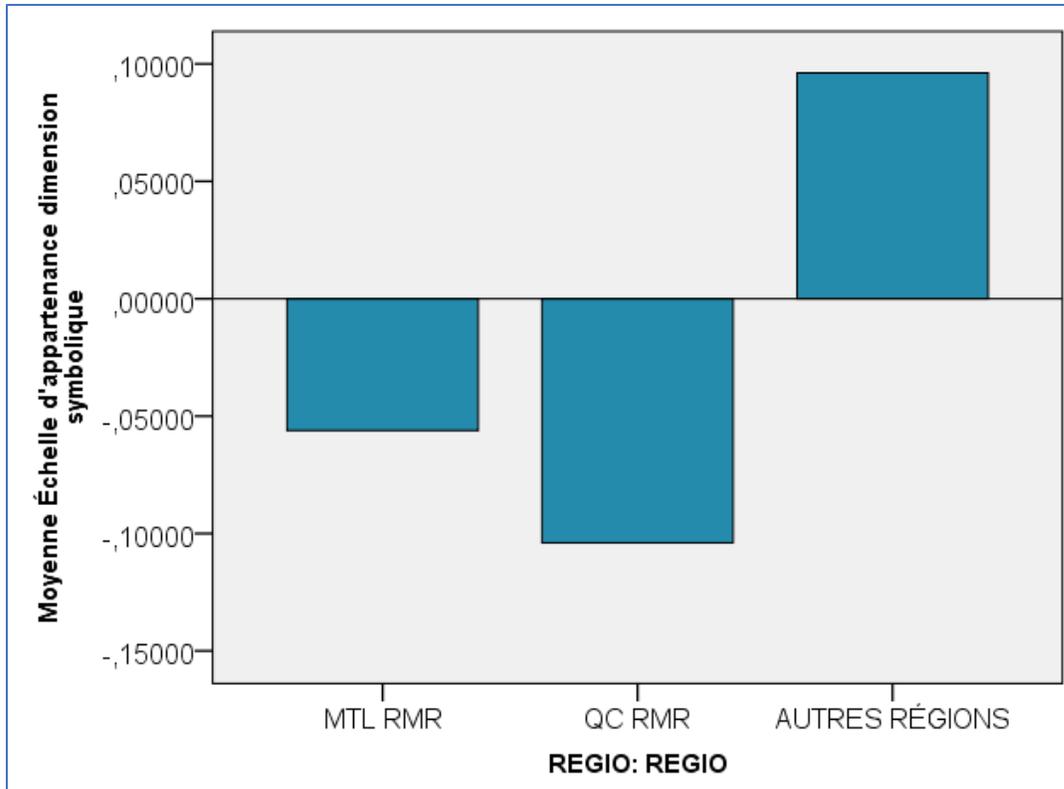


Figure 125 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par les RMR et régions périphériques

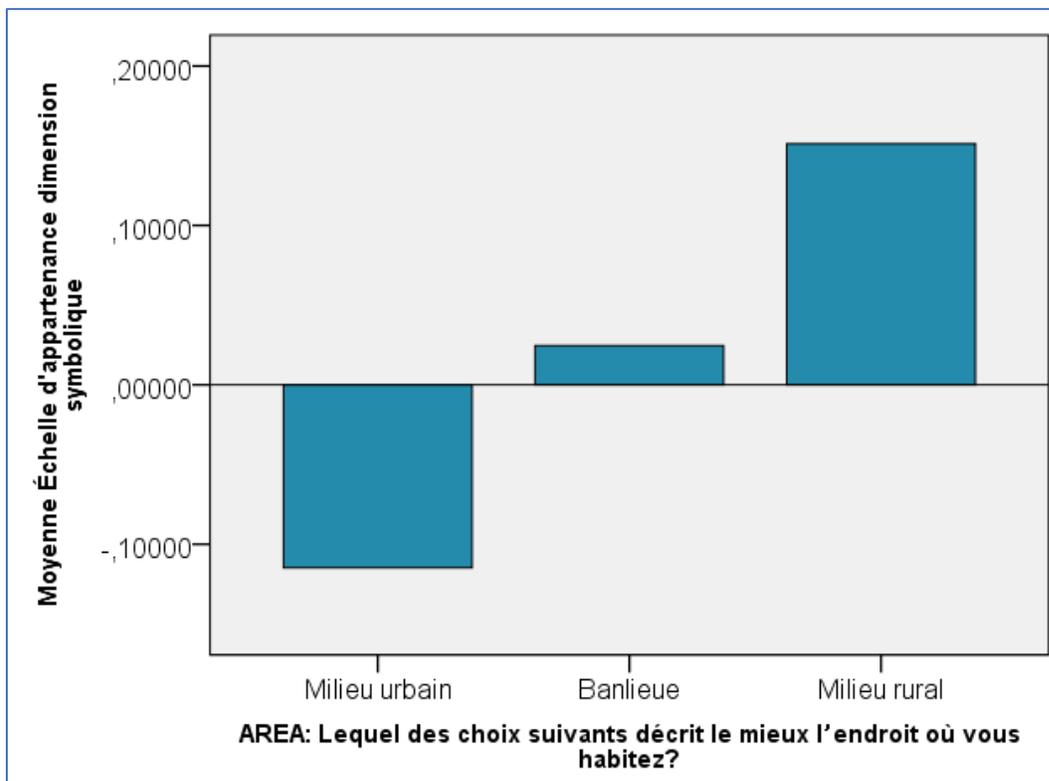


Figure 126 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par les types d'habitat

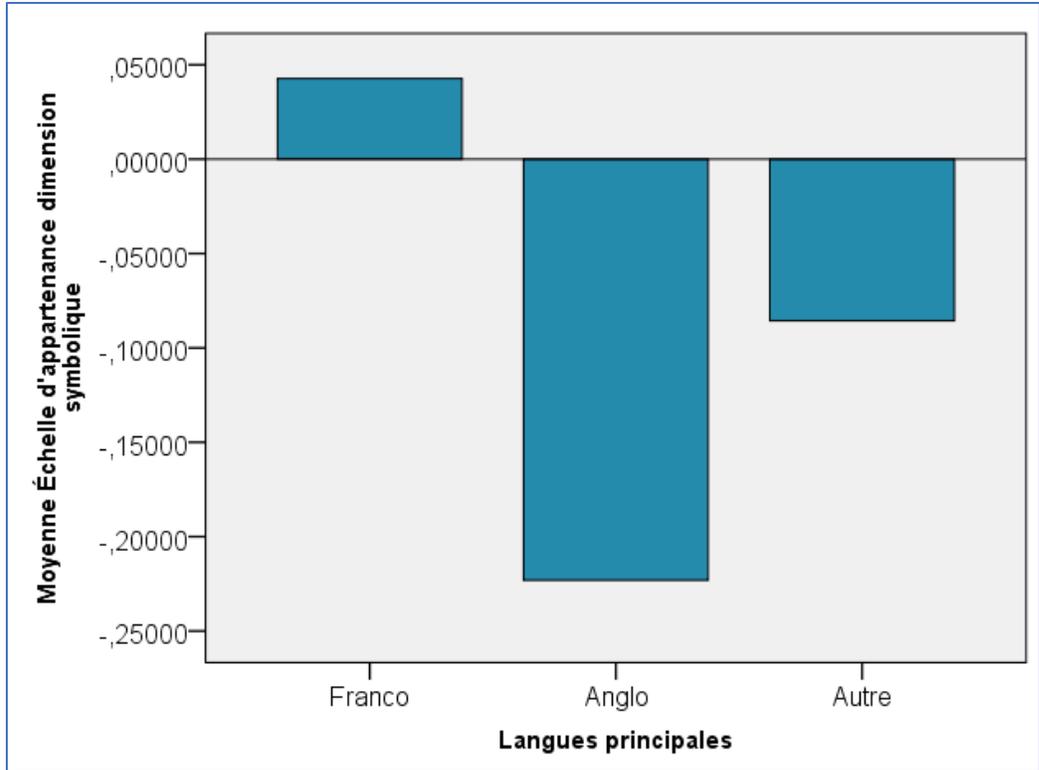


Figure 127 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par la première langue apprise et parlée

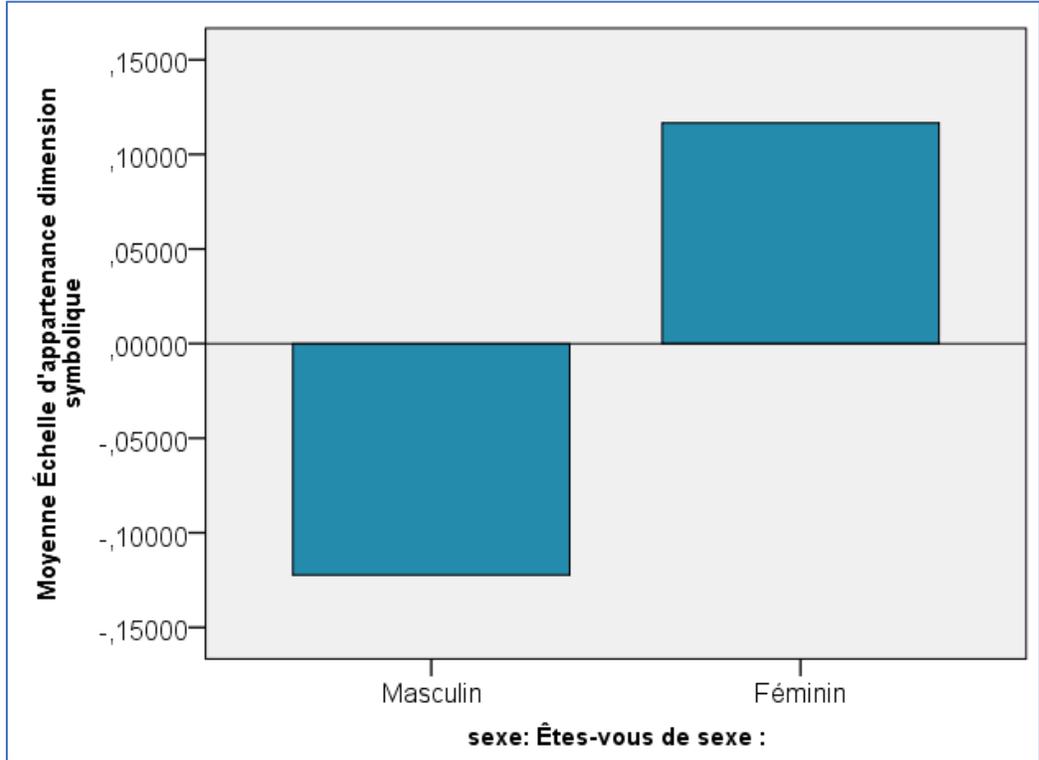


Figure 128 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par le sexe des répondants

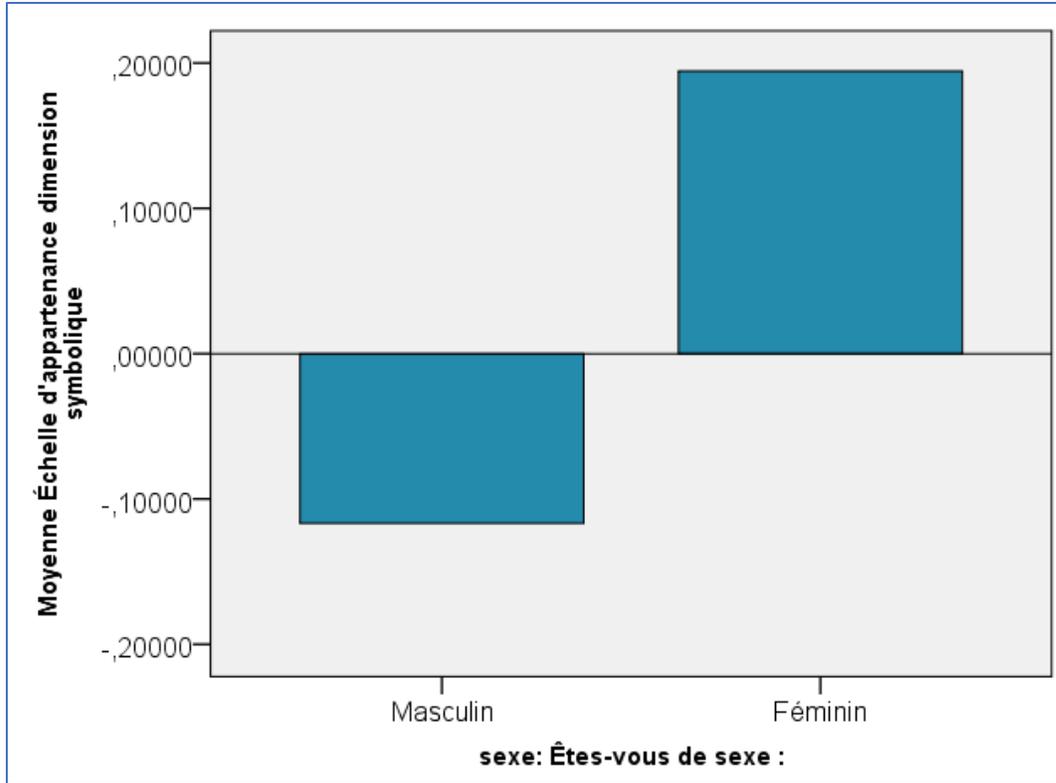


Figure 129 - Francophones seulement – l'axe symbolique par le sexe des répondants

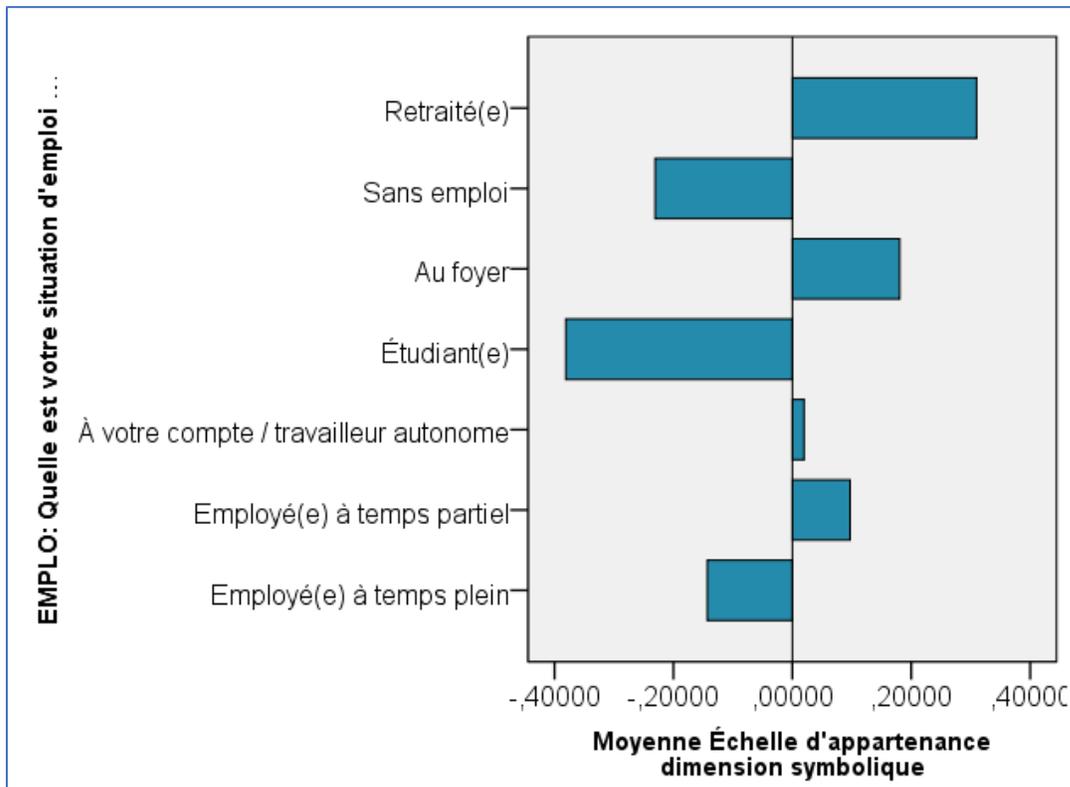


Figure 130 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par les types d'emploi

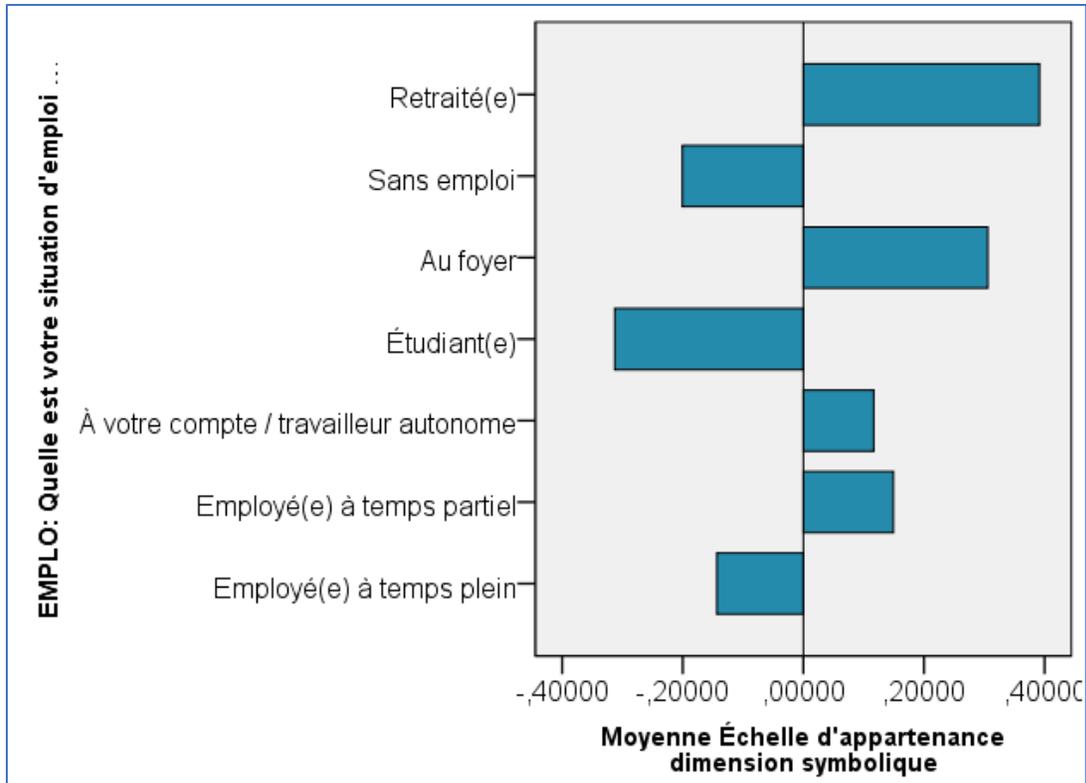


Figure 131- Francophones seulement – l'axe symbolique par les types d'emploi

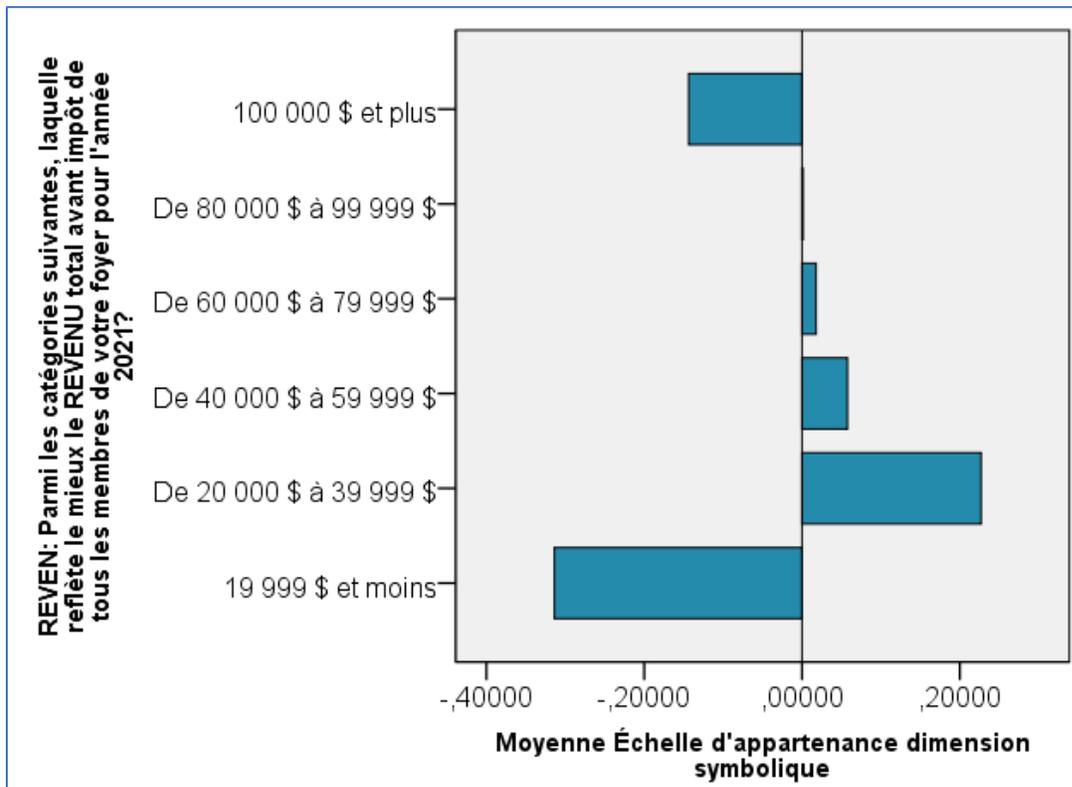


Figure 132 – Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par les revenus du ménage

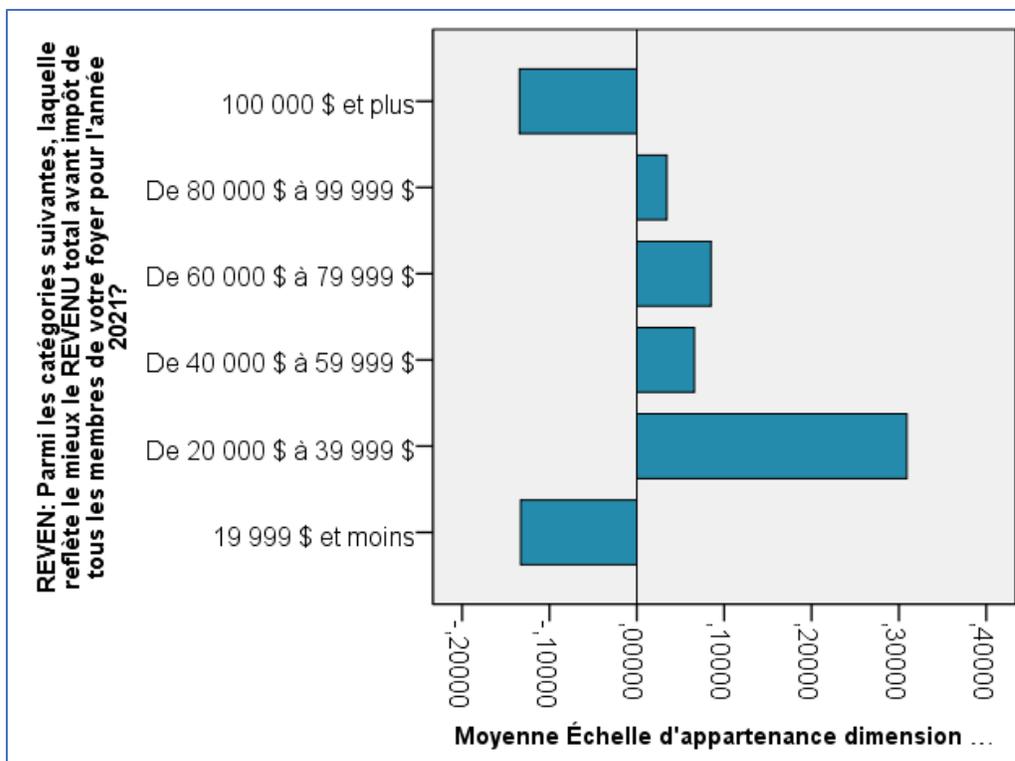


Figure 133 – Francophones seulement – l'axe symbolique par les revenus du ménage

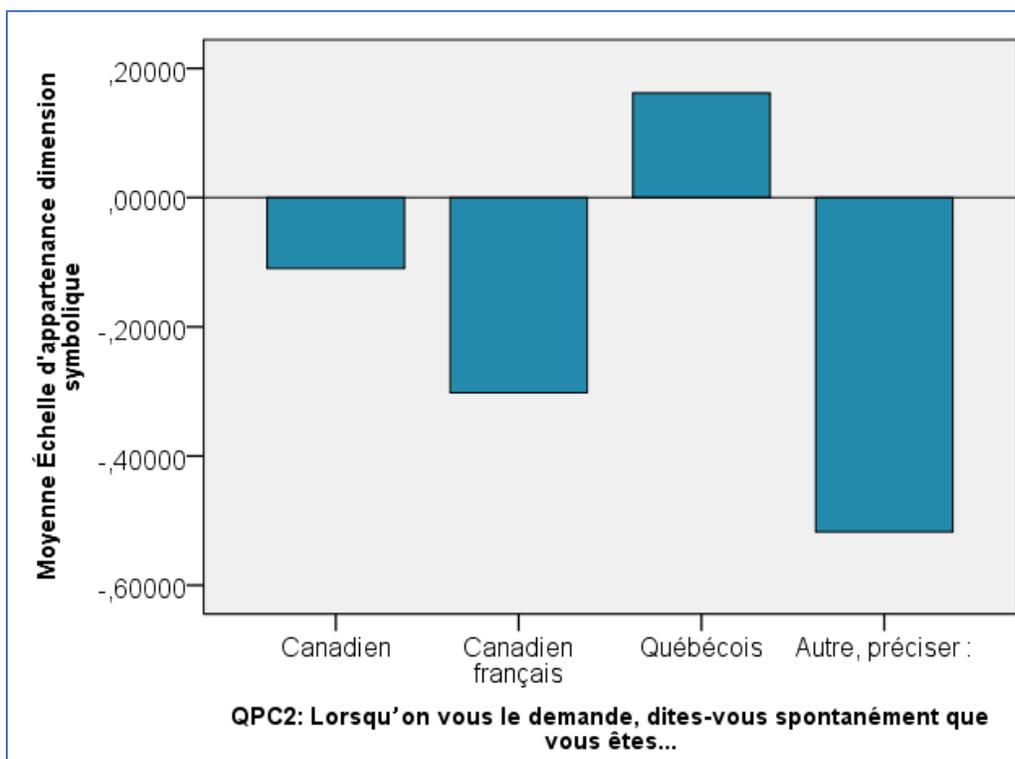


Figure 134 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par l'identité

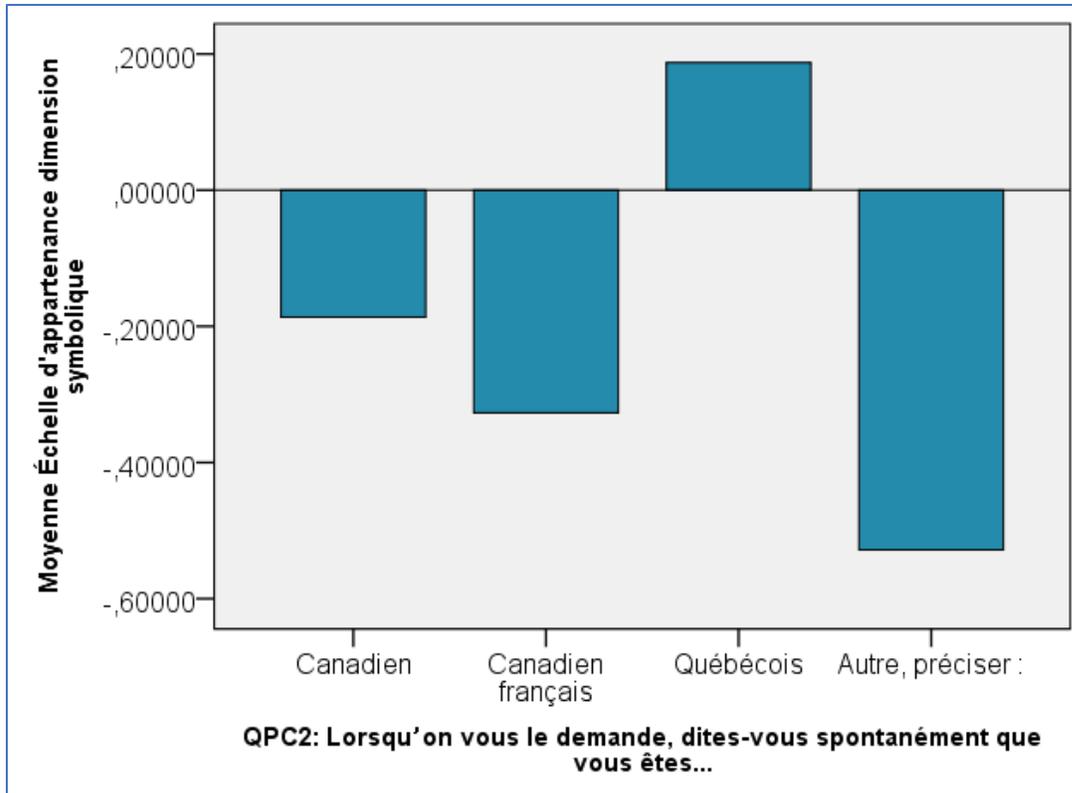


Figure 135 – Francophones seulement – l'axe symbolique par l'identité

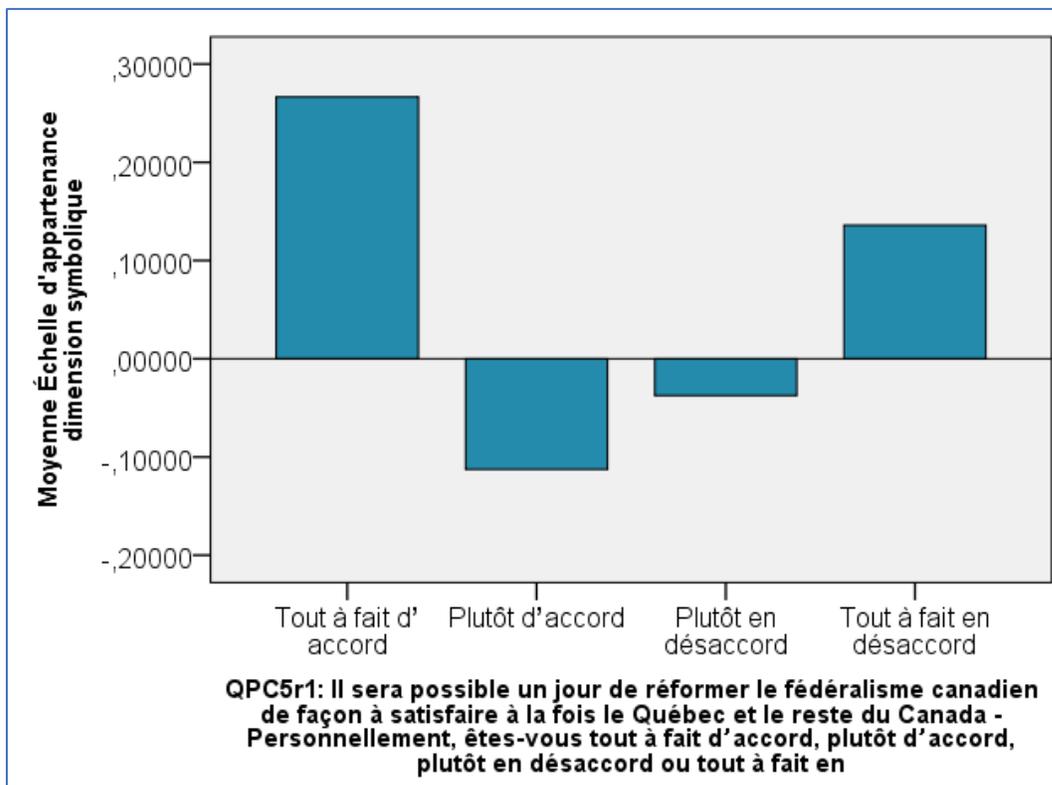


Figure 136 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par la réforme possible du fédéralisme

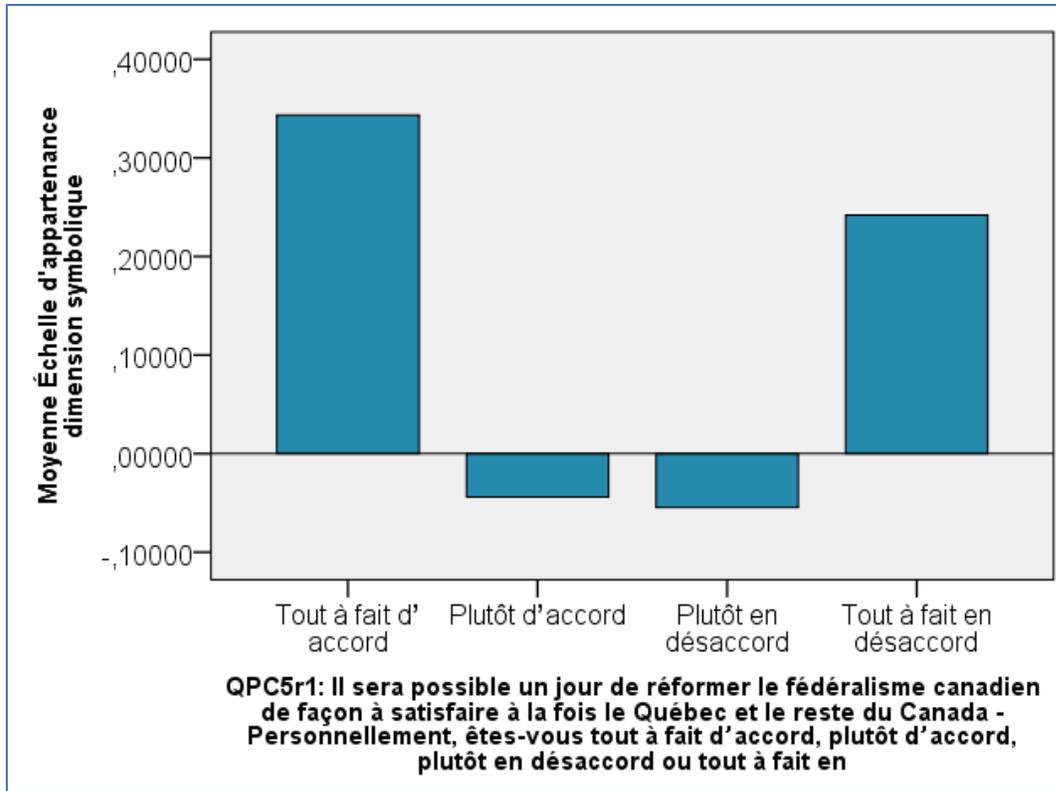


Figure 137 - Francophones seulement – l'axe symbolique par la réforme possible du fédéralisme

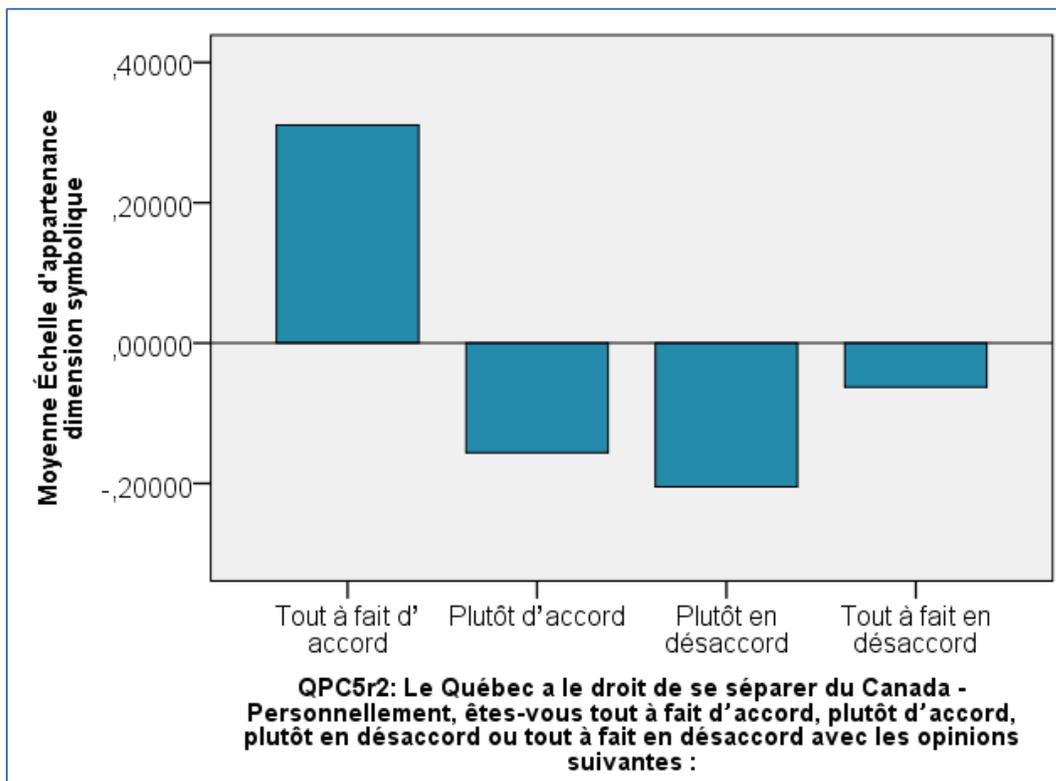


Figure 138- Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par le droit de se séparer

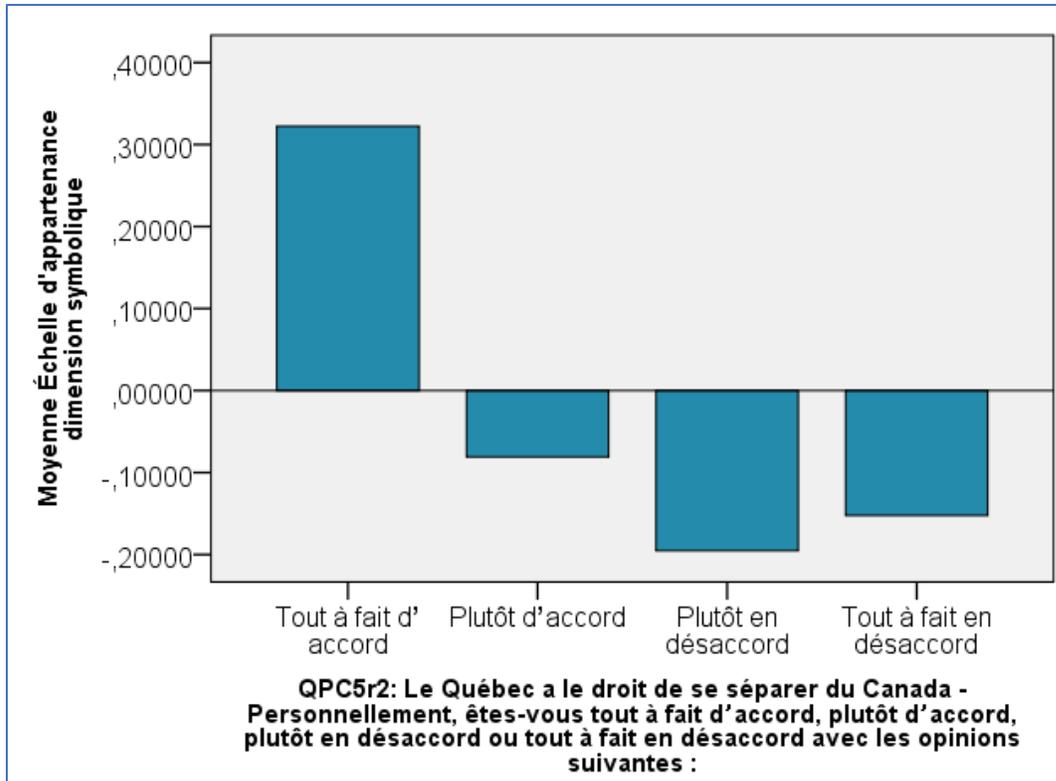


Figure 139 - Francophones seulement - l'axe symbolique par le droit de se séparer

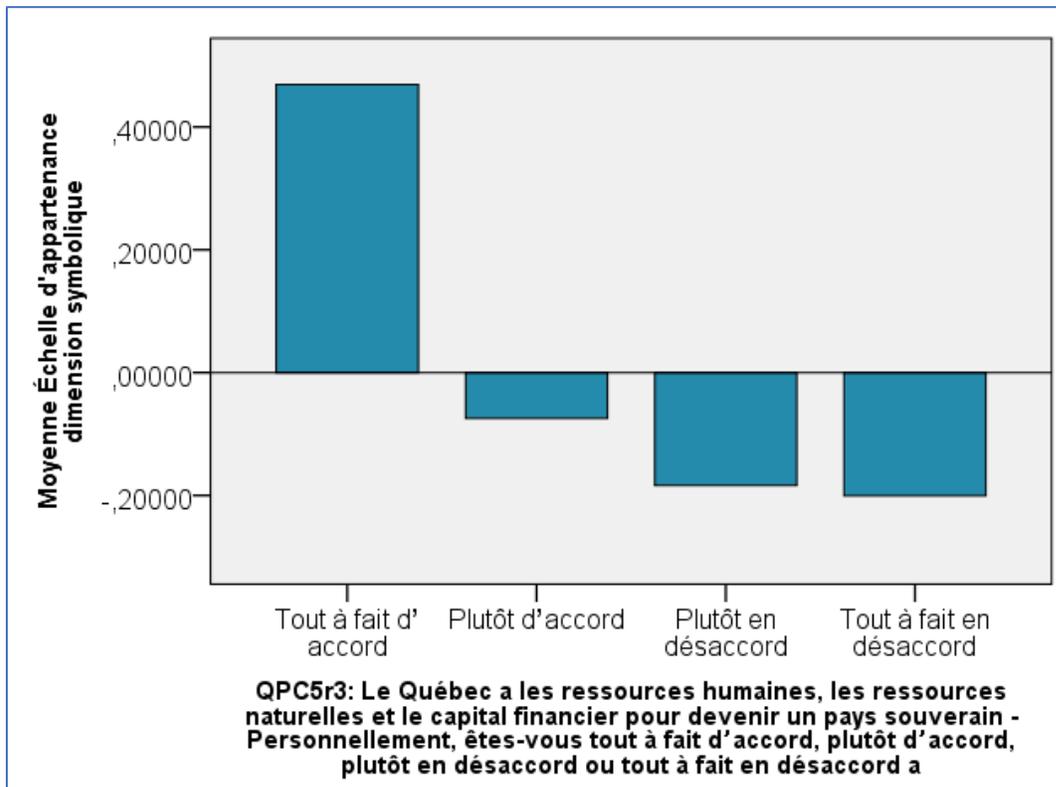


Figure 140 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par la capacité d'être souverain

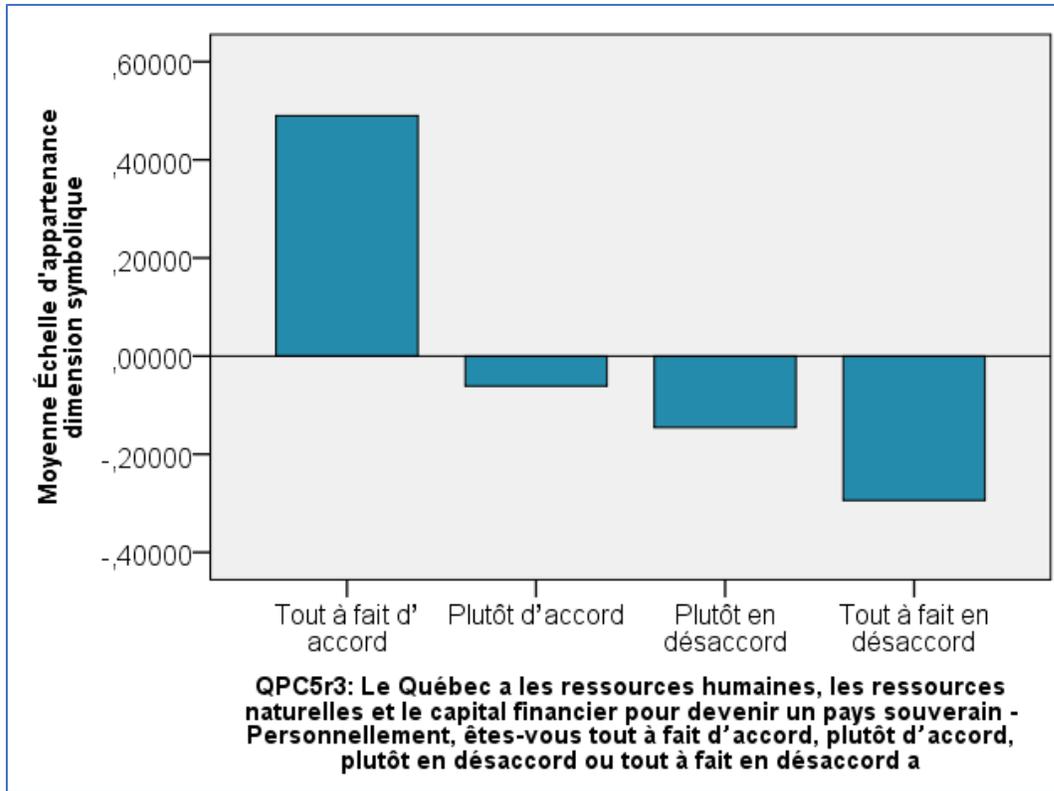


Figure 141 - Francophones seulement – l'axe symbolique par la capacité d'être souverain

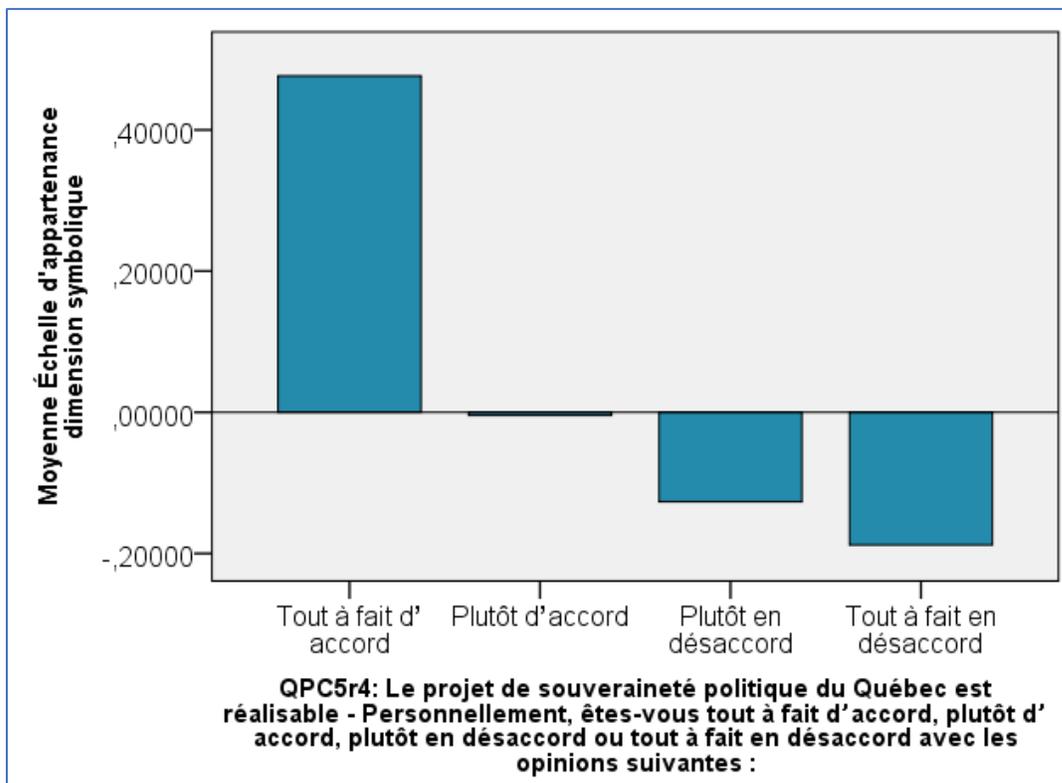


Figure 142 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par la faisabilité de l'indépendance

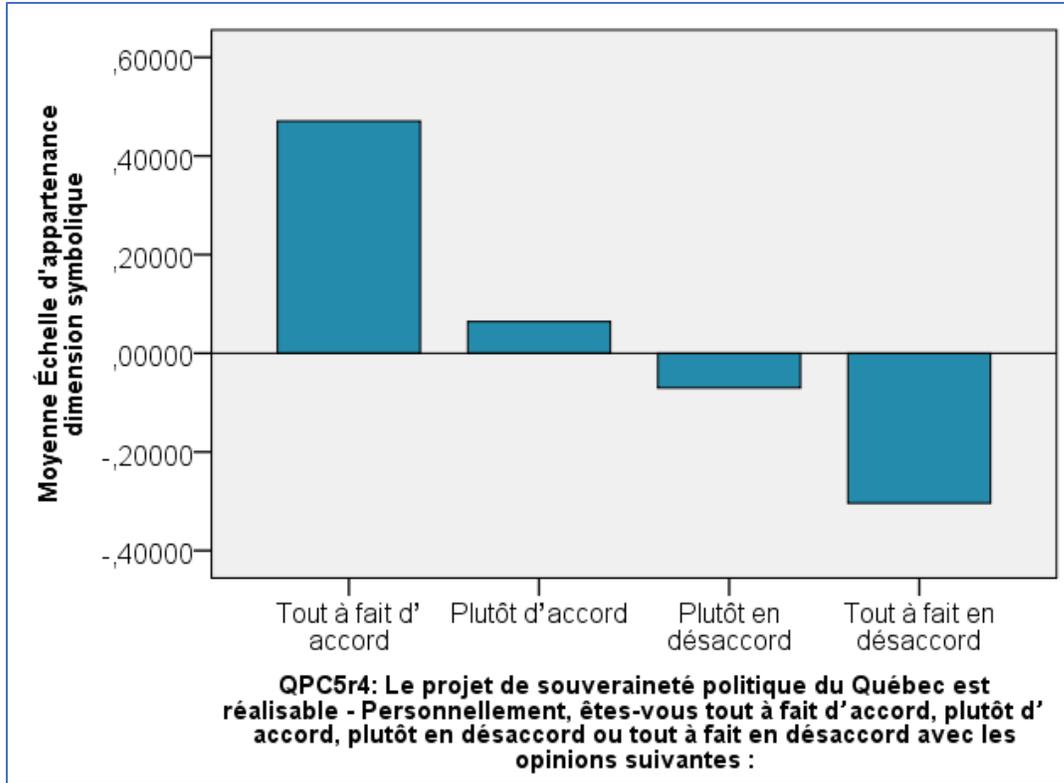


Figure 143 - Francophones seulement – l'axe symbolique par la faisabilité de l'indépendance

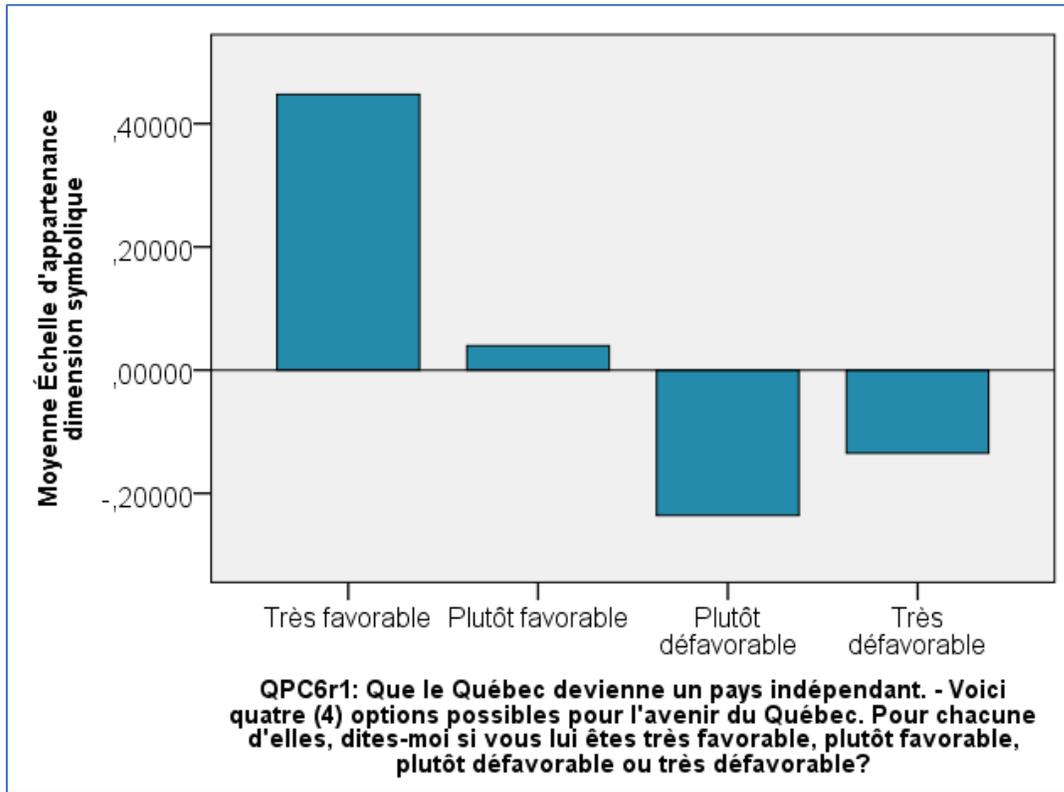


Figure 144 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par l'indépendance

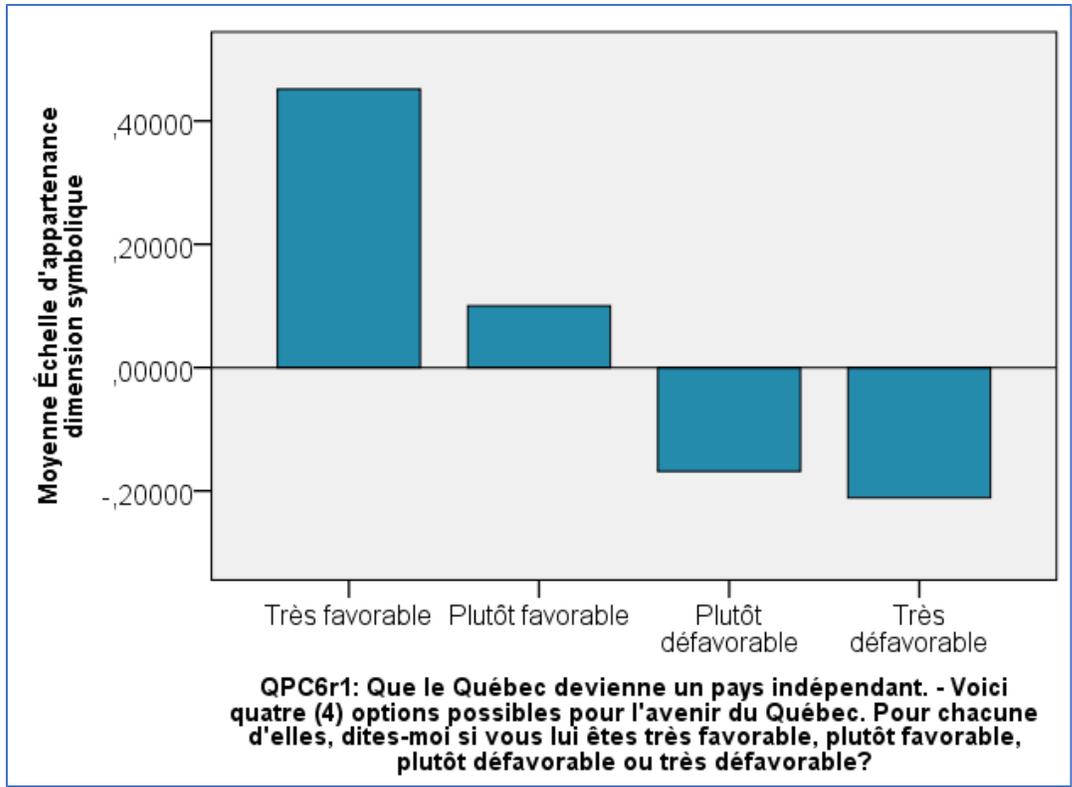


Figure 145 – Francophones seulement – l’axe symbolique par l’indépendance

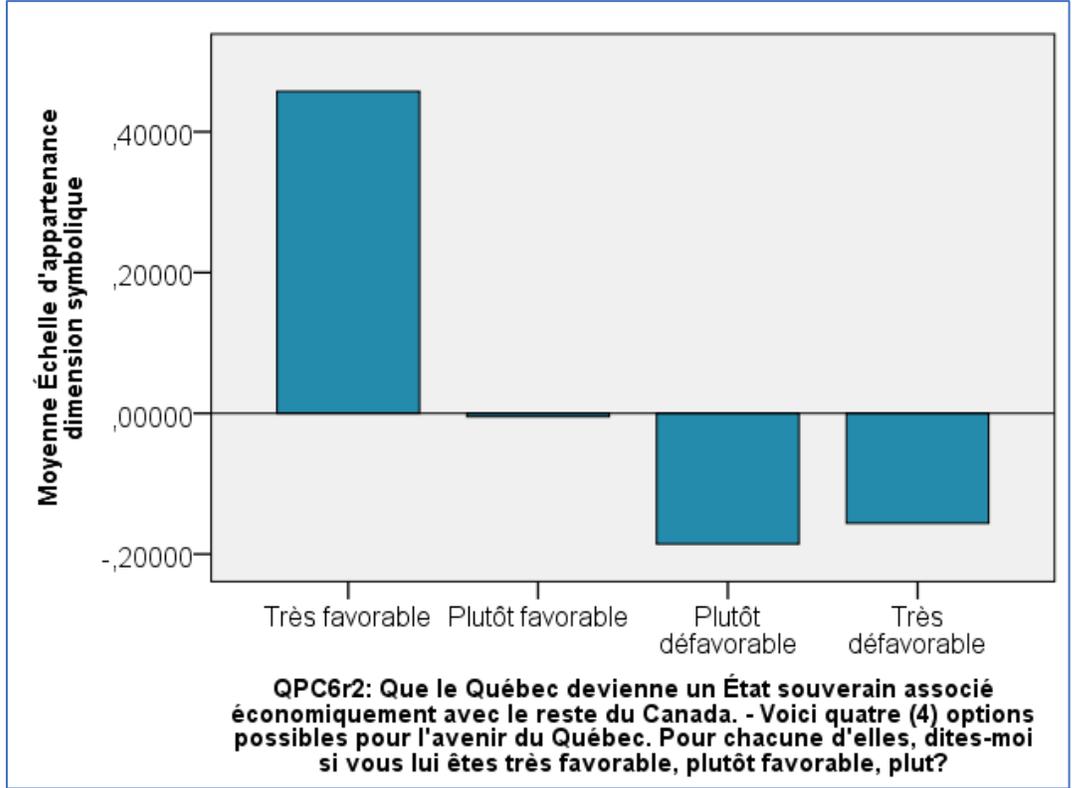


Figure 146 - Ensemble de l'échantillon – l’axe symbolique par la souveraineté-association

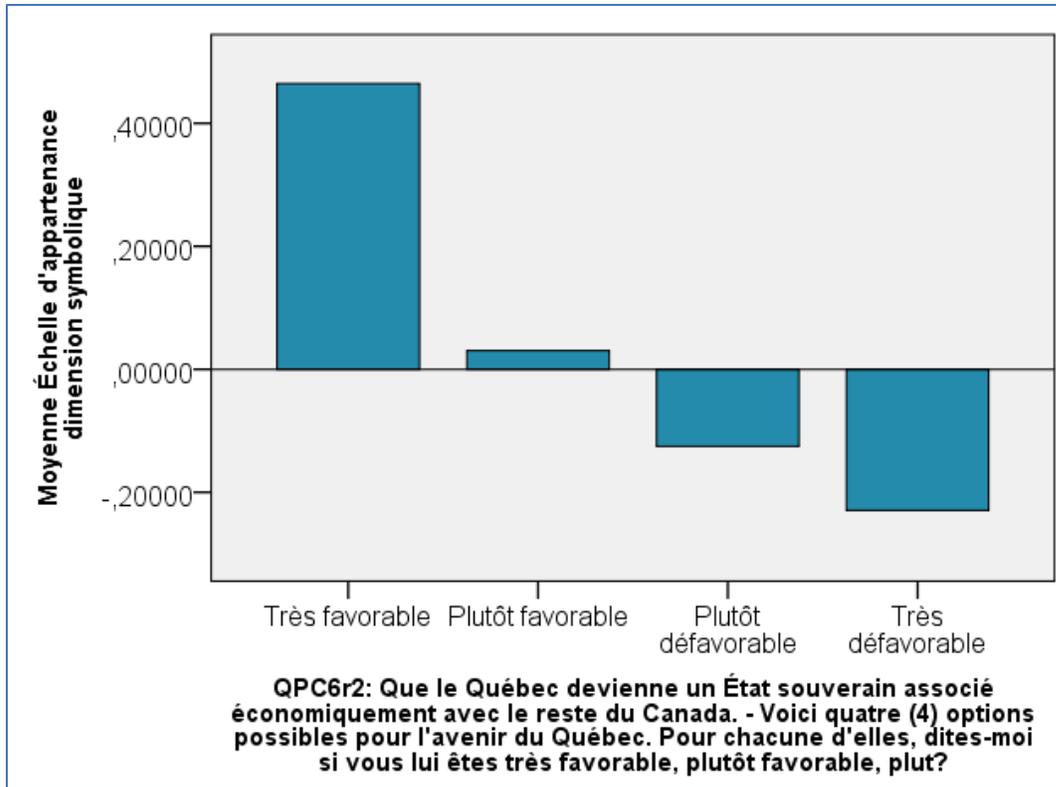


Figure 147 - Francophones seulement – l'axe symbolique par la souveraineté-association

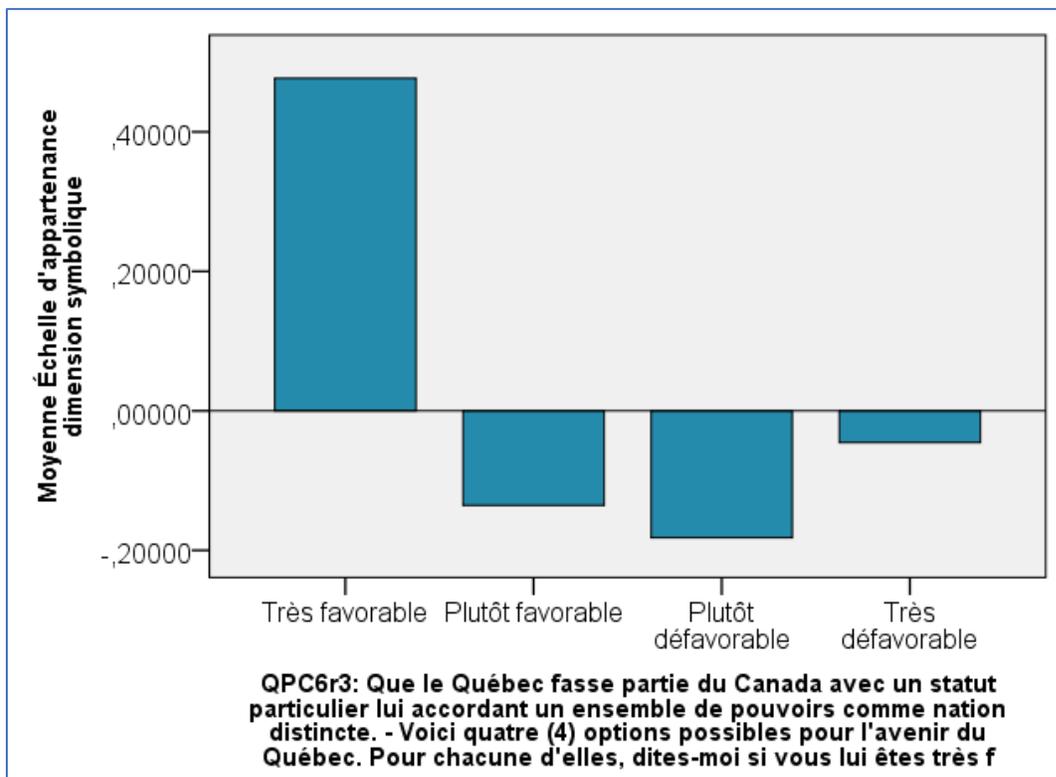


Figure 148 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par le statut particulier

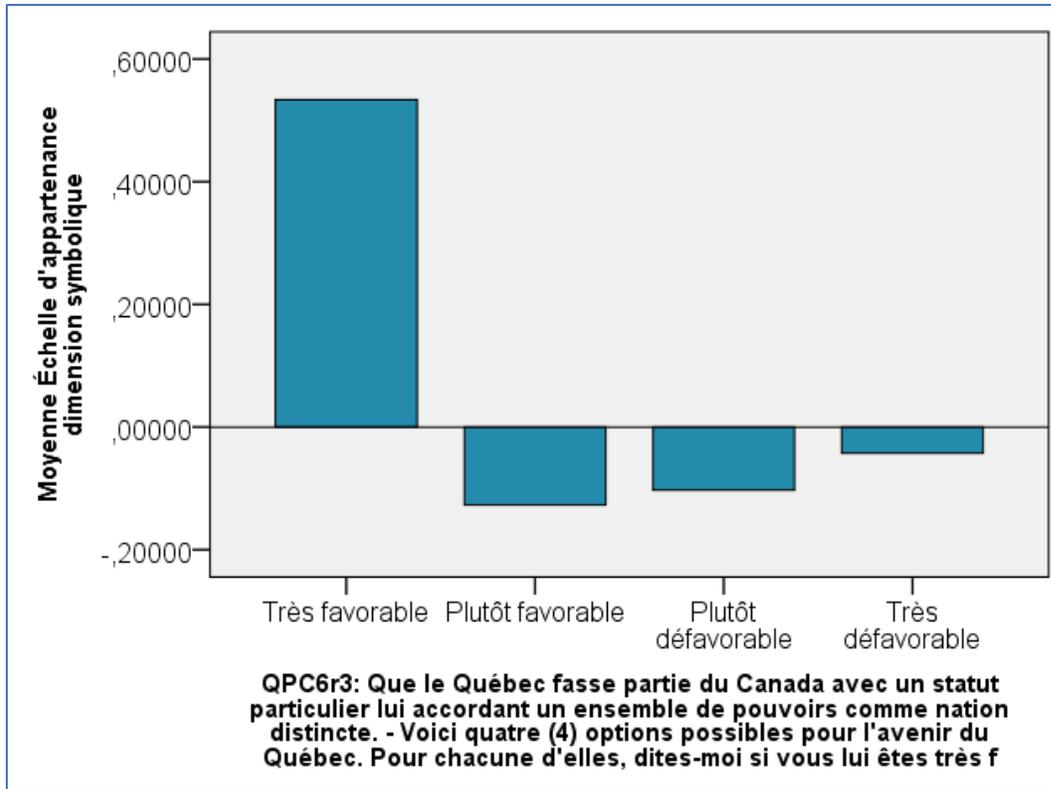


Figure 149 - Francophones seulement – l'axe symbolique par le statut particulier

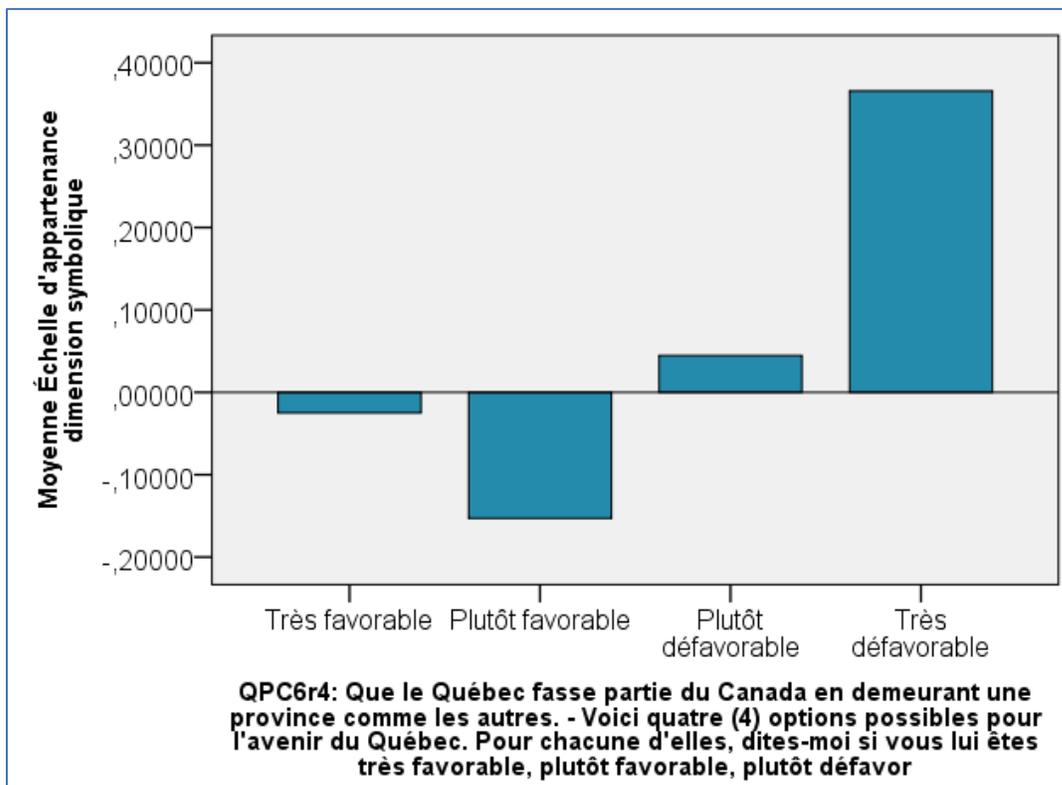


Figure 150 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par le statu quo

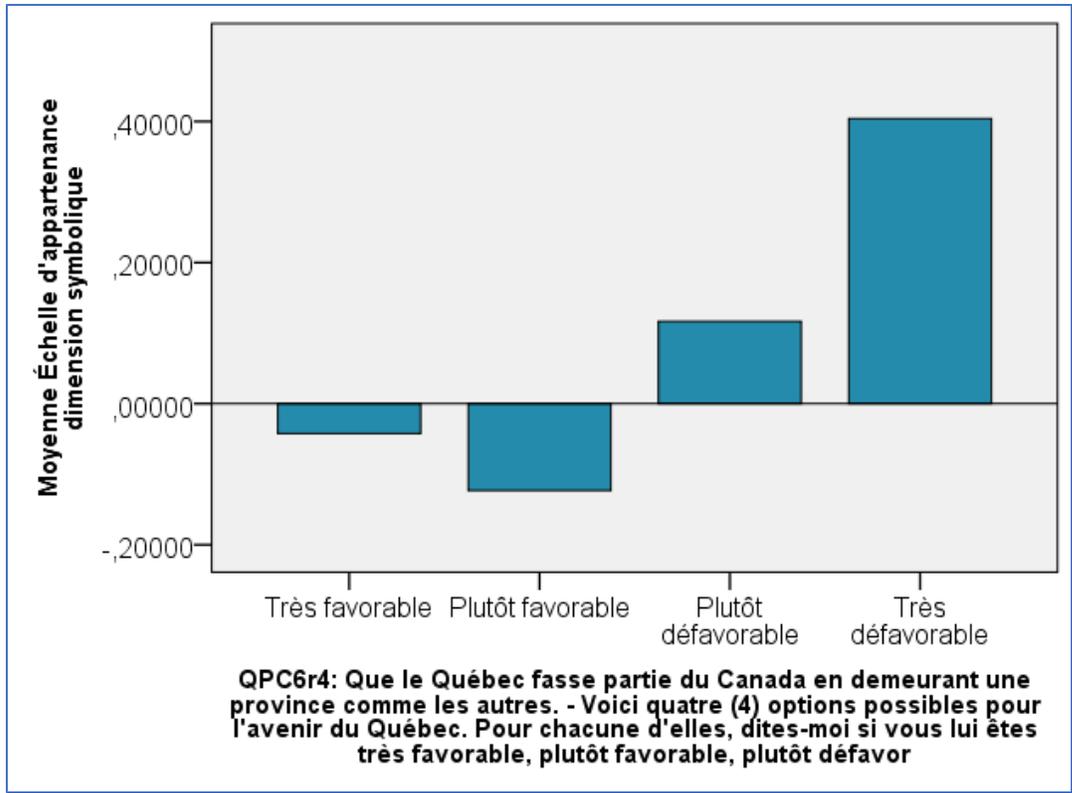


Figure 151 - Francophones seulement – l'axe symbolique par le statu quo

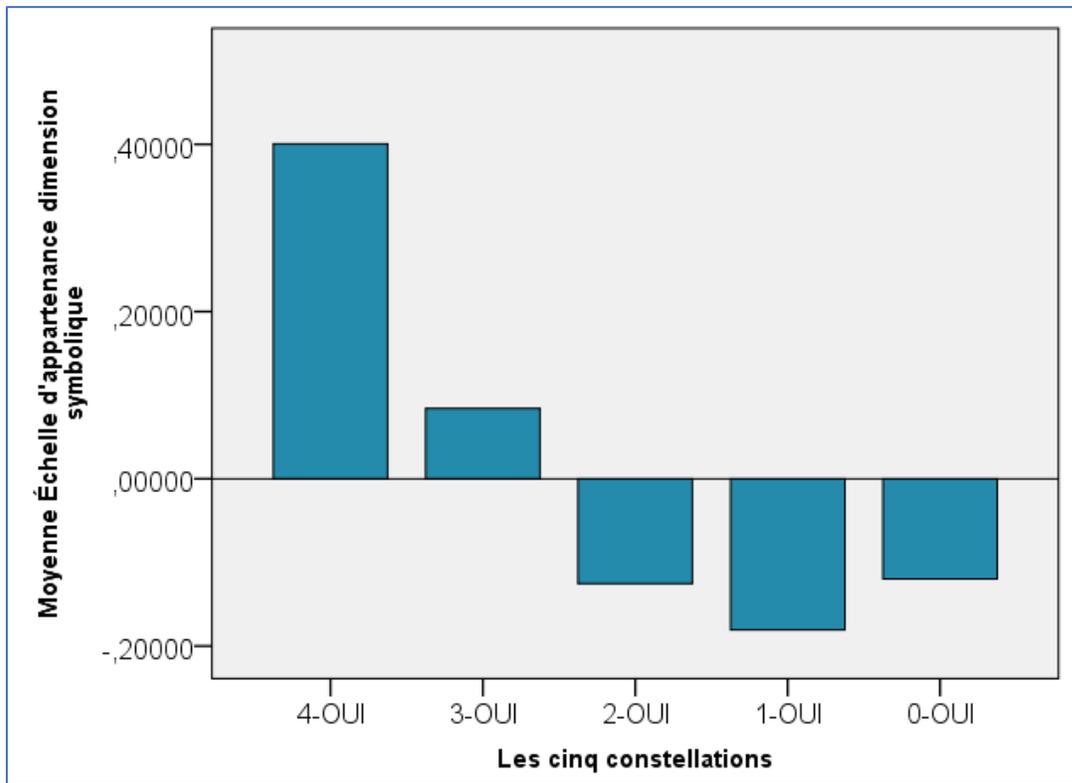


Figure 152 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par les 5 constellations

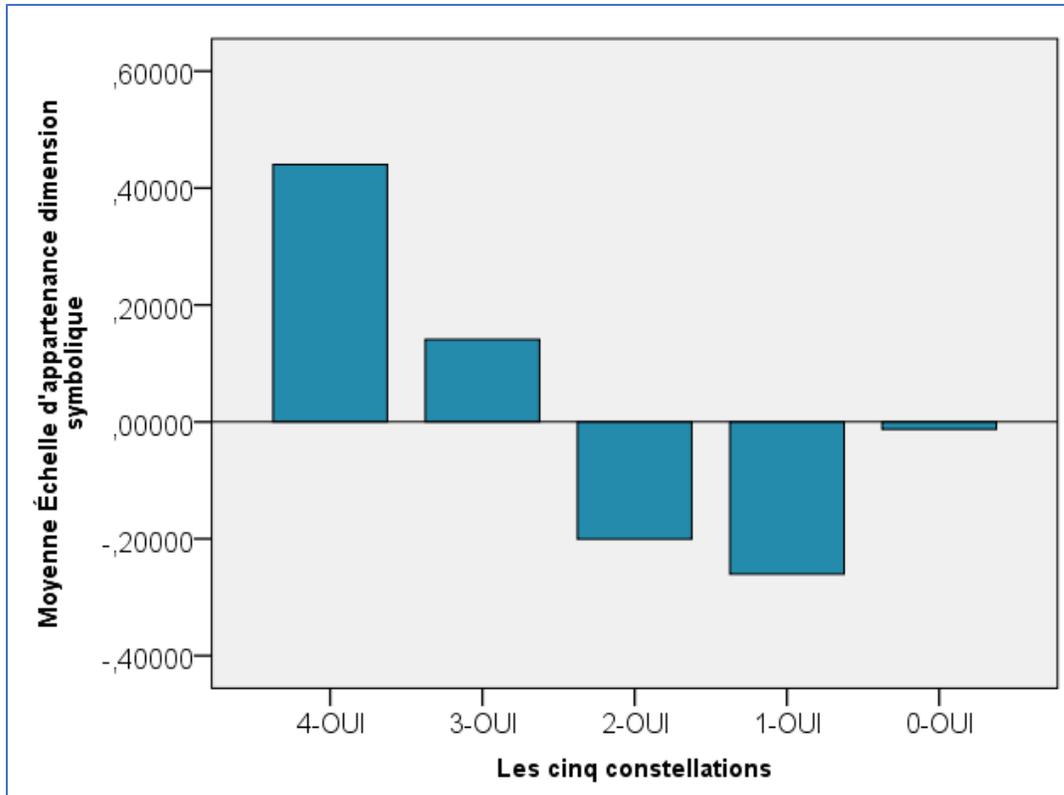


Figure 153 - Francophones seulement – l'axe symbolique par les 5 constellations

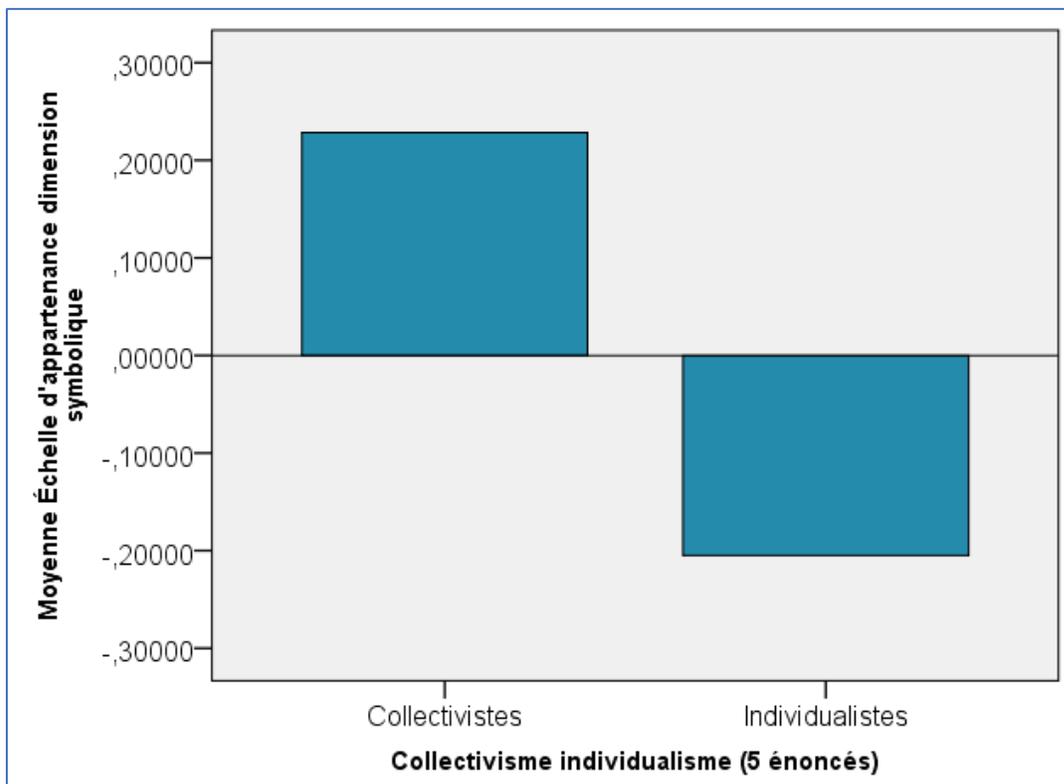


Figure 154 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par collectivistes, individualistes

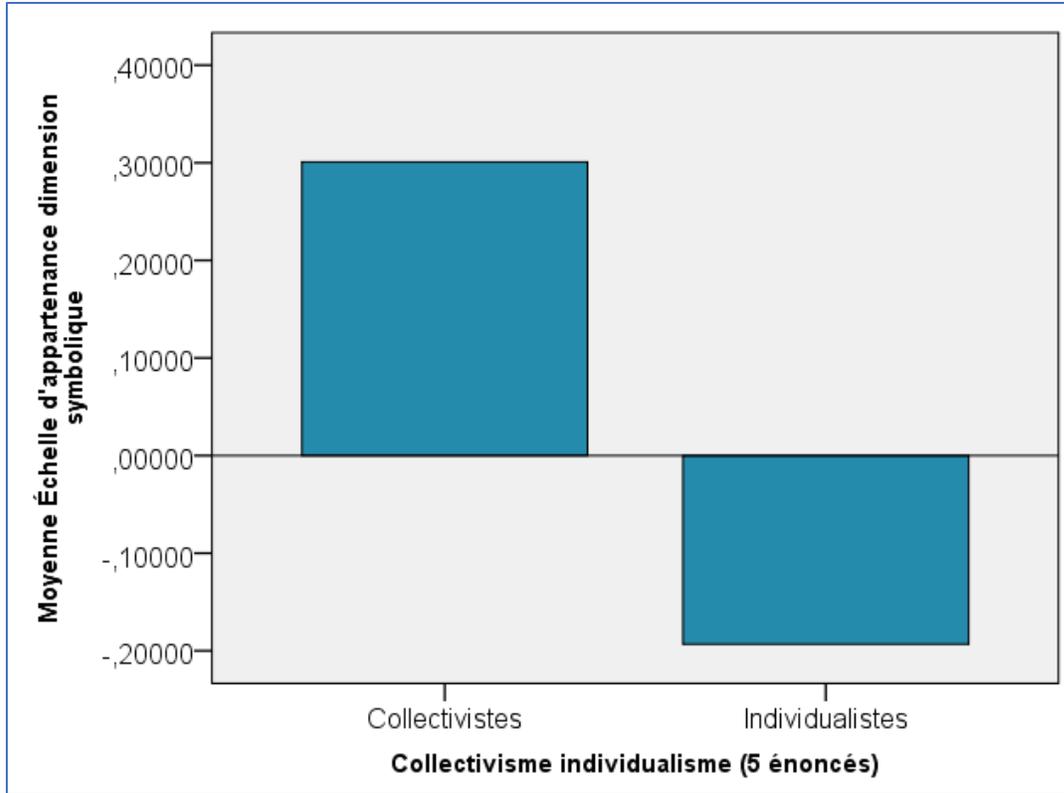


Figure 155 - Francophones seulement – l'axe symbolique par collectivistes, individualistes

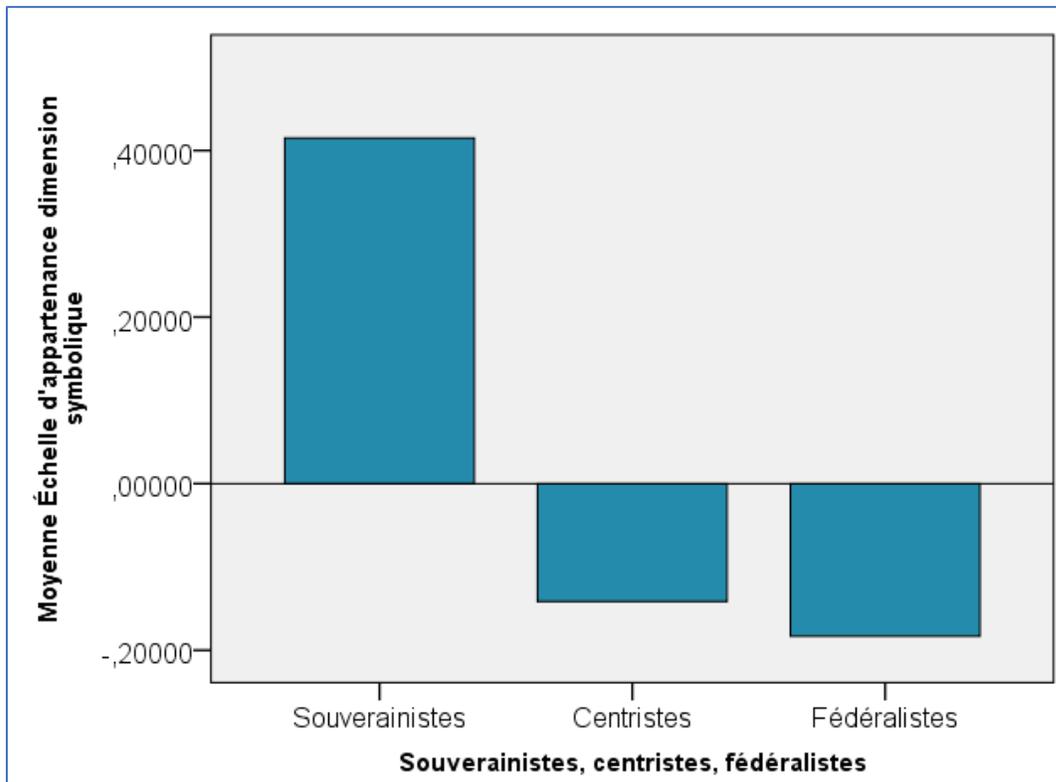


Figure 156 - Ensemble de l'échantillon – l'axe symbolique par souverainistes, centristes, fédéralistes

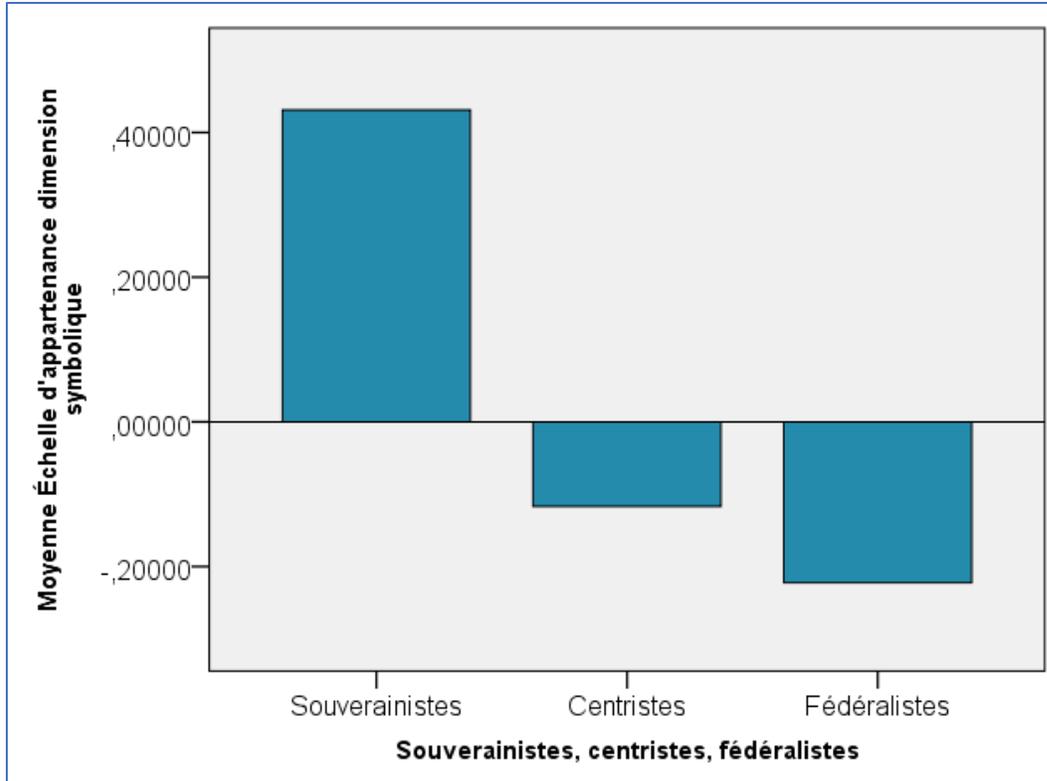


Figure 157 - Francophones seulement – l'axe symbolique par souverainistes, centristes, fédéralistes

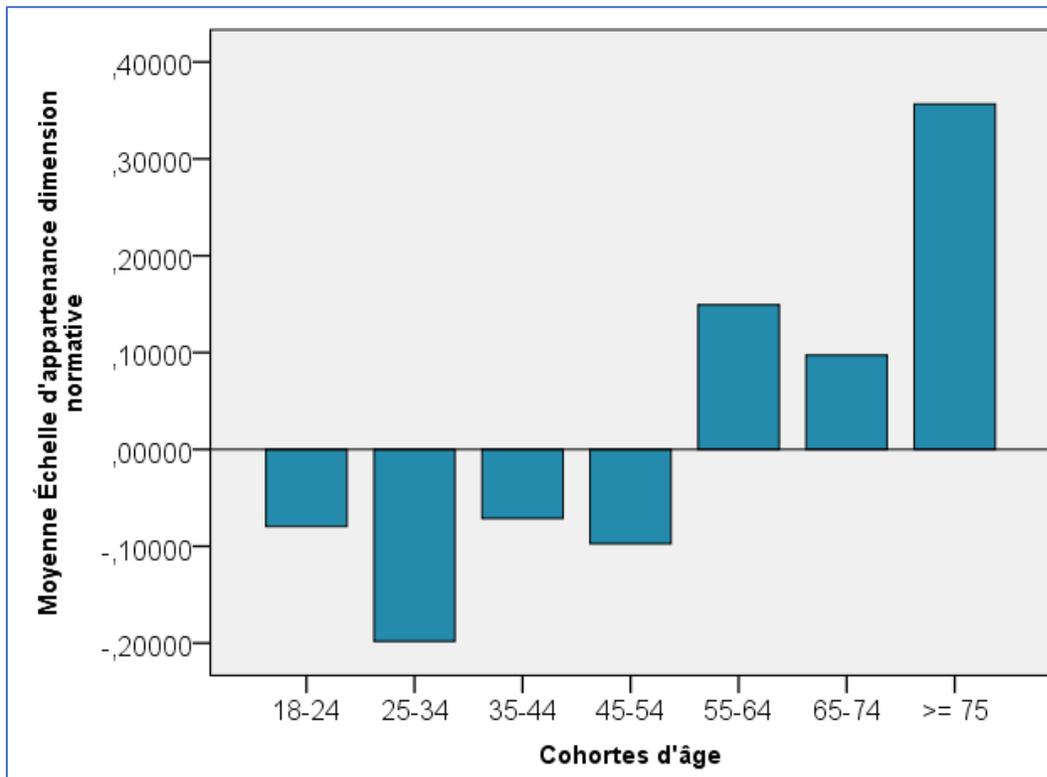


Figure 158 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par les cohortes d'âge

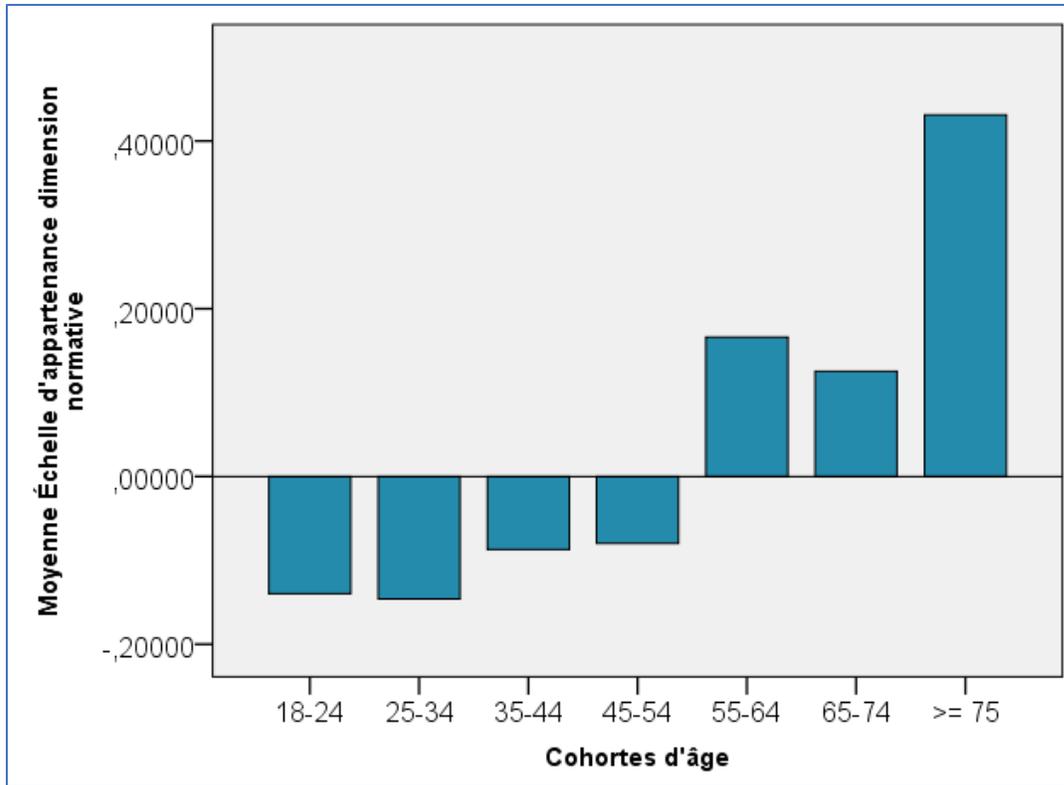


Figure 159 - Francophones seulement - l'axe normatif par les cohortes d'âge

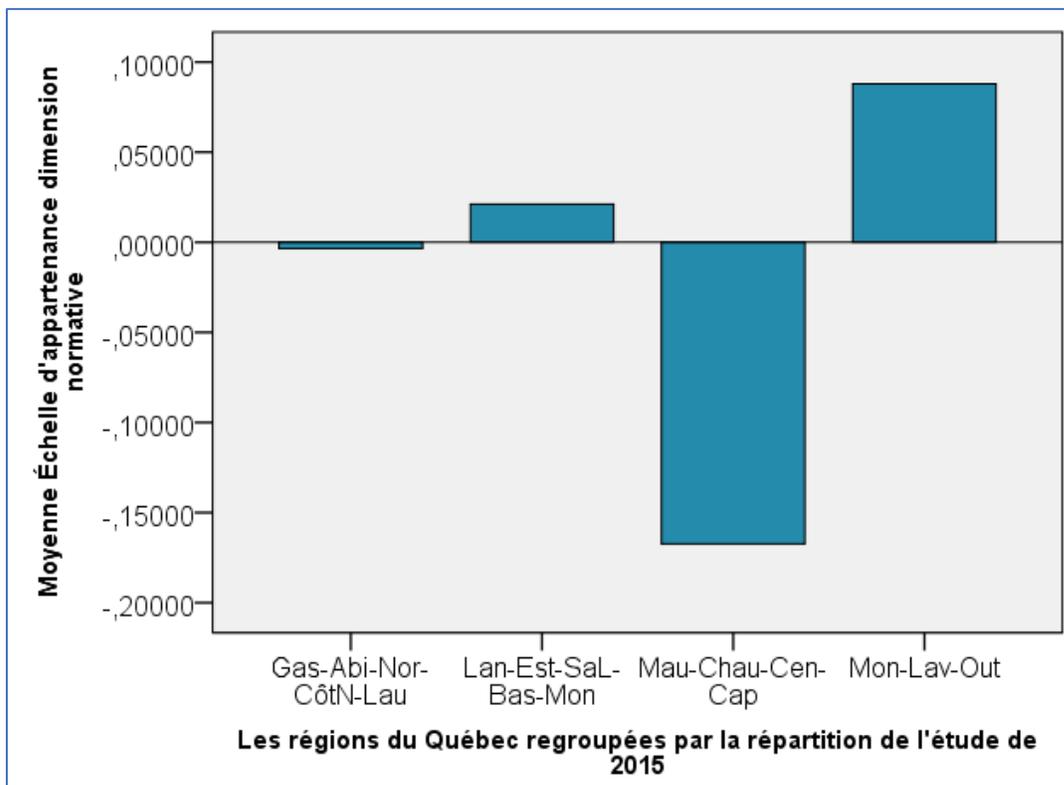


Figure 160 – Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par les régions regroupées

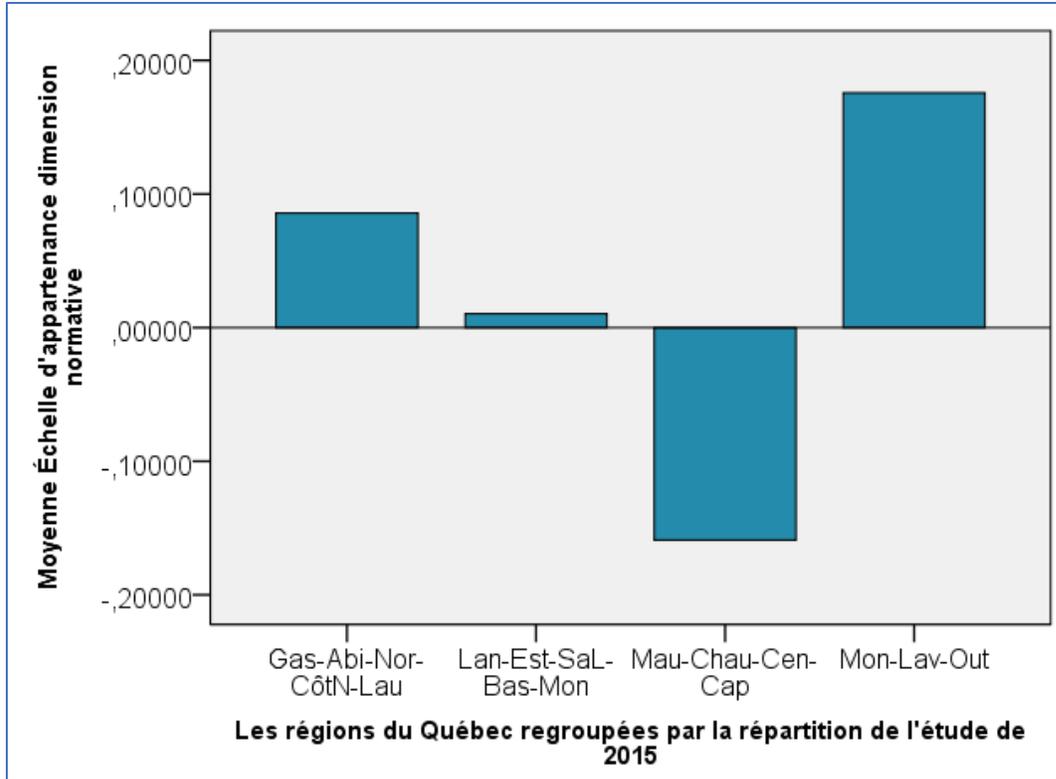


Figure 161 - Francophones seulement – l'axe normatif par les régions regroupées

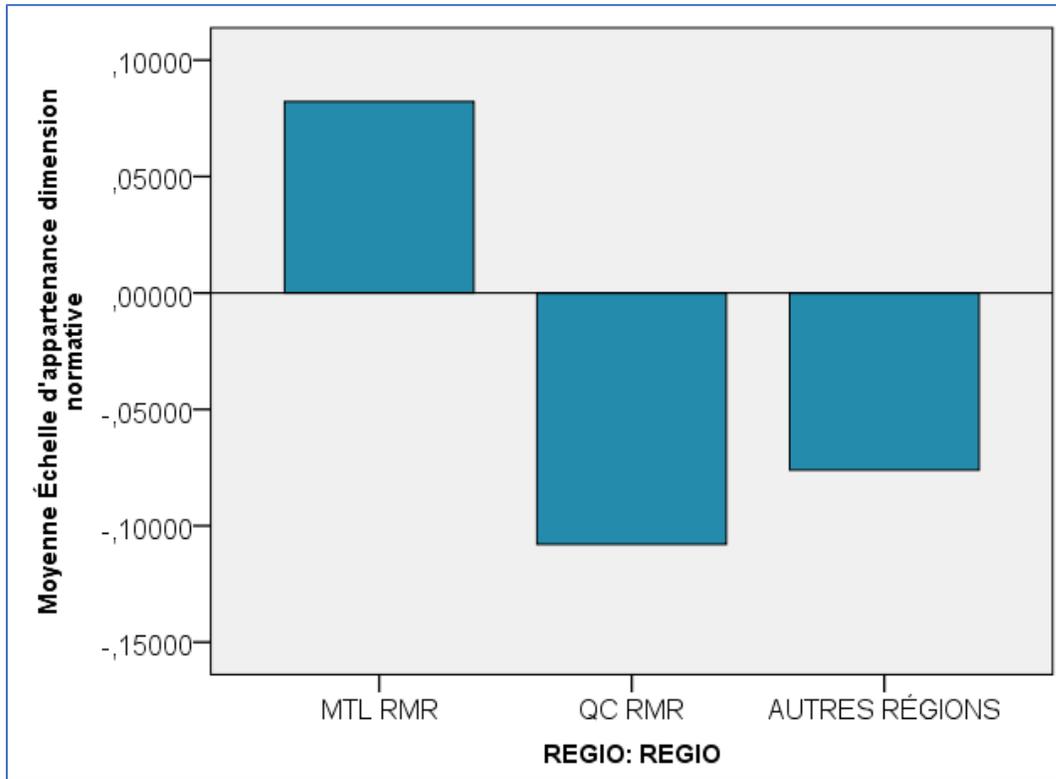


Figure 162 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par les RMR et régions périphériques

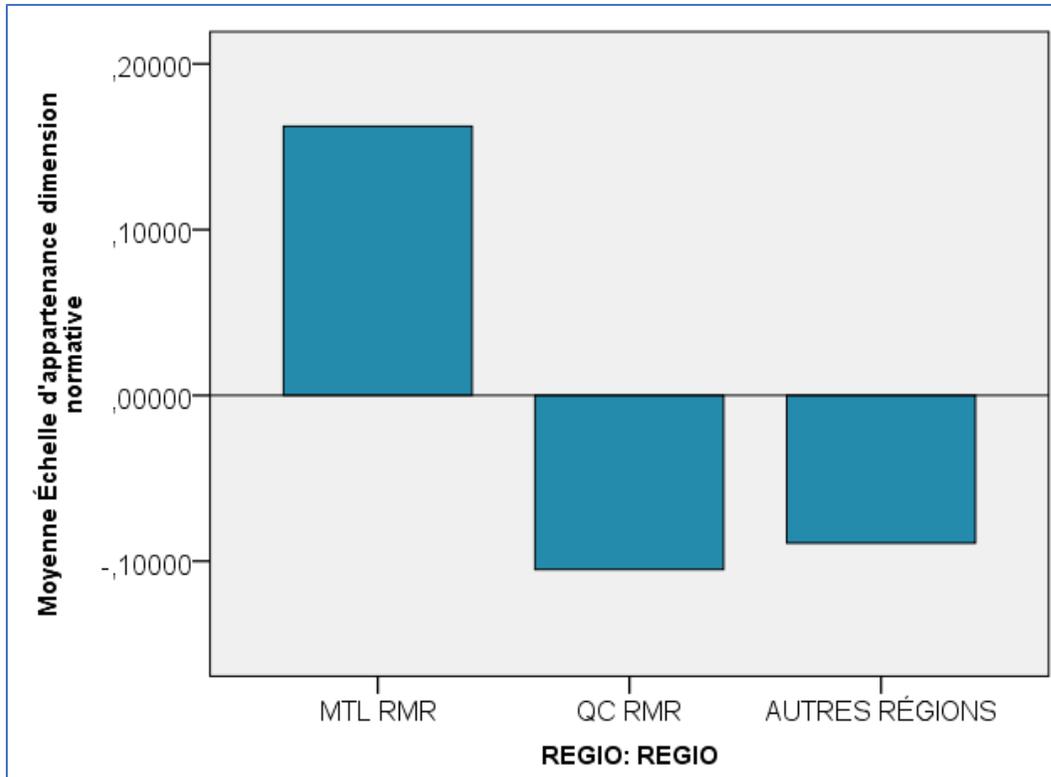


Figure 163 - Francophones seulement – l'axe normatif par les RMR et régions périphériques

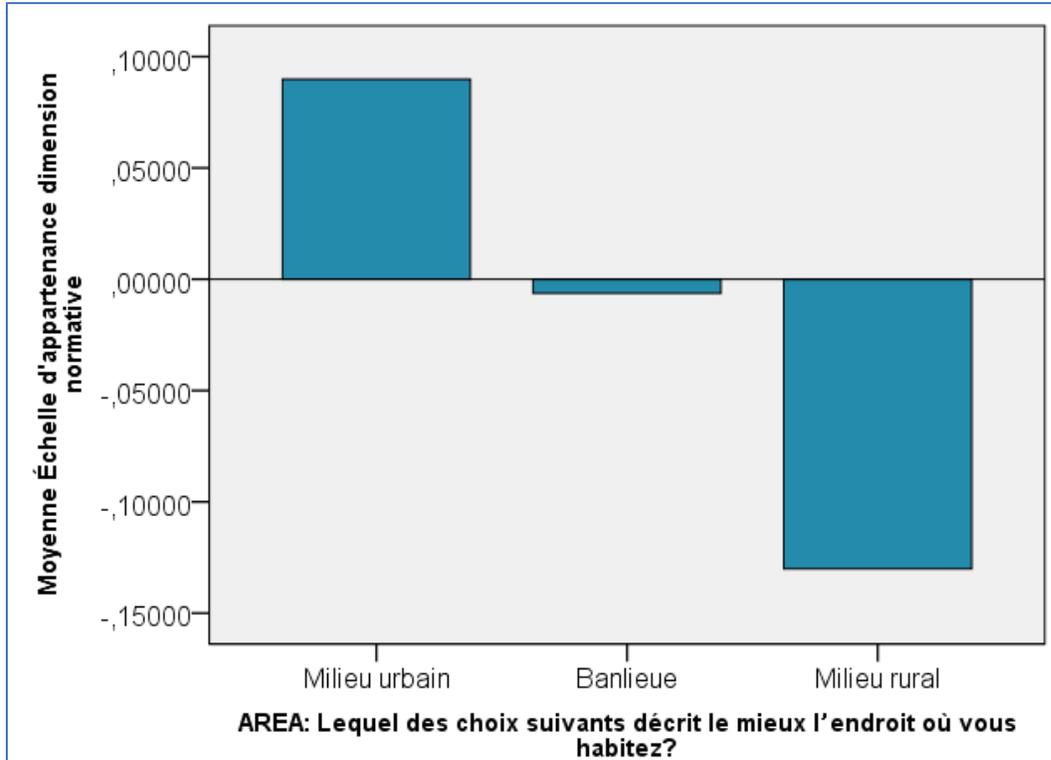


Figure 164 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par les types d'habitat

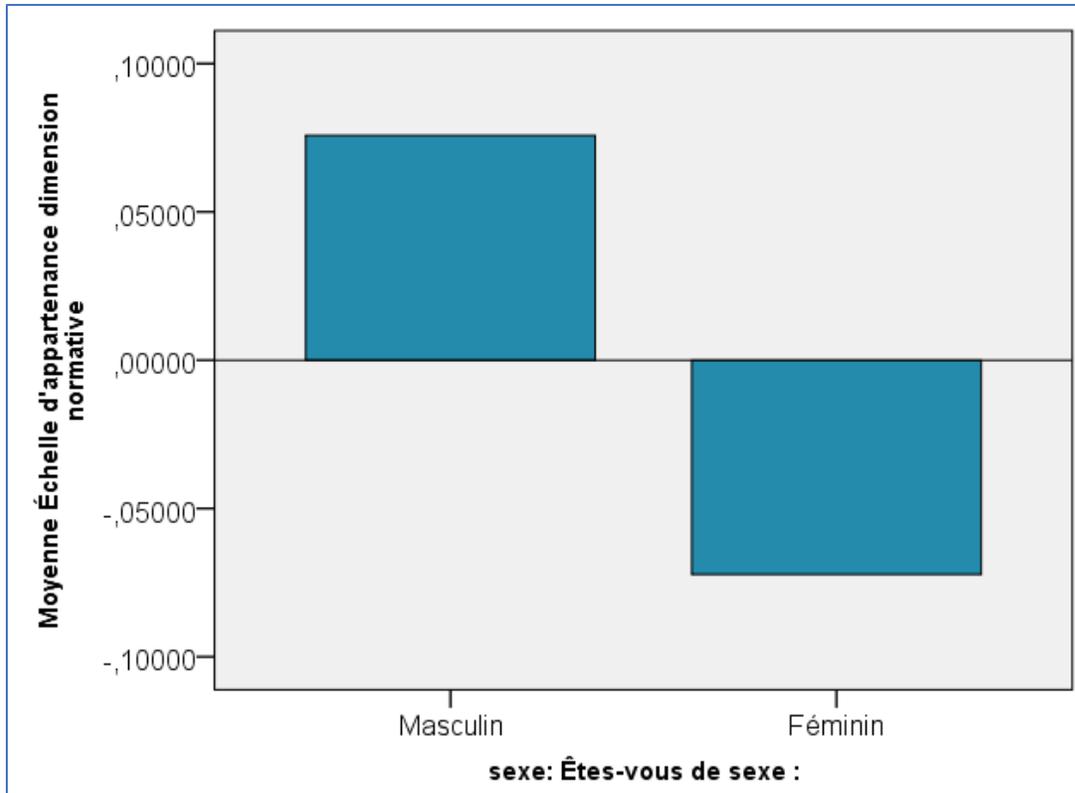


Figure 165 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par le sexe des répondants

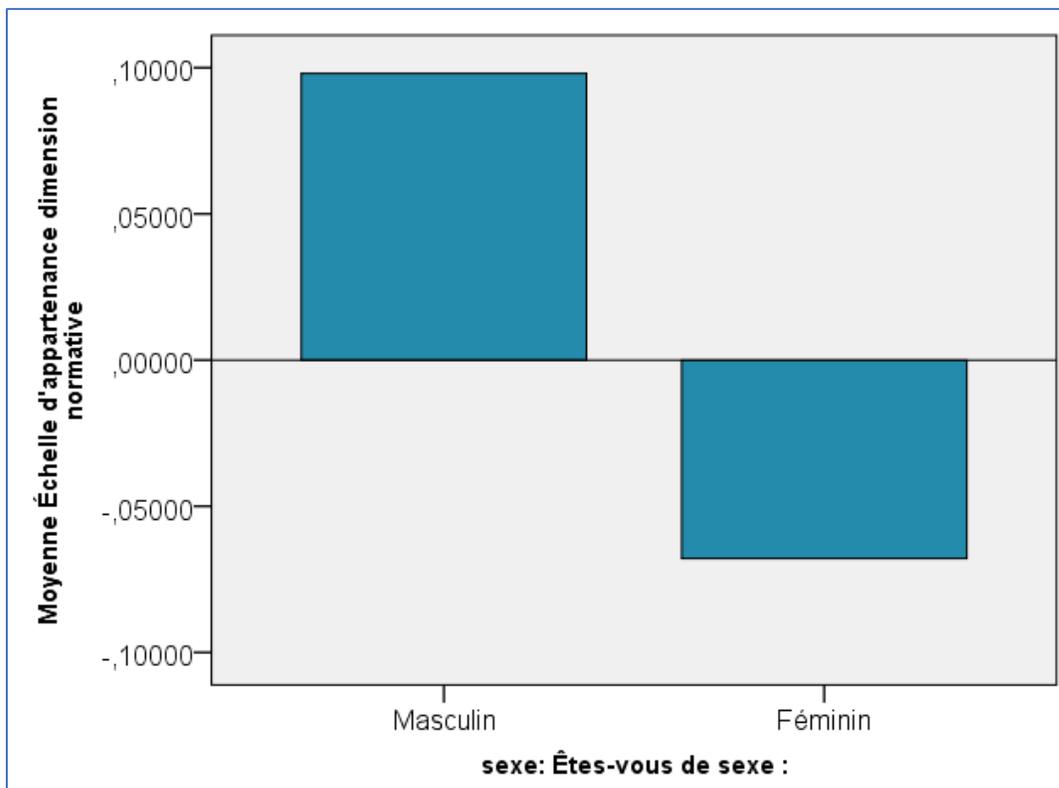


Figure 166 - Francophones seulement – l'axe normatif par le sexe des répondants

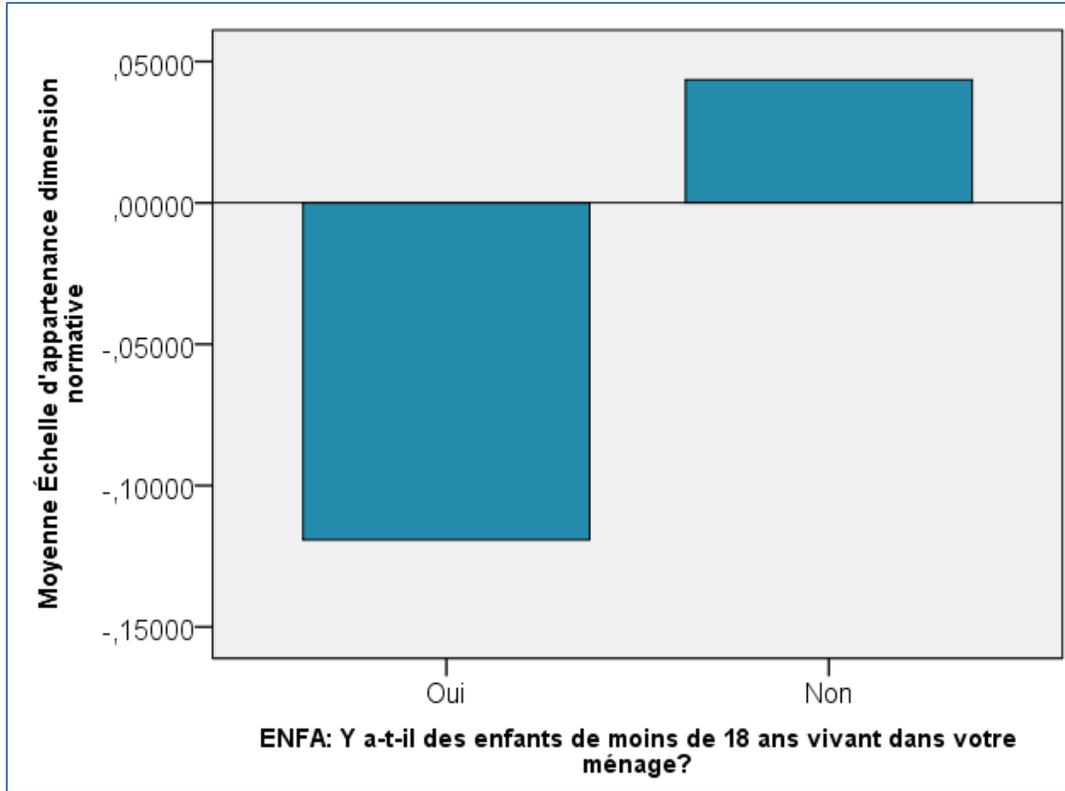


Figure 167 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par enfants de moins de 18 ans

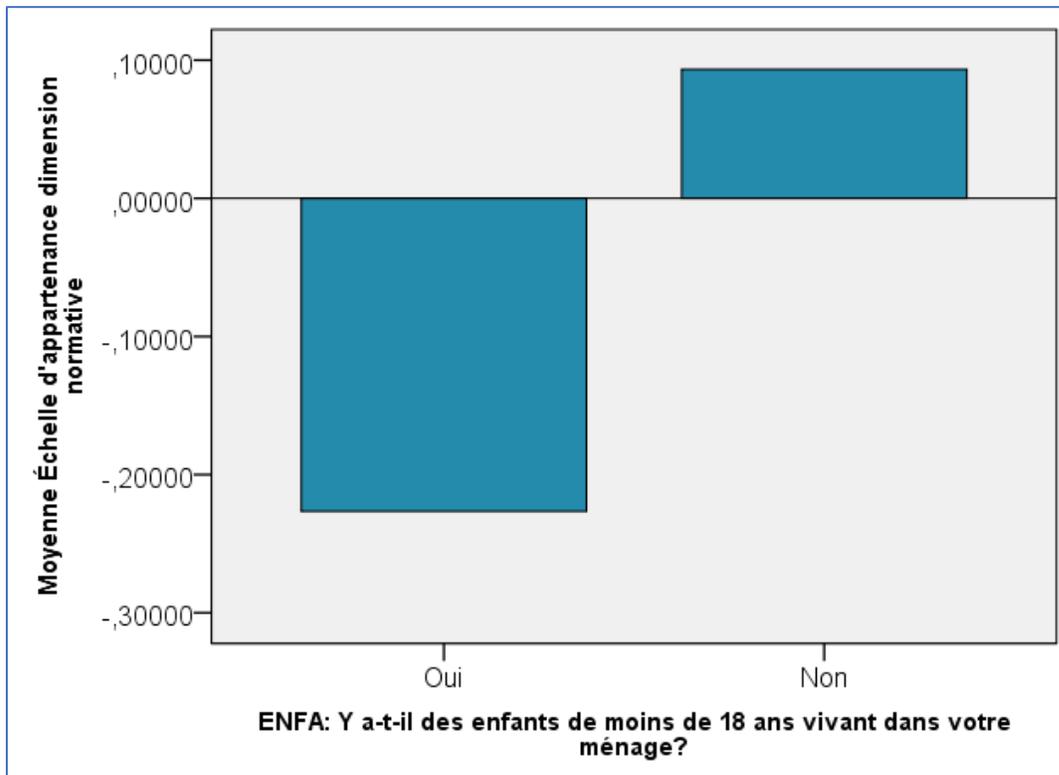


Figure 168 - Francophones seulement – l'axe normatif par enfants de moins de 18 ans

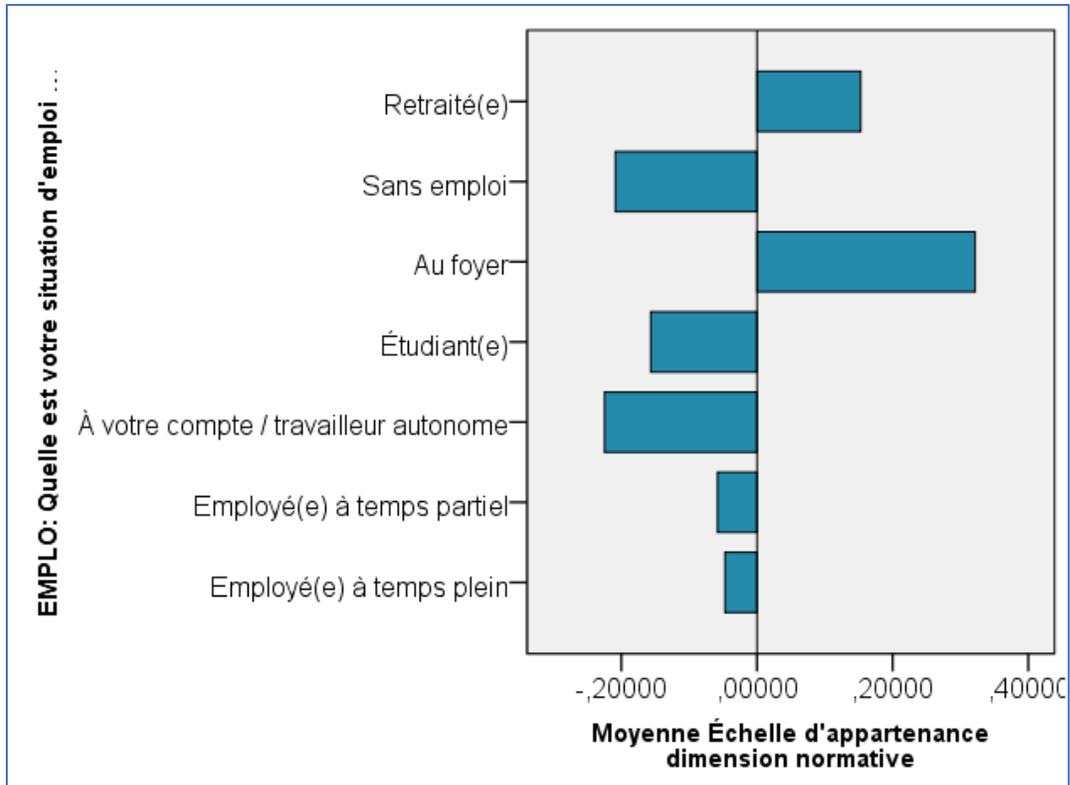


Figure 169 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par les types d'emploi

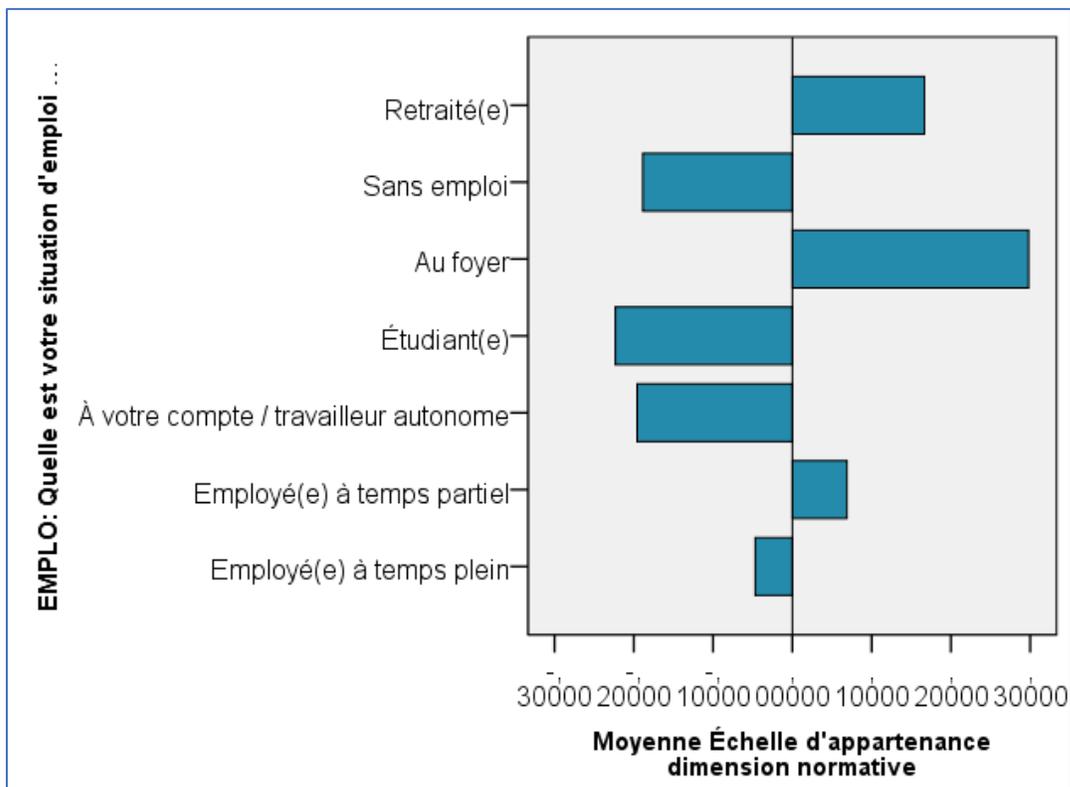


Figure 170 – Francophones seulement – l'axe normatif par les types d'emploi

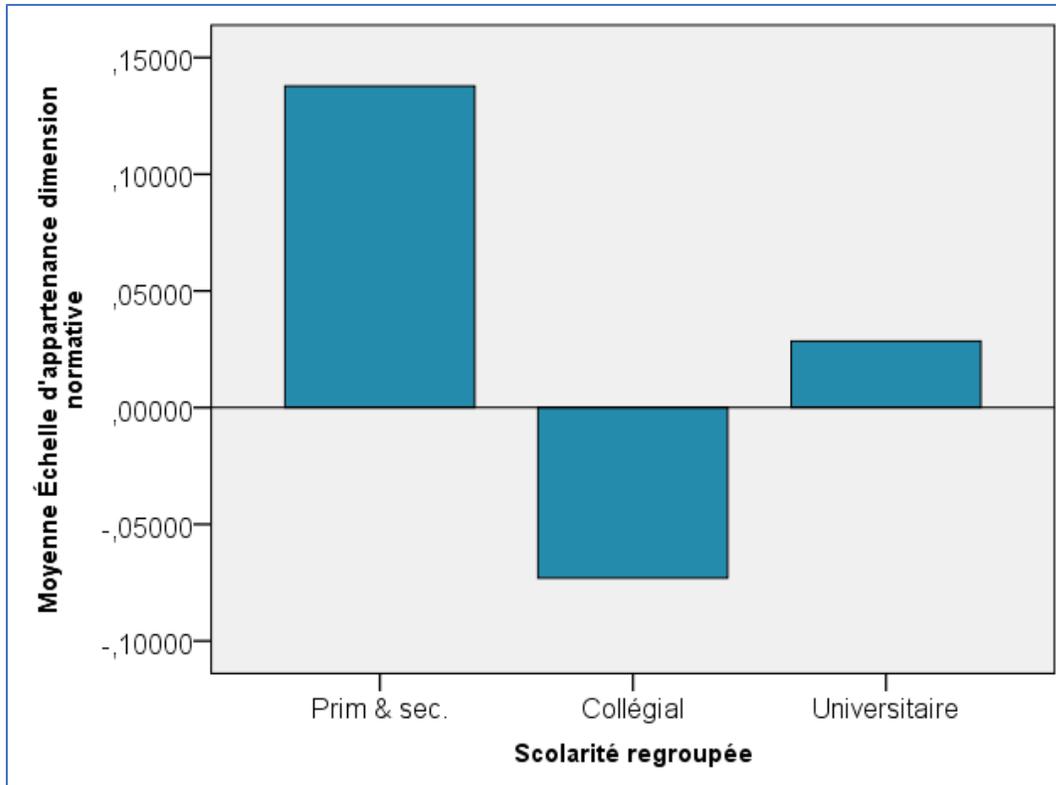


Figure 171 - Francophones seulement – l'axe normatif par la scolarité

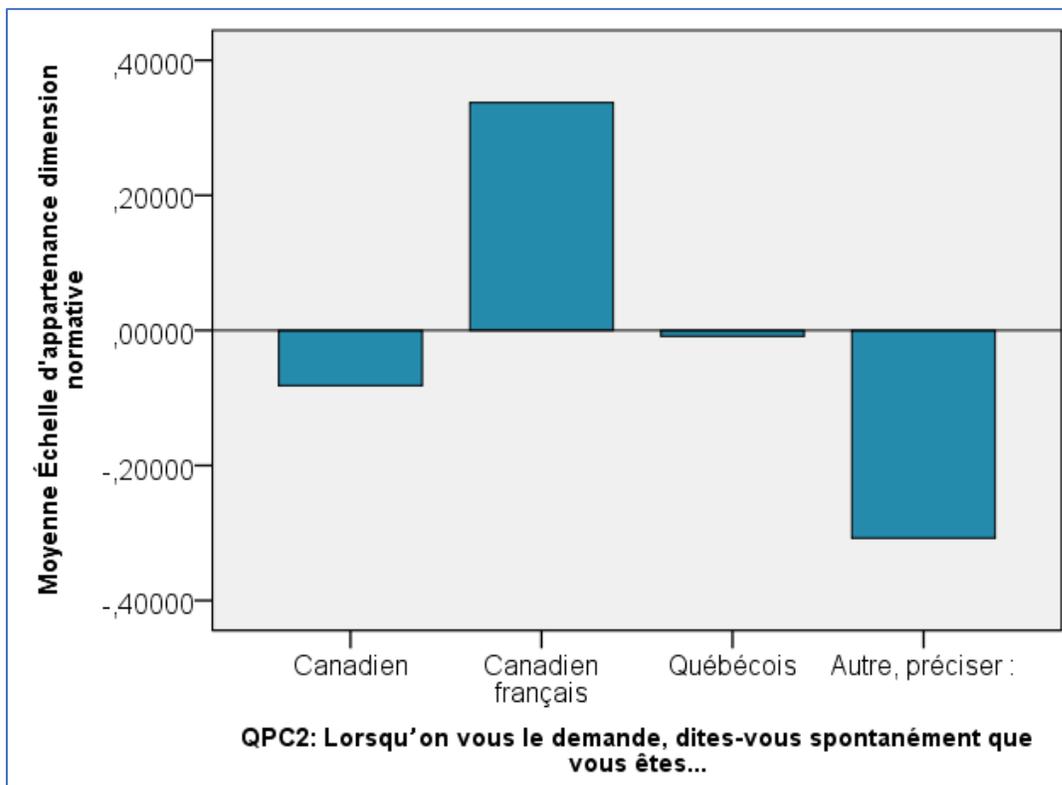


Figure 172 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par l'identité

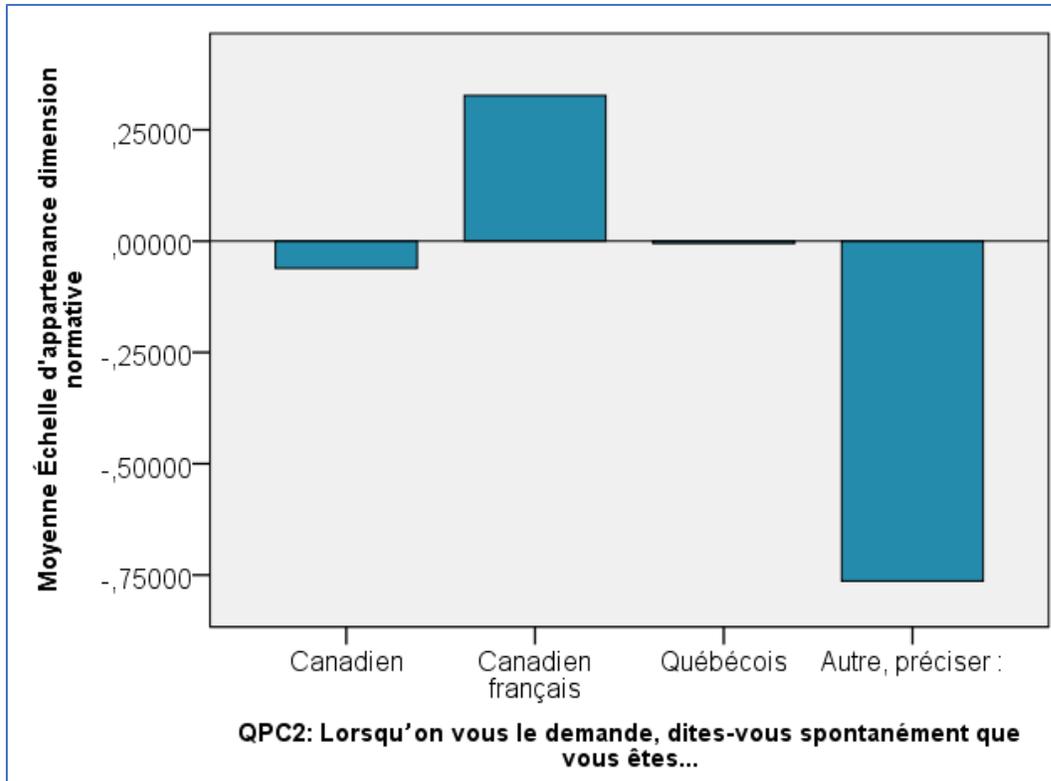


Figure 173 - Francophones seulement – l'axe normatif par l'identité

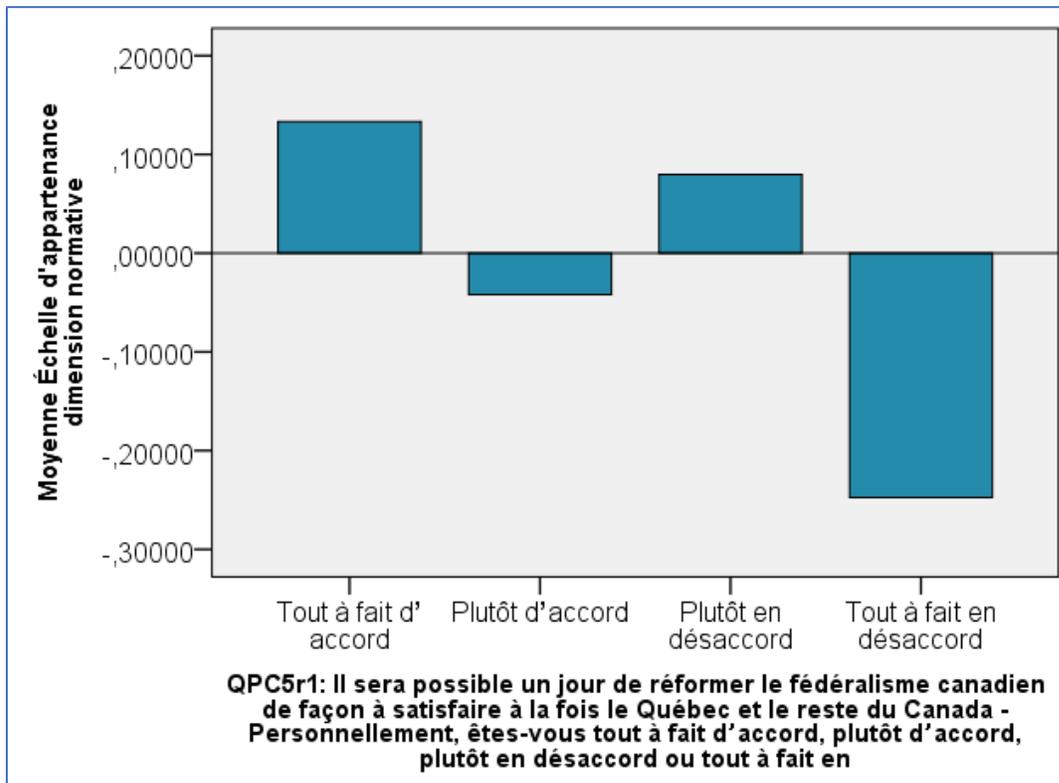


Figure 174 – Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par la réforme possible du fédéralisme

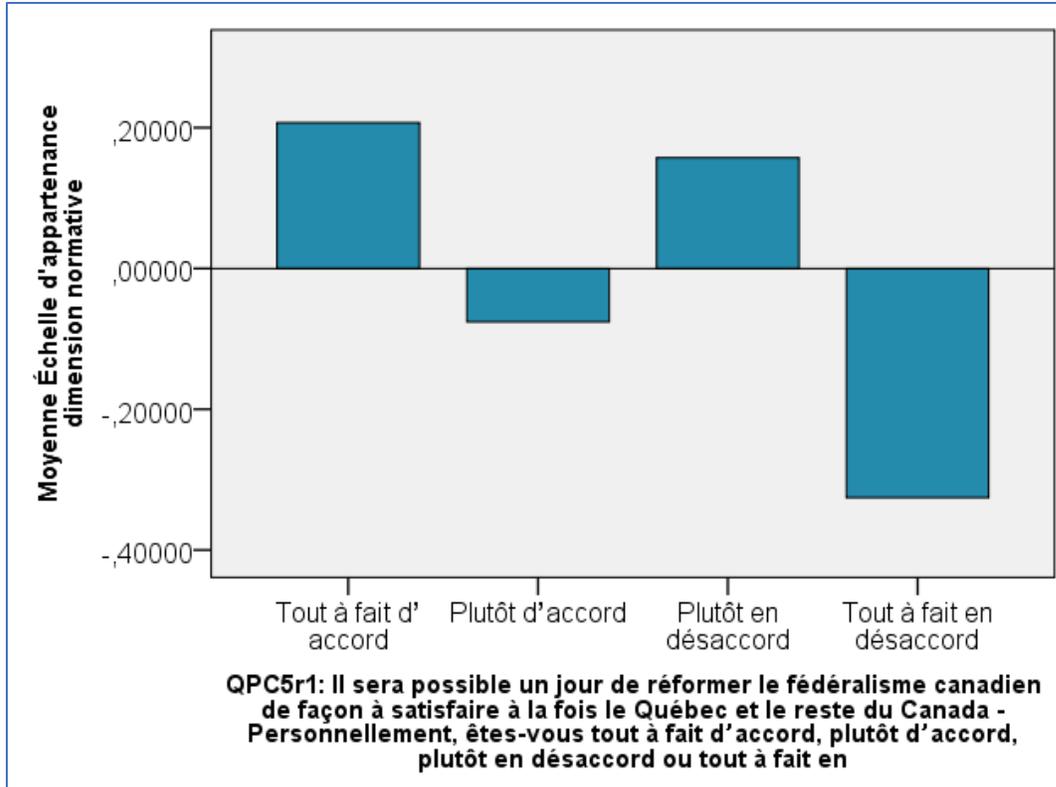


Figure 175 - Francophones seulement – l'axe normatif par la réforme possible du fédéralisme

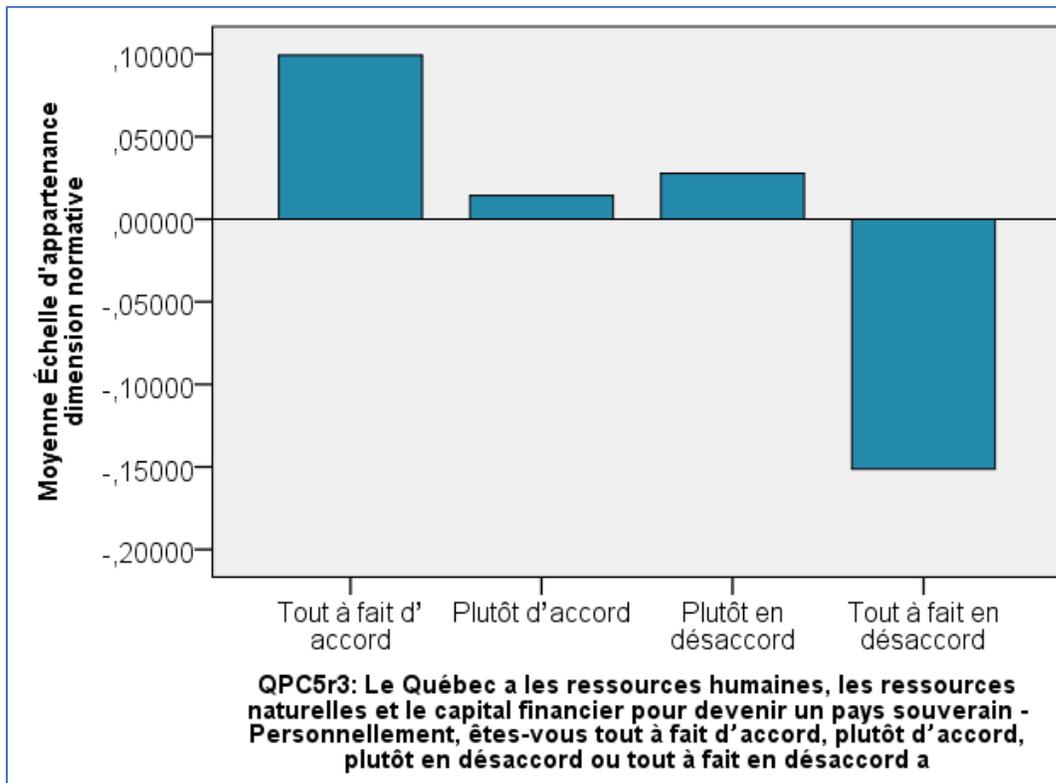


Figure 176 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par la capacité d'être souverain

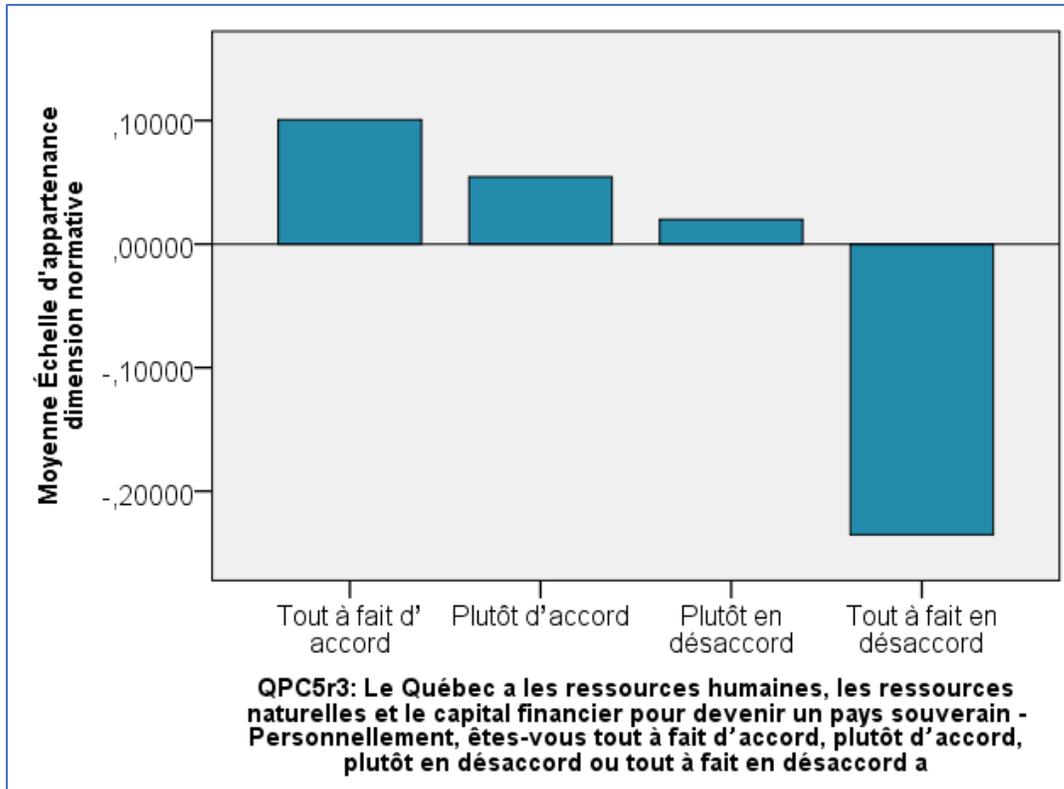


Figure 177 - Francophones seulement – l'axe normatif par la capacité d'être souverain

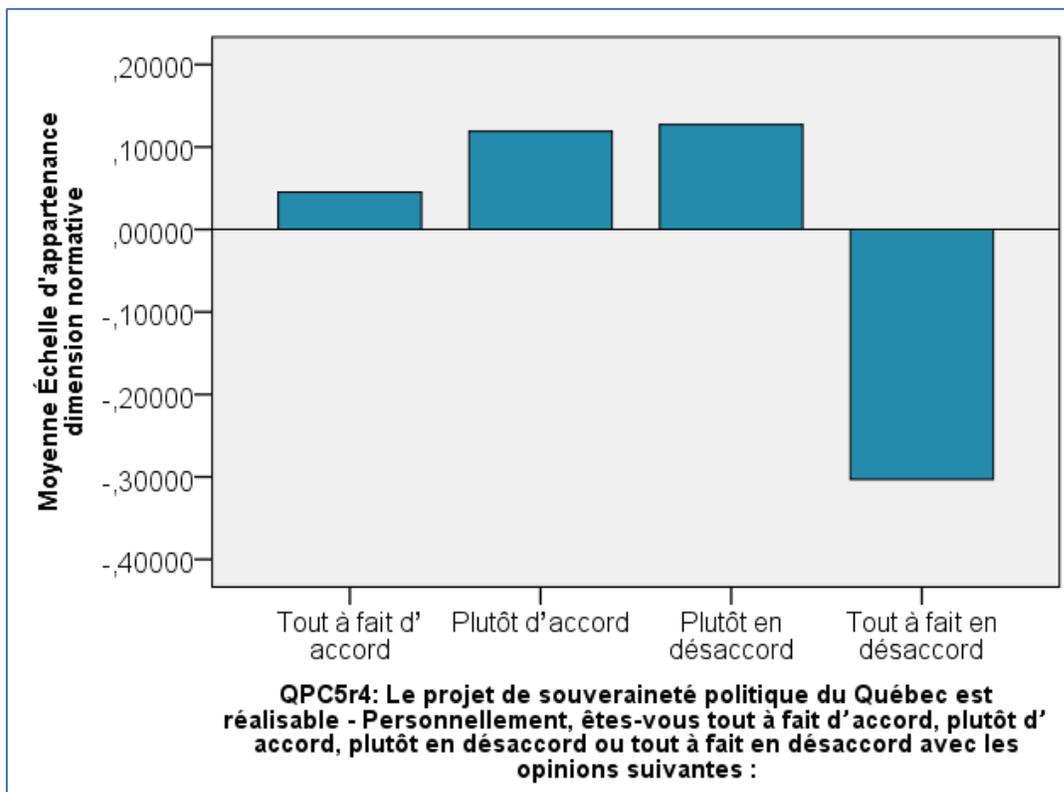


Figure 178 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par la faisabilité de l'indépendance

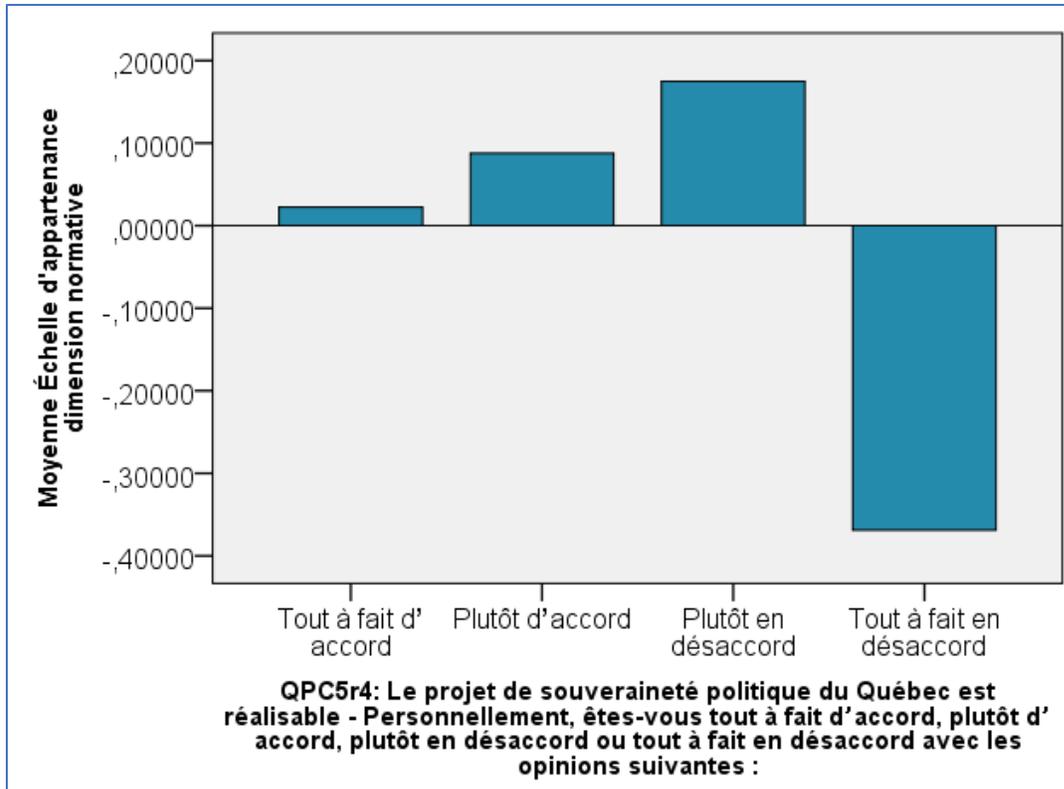


Figure 179 - Francophones seulement – l'axe normatif par la faisabilité de l'indépendance

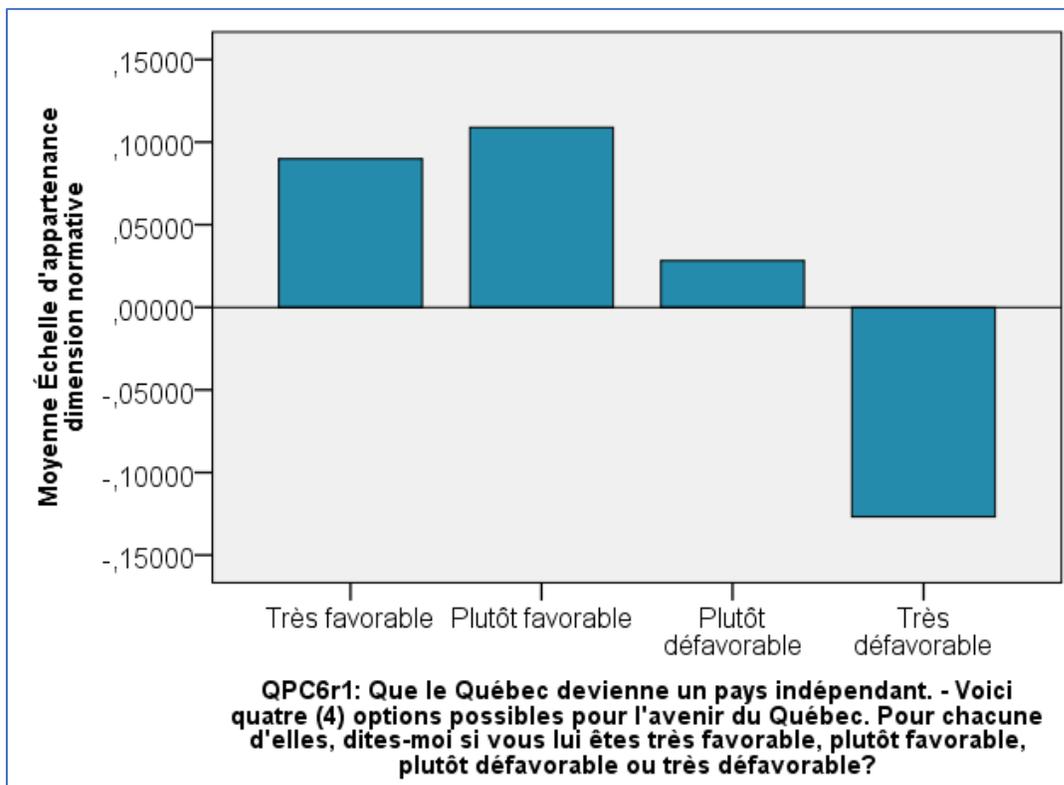


Figure 180 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par l'indépendance

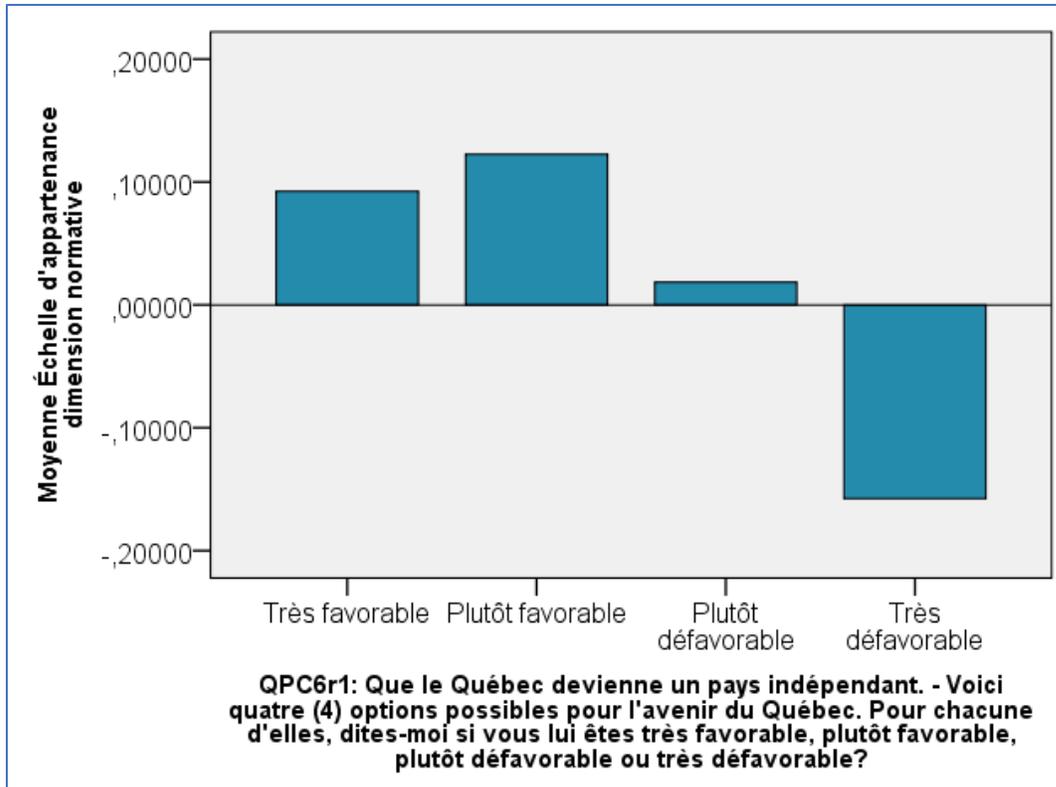


Figure 181 - Francophones seulement – l'axe normatif par l'indépendance

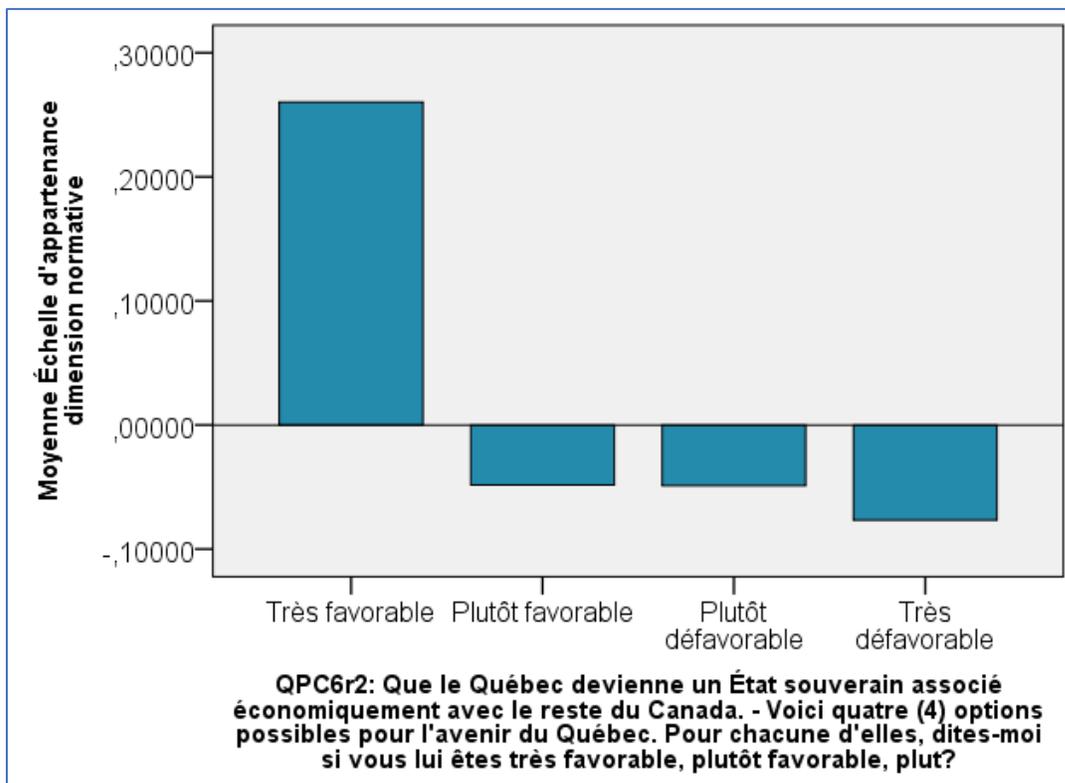


Figure 182 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par la souveraineté-association

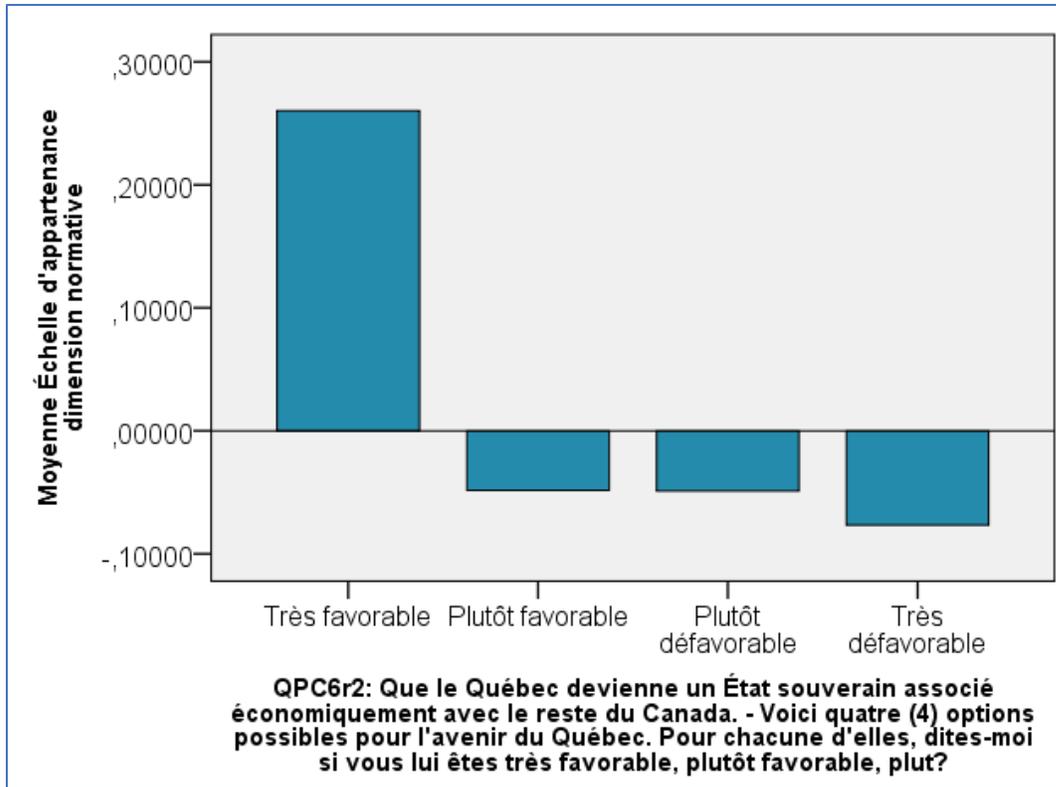


Figure 183 - Francophones seulement – l'axe normatif par la souveraineté-association

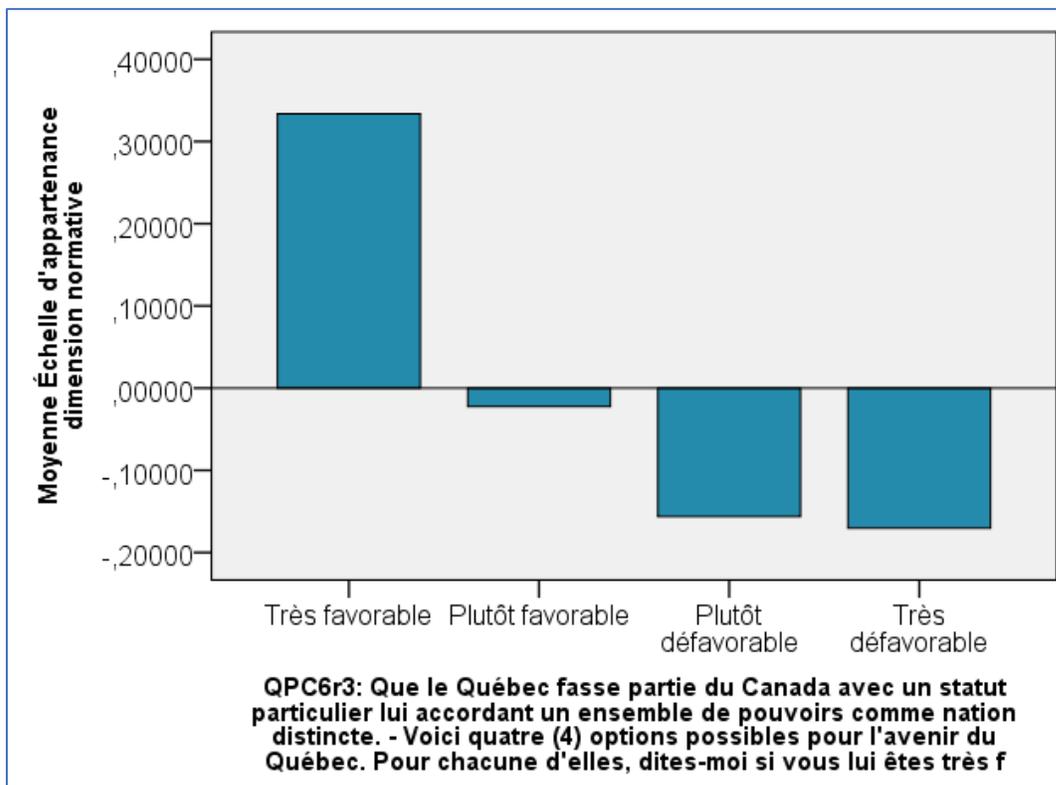


Figure 184 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par le statut particulier

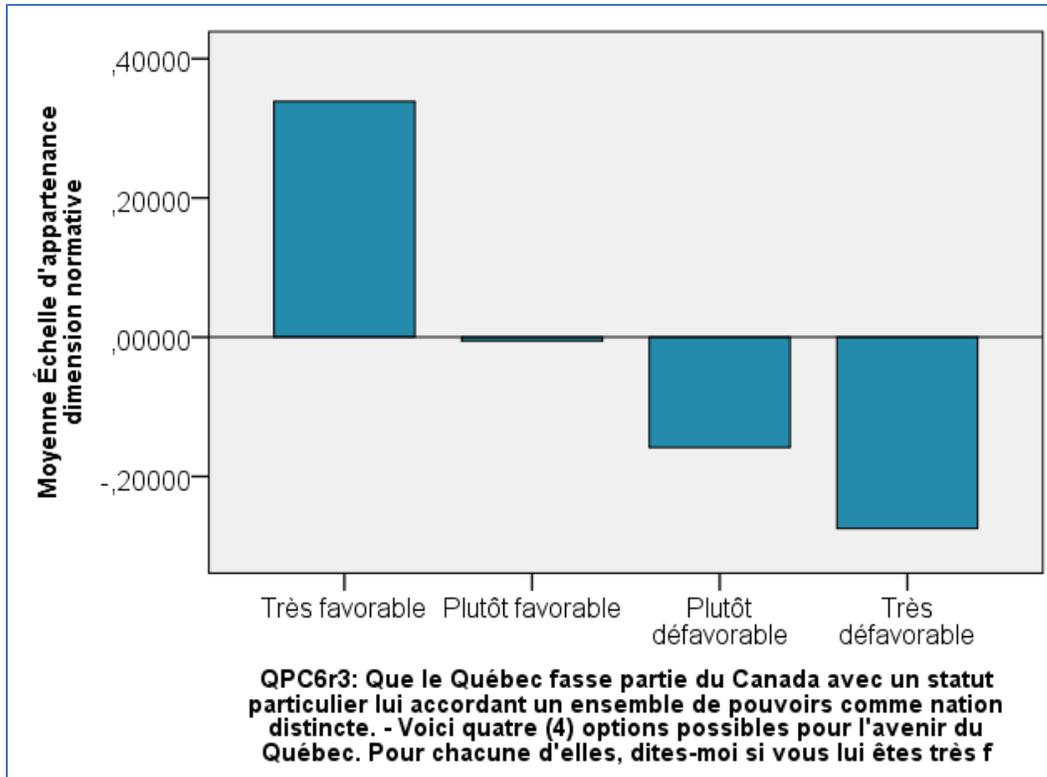


Figure 185 - Francophones seulement – l'axe normatif par le statut particulier

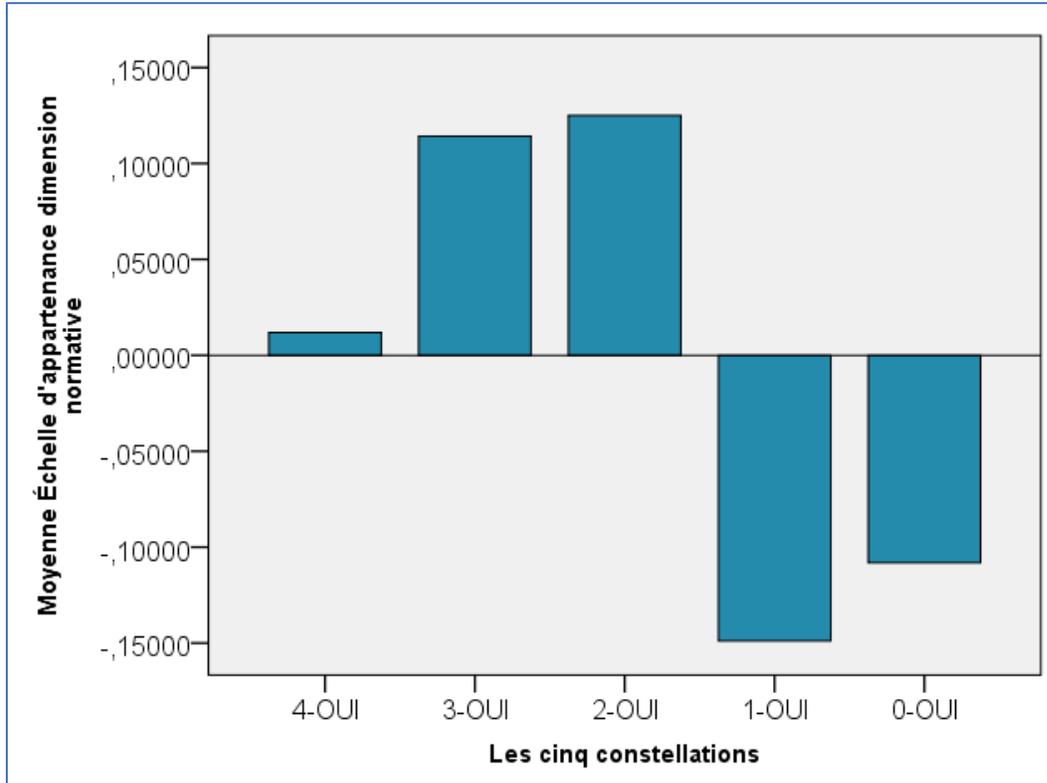


Figure 186 - Francophones seulement – l'axe normatif par les 5 constellations

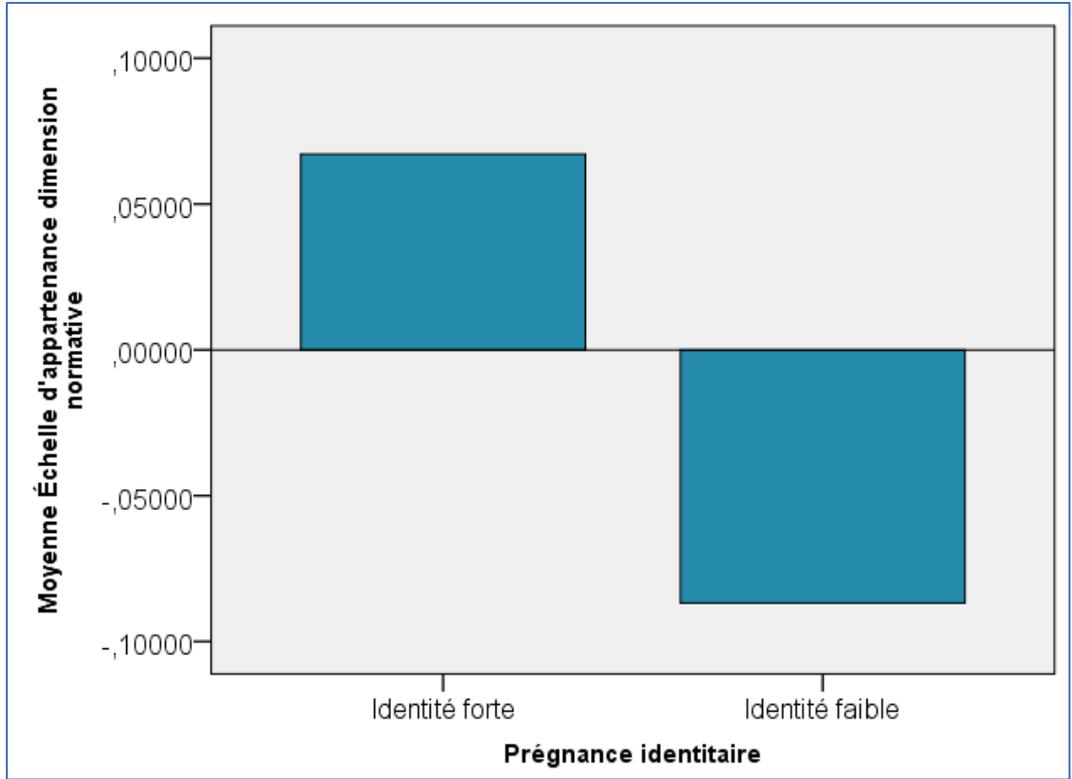


Figure 187 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par la prégnance identitaire

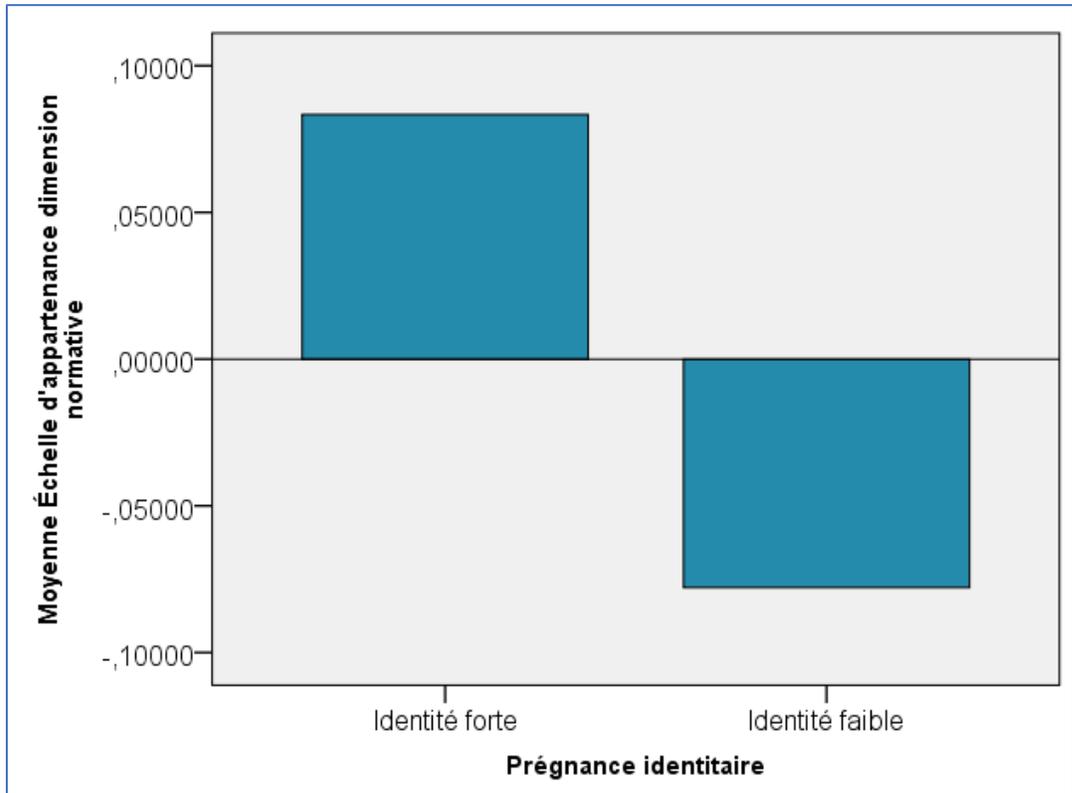


Figure 188 – Francophones seulement – l'axe normatif par la prégnance identitaire

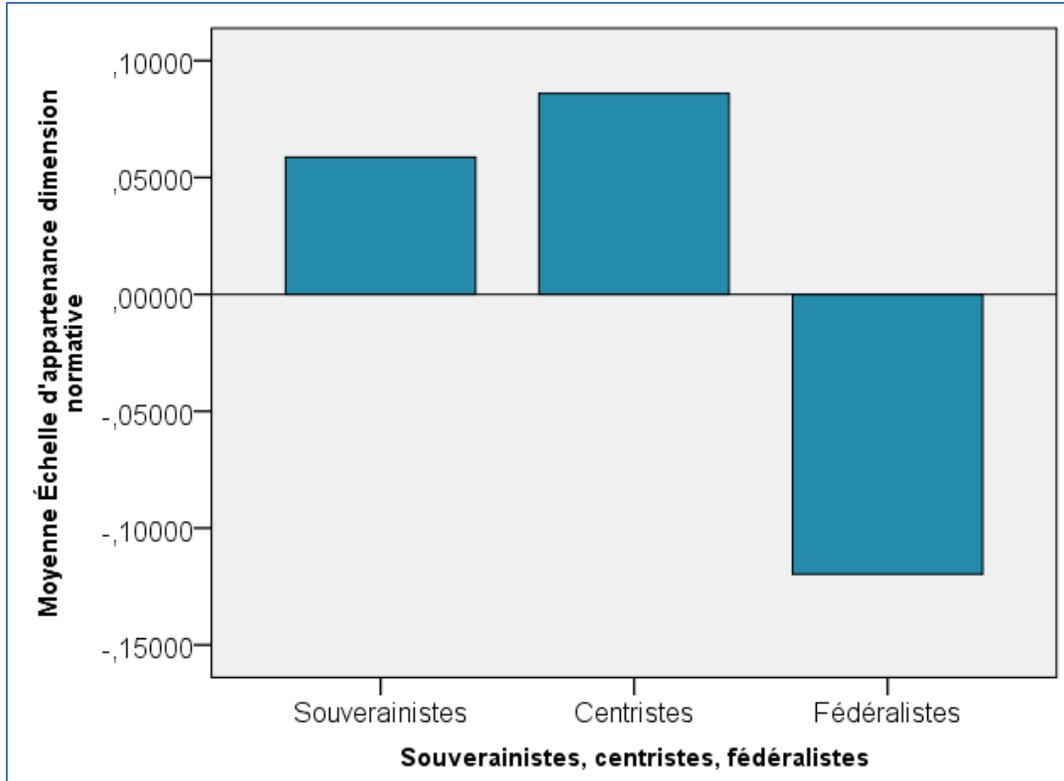


Figure 189 - Ensemble de l'échantillon – l'axe normatif par souverainistes, centristes, fédéralistes

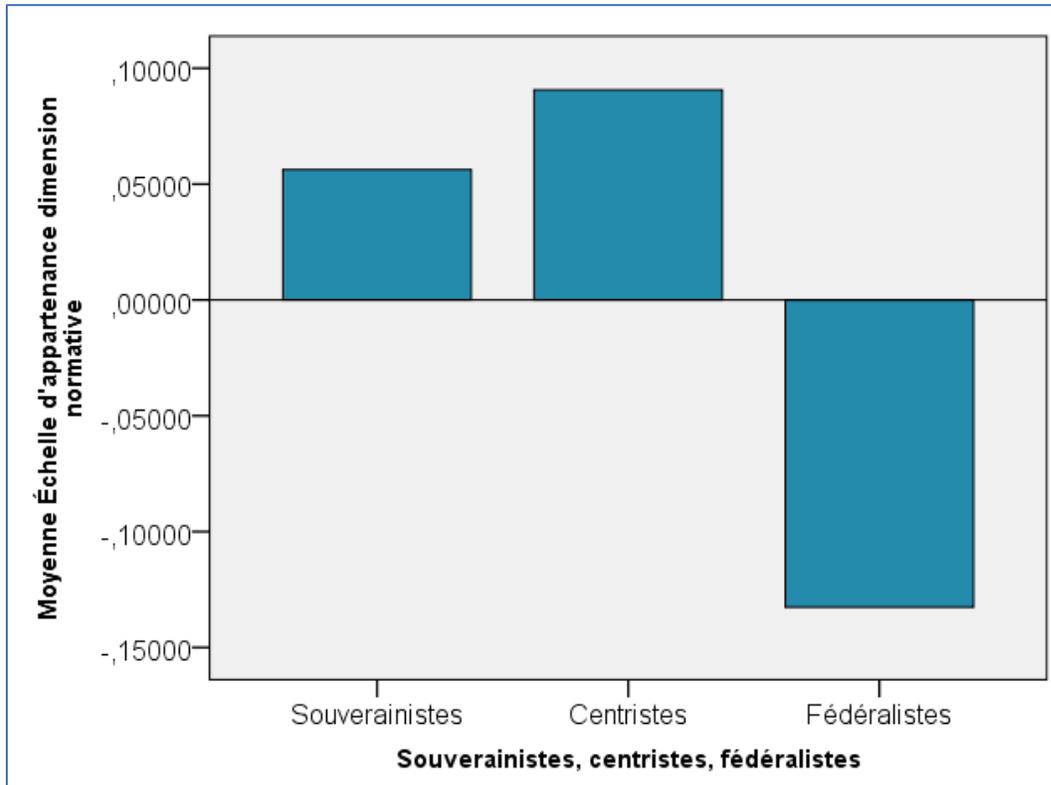


Figure 190 - Francophones seulement – l'axe normatif par souverainistes, centristes, fédéralistes

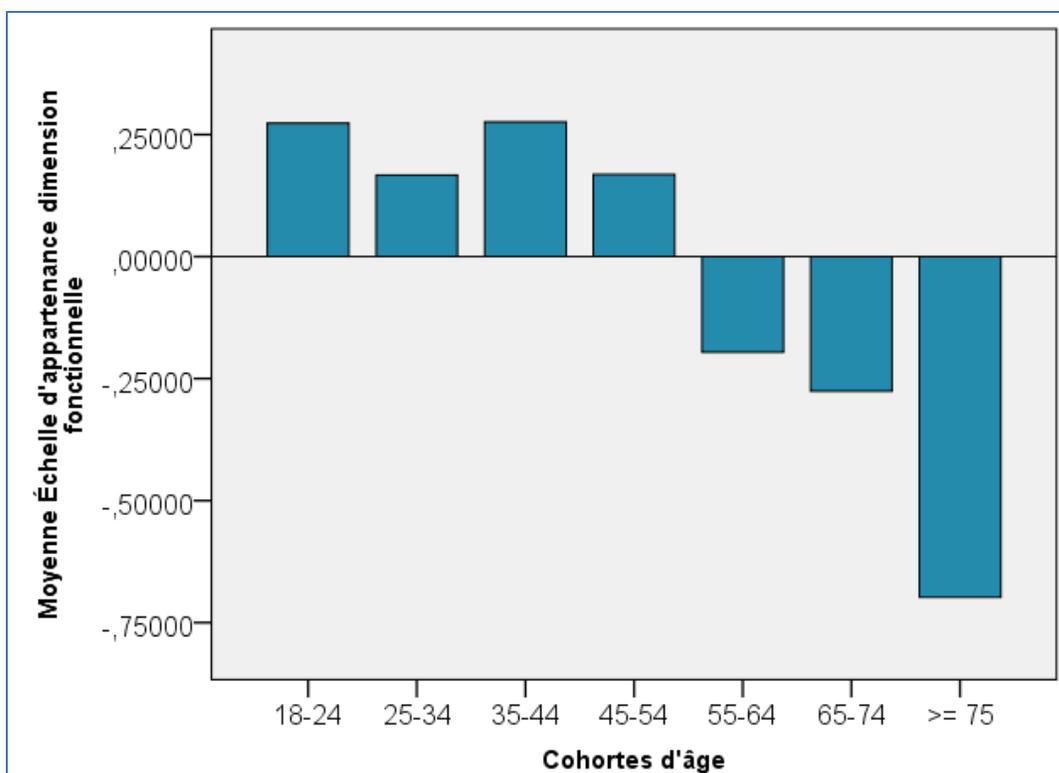


Figure 191 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par les cohortes d'âge

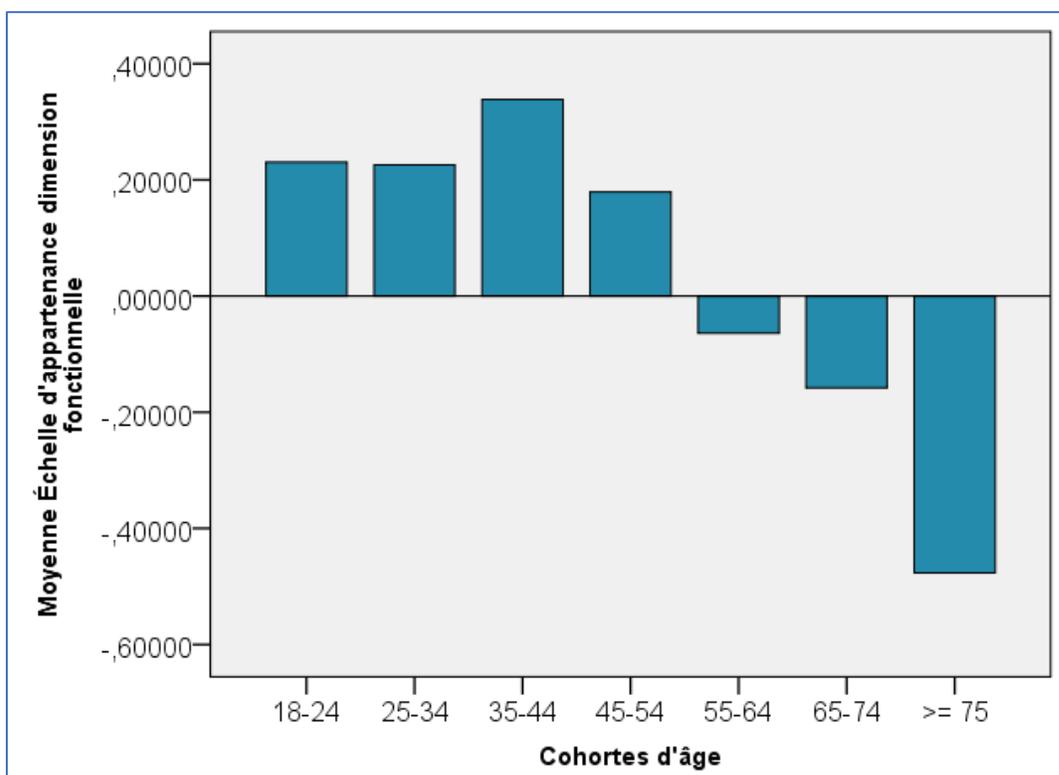


Figure 192 - Francophones seulement – l'axe fonctionnel par les cohortes d'âge

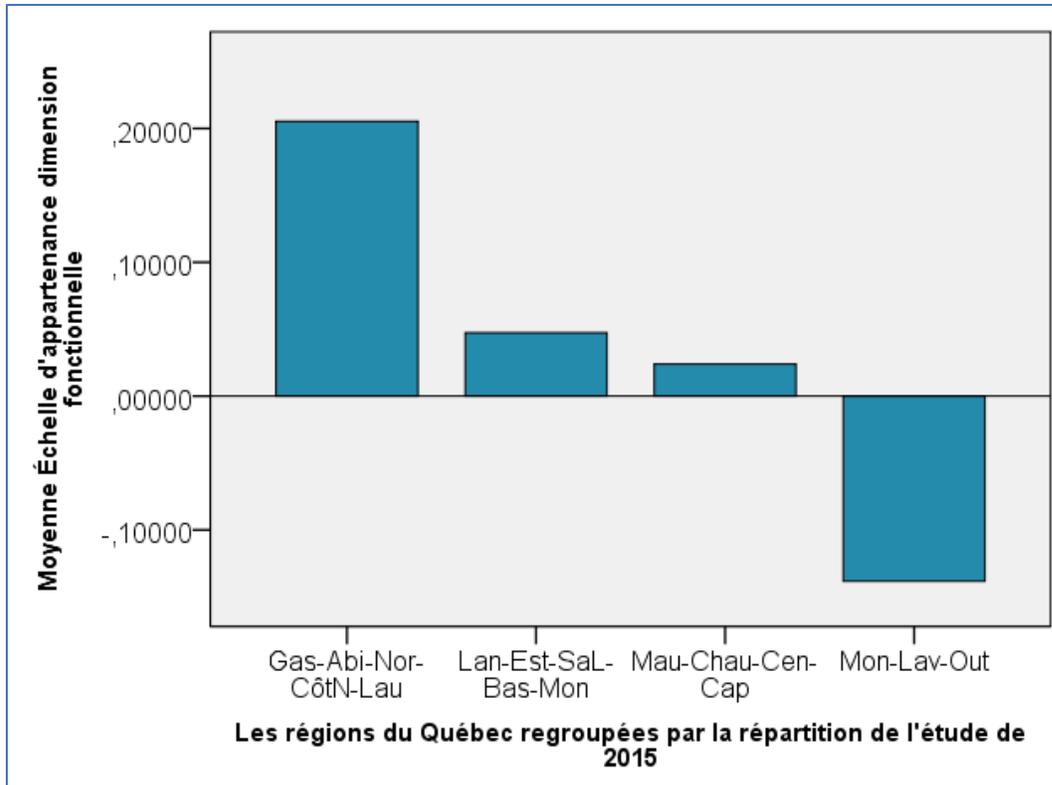


Figure 193 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par les régions regroupées

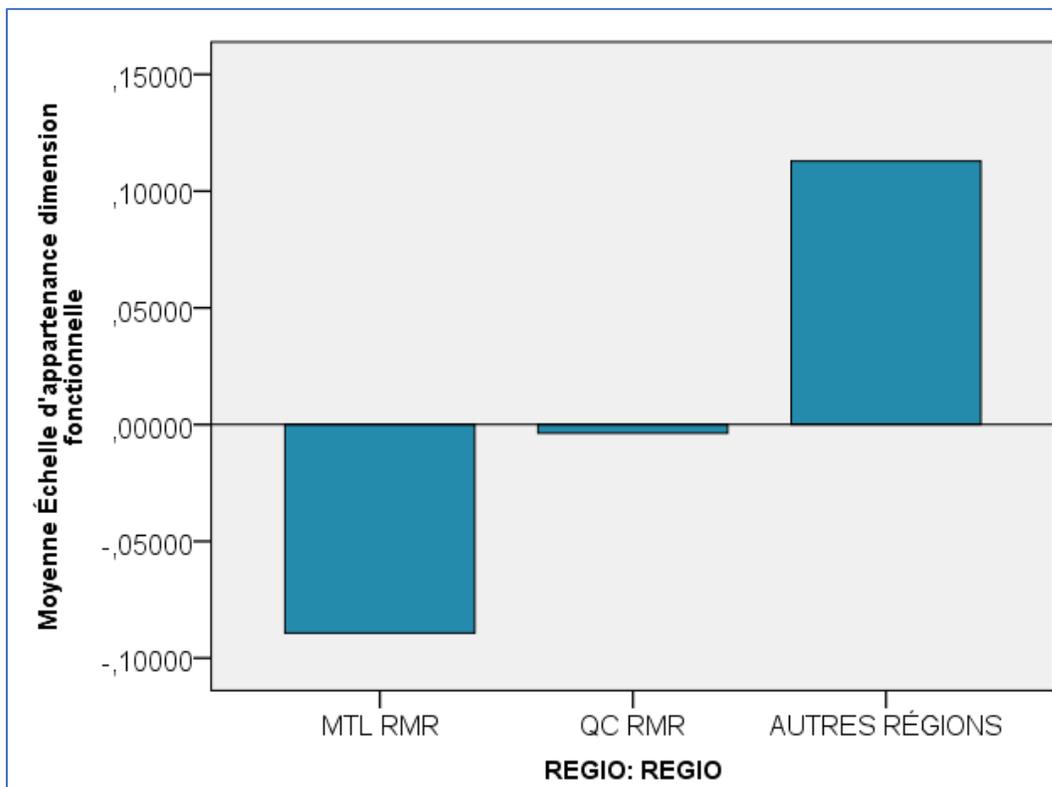


Figure 194 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par les RMR et régions périphériques

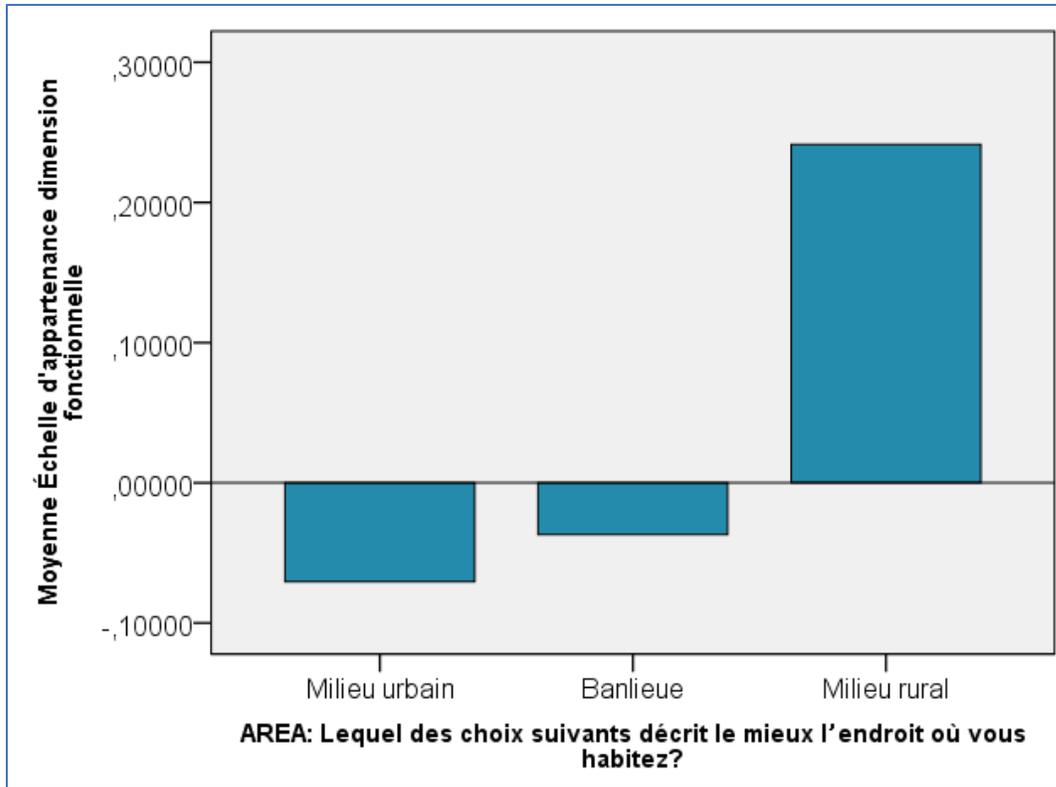


Figure 195 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par les types d'habitat

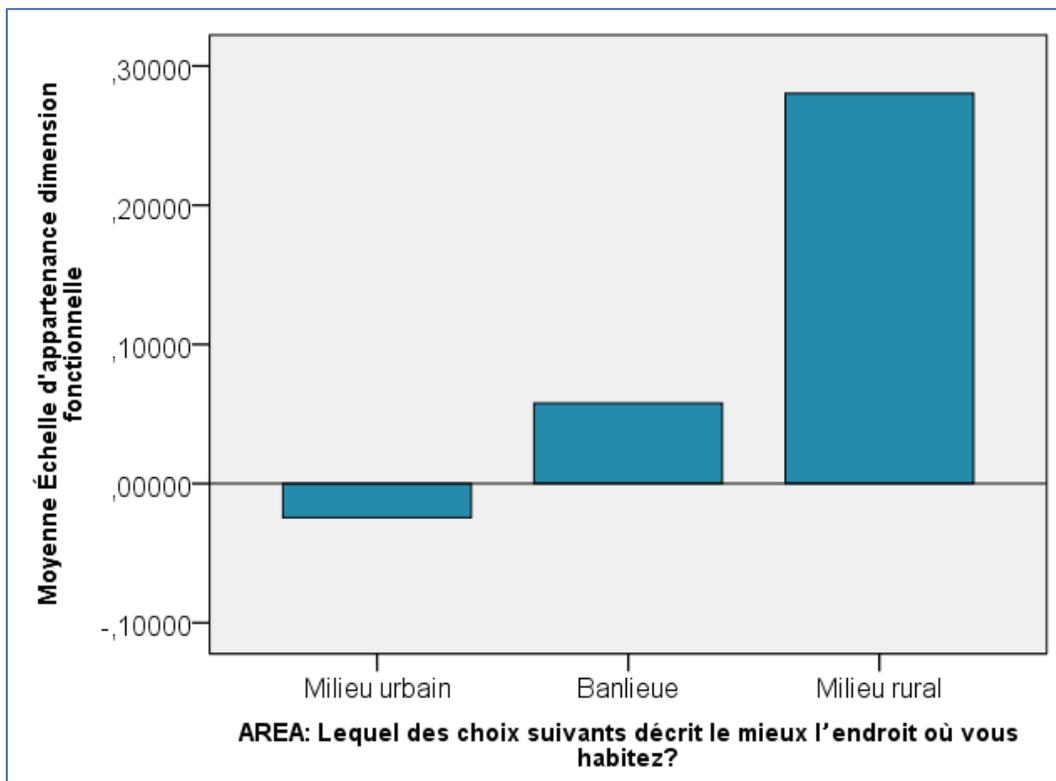


Figure 196 – Francophones seulement – l'axe fonctionnel par les types d'habitat

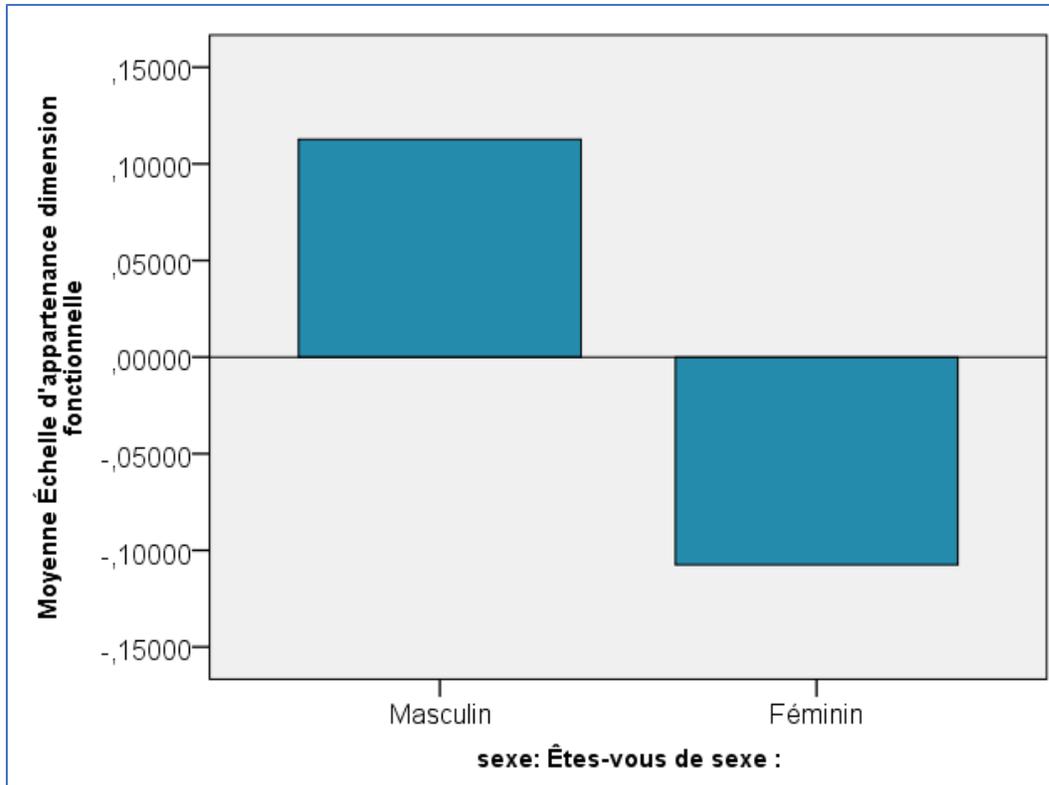


Figure 197 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par le sexe des répondants

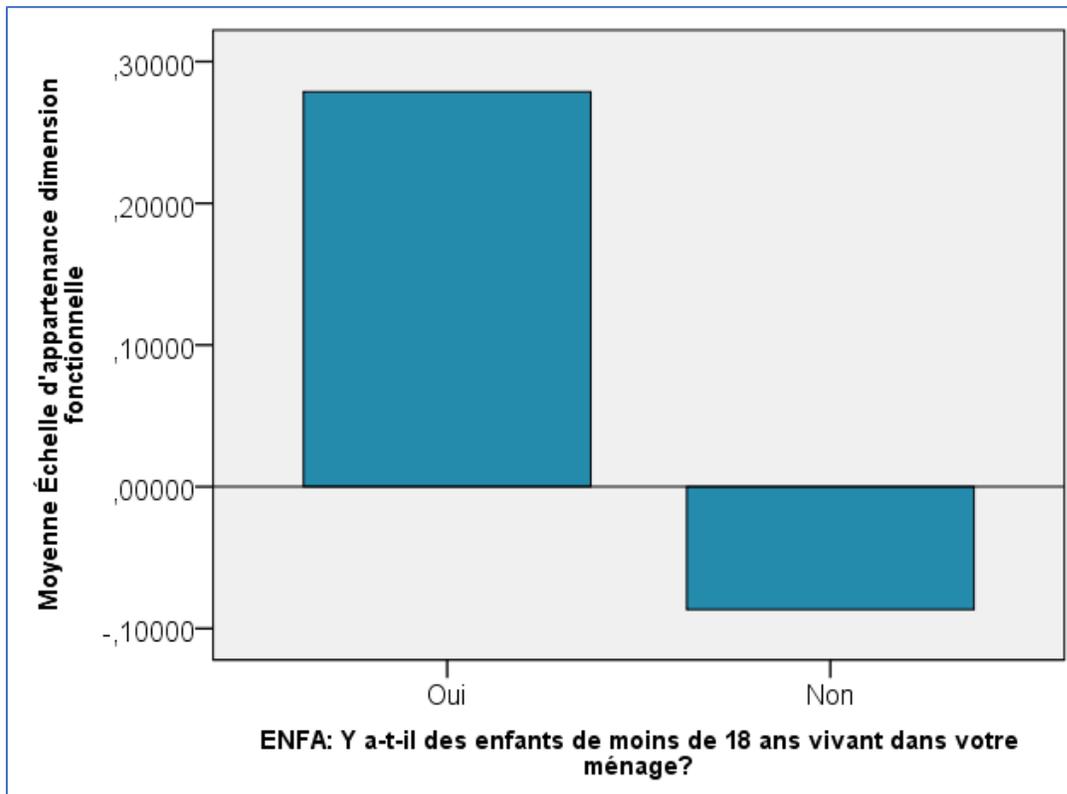


Figure 198 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par les enfants de moins de 18 ans

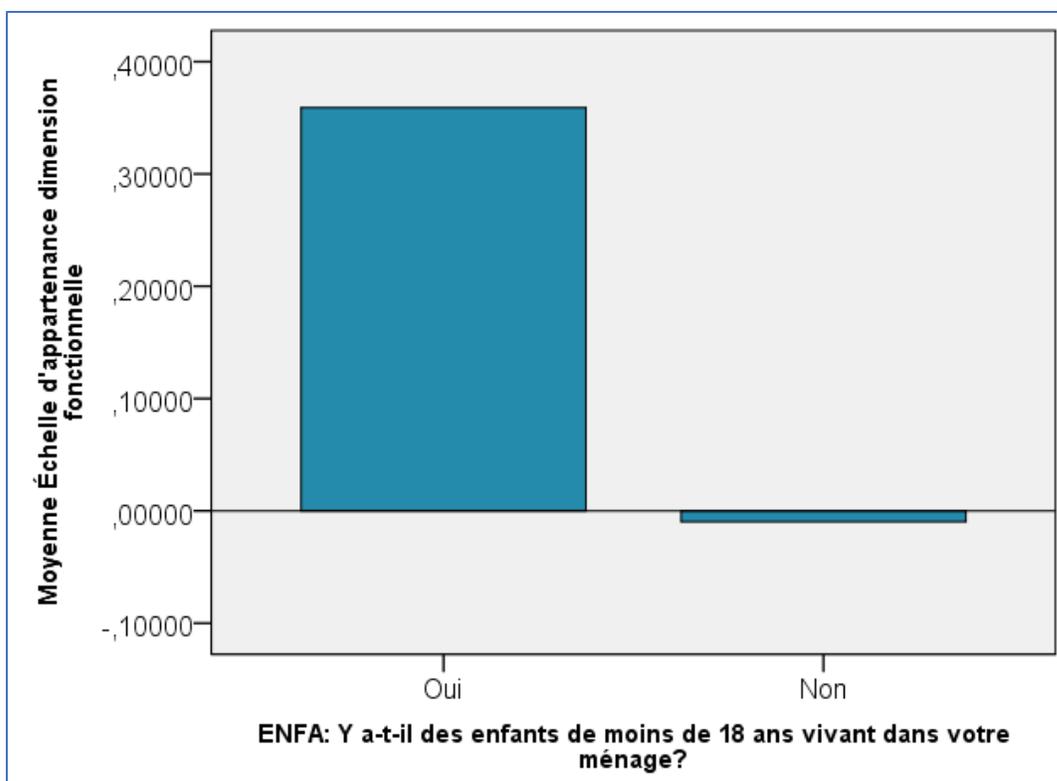


Figure 199 – Francophones seulement – l'axe fonctionnel par les enfants de moins de 18 ans

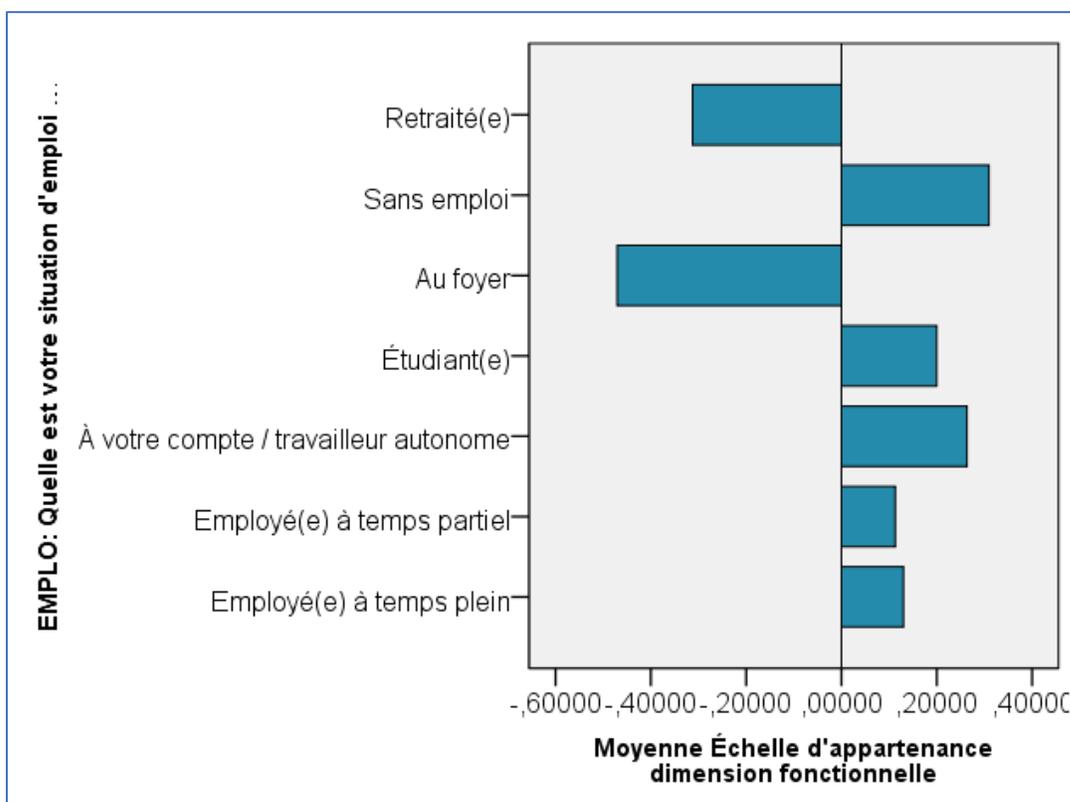


Figure 200 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par les types d'emploi

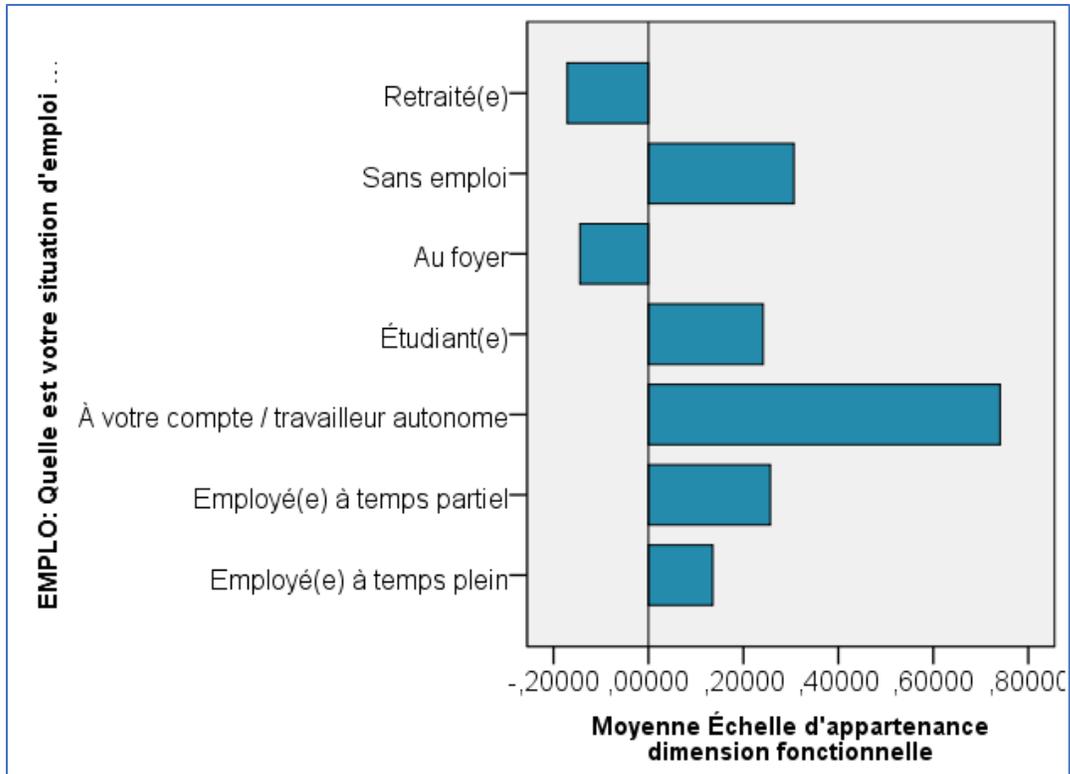


Figure 201 - Francophones seulement – l'axe fonctionnel par les types d'emploi

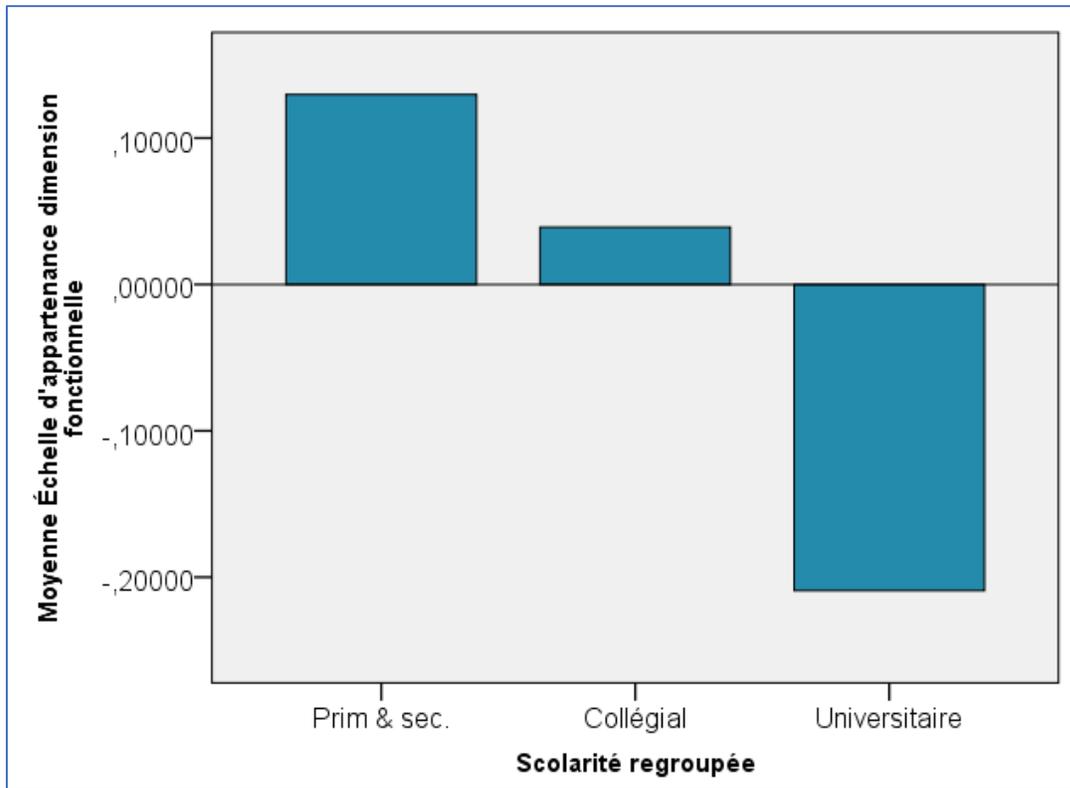


Figure 202 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par la scolarité

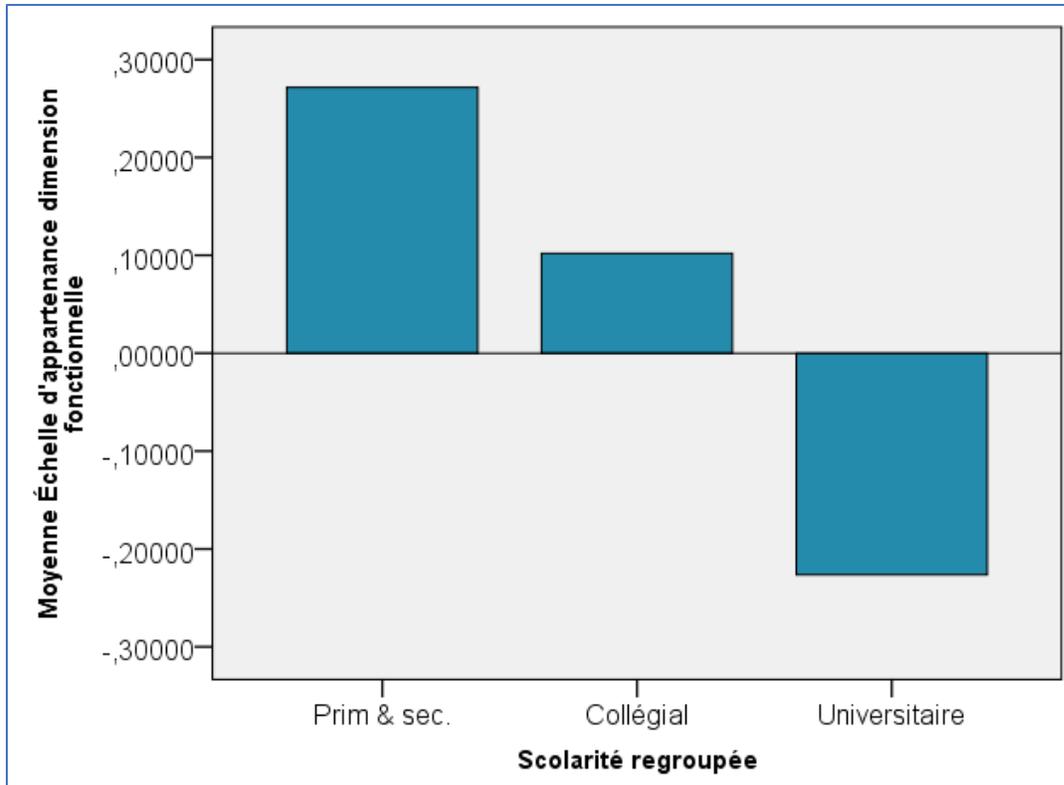


Figure 203 - Francophones seulement – l'axe fonctionnel par la scolarité

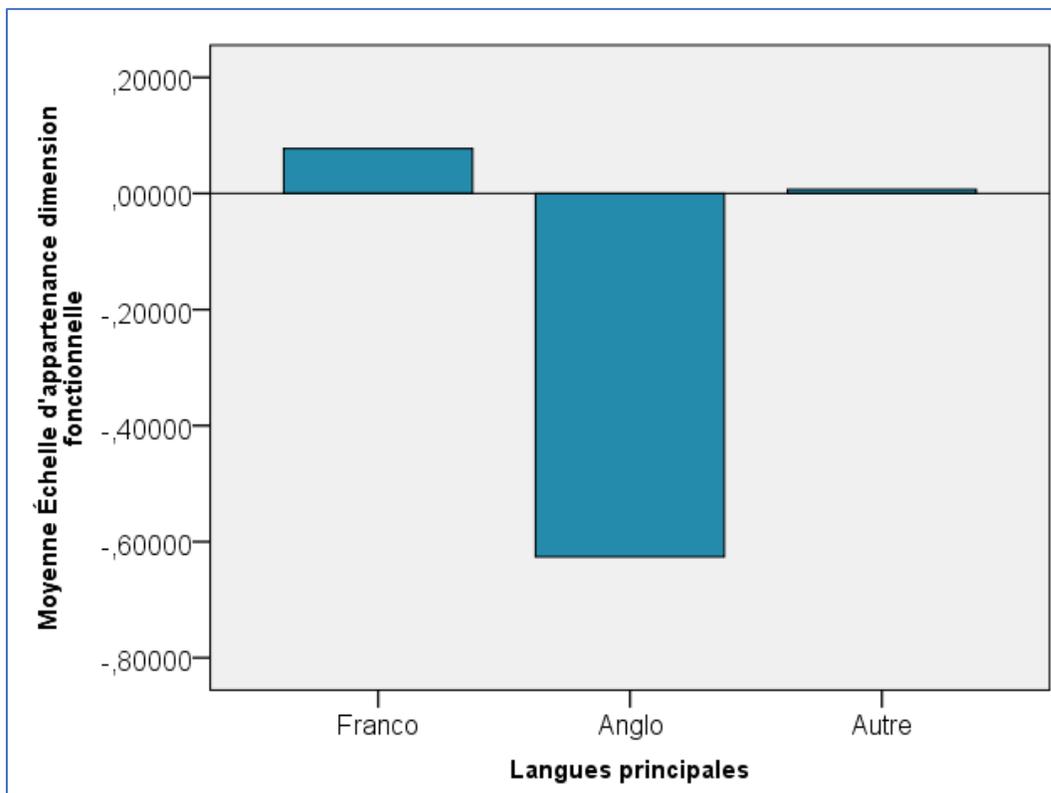


Figure 204 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par la première langue apprise et parlée

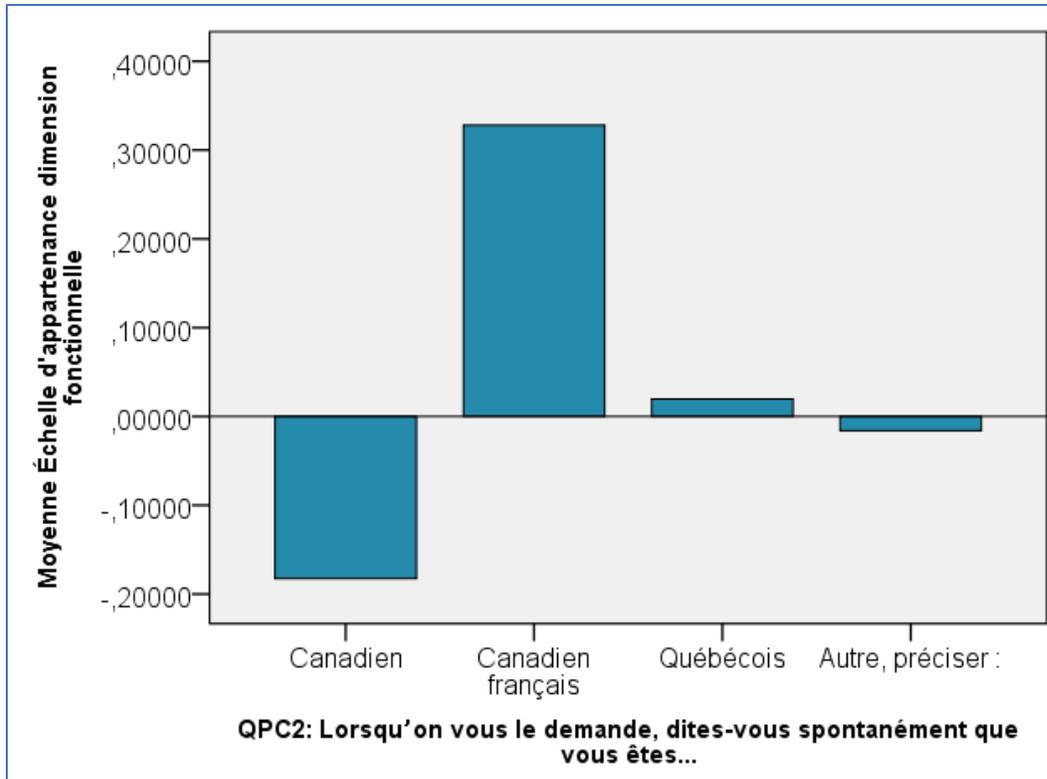


Figure 205 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par l'identité

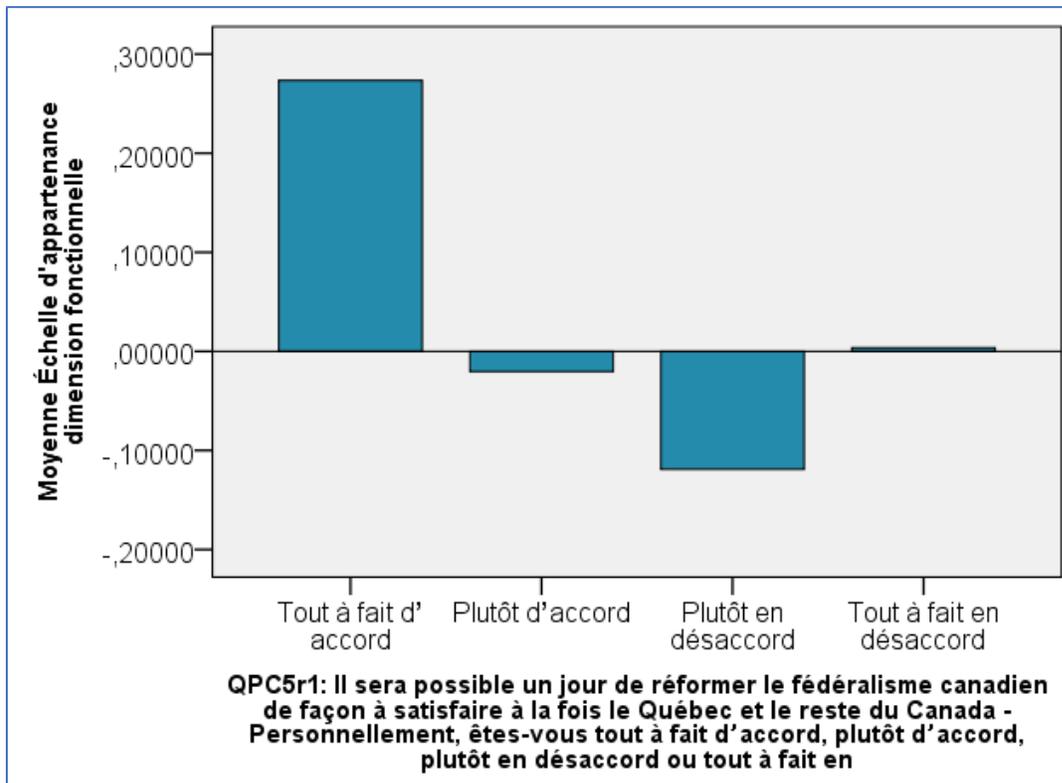


Figure 206 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par la réforme possible du fédéralisme

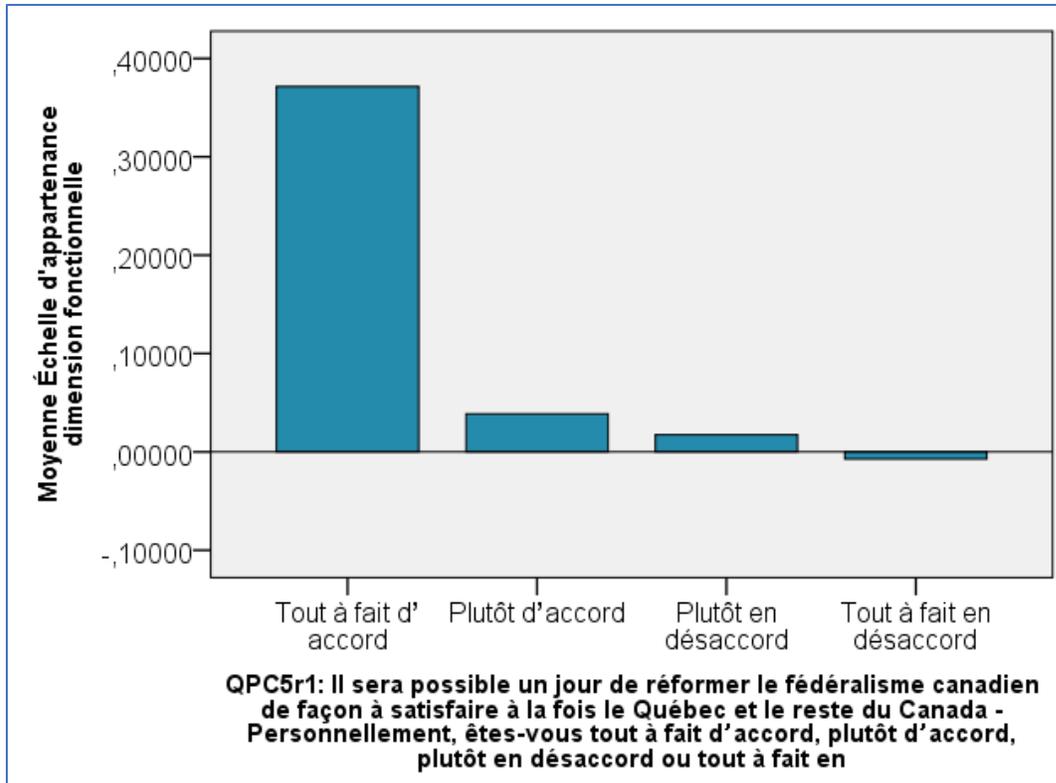


Figure 207 - Francophones seulement – l'axe fonctionnel par la réforme possible du fédéralisme

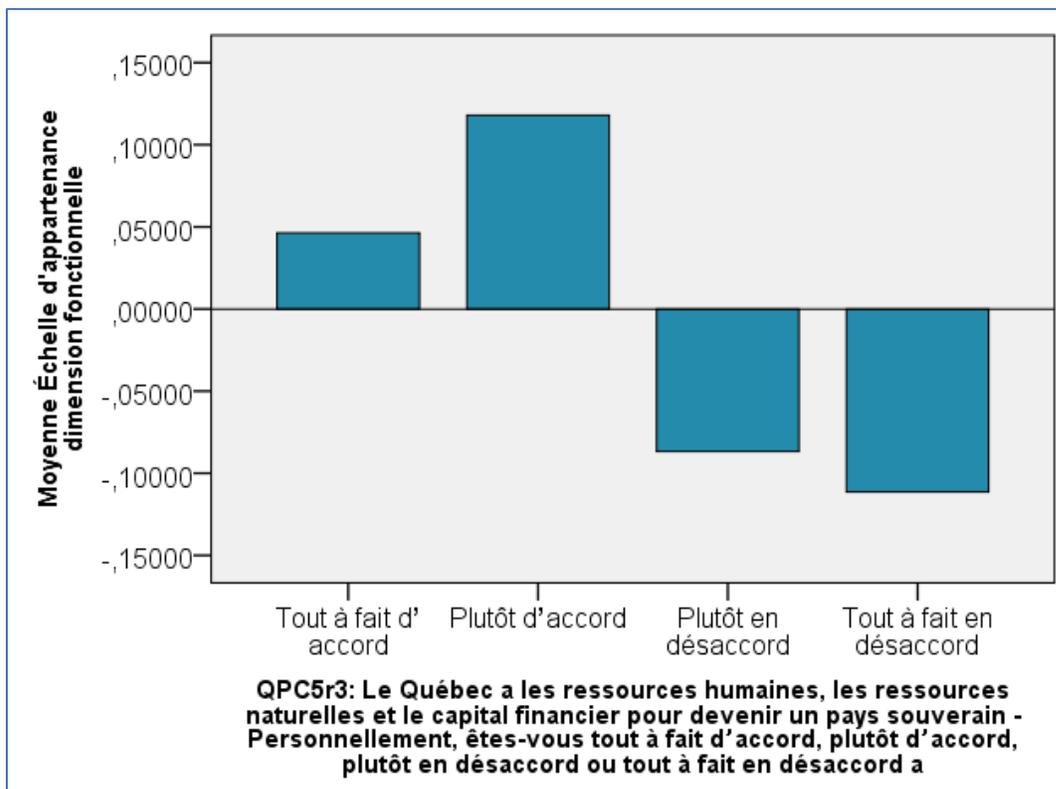


Figure 208 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par la capacité d'être souverain

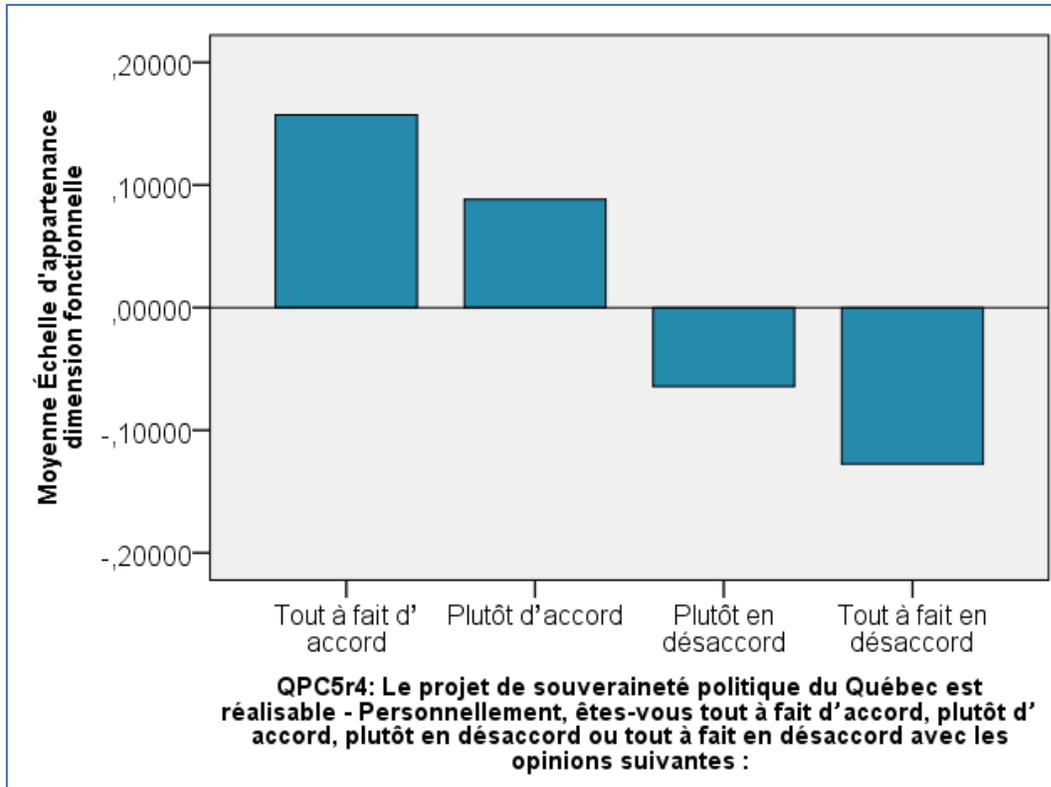


Figure 209 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par faisabilité de l'indépendance

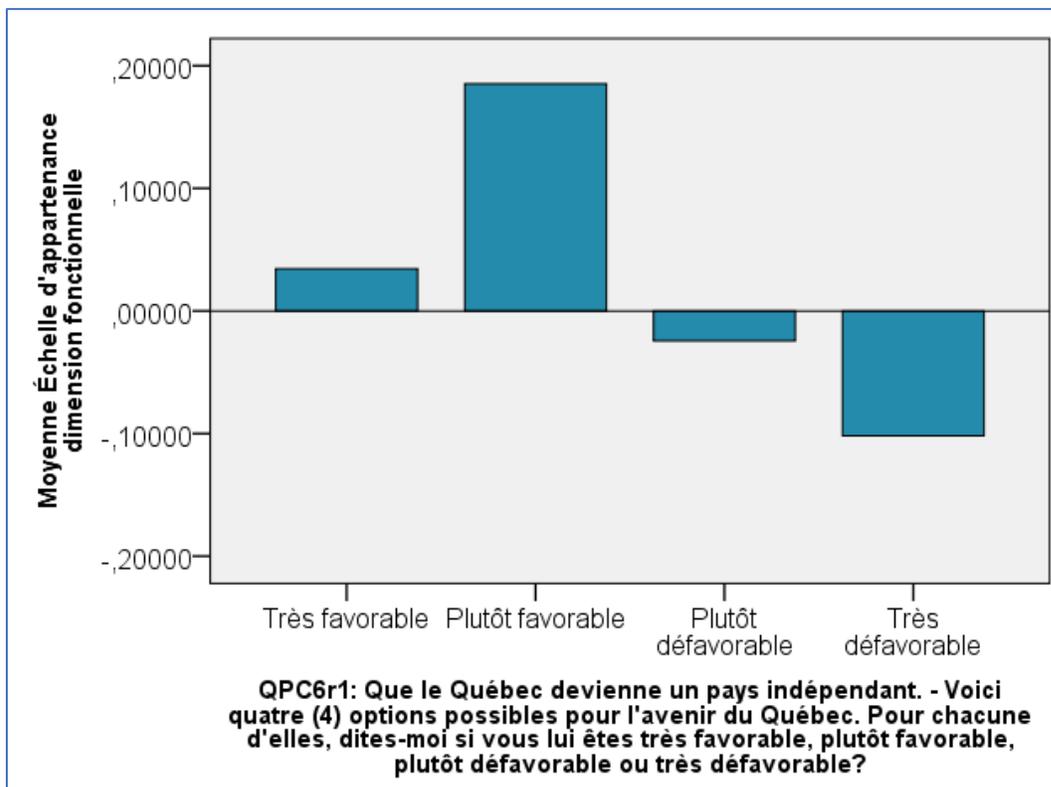


Figure 210 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par l'indépendance

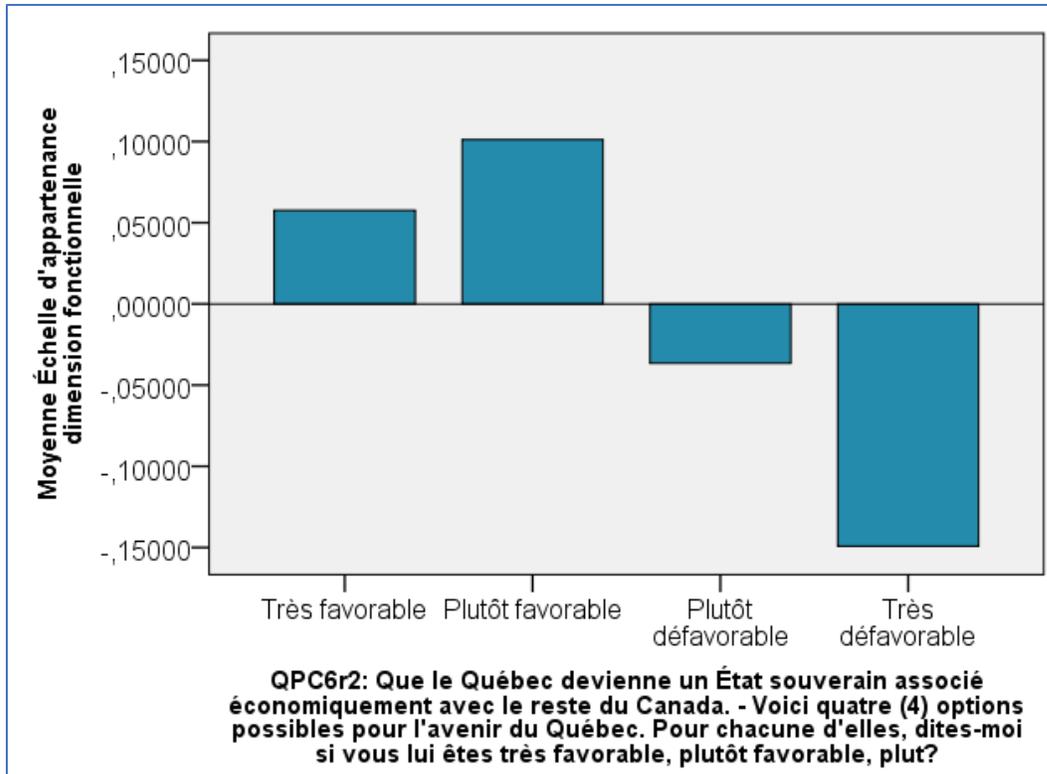


Figure 211 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par la souveraineté-association

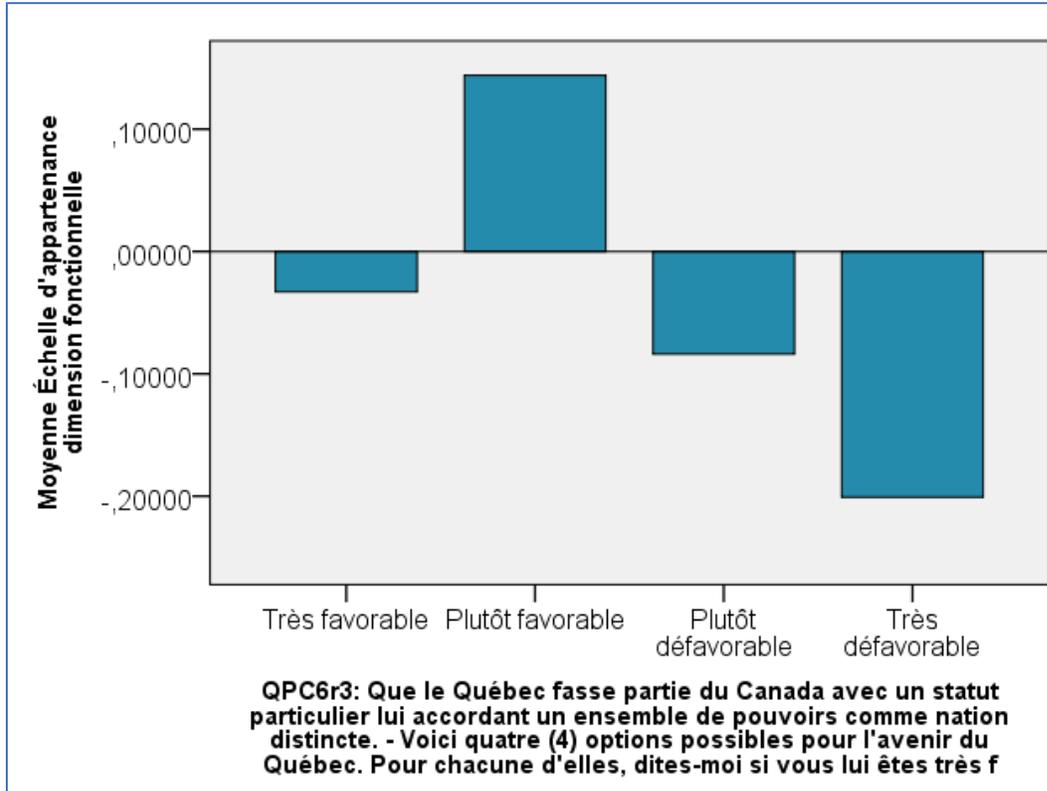


Figure 212 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par le statut particulier

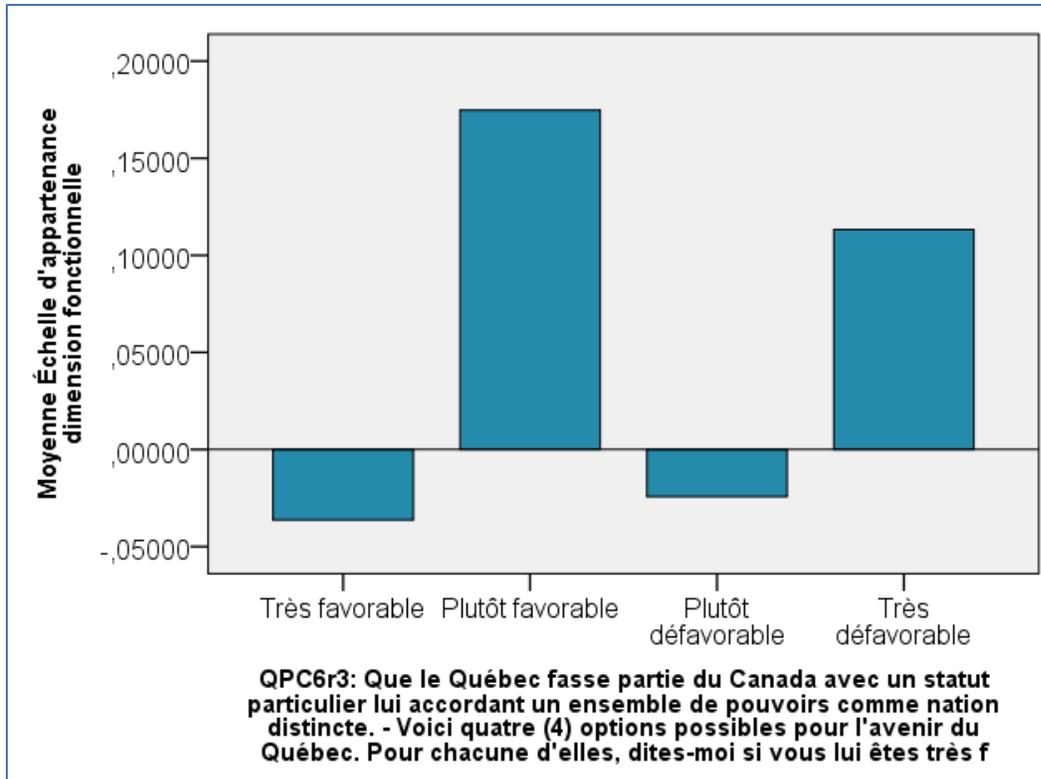


Figure 213 - Francophones seulement – l'axe fonctionnel par le statut particulier

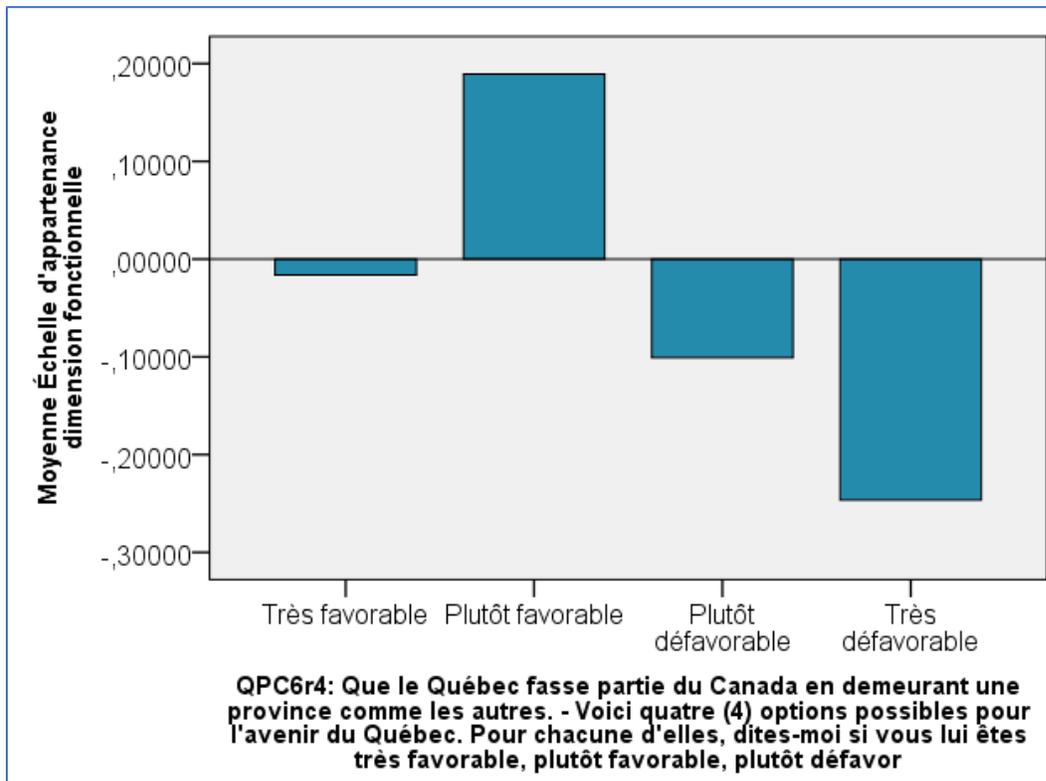


Figure 214 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par le statu quo

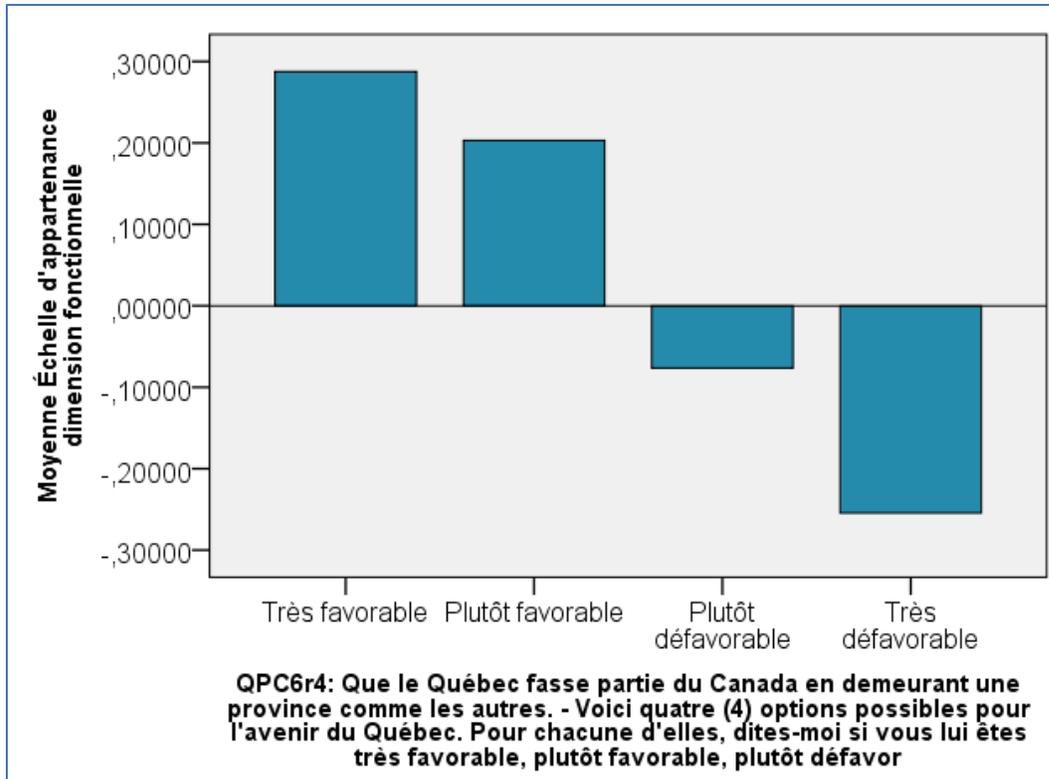


Figure 215 - Francophones seulement – l'axe fonctionnel par le statu quo

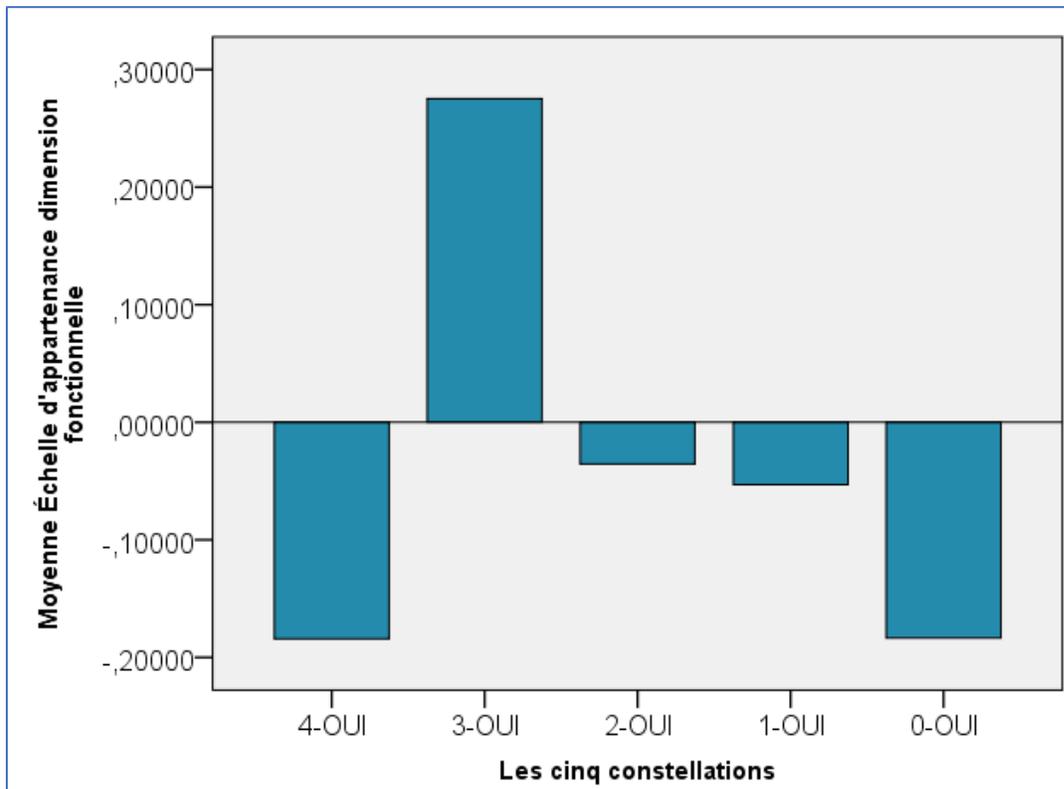


Figure 216 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par les 5 constellations

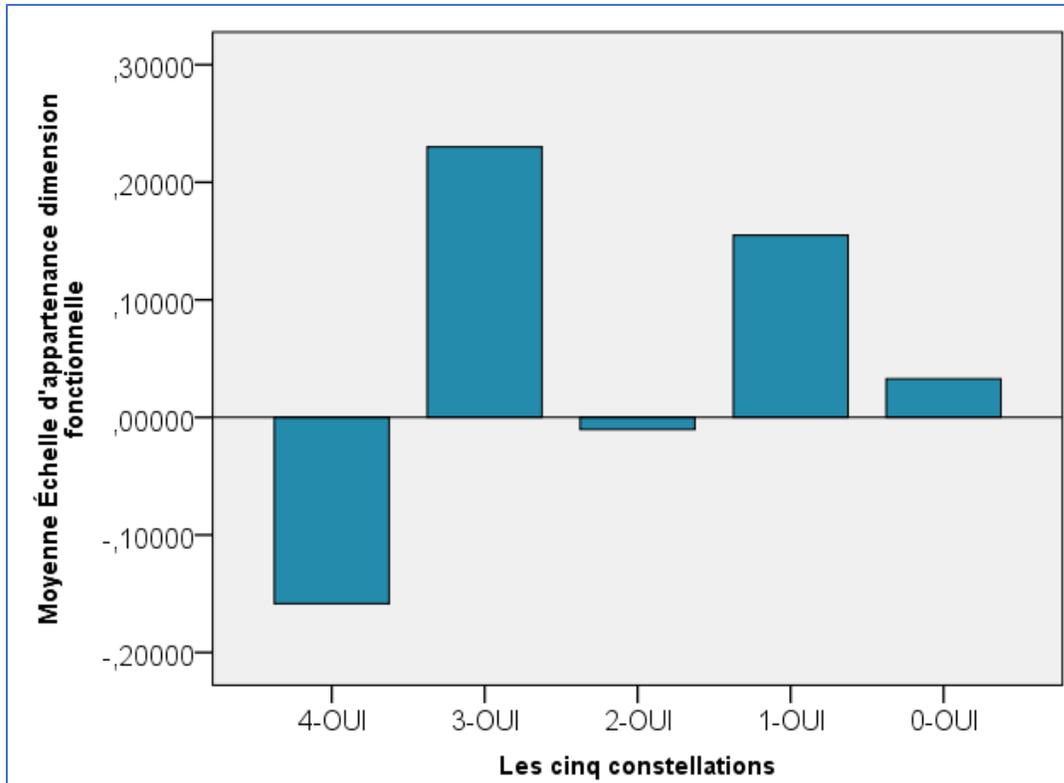


Figure 217 - Francophones seulement – l'axe fonctionnel par les 5 constellations

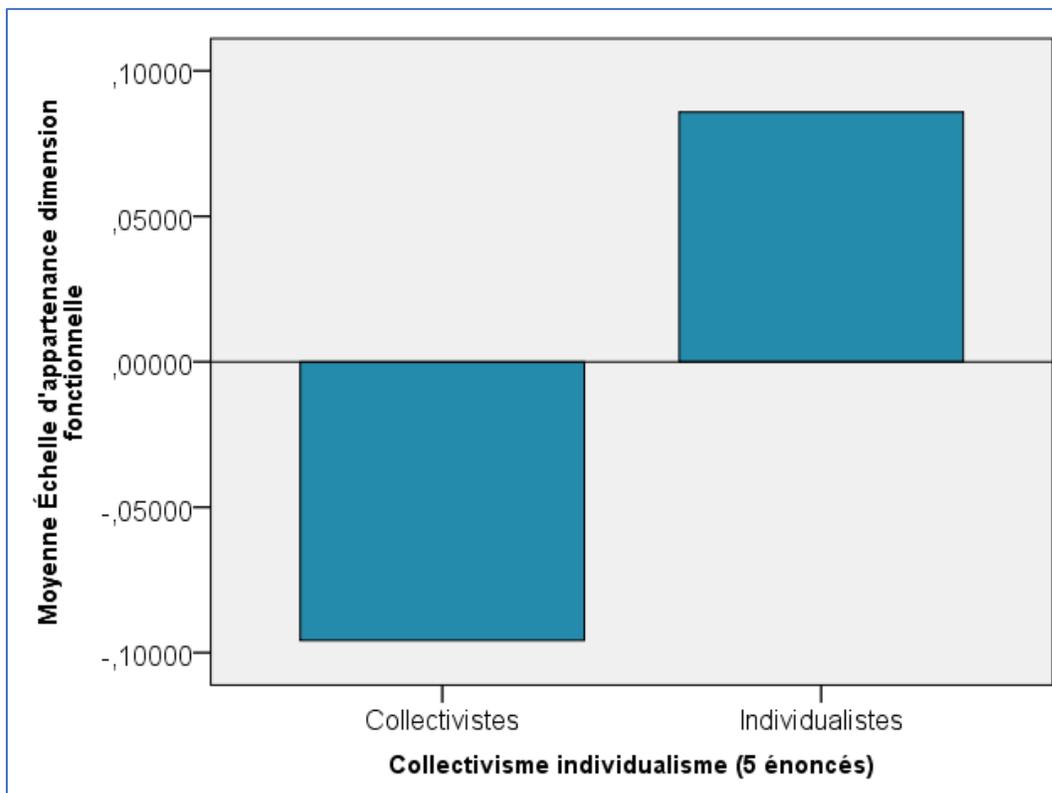


Figure 218 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par collectivistes individualistes

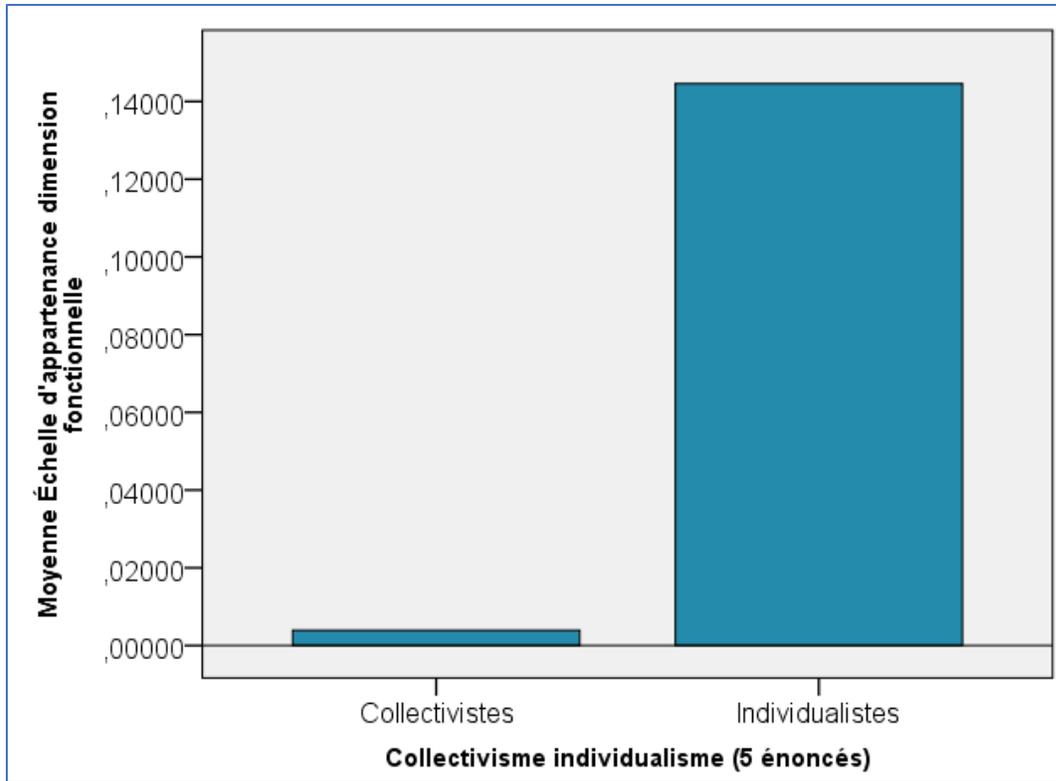


Figure 219 - Francophones seulement – l'axe fonctionnel par collectivistes individualistes

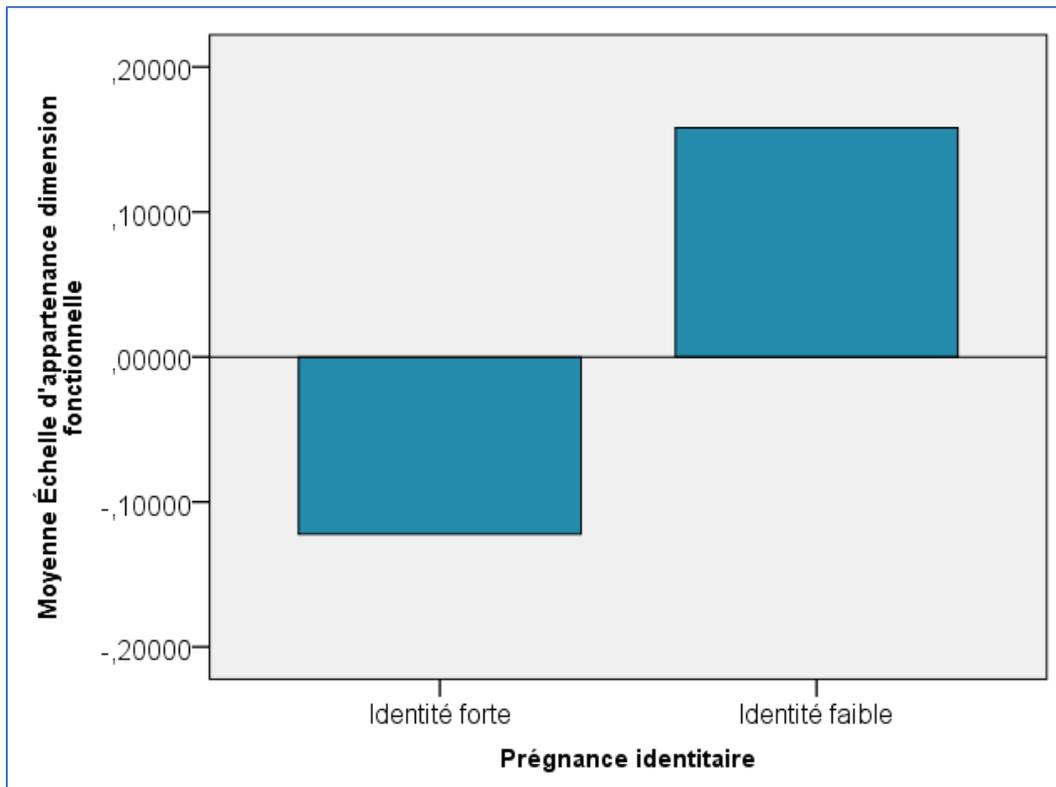


Figure 220 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par la prégnance identitaire

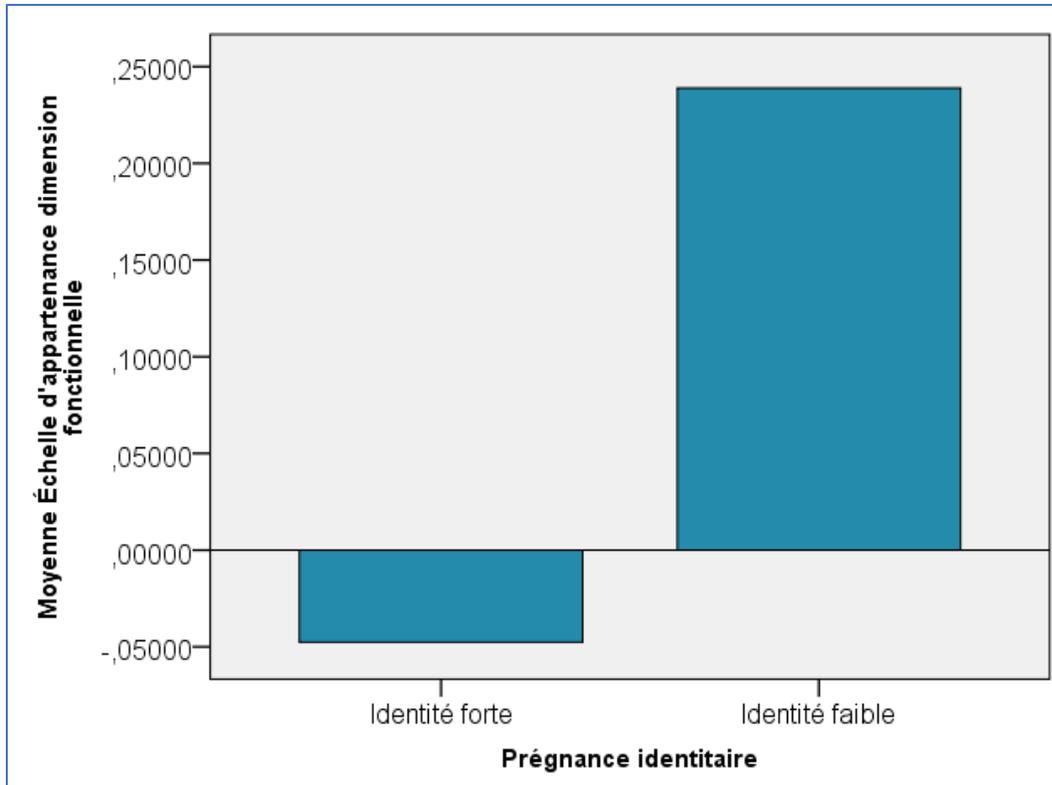


Figure 221 - Francophones seulement – l'axe fonctionnel par la prégnance identitaire

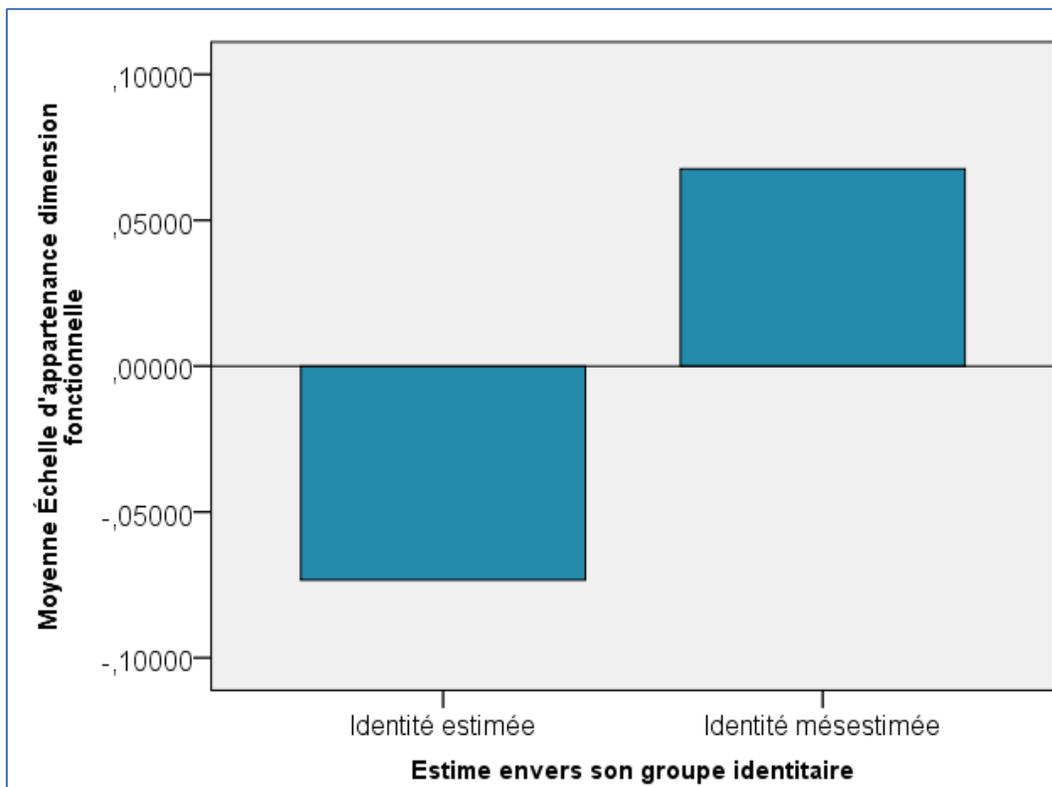


Figure 222 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par l'estime des autres

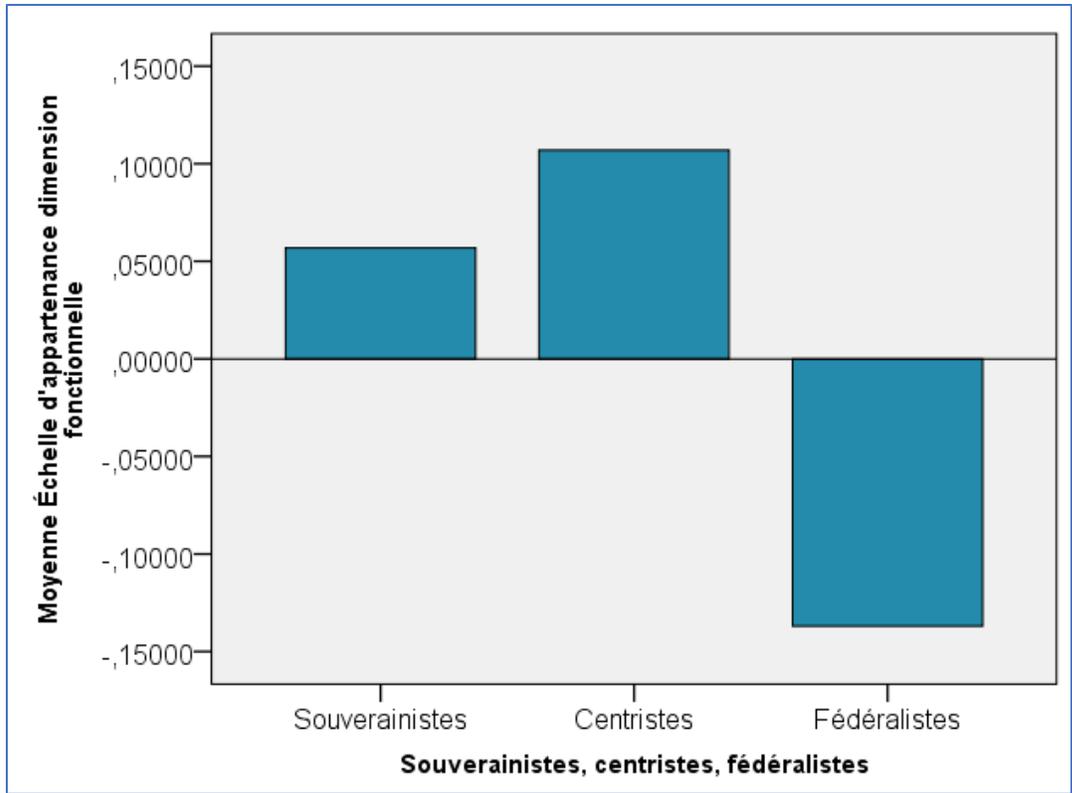


Figure 223 - Ensemble de l'échantillon – l'axe fonctionnel par souverainistes centristes fédéralistes

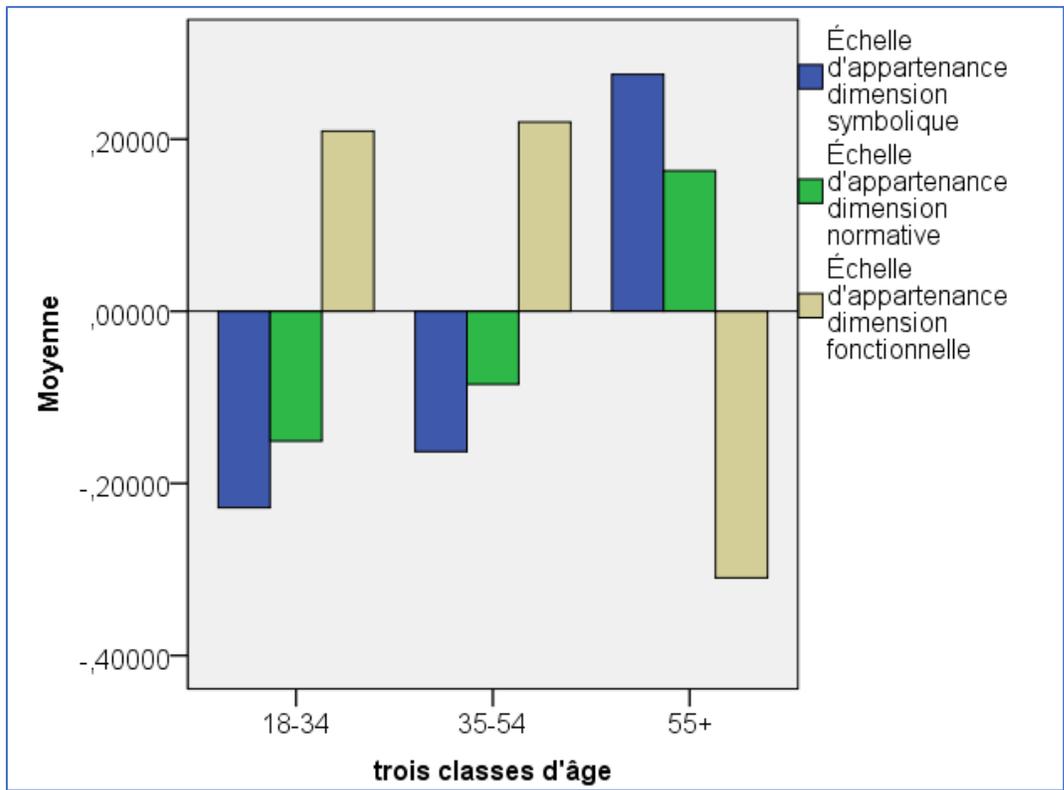


Figure 224 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Katz et Kahn par trois classes d'âge

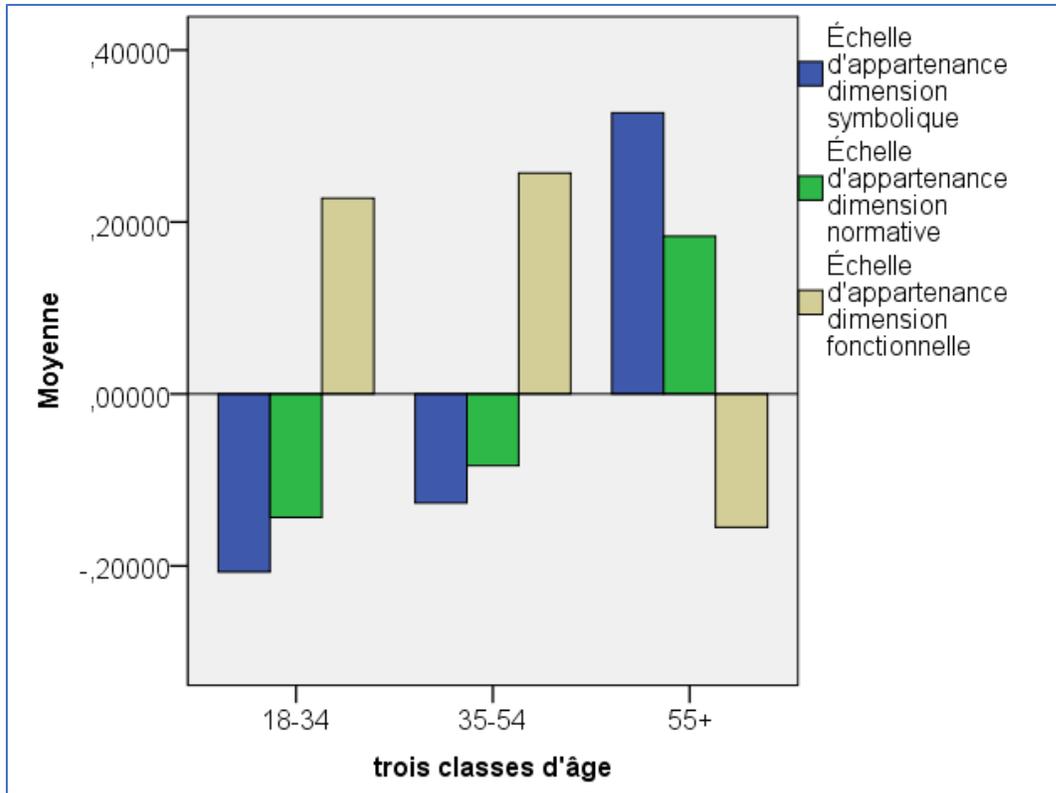


Figure 225 - Francophones seulement – échelle de Katz et Kahn par trois classes d'âge

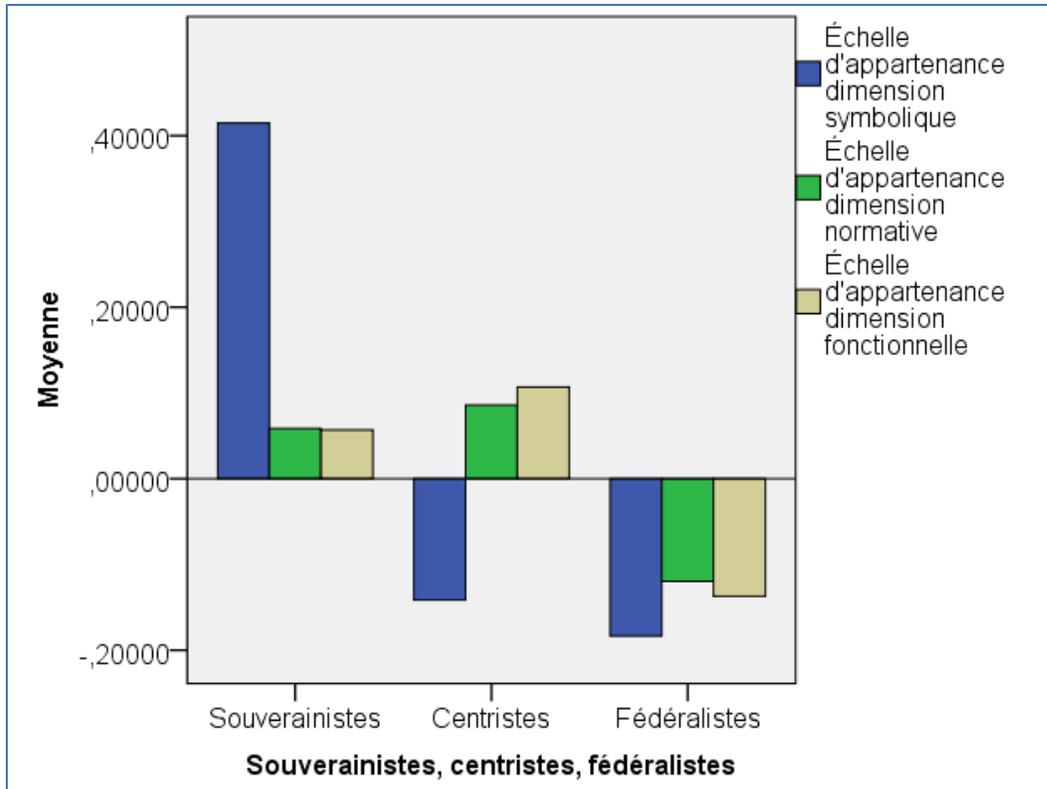


Figure 226 - Ensemble de l'échantillon – échelle de Katz et Kahn par trois classes d'âge

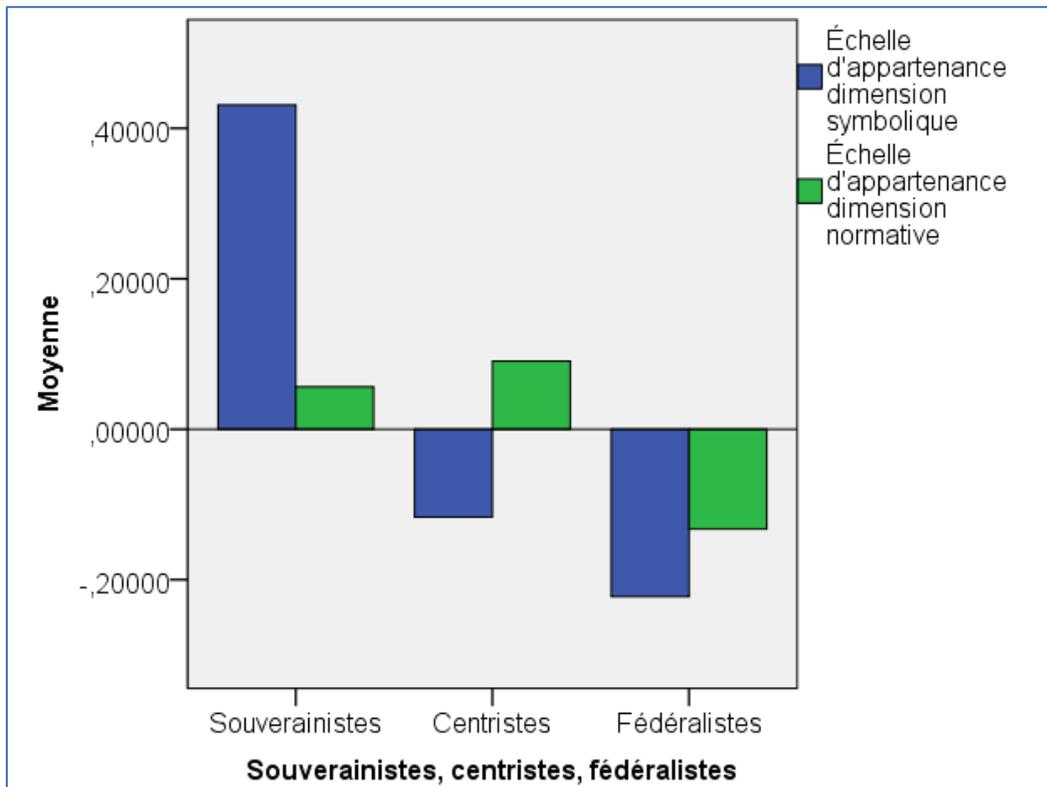


Figure 227 - Francophones seulement – échelle de Katz et Kahn par trois classes d'âge

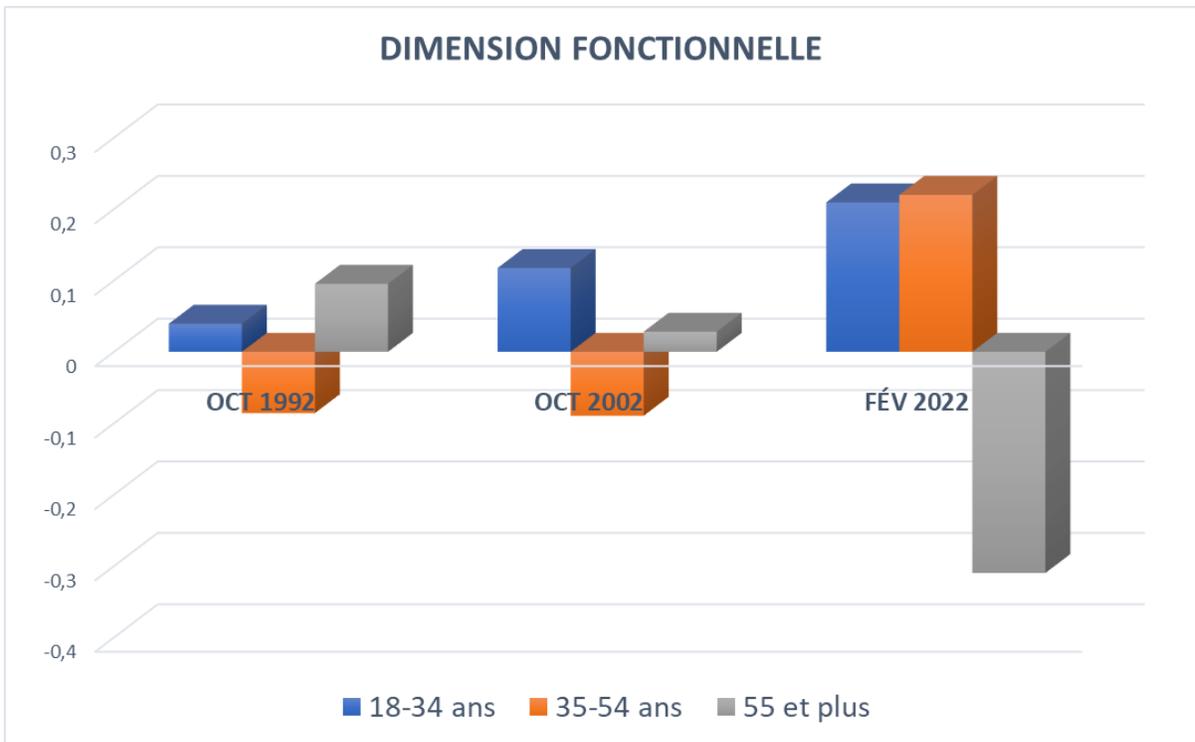


Figure 228 – Ensemble de l'échantillon – évolution de la dimension fonctionnelle par trois classes d'âge

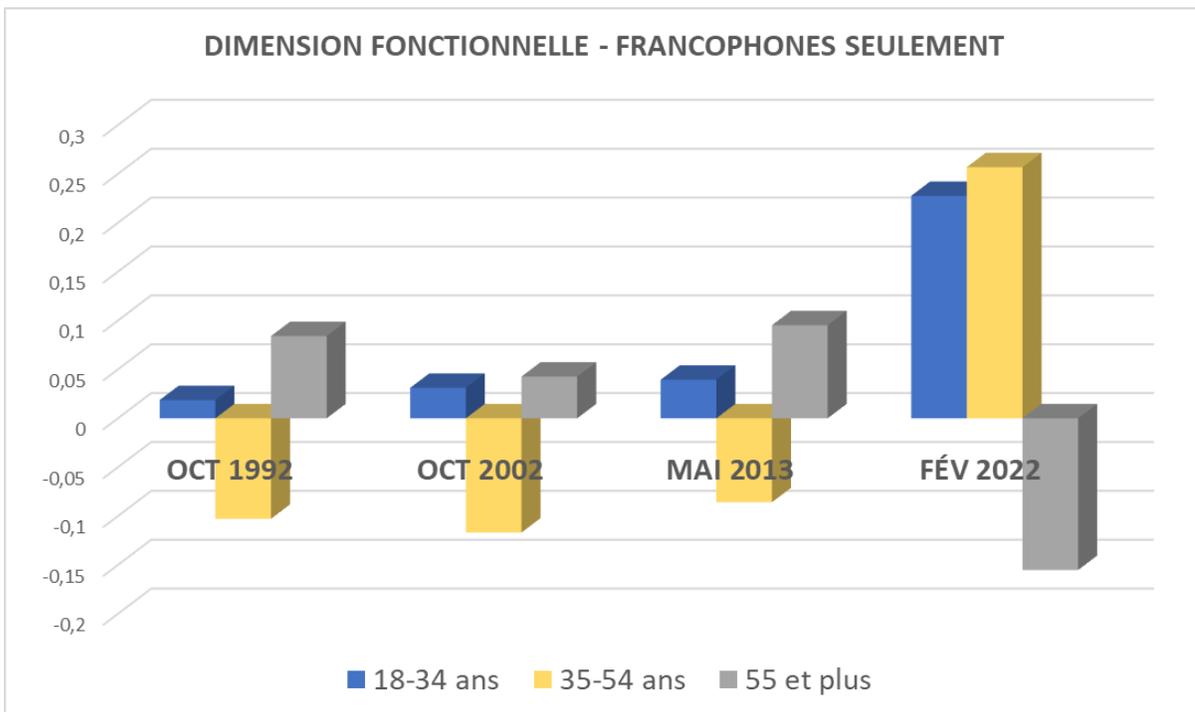


Figure 229 – Francophones seulement – évolution de la dimension fonctionnelle par trois classes d'âge

Le portrait de la question nationale

Dans cette section, nous présentons la distribution des répondants selon leurs affinités envers divers éléments liés à la question nationale.

La répartition statistique

Ainsi, pour l'ensemble de l'échantillon 40,5% des répondants de déclarent favorables à l'indépendance du Québec (Tableau 41) soit 48,6 % chez les francophones (Tableau 42).

Les répondants favorables à la souveraineté-association constituent 52,6% de l'échantillon (Tableau 43), soit 60,5% des francophones (Tableau 44).

Les répondants favorables au statut particulier composent 61,9% de l'échantillon (Tableau 45), soit 68% des francophones (Tableau 46).

Simultanément, les répondants favorables au statu quo comptent pour 64,7% de l'échantillon (Tableau 47) mais 57,7% des francophones (Tableau 48).

Ces résultats doivent être mis en perspective avec leurs évolutions au fil des décennies comme l'illustrent la Figure 271 et la Figure 272. On y observe deux phénomènes : le premier, c'est que les options les plus populaires demeurent la souveraineté-association et le statut particulier, ce dernier l'emportant le plus souvent lorsqu'on considère l'ensemble des répondants, alors que chez les seuls francophones la souveraineté-association, qui en 1992 était la plus populaire avec 72%, voit son soutien diminuer progressivement pour n'atteindre que 60% en 2022. Toutefois, le statut particulier croît en faveur auprès des répondants francophones passant de 63% en 2002 à 68% vingt ans plus tard.

Le deuxième phénomène concerne la progression continue, depuis près de 30 ans, du statu quo qui passe d'un faible 19% d'opinions favorables en 1993 à 65% en 2022. Cette croissance est également très visible chez les seuls francophones, la croissance partant d'un 17% en 1993 pour se rendre à 58% en 2022.

Les cinq constellations ne produisent pas une segmentation très éloquente entre l'échantillon complet et le sous-échantillon comprenant uniquement les francophones, sinon que comparativement à l'échantillon complet la proportion chez les francophones augmente auprès des constellations 4-OUI, 3-OUI et 2-OUI et diminue auprès des constellations 1-OUI et 0-OUI (Tableau 49 et Tableau 50). Cependant la répartition entre souverainistes, centristes et fédéralistes fournit un portrait plus intéressant. Pour l'ensemble de l'échantillon, les souverainistes forment 28,3% des répondants, alors que chez les francophones ils constituent 34,8% de l'échantillon. Chez les centristes, ils forment 33,7% de l'échantillon et 35,8% chez les seuls francophones. Enfin les fédéralistes comptent pour 38% de l'échantillon, mais 29,4% parmi les seuls francophones (Tableau 51 et Tableau 52).

La répartition des différentes constellations au sein des trois catégories constitutionnelles révèle que les souverainistes sont composés à 45,1% par la constellation 4-OUI, à 52,4% par la constellation 3-OUI et à 2,4% par celle de 2-OUI; les centristes pour leur part comprennent 6,8% de 4-OUI, 39,4% de 3-OUI, 32,6% de 2-OUI et 21,2% de 1-OUI; enfin les fédéralistes regroupent 8,1% de 2-OUI, 47,7% de 1-OUI et 44,3% de 0-OUI (Tableau 53), les proportions chez les seuls francophones étant équivalentes (Tableau 54).

Données plus intéressantes, 51,2% des souverainistes considèrent qu'il serait possible de réformer le fédéralisme canadien, cette proportion passant à 68,5% chez les centristes et à 54,3% chez les fédéralistes (Tableau 55). Chez les seuls francophones, les proportions de répondants pensant qu'une telle réforme est possible sont de 49,8% pour les souverainistes et de 65,6% pour les centristes, alors que 57,2% des fédéralistes pensent comme eux (Tableau 56).

Le droit de se séparer rejoint 99,6% des souverainistes, 82,9% des centristes et à peine 9,4% des fédéralistes (Tableau 57), les proportions étant analogues chez les francophones (Tableau 58). La confiance dans la capacité du Québec d'être un pays souverain rejoint 99,6% des souverainistes, 67,9% des centristes et 6,3% des fédéralistes (Tableau 59), des proportions similaires se retrouvant chez les seuls francophones (Tableau 60). La faisabilité donne un portrait légèrement différent, car si 95,1% des souverainistes jugent réalisable la souveraineté du Québec, cette proportion passe à 49,7% chez les centristes et tombent à 2,3% chez les fédéralistes (Tableau 61). Notons que, chez les seuls francophones, 46,2 % des centristes jugent faisable la souveraineté politique du Québec (Tableau 62).

L'évolution de ces quatre énoncés a été considérée par le GROUPE comme constituant des estimateurs cognitifs de la volonté de rupture. Car, comme pour tout changement organisationnel, il part du bilan d'une relation, considère le droit d'y mettre fin et de la capacité de fonctionner en dehors de ladite relation, puis tient compte de la faisabilité de cette rupture, c.-à-d. qu'une telle transformation puisse s'opérer sans heurts. Depuis 1995, ces estimateurs ont fluctué au gré des événements politiques. Si en mai 1995, à la veille du référendum, le droit de « se séparer » atteignait des sommets, il s'est par la suite atténué. Mais tout au long des années, un ordonnancement s'est maintenu, plus particulièrement au sein des francophones. Ainsi, le droit à l'autodétermination demeure le facteur recevant le plus d'appuis, alors que la capacité du Québec arrive en deuxième et la faisabilité en troisième position. C'est la possibilité de réformer le fédéralisme de manière satisfaisante pour le Québec et le ROC qui oscille selon les années et les conjonctures politiques. Enfin notons que la réforme du fédéralisme rejoint plus l'ensemble des répondants que les seuls francophones comme le montre une comparaison entre la Figure 269 et la Figure 270.

La répartition des trois catégories politiques en faveur de chaque option constitutionnelle donne des résultats instructifs. Les répondants favorables à l'indépendance comprennent 63,6% de souverainistes, 35% de centristes et 1,5% de fédéralistes, ces proportions variant peu chez les seuls francophones (Tableau 63 et Tableau 64). Les répondants se disant favorables à la souveraineté-association comprennent 45,9% de souverainistes, 43,6% de centristes et 10,5 % de fédéralistes (Tableau 65). Des proportions équivalentes se retrouvent chez les seuls francophones (Tableau 66). Le statut particulier produit une ventilation de sa composition tout autant intéressante : 30,7% des souverainistes y sont favorables, 43,2% des centristes également, ainsi que 26,1 des fédéralistes (Tableau 67). Ici aussi, les francophones suivent une répartition similaire (Tableau 68). Chez les seuls francophones l'option du statu quo est composée à 14,3% par des souverainistes, à 40,1% par des centristes et à 45,7% par des fédéralistes, alors que pour l'ensemble de l'échantillon, on trouve 11,6% de souverainistes, 34,5% de centristes et 53,9% de fédéralistes (Tableau 69 et Tableau 70). L'évolution de la répartition en trois catégories politiques

depuis 20 ans demeure relativement stable, les proportions actuelles ressemblant de très près à celle obtenues en 2004 (Figure 230)¹⁴.

L'échelle souverainisme-fédéralisme

Cette échelle de mesure a été générée par l'analyse factorielle des réponses aux trois énoncés portant sur le droit, la capacité et la faisabilité de la souveraineté politique pour le Québec, la variance totale expliquée atteignant 83%.

La répartition des répondants selon l'âge génère trois composantes distinctes. Les moins de 25 ans s'affichent comme de tendance souverainiste, les répondants de 25 à 54 ans de tendance fédéraliste pour l'ensemble de l'échantillon, mais offrent un portrait plus nuancé chez les seuls francophones allant de très faiblement de tendance souverainiste pour les 25 à 34 et croissant chez les 35 à 44 ans, puis encore un peu plus chez les 45 à 54 ans. Enfin les 55 ans et plus présentent une forte tendance souverainiste. Mais celle-ci diverge en comparant l'ensemble de l'échantillon et les seuls francophones chez les répondants de 75 ans et plus : elle apparaît de tendance fédéraliste pour l'ensemble de l'échantillon et souverainiste chez les seuls francophones (Figure 231 et Figure 232).

La distribution des scores moyens au sein des régions regroupées correspond étroitement à leur regroupement initial allant des plus souverainistes aux plus fédéralistes (Figure 233). Toutefois, au sein du regroupement des régions de Montréal, Laval et de l'Outaouais, le portrait change chez les seuls francophones, la tendance souverainiste l'emportant sur la tendance fédéraliste (Figure 234). La comparaison entre les RMR de Montréal, celle de Québec et les régions périphériques produit d'autres résultats éclairants. Si, pour l'ensemble de l'échantillon, les RMR de Montréal et de Québec sont de tendance fédéraliste, pour les seuls francophones, la RMR de Montréal passe dans le camp souverainiste, alors que celle de Québec demeure fédéraliste (Figure 235 et Figure 236). Le type d'habitat produit des résultats complémentaires, les répondants provenant du milieu urbain sont légèrement fédéralistes, ceux de la banlieue un peu plus de tendance fédéraliste, alors que ceux du milieu rural plutôt de tendance souverainiste (Figure 237). Une comparaison avec la figure produite chez les seuls francophones montre clairement, même si aucune différence significative n'est trouvée entre les trois types d'habitat, que les résultats chez les seuls francophones diffèrent de ceux issus de l'ensemble de l'échantillon, le milieu urbain et la banlieue redevenant de tendance souverainiste (Figure 238).

Pour l'ensemble de l'échantillon, les hommes apparaissent comme étant plus de tendance souverainiste que les femmes (Figure 239). Cependant, chez les seuls francophones une telle divergence disparaît, les deux sexes étant plutôt de tendance souverainiste sans différenciation entre eux (Figure 240). La présence d'enfants de moins de 18 ans correspond avec les catégories de répondants en âge d'avoir des enfants. Pour l'ensemble de l'échantillon, ces répondants apparaissent de tendance fédéraliste et chez les seuls francophones, ils se situent à la marge de la tendance souverainiste (Figure 241 et Figure 242). Chez les francophones, les types d'emploi produisent des différences significatives entre les répondants : ce sont surtout les sans emploi,

¹⁴ Toutefois les catégories forgées de 2002 à 2014 proviennent d'une question d'autopositionnement, alors que celles de 2022 reposent sur une segmentation des scores factoriels de l'échelle souverainisme-fédéralisme.

travailleur autonome et employé à temps plein qui affichent les scores moyens les plus faibles pour la tendance souverainiste (Figure 243). Évidemment le clivage linguistique fait en sorte que les francophones se démarquent des anglophones et des allophones en étant de tendance souverainiste tandis que ces derniers sont nettement de tendance fédéraliste (Figure 244).

Le choix de l'identité nationale distingue tout autant ceux s'identifiant d'abord Québécois de ceux s'identifiant d'abord Canadien, Canadien-français ou d'une autre identité (Figure 245 et Figure 246). Les répondants affirmant être tout à fait d'accord qu'il sera un jour possible de réformer le fédéralisme canadien de façon à satisfaire à la fois le Québec et le reste du Canada sont majoritairement de tendance souverainiste, alors que ceux se disant plutôt d'accord sont de tendance fédéraliste; enfin ceux plutôt en désaccord se situent sur la frontière entre les deux tendances alors que ceux tout à fait en désaccord sont de tendance fédéraliste (Figure 247). Toutefois, chez les seuls francophones, les répondants tout à fait en accord avec cet énoncé sont souverainistes tout comme ceux plutôt ou tout à fait en désaccord, illustrant la bipartition sur cette question au sein des souverainistes francophones (Figure 248).

Les options constitutionnelles donnent toutes, tant pour l'ensemble de l'échantillon que pour les seuls répondants francophones, des relations linéaires entre les réponses des répondants et les scores factoriels obtenus : tant pour l'indépendance que pour la souveraineté-association ou le statut particulier, allant des plus favorables présentant des scores souverainistes aux plus défavorables présentant des scores fédéralistes, alors que pour le statu quo une inversion du sens de la relation survient, les plus favorables étant de tendance fédéraliste et les moins favorables de tendance souverainiste. Il faut néanmoins noter que dans le cas du statut particulier, les deux réponses centrales, plutôt favorable et plutôt défavorable, sont toutes deux de tendance souverainiste (Figure 249 à Figure 256).

Les répondants se distribuent en fonction linéaire entre les tendances souverainistes et fédéralistes, tant pour l'ensemble des répondants que pour les seuls francophones, entre les cinq constellations (Figure 257 et Figure 258).

Pour l'ensemble de l'échantillon, les répondants collectivistes apparaissent de tendance souverainiste, alors que les individualistes sont de tendance fédéraliste (Figure 259). Mais chez les seuls francophones, cela s'estompe en une différence néanmoins statistiquement significative d'intensité de la tendance souverainiste (Figure 260). L'attachement identitaire permet également de différencier les répondants le long de l'axe souverainisme-fédéralisme : les répondants présentant un attachement identitaire fort sont de tendance souverainiste, tandis que les répondants offrant un faible attachement identitaire sont de tendance fédéraliste, tant pour l'ensemble de l'échantillon que chez les seuls francophones (Figure 261 et Figure 262). On trouve une partition équivalente chez les répondants ayant une perception positive de l'estime des autres groupes nationaux et ceux en ayant une perception négative, les premiers étant de tendance fédéraliste, alors que les seconds sont de tendance souverainiste (Figure 263 et Figure 264).

Les répondants réagissant de manière symbolique sur l'échelle d'appartenance sont de tendance souverainiste, alors que les autres sont de tendance fédéraliste (Figure 265 et Figure 266). Dans l'ensemble de l'échantillon, les répondants normatifs ou fonctionnels sont de tendance

souverainiste, alors que leurs vis-à-vis sont plutôt de tendance fédéraliste (Figure 267 et Figure 268).

Indépendant

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Indép. +	409	40,5	40,5	40,5
	Indép. -	601	59,5	59,5	100,0
	Total	1010	100,0	100,0	

Tableau 41 – Ensemble de l'échantillon – fréquences indépendance

Indépendant

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Indép. +	379	48,6	48,6	48,6
	Indép. -	400	51,4	51,4	100,0
	Total	779	100,0	100,0	

Tableau 42 - Francophones seulement – fréquences indépendance

Souv. Ass.

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Souv.Ass. +	531	52,6	52,6	52,6
	Souv.Ass. -	479	47,4	47,4	100,0
	Total	1010	100,0	100,0	

Tableau 43 – Ensemble de l'échantillon – fréquences souveraineté association

Souv. Ass.

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Souv.Ass. +	471	60,5	60,5	60,5
	Souv.Ass. -	308	39,5	39,5	100,0
	Total	779	100,0	100,0	

Tableau 44 – Francophones seulement – fréquences souveraineté-association

Statut particulier

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Statut Part +	626	61,9	61,9	61,9
	Statut part. -	384	38,1	38,1	100,0
	Total	1010	100,0	100,0	

Tableau 45 - Ensemble de l'échantillon – fréquences statut particulier

Statut particulier

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Statut Part +	530	68,0	68,0	68,0
	Statut part. -	249	32,0	32,0	100,0
	Total	779	100,0	100,0	

Tableau 46 - Francophones seulement – fréquences statut particulier

Statu quo

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Statu quo +	653	64,7	64,7	64,7
	Statu quo -	357	35,3	35,3	100,0
	Total	1010	100,0	100,0	

Tableau 47 - Ensemble de l'échantillon – statu quo

Statu quo

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Statu quo +	449	57,7	57,7	57,7
	Statu quo -	329	42,3	42,3	100,0
	Total	779	100,0	100,0	

Tableau 48 - Francophones seulement – fréquences statu quo

Les cinq constellations

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	4-OUI	153	15,1	15,1	15,1
	3-OUI	284	28,1	28,1	43,2
	2-OUI	149	14,7	14,7	57,9
	1-OUI	254	25,2	25,2	83,1
	0-OUI	170	16,9	16,9	100,0
	Total	1010	100,0	100,0	

Tableau 49 - Ensemble de l'échantillon – fréquences les 5 constellations

Les cinq constellations

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	4-OUI	147	18,9	18,9	18,9
	3-OUI	248	31,8	31,8	50,7
	2-OUI	120	15,5	15,5	66,2
	1-OUI	158	20,3	20,3	86,5
	0-OUI	105	13,5	13,5	100,0
	Total	779	100,0	100,0	

Tableau 50 - Francophones seulement – fréquences les 5 constellations

Souverainiste, Centriste, Fédéraliste

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Souverainiste	286	28,3	28,3	28,3
	Centriste	340	33,7	33,7	62,0
	Fédéraliste	384	38,0	38,0	100,0
	Total	1010	100,0	100,0	

Tableau 51 – Ensemble de l'échantillon – fréquences souverainistes centristes fédéralistes

Souverainiste, Centriste, Fédéraliste

		Fréquence	Pourcentage	Pourcentage valide	Pourcentage cumulé
Valide	Souverainiste	271	34,8	34,8	34,8
	Centriste	279	35,8	35,8	70,6
	Fédéraliste	229	29,4	29,4	100,0
	Total	779	100,0	100,0	

Tableau 52 - Francophones seulement – fréquences souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé Souverainistes, centristes, fédéralistes * Les cinq constellations

			Les cinq constellations					Total
			4-OUI	3-OUI	2-OUI	1-OUI	0-OUI	
Souverainistes, centristes, fédéralistes	Souverainiste	Effectif	129	150	7	0	0	286
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	45,1%	52,4%	2,4%	0,0%	0,0%	100,0%
	Centriste	Effectif	23	134	111	72	0	340
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	6,8%	39,4%	32,6%	21,2%	0,0%	100,0%
	Fédéraliste	Effectif	0	0	31	183	170	384
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	0,0%	0,0%	8,1%	47,7%	44,3%	100,0%
Total	Effectif	152	284	149	255	170	1010	
	% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	15,0%	28,1%	14,8%	25,2%	16,8%	100,0%	

Tableau 53 - Ensemble de l'échantillon – constellations par souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé Souverainistes, centristes, fédéralistes * Les cinq constellations

			Les cinq constellations					Total
			4-OUI	3-OUI	2-OUI	1-OUI	0-OUI	
Souverainistes, centristes, fédéralistes	Souverainiste	Effectif	126	140	5	0	0	271
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	46,5%	51,7%	1,8%	0,0%	0,0%	100,0%
	Centriste	Effectif	22	108	94	56	0	280
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	7,9%	38,6%	33,6%	20,0%	0,0%	100,0%
	Fédéraliste	Effectif	0	0	21	102	105	228
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	0,0%	0,0%	9,2%	44,7%	46,1%	100,0%
Total	Effectif	148	248	120	158	105	779	
	% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	19,0%	31,8%	15,4%	20,3%	13,5%	100,0%	

Tableau 54 - Francophones seulement – constellations par souverainistes centristes fédéralistes.

Tableau croisé

			Souverainistes, centristes, fédéralistes			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Réforme	Réforme possible	Effectif	146	233	209	588
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	51,2%	68,5%	54,3%	58,2%
	Réforme impossible	Effectif	139	107	176	422
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	48,8%	31,5%	45,7%	41,8%
Total	Effectif	285	340	385	1010	
	% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tableau 55 - Ensemble de l'échantillon – réforme par souverainistes centristes fédéralistes.

Tableau croisé

			Souverainistes, centristes, fédéralistes			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Réforme	Réforme possible	Effectif	135	183	131	449
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	49,8%	65,6%	57,2%	57,6%
	Réforme impossible	Effectif	136	96	98	330
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	50,2%	34,4%	42,8%	42,4%
Total		Effectif	271	279	229	779
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau 56 - Francophones seulement – réforme par souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé

			Souverainistes, centristes, fédéralistes			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Droit	Droit OUI	Effectif	284	282	36	602
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	99,6%	82,9%	9,4%	59,7%
	Droit NON	Effectif	1	58	348	407
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	0,4%	17,1%	90,6%	40,3%
Total		Effectif	285	340	384	1009
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau 57 - Ensemble de l'échantillon – droit par souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé

			Souverainistes, centristes, fédéralistes			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Droit	Droit OUI	Effectif	271	239	28	538
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	100,0%	85,7%	12,2%	69,1%
	Droit NON	Effectif	0	40	201	241
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	0,0%	14,3%	87,8%	30,9%
Total		Effectif	271	279	229	779
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau 58 - Francophones seulement – droit par souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé

			Souverainistes, centristes, fédéralistes			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Capacité	Capacité OUI	Effectif	284	231	24	539
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	99,6%	67,9%	6,3%	53,4%
	Capacité NON	Effectif	1	109	360	470
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	0,4%	32,1%	93,8%	46,6%
Total		Effectif	285	340	384	1009
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau 59 - Ensemble de l'échantillon – capacité par souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé

			Souverainistes, centristes, fédéralistes			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Capacité	Capacité OUI	Effectif	269	190	13	472
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	99,6%	68,1%	5,7%	60,7%
	Capacité NON	Effectif	1	89	216	306
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	0,4%	31,9%	94,3%	39,3%
Total		Effectif	270	279	229	778
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau 60 - Francophones seulement – capacité par souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé

			Souverainistes, centristes, fédéralistes			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Faisabilité	Faisabilité OUI	Effectif	272	169	9	450
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	95,1%	49,7%	2,3%	44,5%
	Faisabilité NON	Effectif	14	171	376	561
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	4,9%	50,3%	97,7%	55,5%
Total		Effectif	286	340	385	1011
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau 61 - Ensemble de l'échantillon – faisabilité par souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé

			Souverainistes, centristes, fédéralistes			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Faisabilité	Faisabilité OUI	Effectif	257	129	5	391
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	94,8%	46,2%	2,2%	50,2%
	Faisabilité NON	Effectif	14	150	224	388
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	5,2%	53,8%	97,8%	49,8%
Total		Effectif	271	279	229	779
		% dans Souverainistes, centristes, fédéralistes	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tableau 62 - Francophones seulement – faisabilité par souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé

			Souverainiste, Centriste, Fédéraliste			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Indépendant	Indép. +	Effectif	260	143	6	409
		% dans Indépendant	63,6%	35,0%	1,5%	100,0%
	Indép. -	Effectif	26	197	378	601
		% dans Indépendant	4,3%	32,8%	62,9%	100,0%
Total		Effectif	286	340	384	1010
		% dans Indépendant	28,3%	33,7%	38,0%	100,0%

Tableau 63 - Ensemble de l'échantillon – indépendance par souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé

			Souverainiste, Centriste, Fédéraliste			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Indépendant	Indép. +	Effectif	249	127	2	378
		% dans Indépendant	65,9%	33,6%	0,5%	100,0%
	Indép. -	Effectif	22	151	227	400
		% dans Indépendant	5,5%	37,8%	56,8%	100,0%
Total		Effectif	271	278	229	778
		% dans Indépendant	34,8%	35,7%	29,4%	100,0%

Tableau 64 - Francophones seulement – indépendance par souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé

			Souverainiste, Centriste, Fédéraliste			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Souv. Ass.	Souv.Ass. +	Effectif	244	232	56	532
		% dans Souv. Ass.	45,9%	43,6%	10,5%	100,0%
	Souv.Ass. -	Effectif	42	108	329	479
		% dans Souv. Ass.	8,8%	22,5%	68,7%	100,0%
Total		Effectif	286	340	385	1011
		% dans Souv. Ass.	28,3%	33,6%	38,1%	100,0%

*Tableau 65 - Ensemble de l'échantillon – souveraineté-association par souverainistes centristes fédéralistes***Tableau croisé**

			Souverainiste, Centriste, Fédéraliste			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Souv. Ass.	Souv.Ass. +	Effectif	233	198	40	471
		% dans Souv. Ass.	49,5%	42,0%	8,5%	100,0%
	Souv.Ass. -	Effectif	38	81	189	308
		% dans Souv. Ass.	12,3%	26,3%	61,4%	100,0%
Total		Effectif	271	279	229	779
		% dans Souv. Ass.	34,8%	35,8%	29,4%	100,0%

*Tableau 66 - Francophones seulement – souveraineté -association par souverainistes centristes fédéralistes***Tableau croisé**

			Souverainiste, Centriste, Fédéraliste			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Statut particulier	Statut Part +	Effectif	192	270	163	625
		% dans Statut particulier	30,7%	43,2%	26,1%	100,0%
	Statut part. -	Effectif	93	70	221	384
		% dans Statut particulier	24,2%	18,2%	57,6%	100,0%
Total		Effectif	285	340	384	1009
		% dans Statut particulier	28,2%	33,7%	38,1%	100,0%

Tableau 67 - Ensemble de l'échantillon – statut particulier par souverainistes centristes fédéralistes

Tableau croisé

			Souverainiste, Centriste, Fédéraliste			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Statut particulier	Statut Part +	Effectif	181	230	119	530
		% dans Statut particulier	34,2%	43,4%	22,5%	100,0%
	Statut part. -	Effectif	90	48	110	248
		% dans Statut particulier	36,3%	19,4%	44,4%	100,0%
Total	Effectif		271	278	229	778
	% dans Statut particulier		34,8%	35,7%	29,4%	100,0%

*Tableau 68 - Francophones seulement – statut particulier par souverainistes centristes fédéralistes***Tableau croisé**

			Souverainiste, Centriste, Fédéraliste			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Statu quo	Statu quo +	Effectif	76	225	352	653
		% dans Statu quo	11,6%	34,5%	53,9%	100,0%
	Statu quo -	Effectif	210	115	32	357
		% dans Statu quo	58,8%	32,2%	9,0%	100,0%
Total	Effectif		286	340	384	1010
	% dans Statu quo		28,3%	33,7%	38,0%	100,0%

*Tableau 69 - Ensemble de l'échantillon – statu quo par souverainistes centristes fédéralistes***Tableau croisé**

			Souverainiste, Centriste, Fédéraliste			Total
			Souverainiste	Centriste	Fédéraliste	
Statu quo	Statu quo +	Effectif	64	180	205	449
		% dans Statu quo	14,3%	40,1%	45,7%	100,0%
	Statu quo -	Effectif	207	99	24	330
		% dans Statu quo	62,7%	30,0%	7,3%	100,0%
Total	Effectif		271	279	229	779
	% dans Statu quo		34,8%	35,8%	29,4%	100,0%

Tableau 70 - Francophones seulement – statu quo par souverainistes centristes fédéralistes

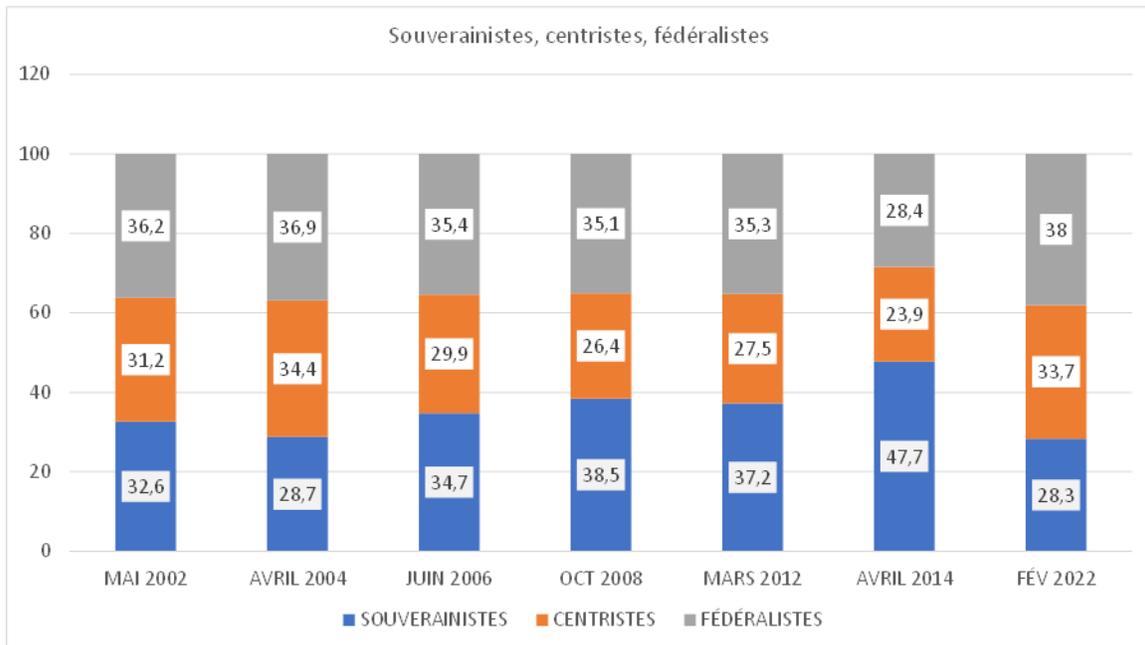


Figure 230 - Évolutions sur 20 ans de la distribution entre les trois catégories politiques

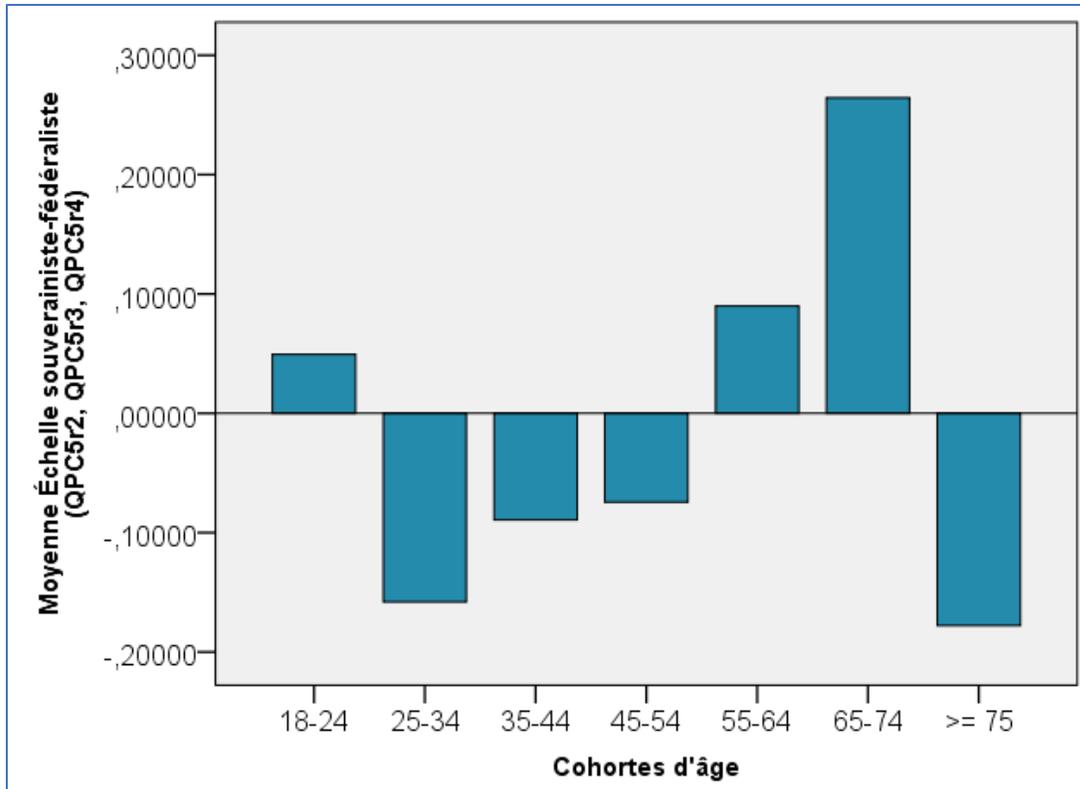


Figure 231 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par les cohortes d'âge

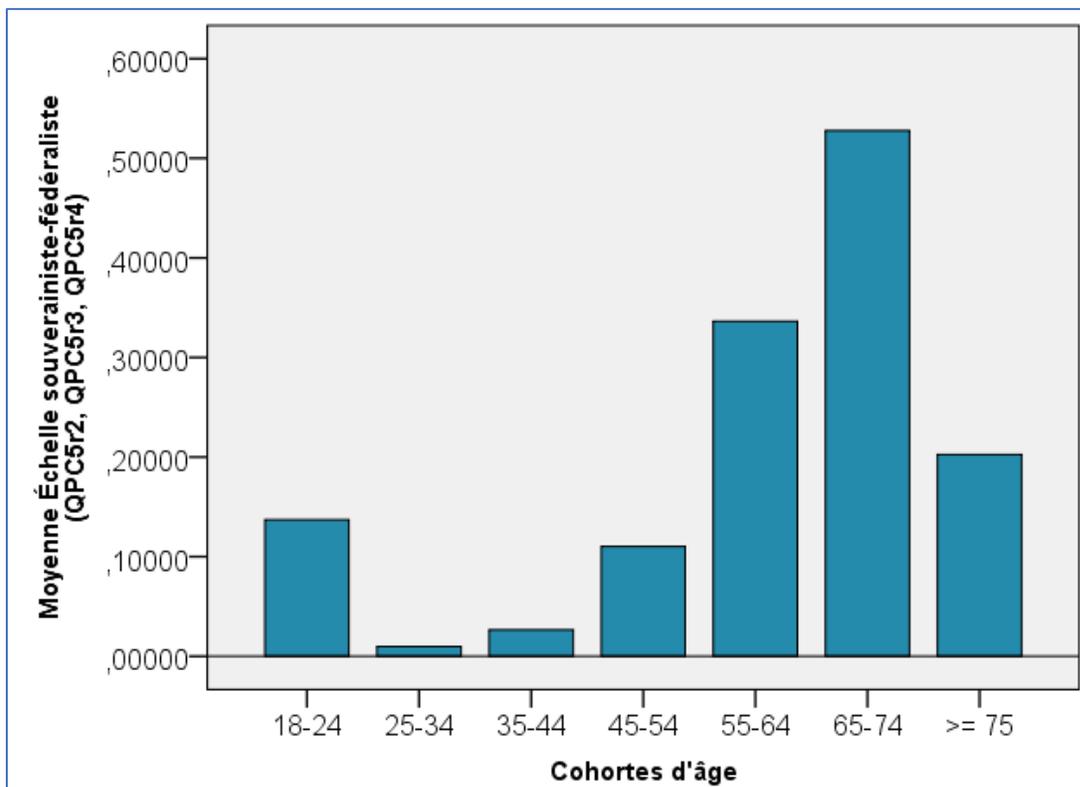


Figure 232 – Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par les cohortes d'âge

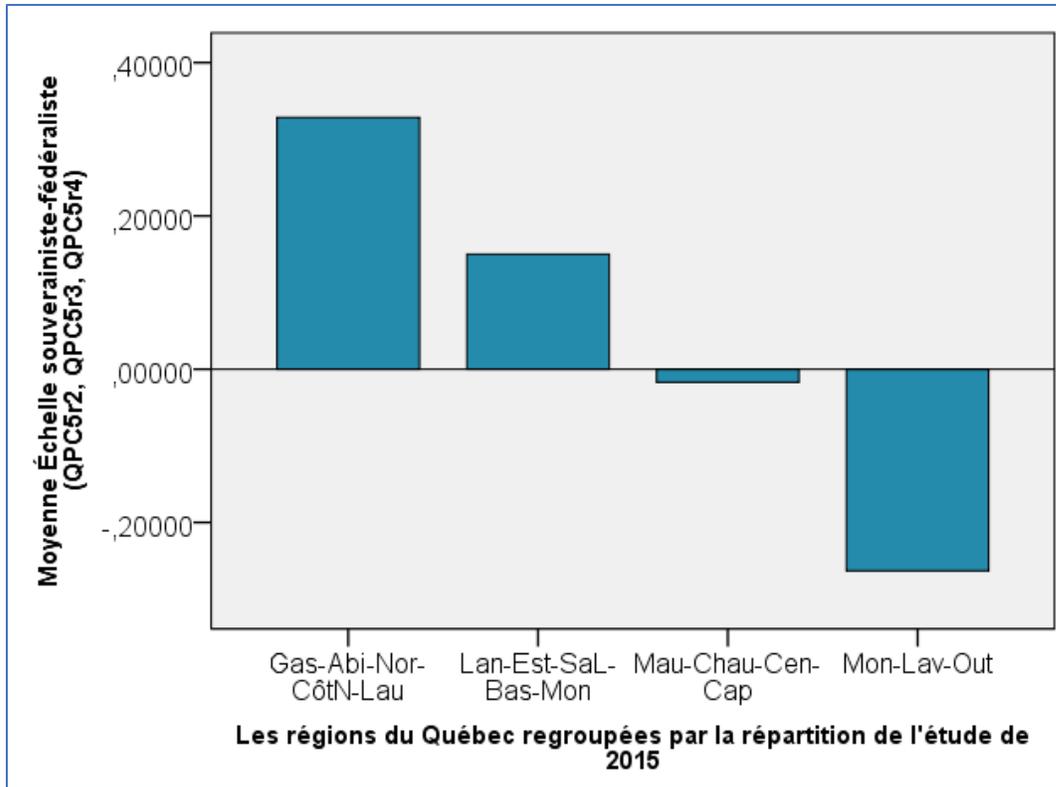


Figure 233 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par les régions regroupées

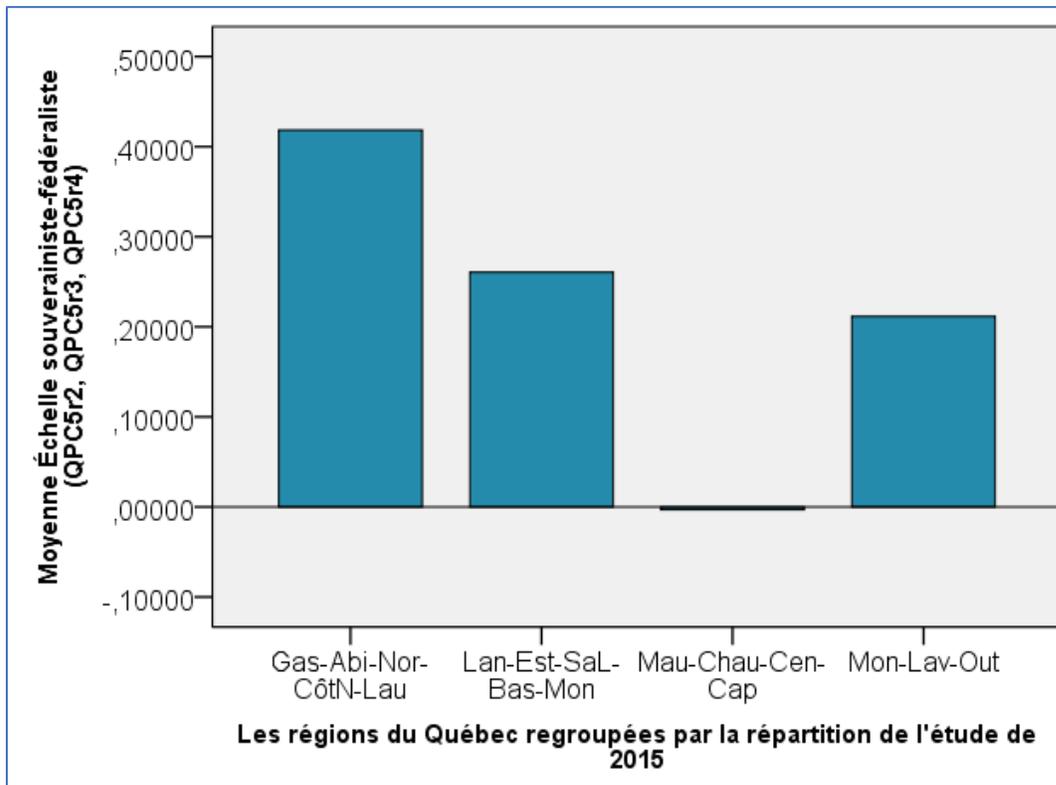


Figure 234 – Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par les régions regroupées

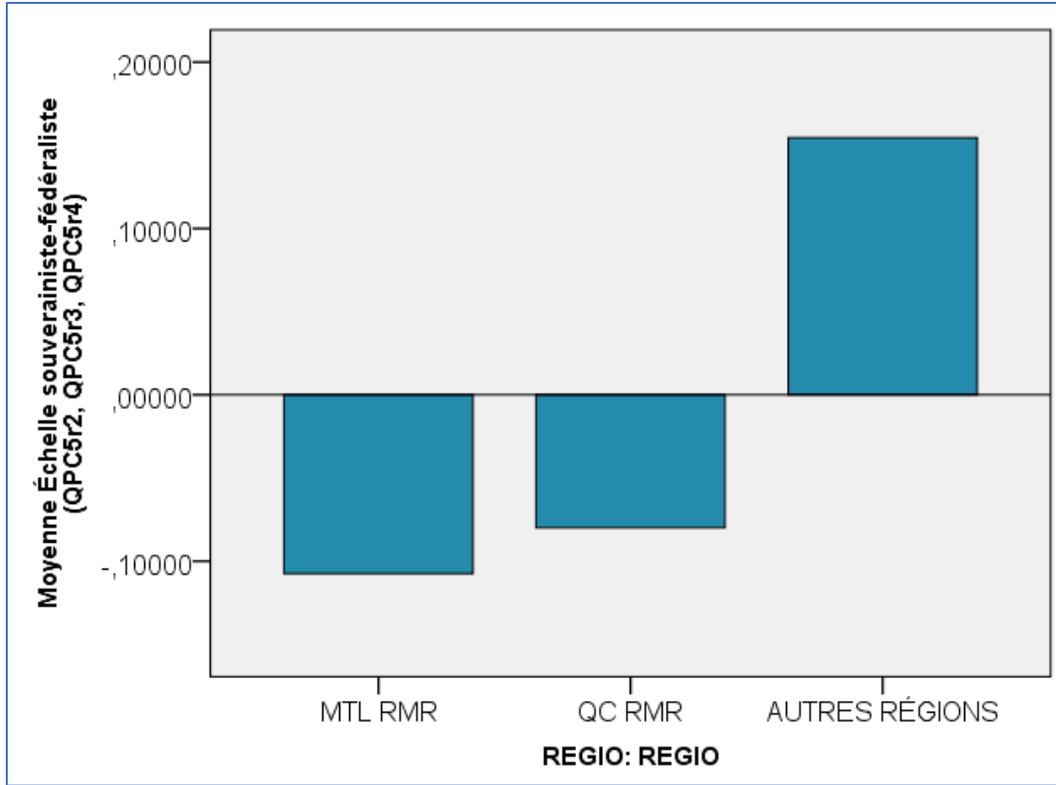


Figure 235 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par RMR et régions périphériques

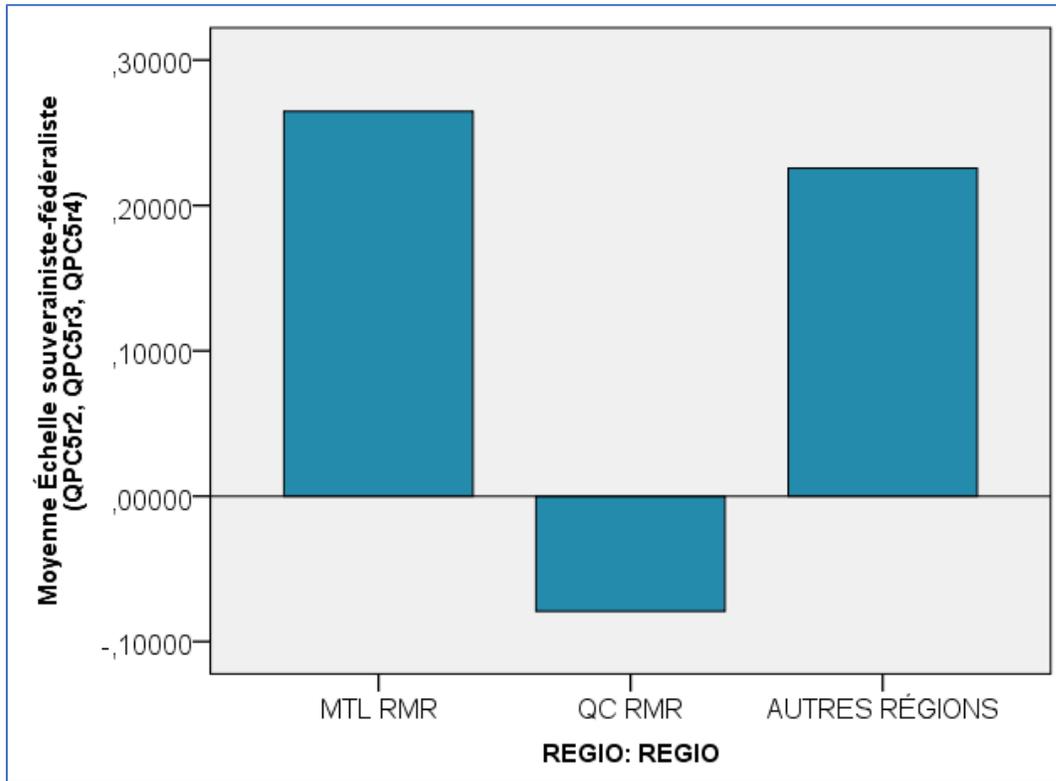


Figure 236 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par les RMR et régions périphériques

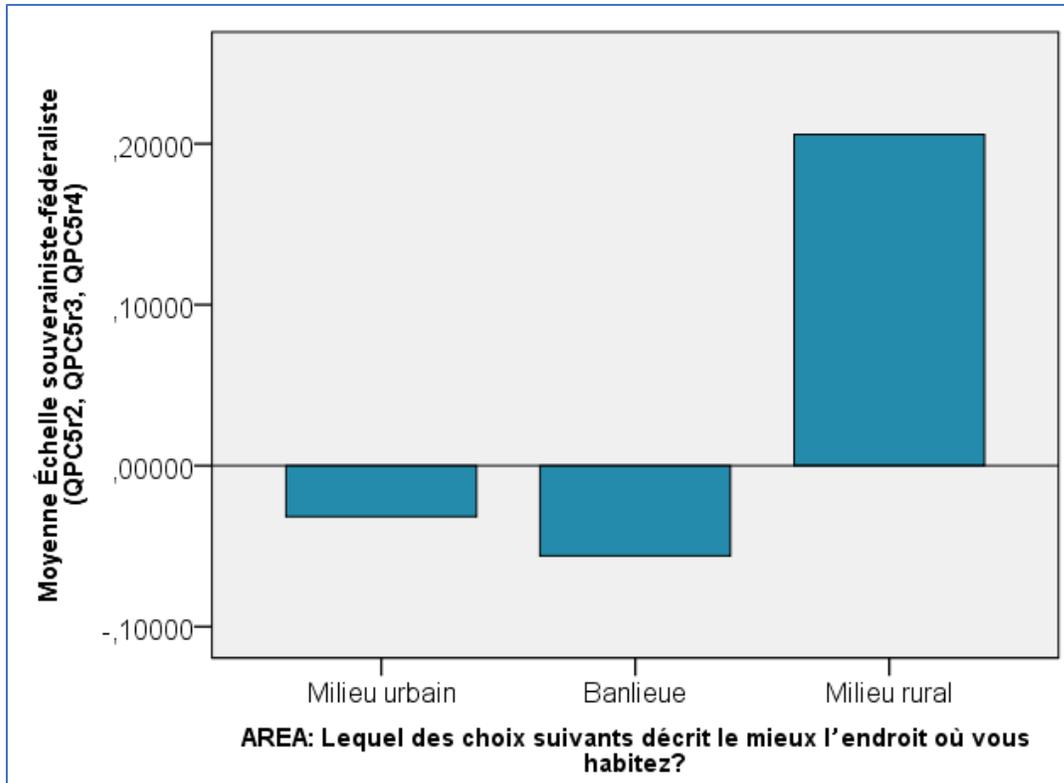


Figure 237 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par les types d'habitat

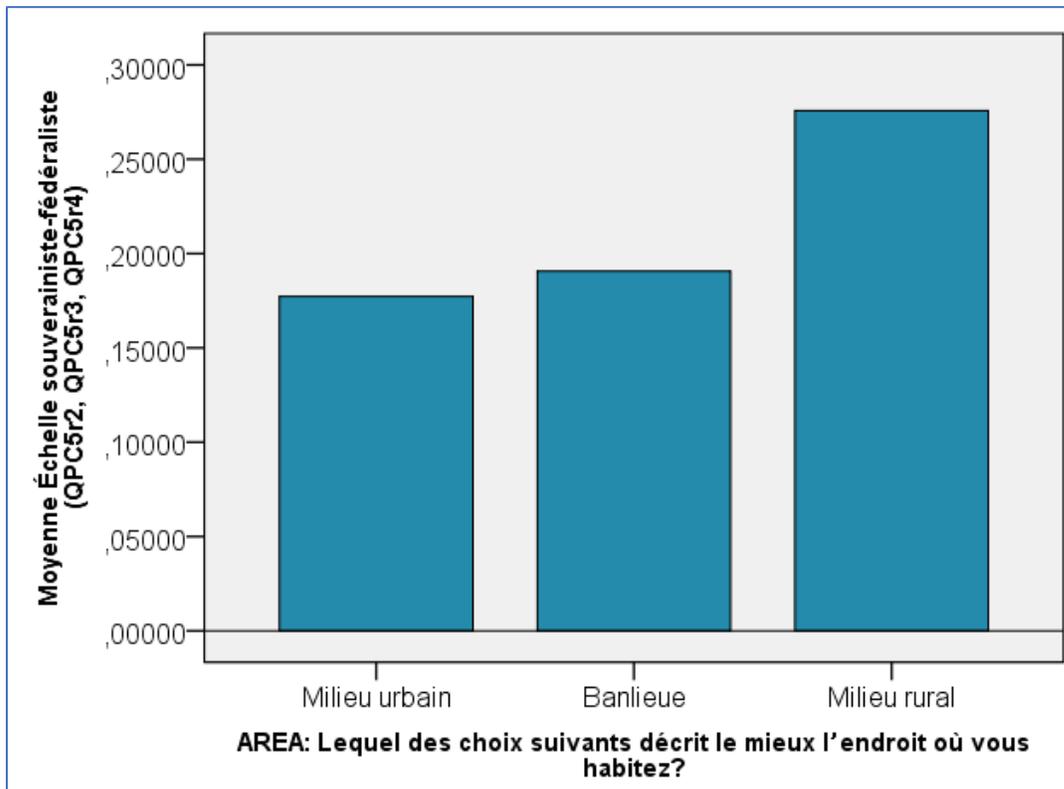


Figure 238 - Répondants francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par les types d'habitat (N.S)

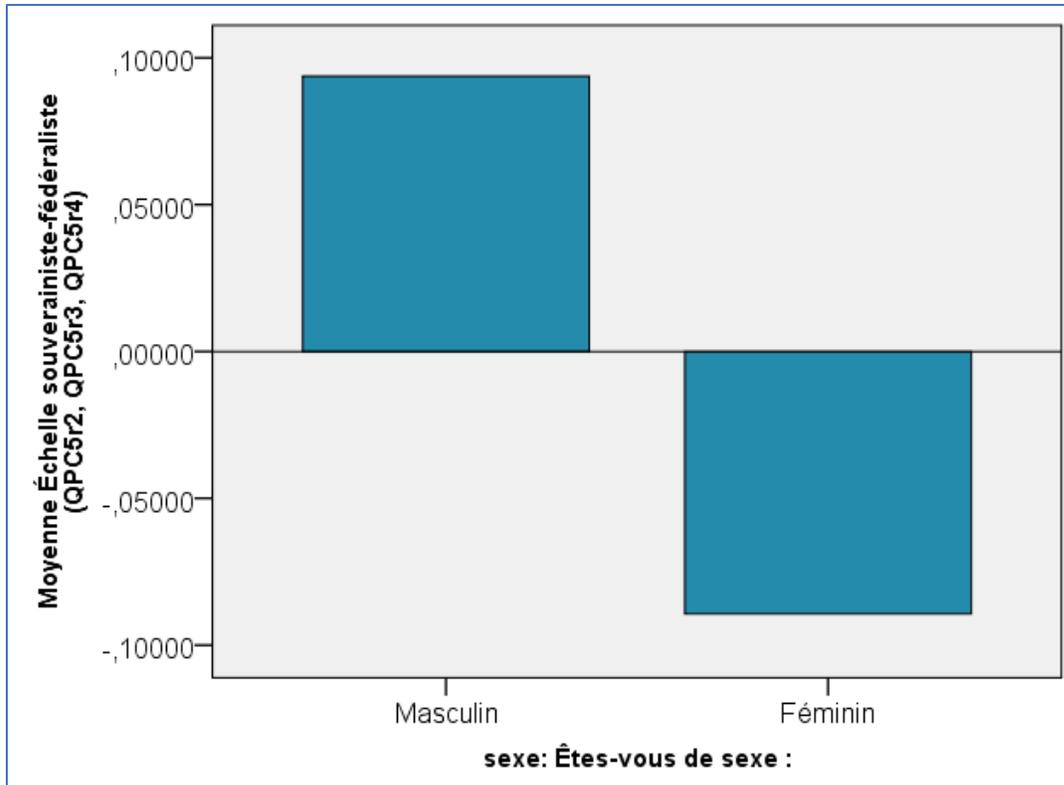


Figure 239 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par le sexe des répondants

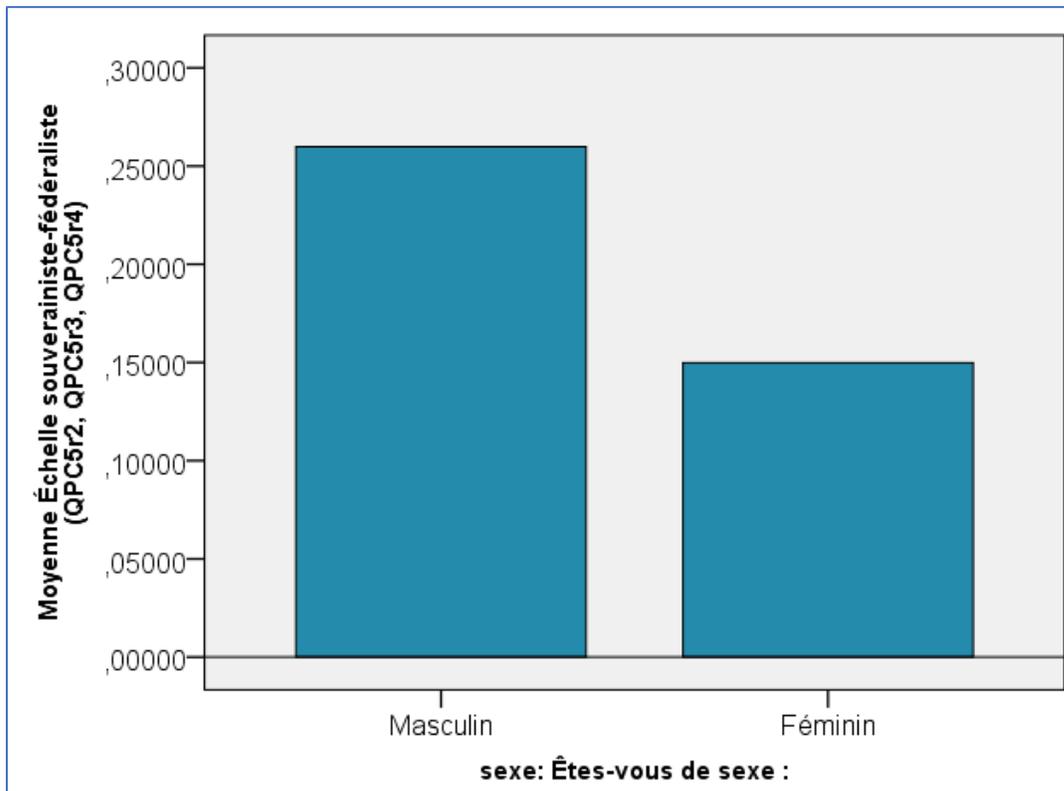


Figure 240 – Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par le sexe des répondants (N.S.)

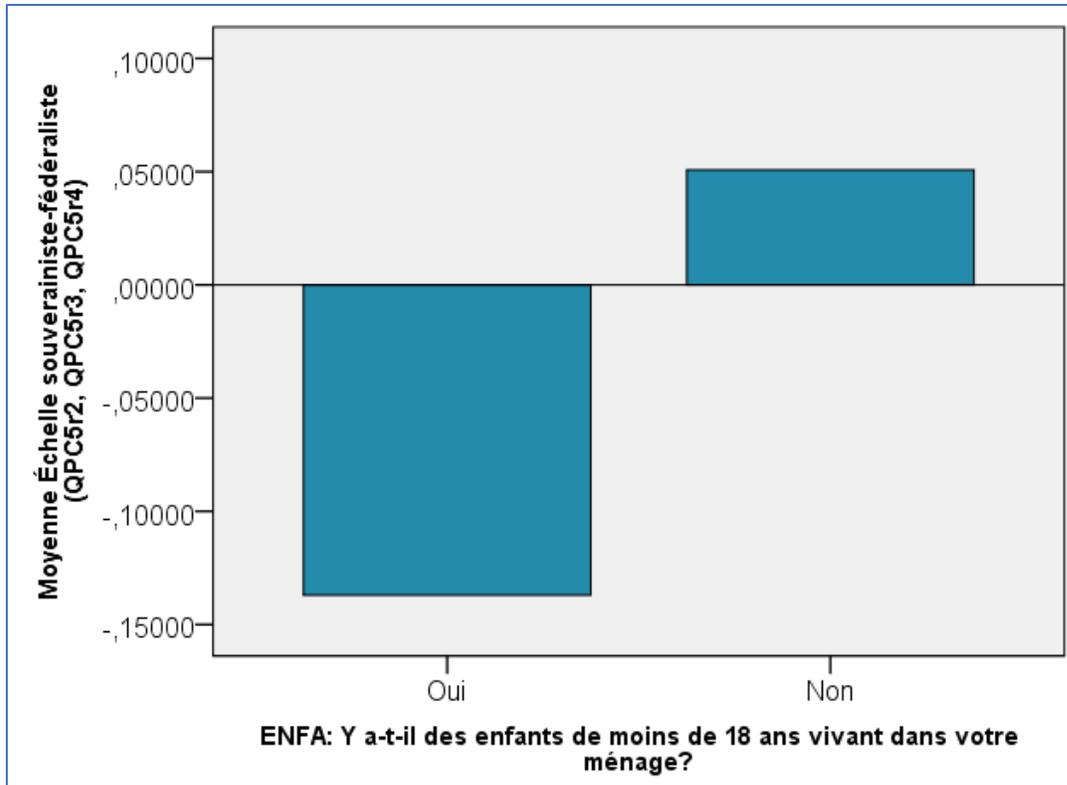


Figure 241 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par enfants de moins de 18 ans

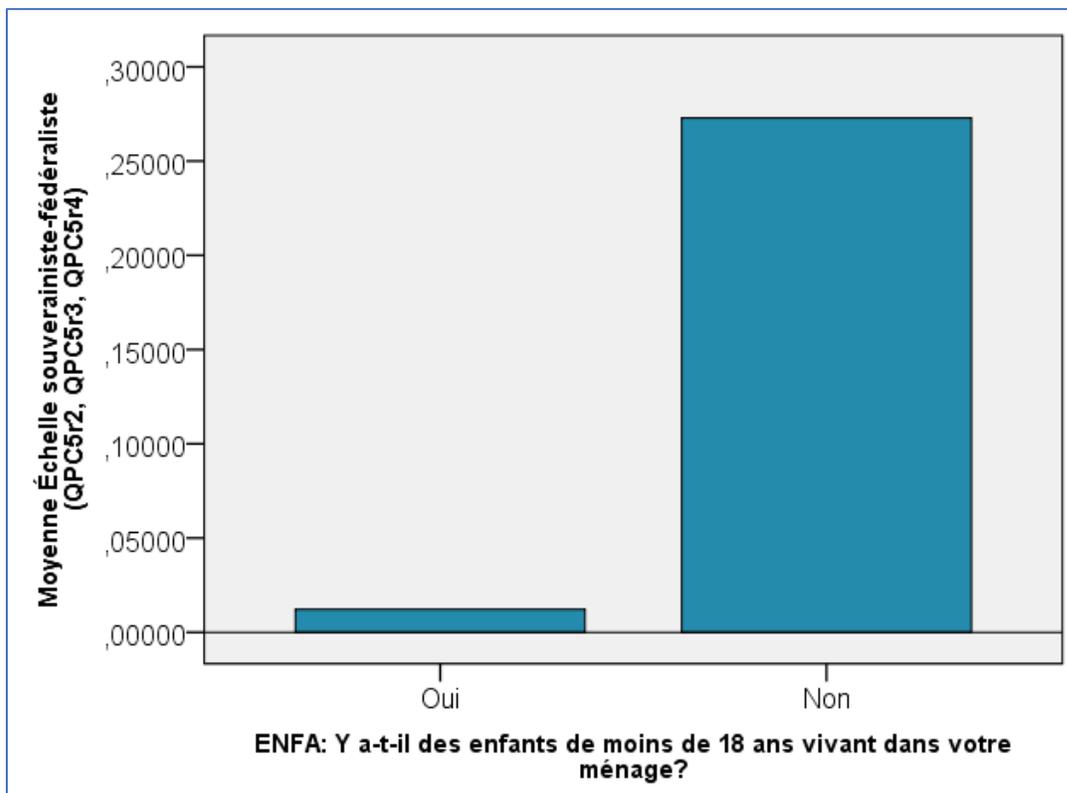


Figure 242 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par enfants de moins de 18 ans

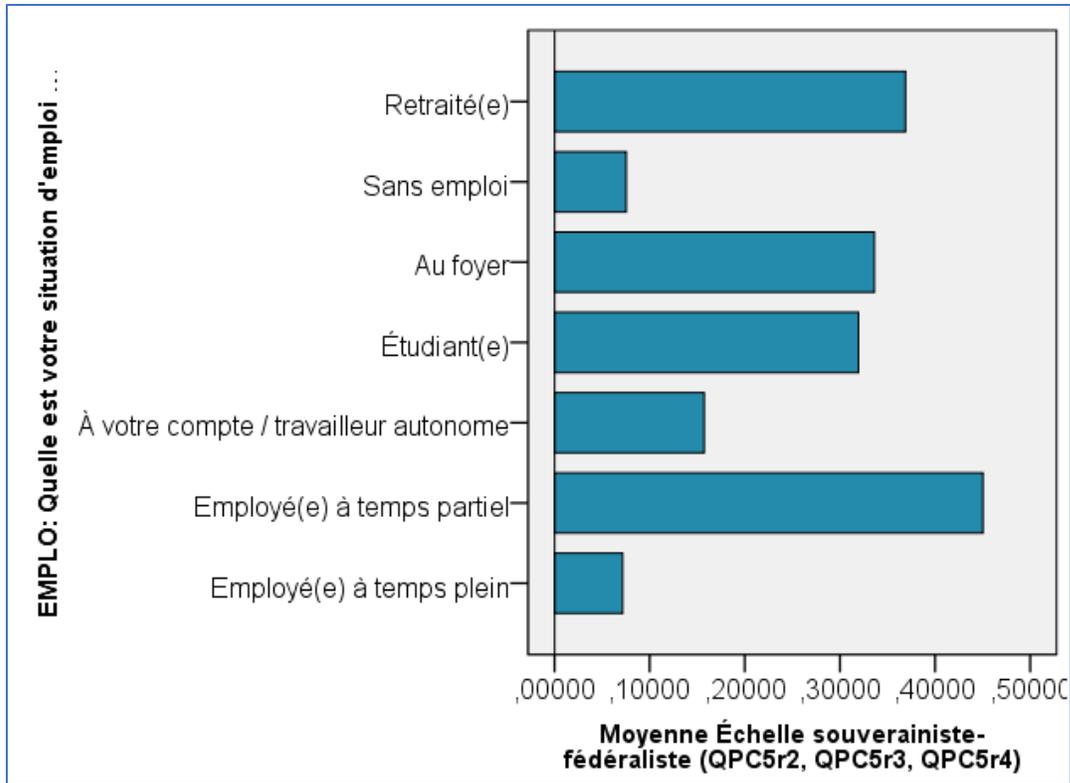


Figure 243 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par les types d'emploi

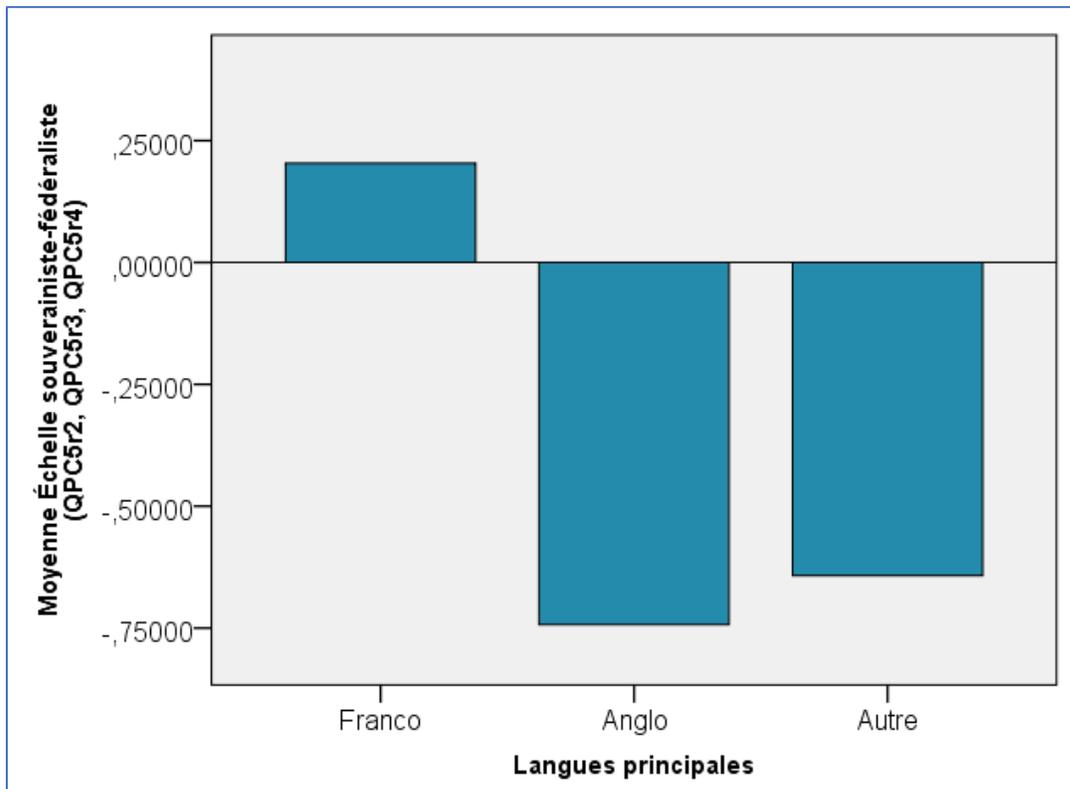


Figure 244 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par la première langue apprise et parlée

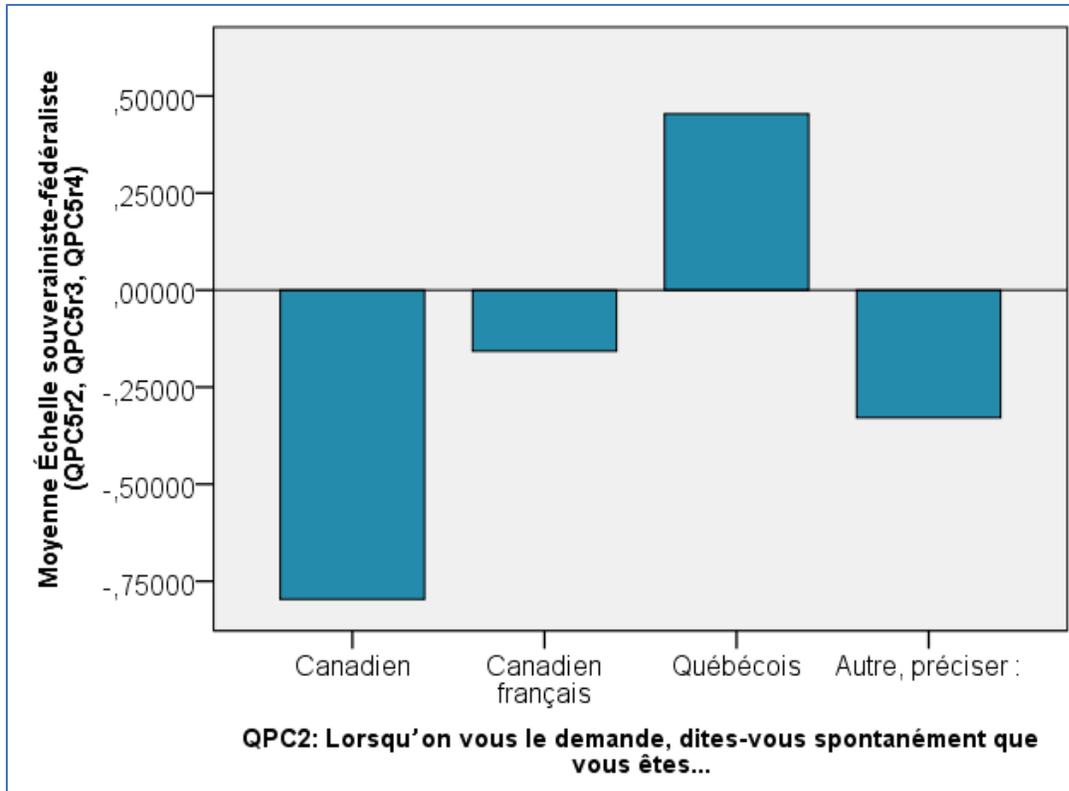


Figure 245 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par l'identité

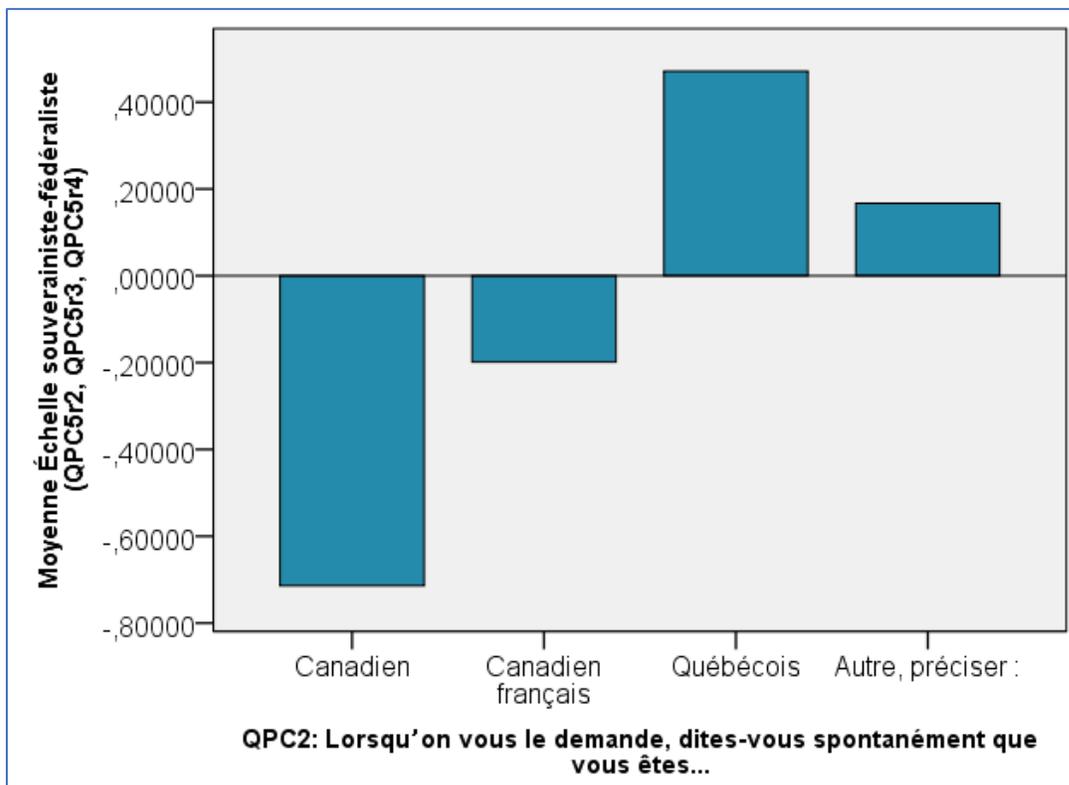


Figure 246 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par l'identité

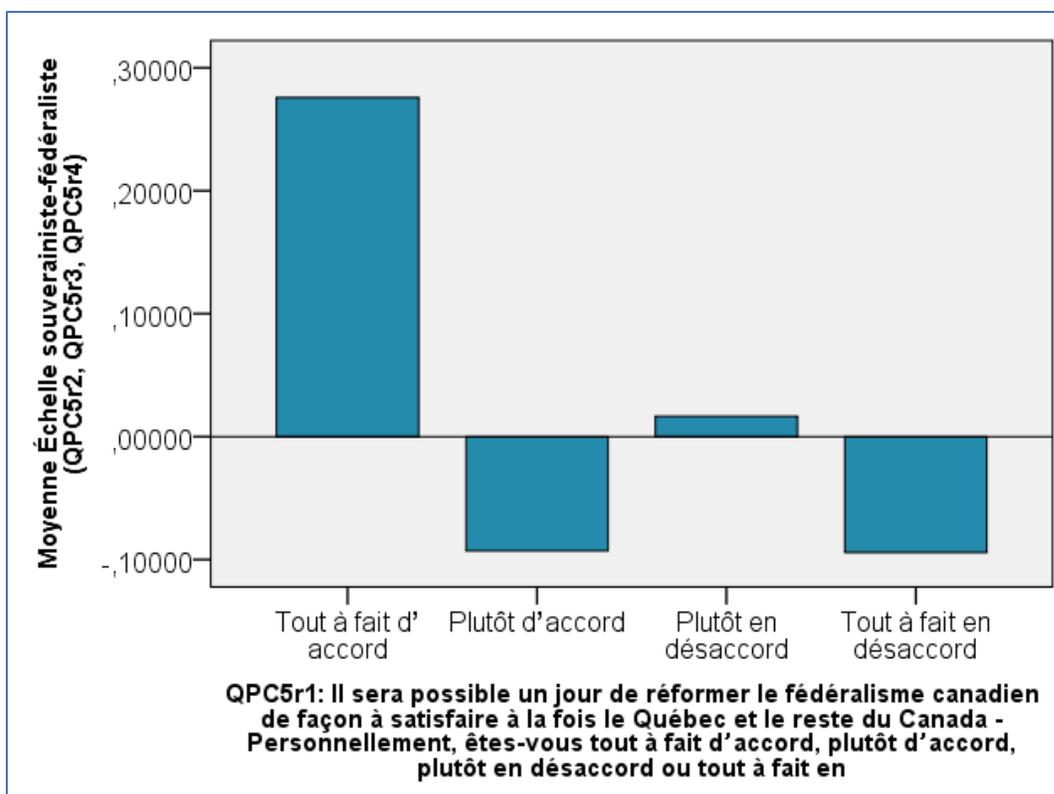


Figure 247 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par la réforme possible du fédéralisme

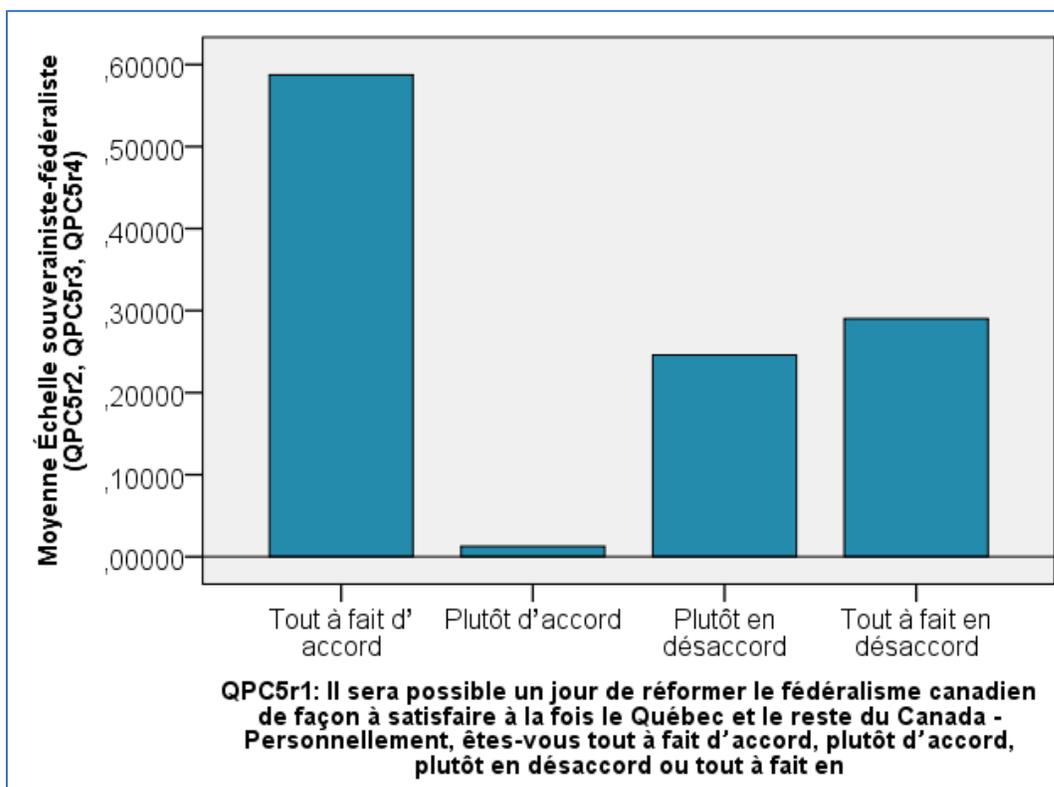


Figure 248 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par la réforme possible du fédéralisme

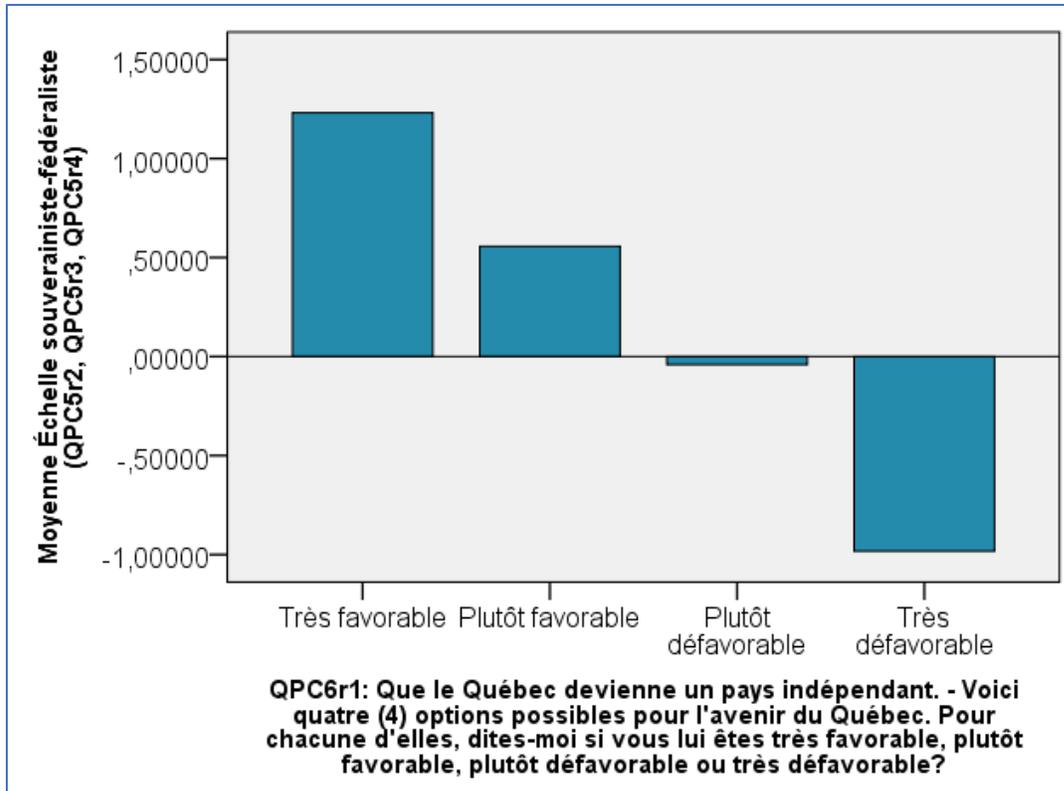


Figure 249 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par l'indépendance

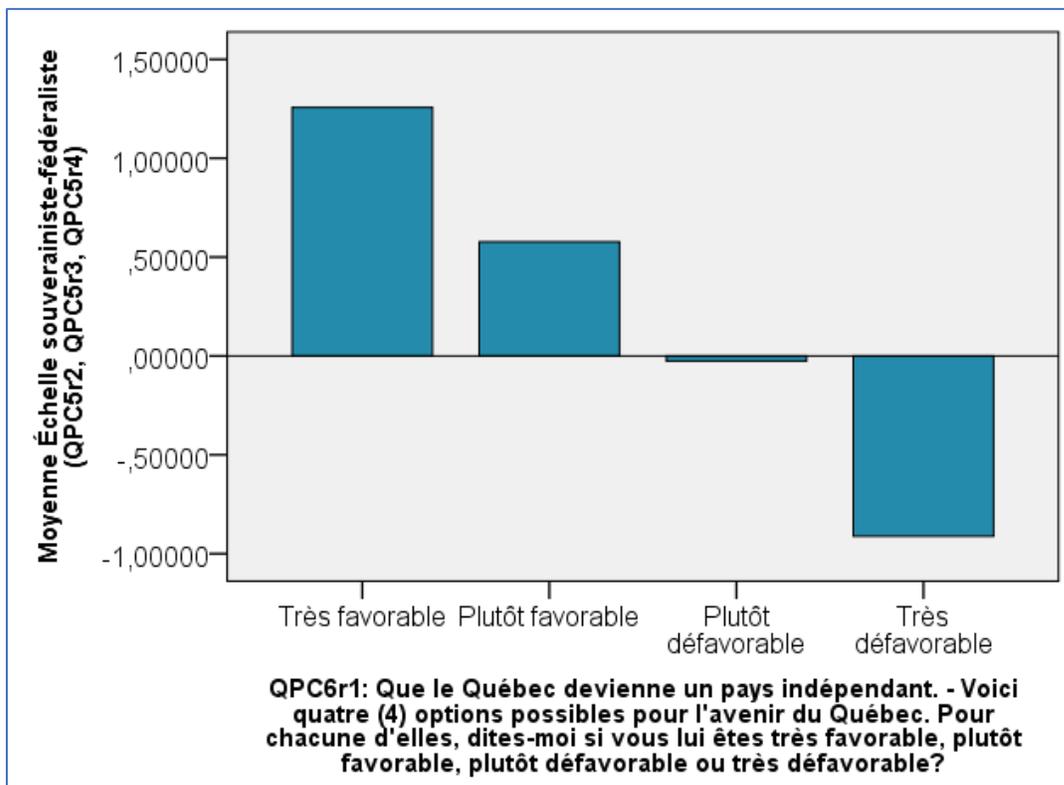


Figure 250 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par l'indépendance

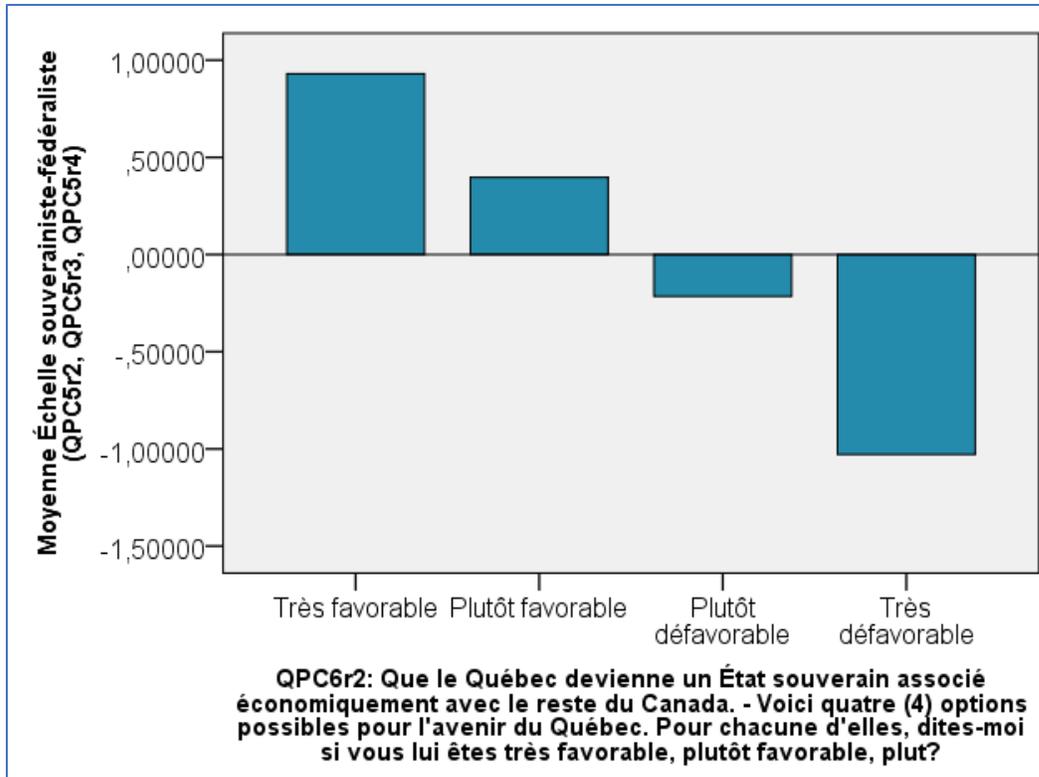


Figure 251 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par la souveraineté-association

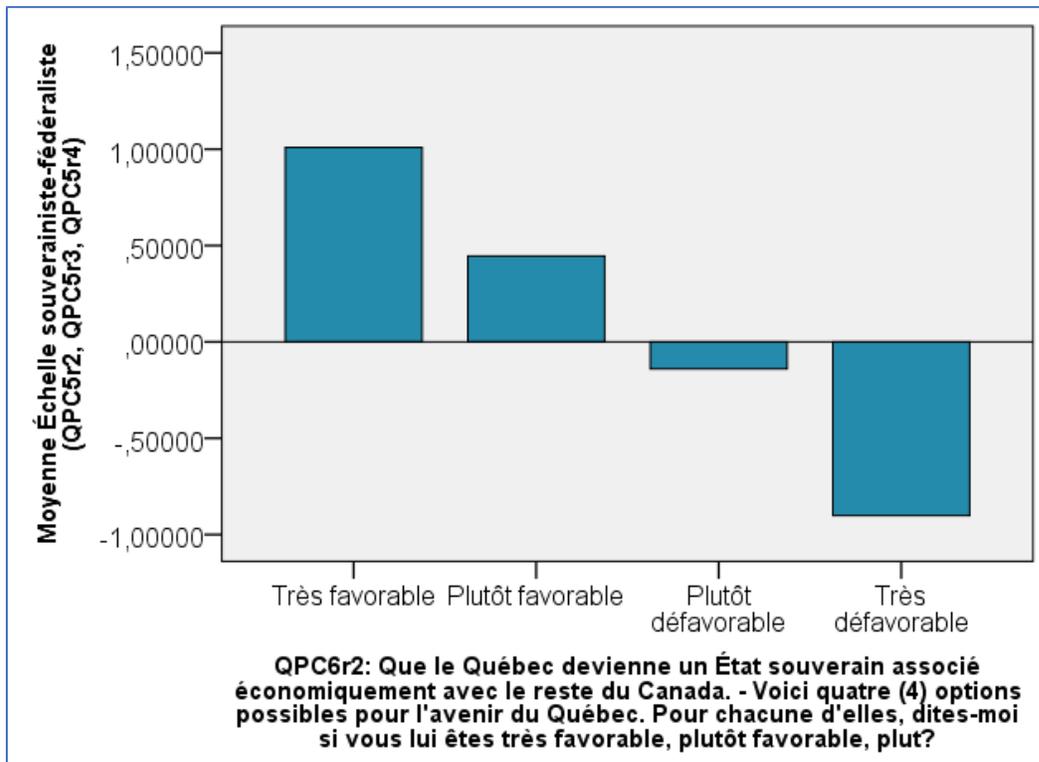


Figure 252 – Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par la souveraineté-association

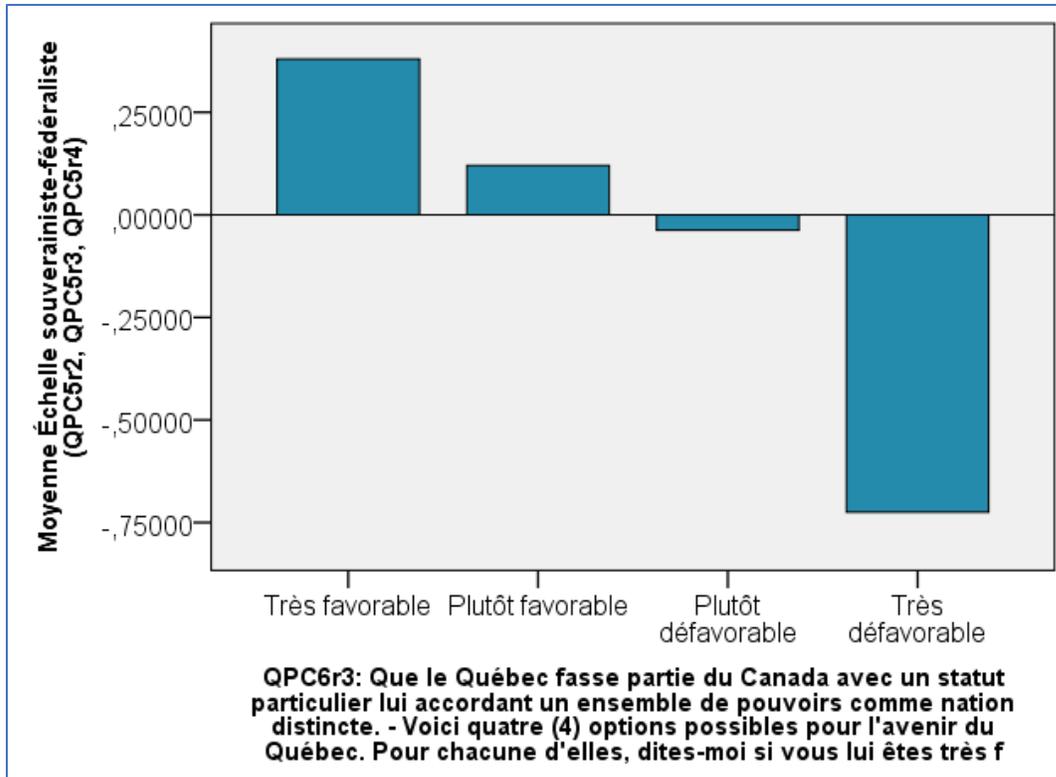


Figure 253 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par le statut particulier

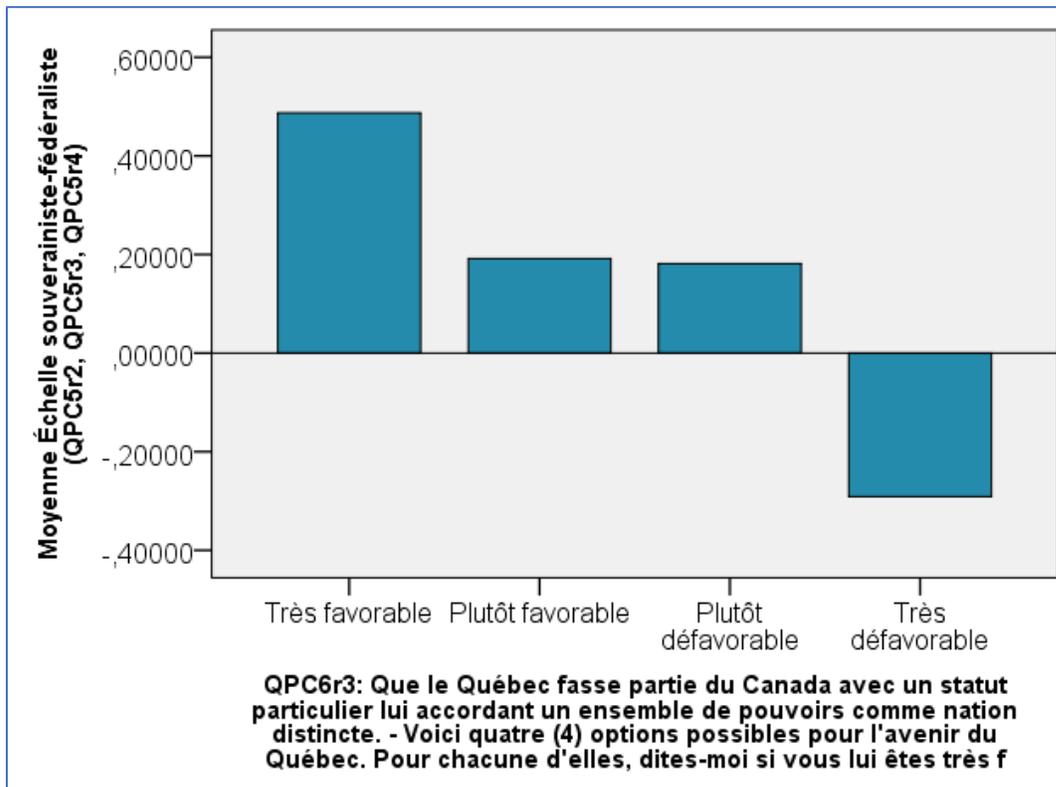


Figure 254 – Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par le statut particulier

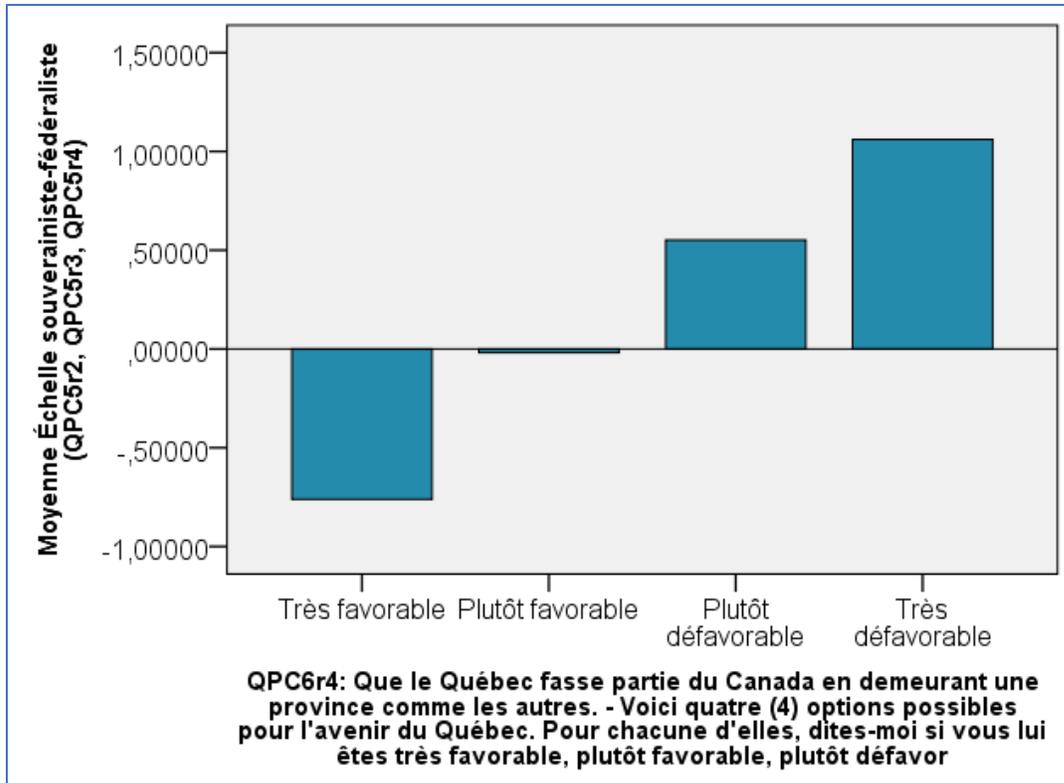


Figure 255 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par le statu quo

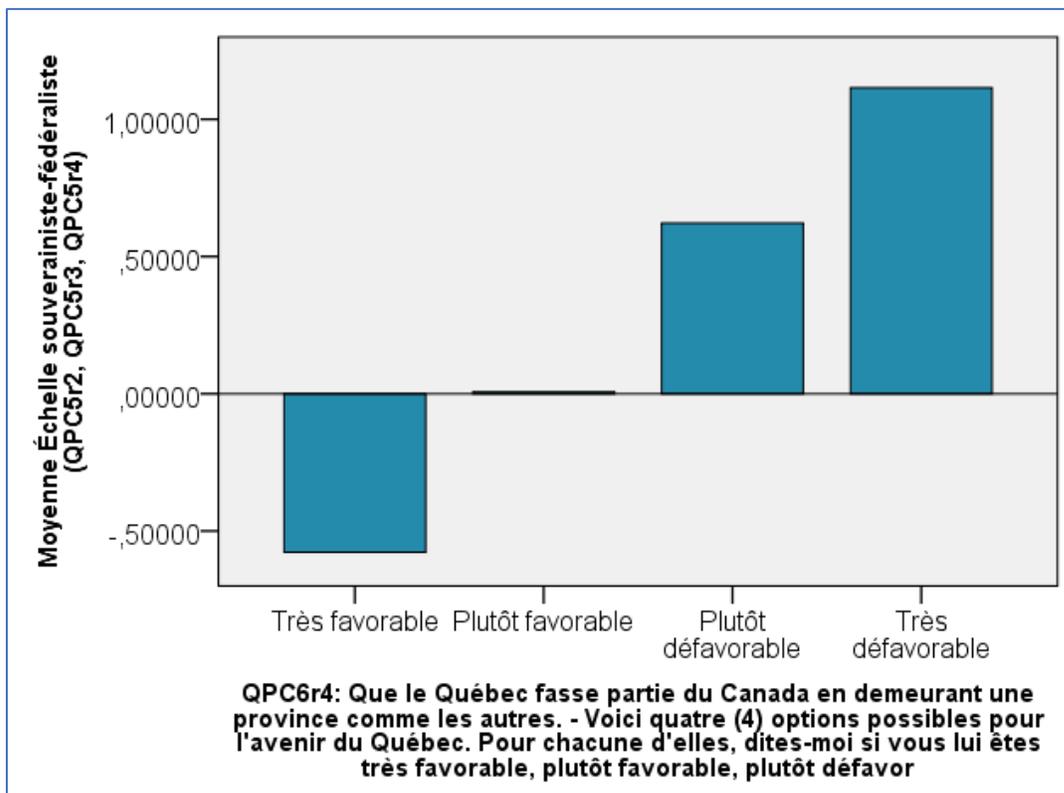


Figure 256 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par le statu quo

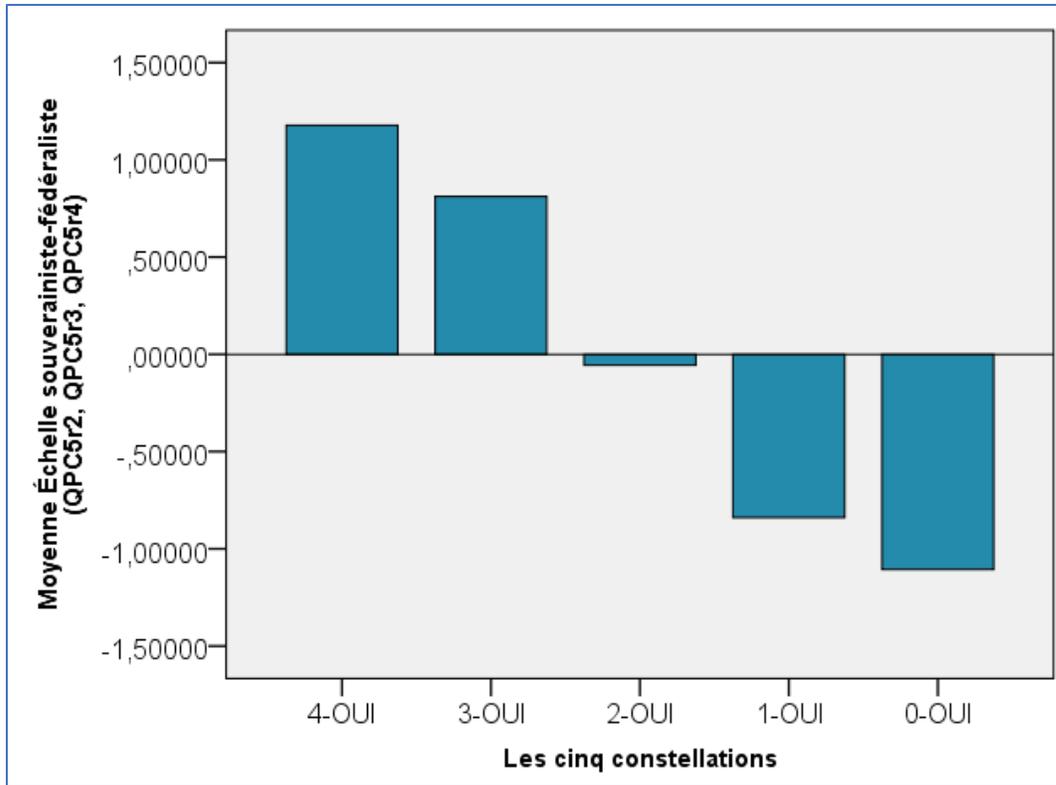


Figure 257 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par les 5 constellations

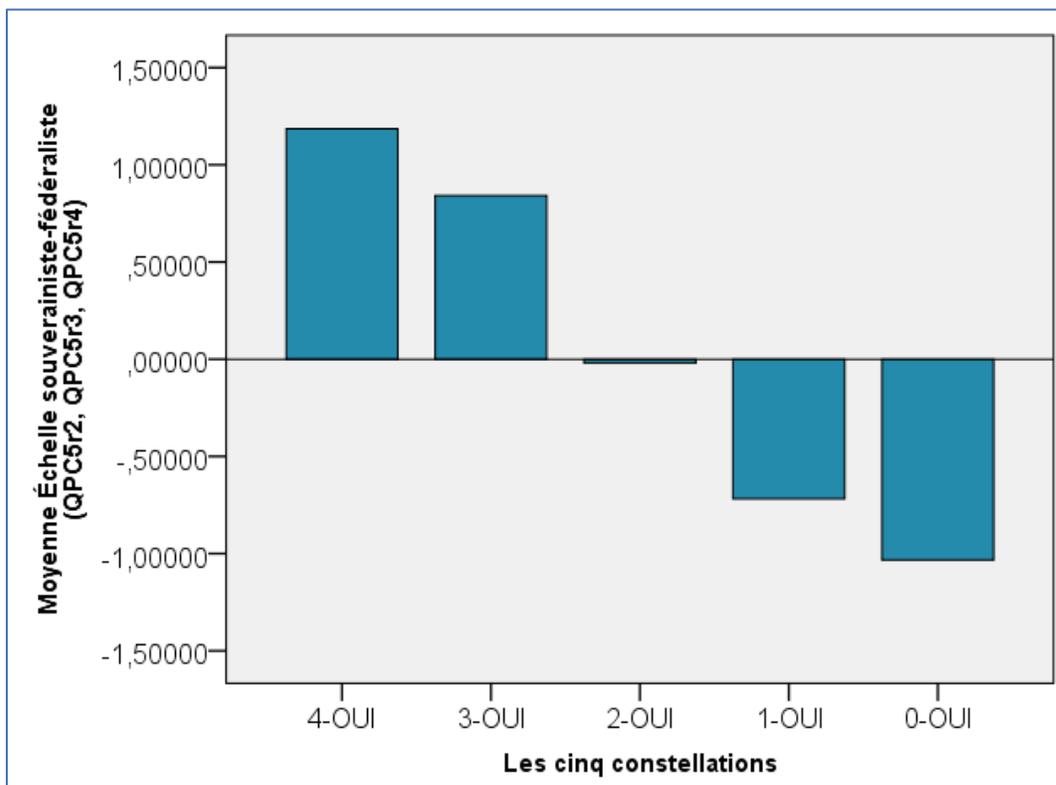


Figure 258 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par les 5 constellations

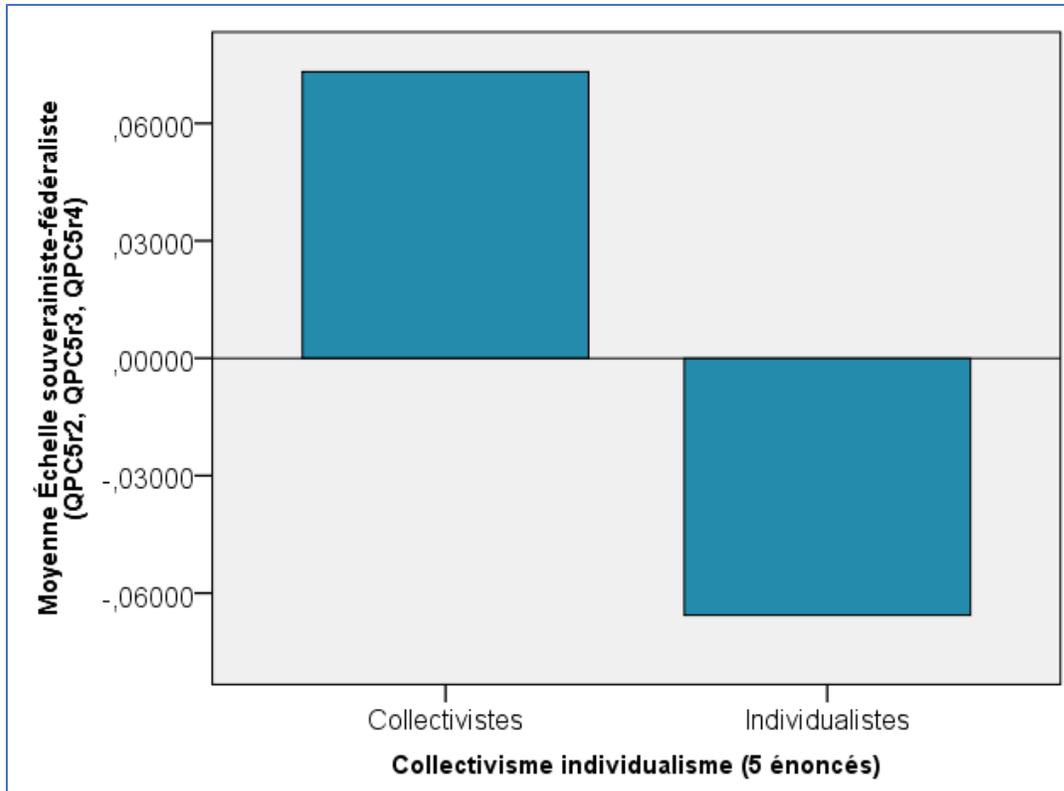


Figure 259 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par collectivistes individualistes

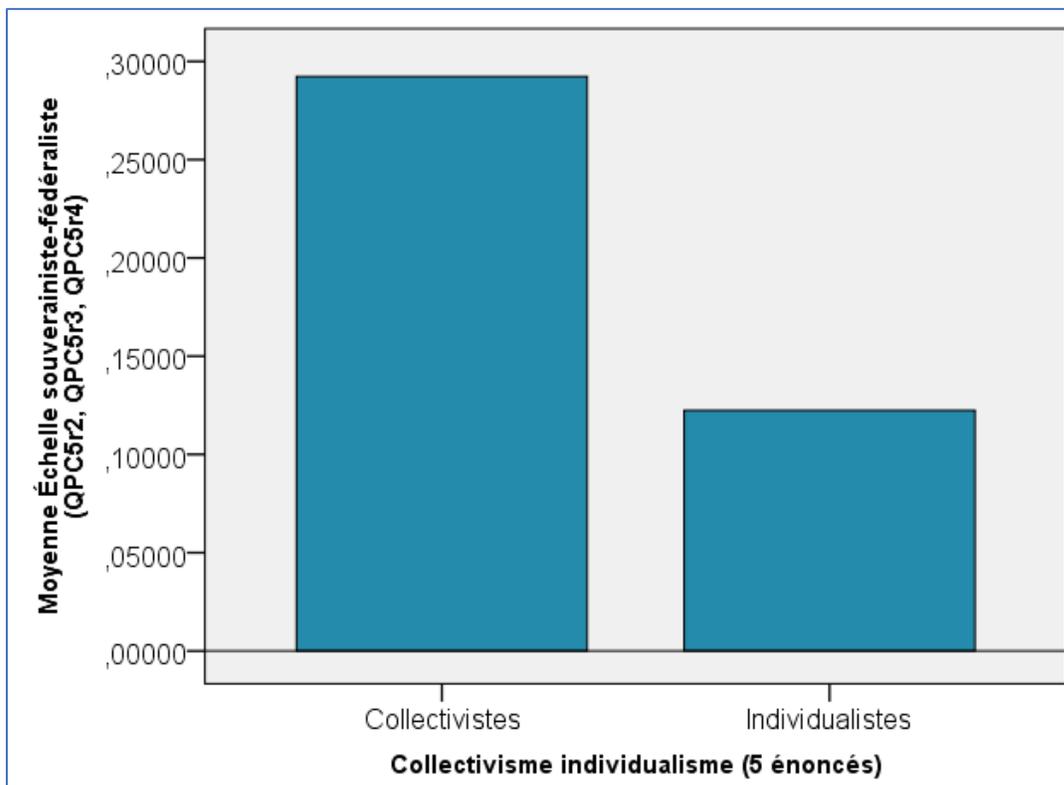


Figure 260 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par collectivistes individualistes

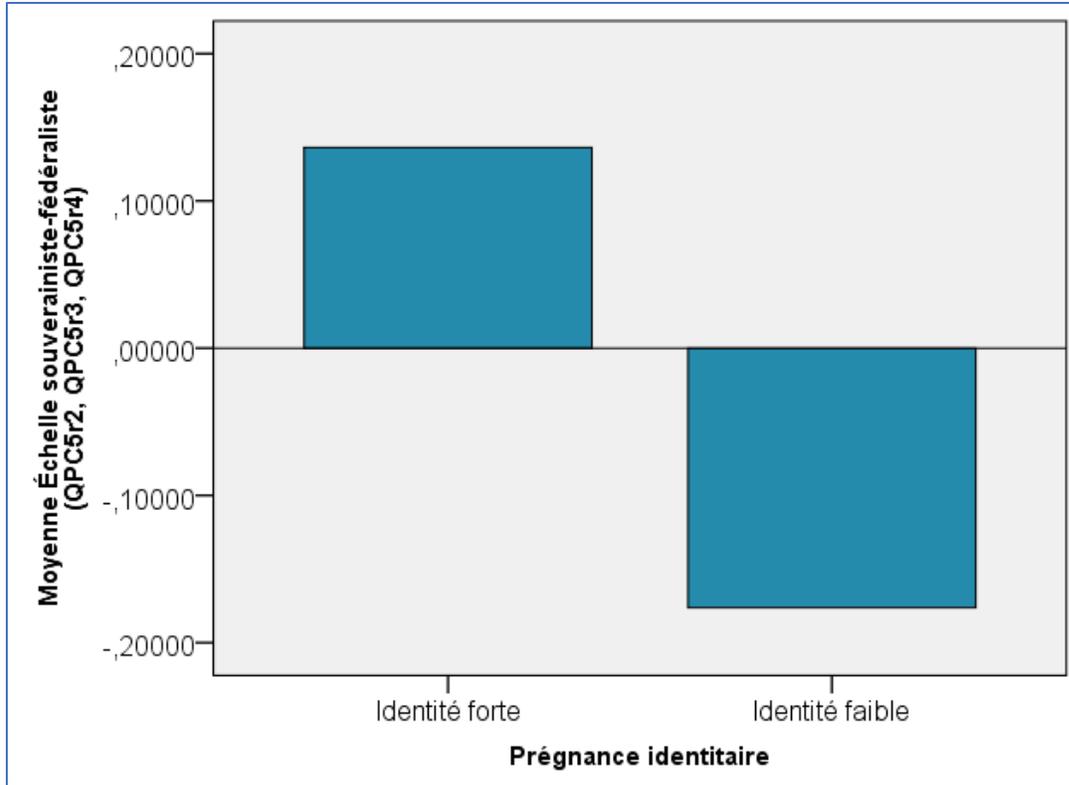


Figure 261 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par la prégnance identitaire

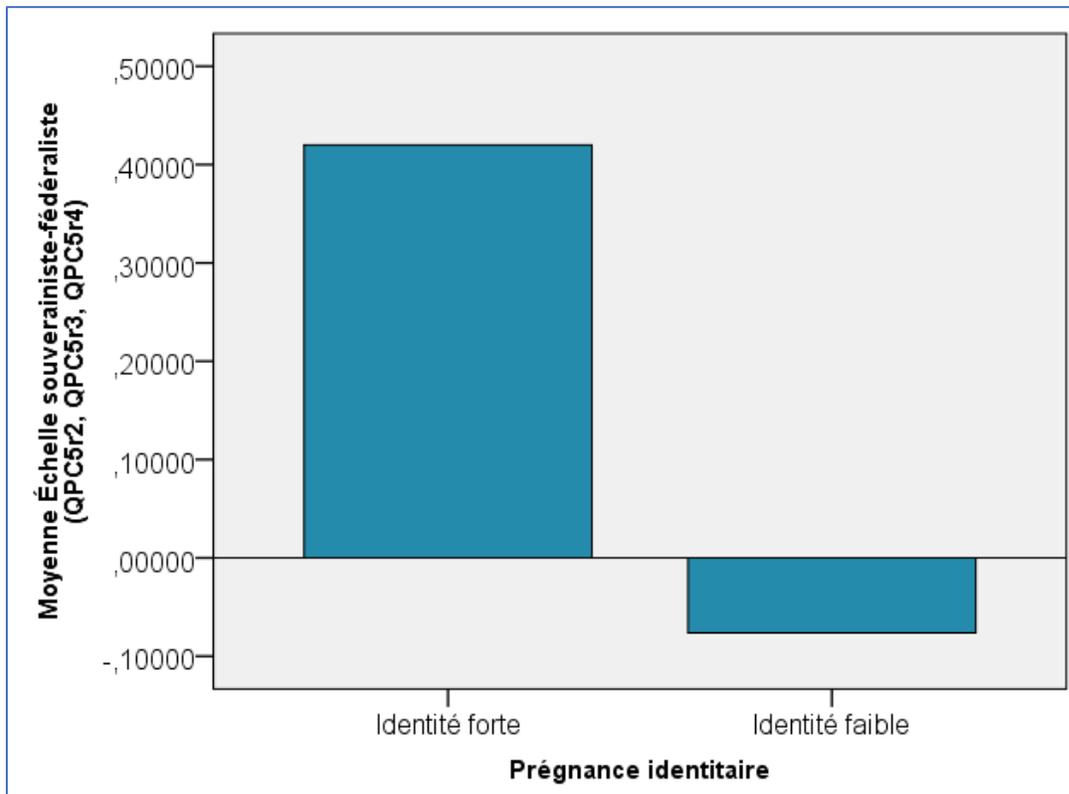


Figure 262 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par la prégnance identitaire

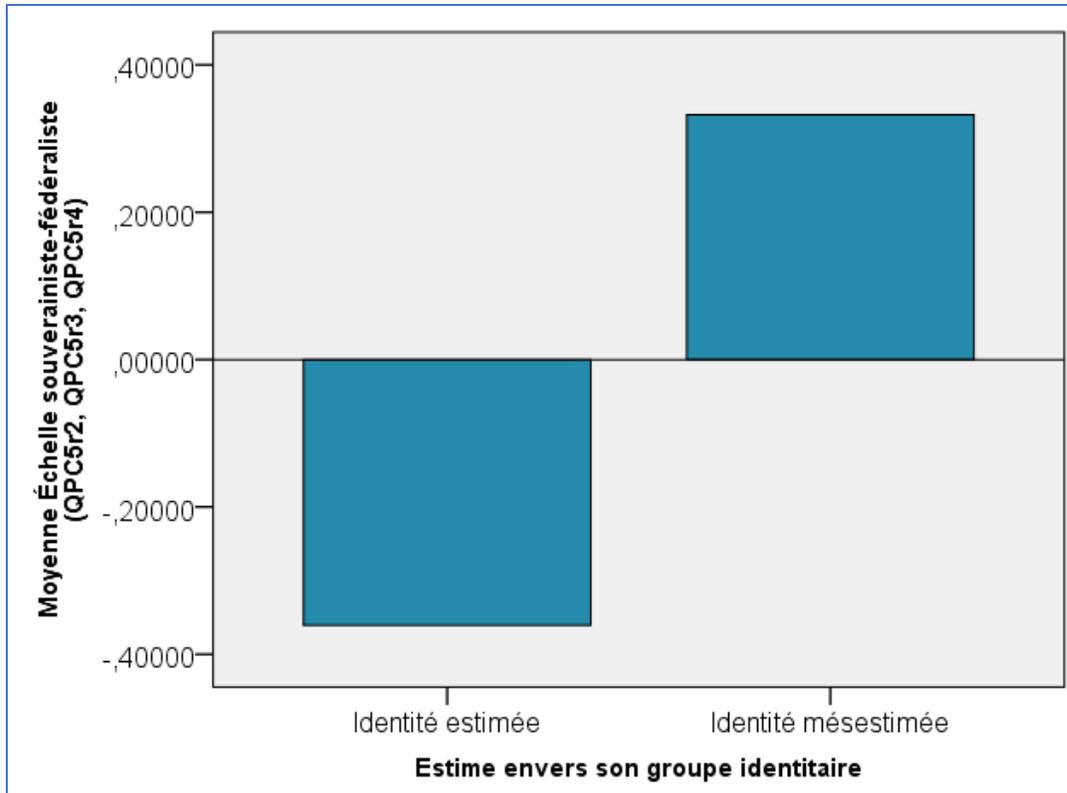


Figure 263 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par l'estime des autres

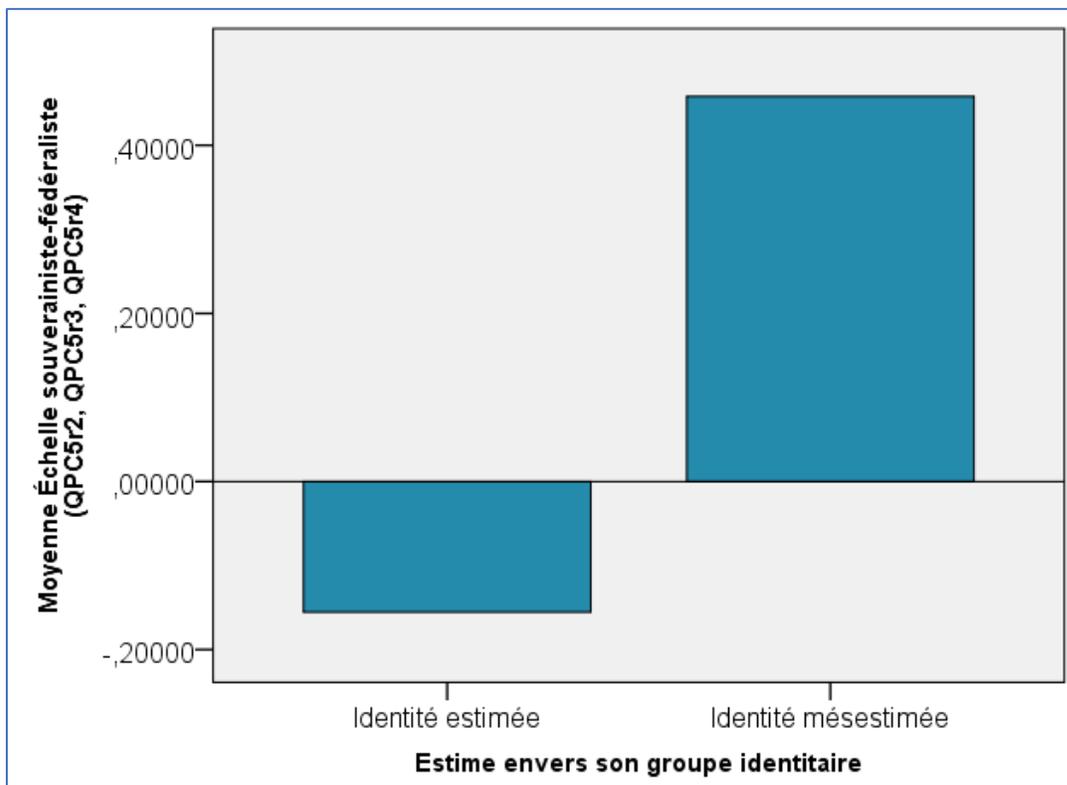


Figure 264 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par l'estime des autres

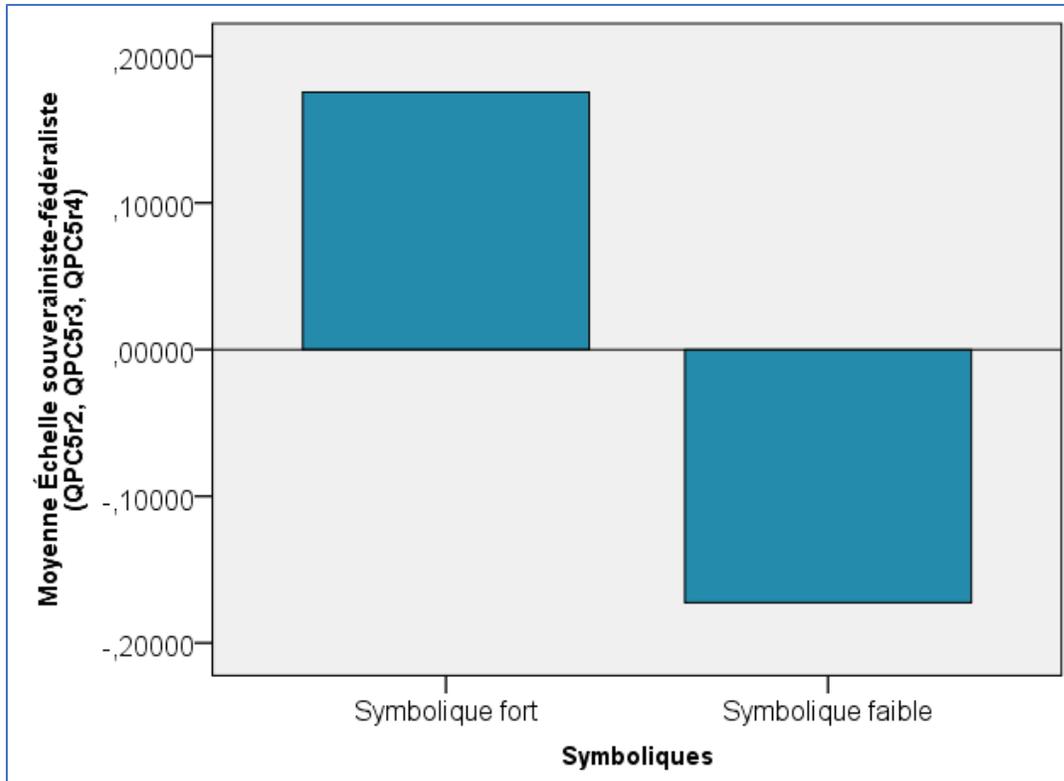


Figure 265 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par la dimension symbolique

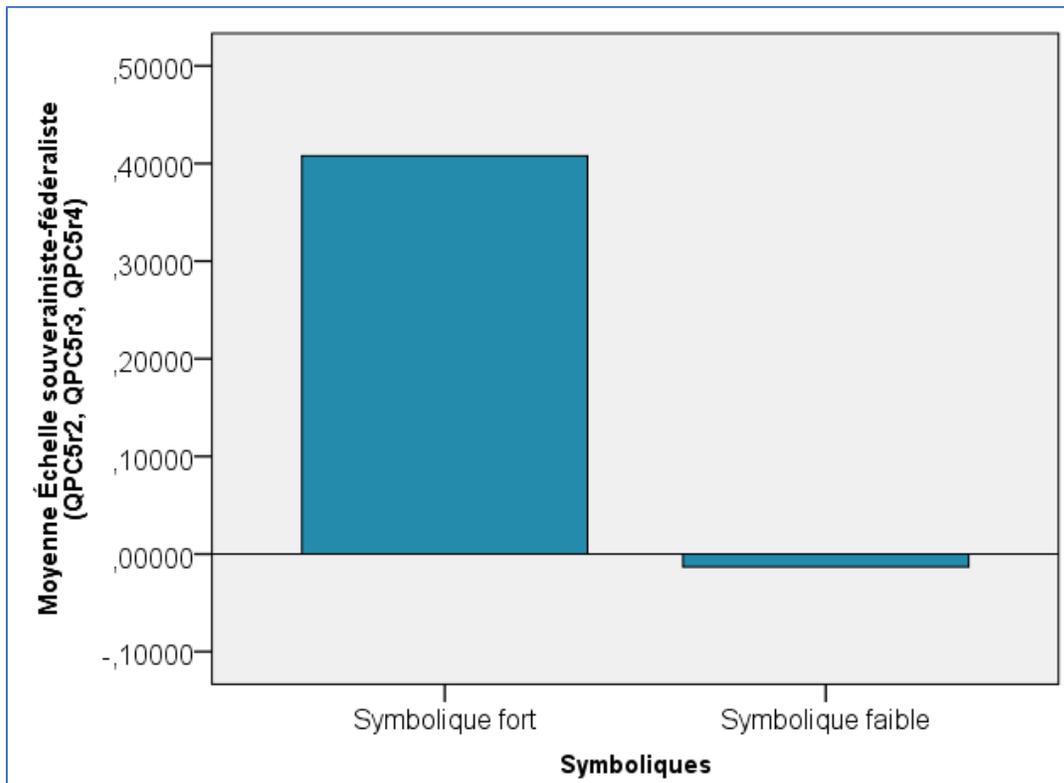


Figure 266 - Francophones seulement – l'échelle souverainiste-fédéraliste par la dimension symbolique

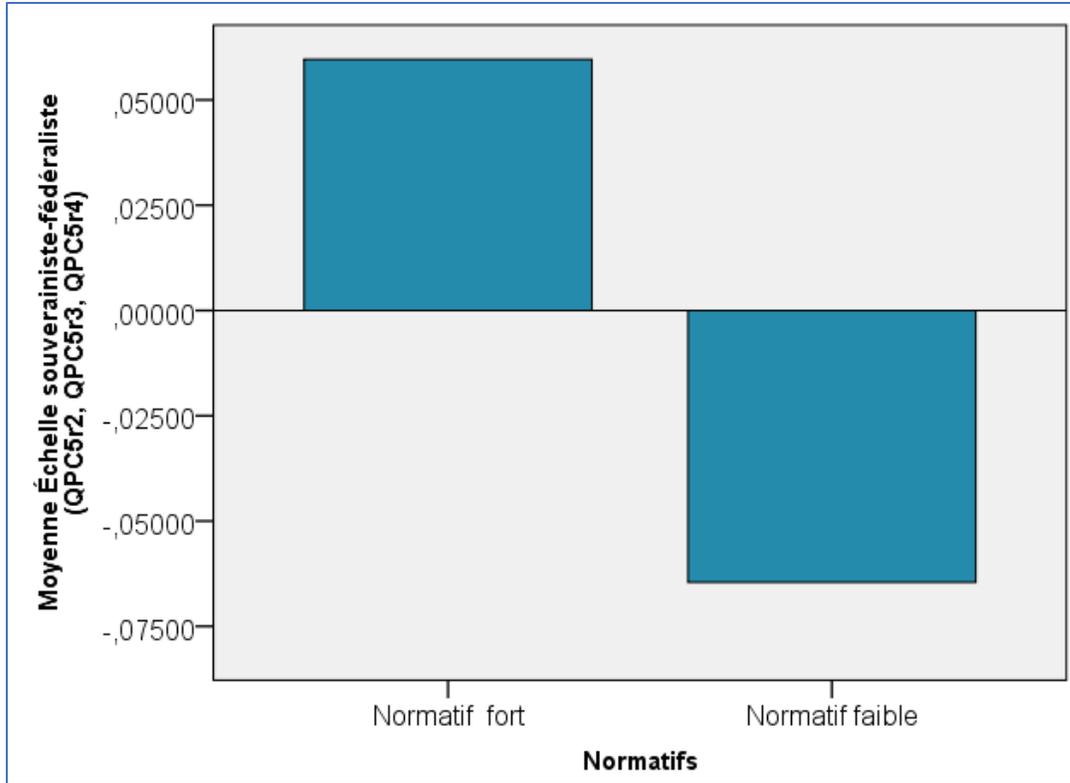


Figure 267 - Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par la dimension normative

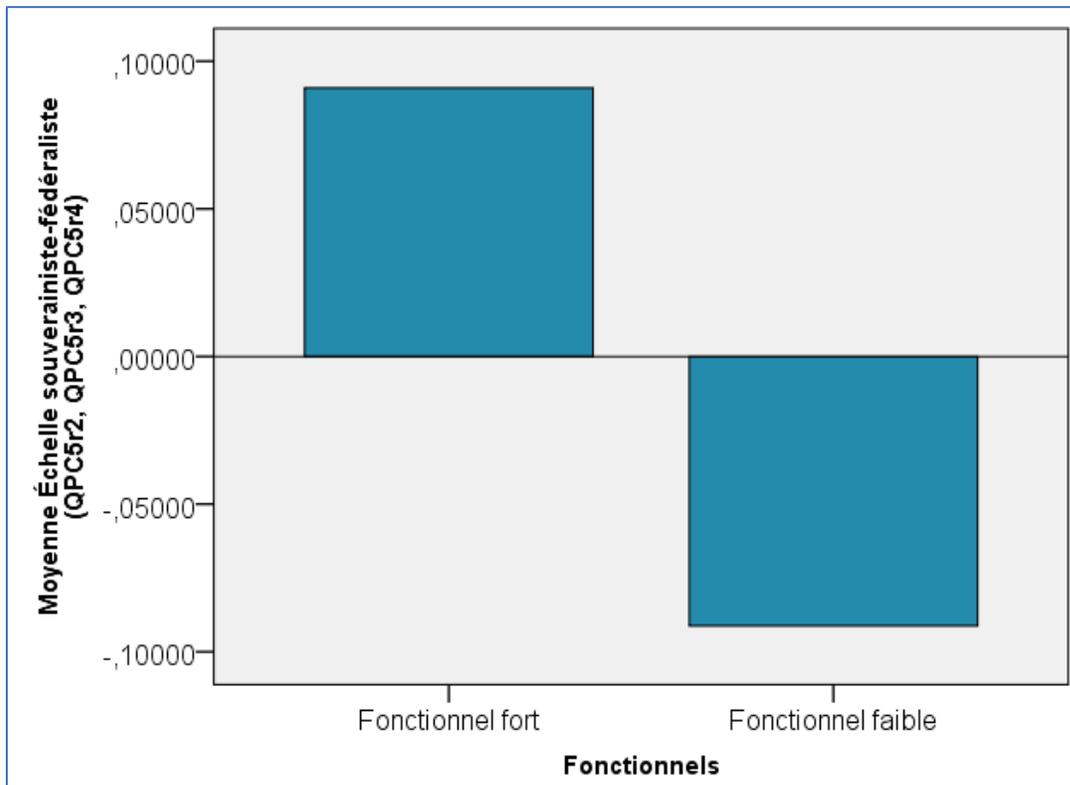


Figure 268 – Ensemble de l'échantillon – l'échelle souverainiste-fédéraliste par la dimension fonctionnelle

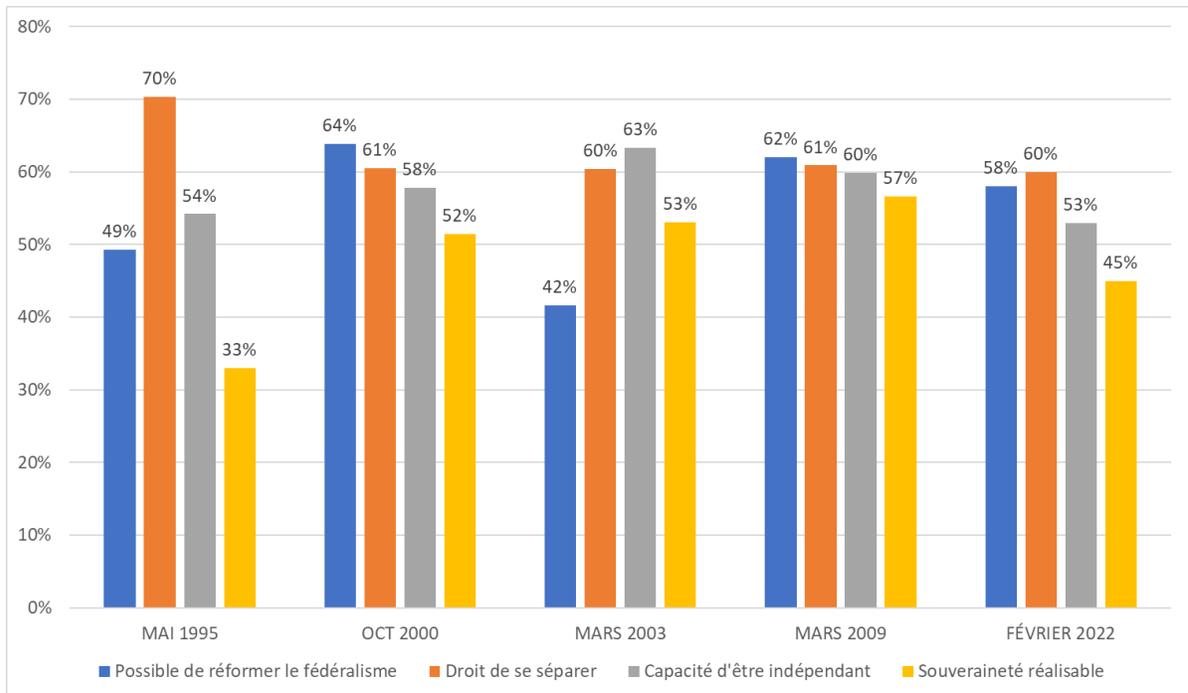


Figure 269 - Ensemble des répondants – Évolution depuis 1995 du niveau d'accord avec les 4 estimateurs.

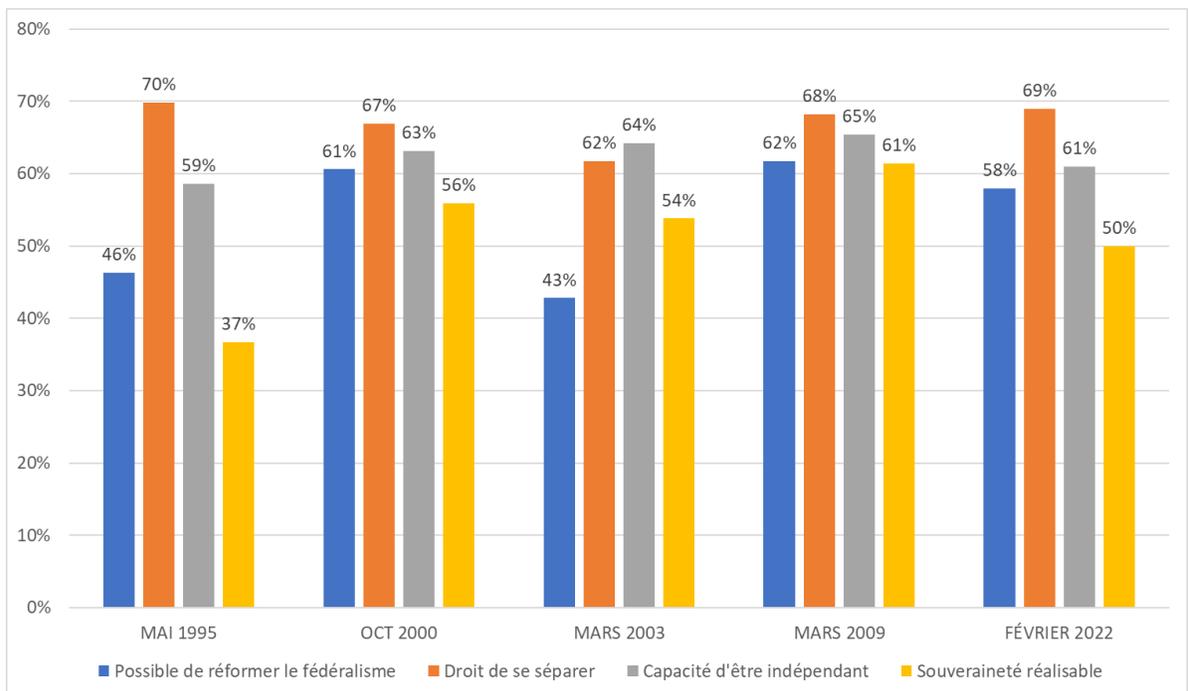


Figure 270 - Francophones seulement – Évolution depuis 1995 du niveau d'accord avec les 4 estimateurs.

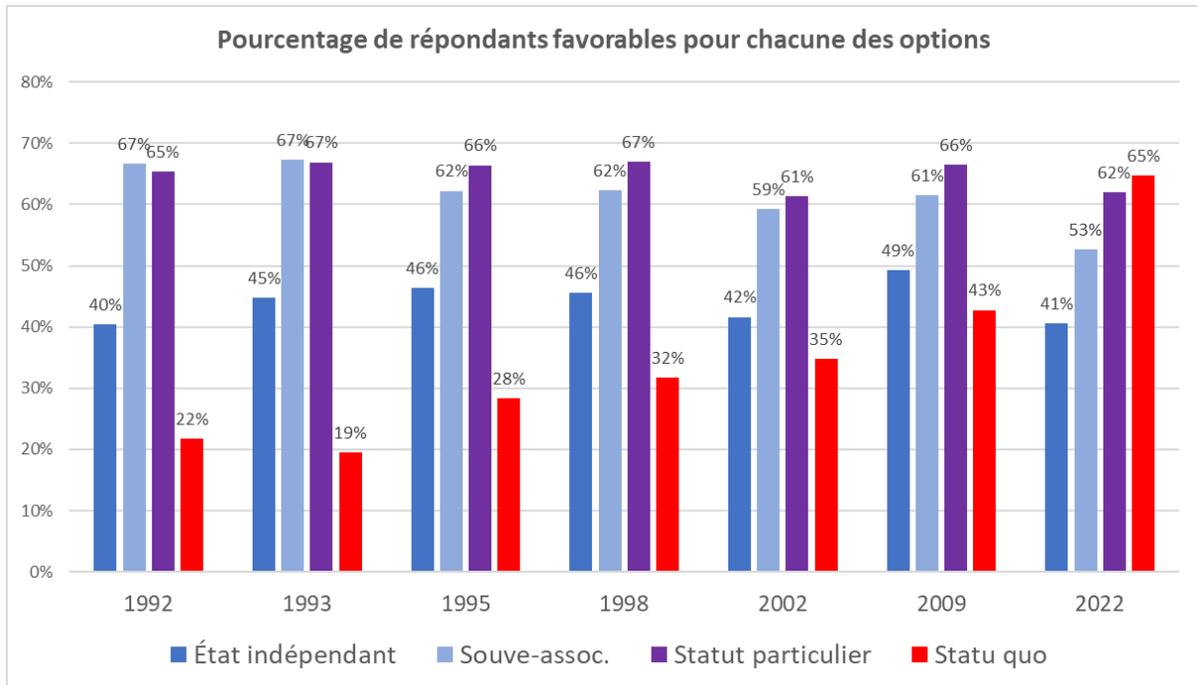


Figure 271 – Ensemble des répondants – Évolution depuis 1992 de la faveur envers les 4 options constitutionnelles

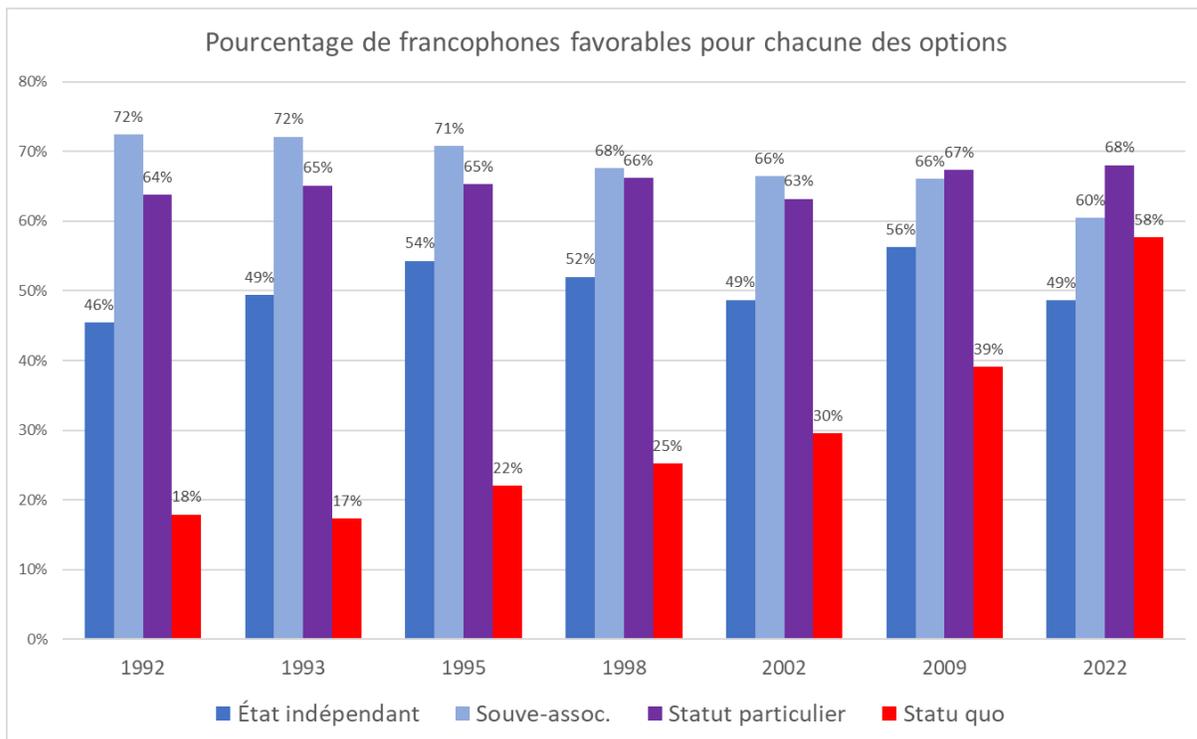


Figure 272 - Francophones seulement – Évolution depuis 1992 de la faveur envers les 4 options constitutionnelles

Discussion

Des résultats de cette enquête, ressortent de nombreuses différences apparues au fil des trois décennies passées apportant des réponses quantitatives non seulement aux conclusions de la recherche qualitative menée en 2019 par Sauvageau et Truong¹⁵, mais également se situant dans un affinement du rapport que nous avons publié en 2015¹⁶.

Ainsi, « les identifications des jeunes » décrites dans le rapport Sauvageau & Truong, si elles favorisent toujours majoritairement l'identité québécoise, ne possèdent plus l'intensité que lui accorde la génération des 55 ans et plus. La prégnance identitaire de l'échelle de Phinney expose sans l'ombre d'un doute que leur attachement à cette identité demeure moins marqué que chez leurs aînés. Qui plus est, les répondants francophones âgés entre 35 et 54 ans ne perçoivent plus avec autant d'acuité que la génération précédente que leur groupe identitaire serait mal perçu par les autres groupes nationaux. Autrement dit, nos résultats corroborent la conclusion de ces auteurs à l'effet que, chez les jeunes, l'identité québécoise est vécue différemment comparativement à la génération des baby-boomers.

La deuxième conclusion de Sauvageau et Truong concerne le pragmatisme des jeunes. Ici aussi, nos résultats vont dans le sens des constats qu'ils font. Les moins de 55 ans se différencient sur l'axe fonctionnel de l'échelle de Katz et Kahn : ils manifestent clairement des attitudes où les retombées concrètes de leur appartenance au groupe identitaire importent plus que les dimensions symboliques ou normatives, se distinguant encore une fois de leurs aînés. Ce sont des traits très individualistes qui caractérisent la jeune génération comparativement à leurs parents qui, eux, présentent des traits collectivistes.

Enfin, la fatigue alléguée des jeunes par les deux universitaires peut être remplacée par de l'indifférence vis-à-vis la question nationale. Pour cette raison, ils rejoignent en grand nombre le camp des centristes, voire, chez les 35 à 54 ans, le camp fédéraliste. Chez les francophones, nous sommes tentés de résumer ce phénomène intergénérationnel en le caricaturant ainsi : les baby-boomers offrent un attachement symbolique fort à leur identité québécoise où ils perçoivent celle-ci méprisée par les autres groupes nationaux. Ils sont majoritairement souverainistes et croient la réforme du fédéralisme canadien impossible, aussi ils appuient tant l'indépendance que la souveraineté-association, mais se montrent partagés vis-à-vis du statut particulier et opposé au statu quo. Pour sa part, la génération X semble peu attachée à l'identité québécoise et opte en partie pour l'identité canadienne, attirée par le fédéralisme, faisant bande à part des deux autres classes d'âge. Il semble bien que l'individualisme et l'adhésion avant tout fonctionnelle à leur groupe d'appartenance détermine en bonne partie leur choix politique. Enfin, la génération des milléniaux se distinguent en partie de la précédente tant par leur indifférence que, pour une partie d'entre eux, par l'attrait qu'y exerce la tendance souverainiste. Nonobstant ce qui précède, le clivage linguistique entre francophones, anglophones et allophones demeure la principale pierre d'achoppement concernant la question nationale. Mais ce n'est pas la seule. Ainsi, chez les francophones d'autres facteurs contribuent au morcellement des opinions. Si les francophones de la région métropolitaine de Montréal présentent un portrait de tendance souverainiste, ce

¹⁵ Marie-Michèle Sauvageau et Alexis Hieu Truong (2019) op. cit.

¹⁶ Pierre-Alain Cotnoir (2015) op. cit.

n'est pas le cas chez ceux habitant la région métropolitaine de Québec. Les quatre regroupements régionaux présentés dans notre étude de 2015 demeurent également valides, allant des régions les plus « souverainistes » jusqu'aux plus « fédéralistes ».

Aussi, lorsque l'on fait éclater en catégories plus fines (les cinq constellations) l'opposition fédéralisme-souverainisme, la segmentation des opinions devient plus nuancée. Si 28% des répondants peuvent être classés comme des souverainistes décidés, 34% demeurent des centristes dont les opinions fluctuent au gré des événements et 38% des répondants apparaissent comme des fédéralistes décidés. Notons que les proportions entre fédéralistes et souverainistes s'inversent en tenant uniquement compte des francophones, la proportion de centristes demeurant à peu près la même, soit un peu plus du tiers des répondants.

Ces clivages se répercutent au niveau de la faveur accordée par les répondants à chacune des quatre options constitutionnelles qui leur ont été présentées. Si, dans l'ensemble de l'échantillon, 41% des répondants se disent favorables à la souveraineté-association, 49% des francophones le sont. Évidemment, comme par le passé la souveraineté-association ou le statut particulier attirent plus de répondants dans la majorité francophone : la souveraineté-association 53% pour l'ensemble de l'échantillon et 61% chez les seuls francophones; pour le statut particulier 62% pour l'ensemble de l'échantillon et 68% chez les seuls francophones. C'est un ordonnancement qui au fil des décennies s'est maintenu à peu près identique, la différence importante provenant de la montée progressive du statu quo. Ce choix a crû de 22% en 1995 à 65% aujourd'hui; chez les francophones, il est passé de 18% à 58%. Notons que de manière continue depuis 30 ans, c'est l'option du statut particulier qui est demeurée l'une des plus populaires chez les francophones, avoisinant les deux tiers des répondants, tandis que l'option de la souveraineté-association a perdu de son attrait, passant de 72% à 60% actuellement.

Aussi n'est-il par surprenant de constater que dans cette étude, comme dans plusieurs autres menées depuis 1995, des profils contradictoires sont apparus sur la possibilité de réformer le fédéralisme canadien de manière à satisfaire à la fois le Québec et le reste du Canada. Ainsi les souverainistes décidés et les fédéralistes décidés se partagent presque moitié-moitié sur cette possibilité, alors que les deux tiers des centristes croient possible une telle réforme – des résultats variant peu tant auprès des seuls francophones que de la totalité de l'échantillon. Toutefois, le droit de se séparer, la capacité d'être souverain et la faisabilité de l'indépendance produisent des portraits contrastés entre francophones et non-francophones.

Les deux dernières figures produites par analyse des correspondances résument bien les principales conclusions de notre enquête. Dans ces deux figures trois profils apparaissent, différenciant le groupe souverainiste du groupe centriste, puis de celui des fédéralistes, des nuances apparaissant en passant de la constellation 4-OUI vers la constellation 0-OUI. Les principaux paramètres des variables utilisées dans cette recherche y sont représentés. Plus ces paramètres sont près les uns des autres plus ils sont partagés par des répondants formant ainsi un même profil.

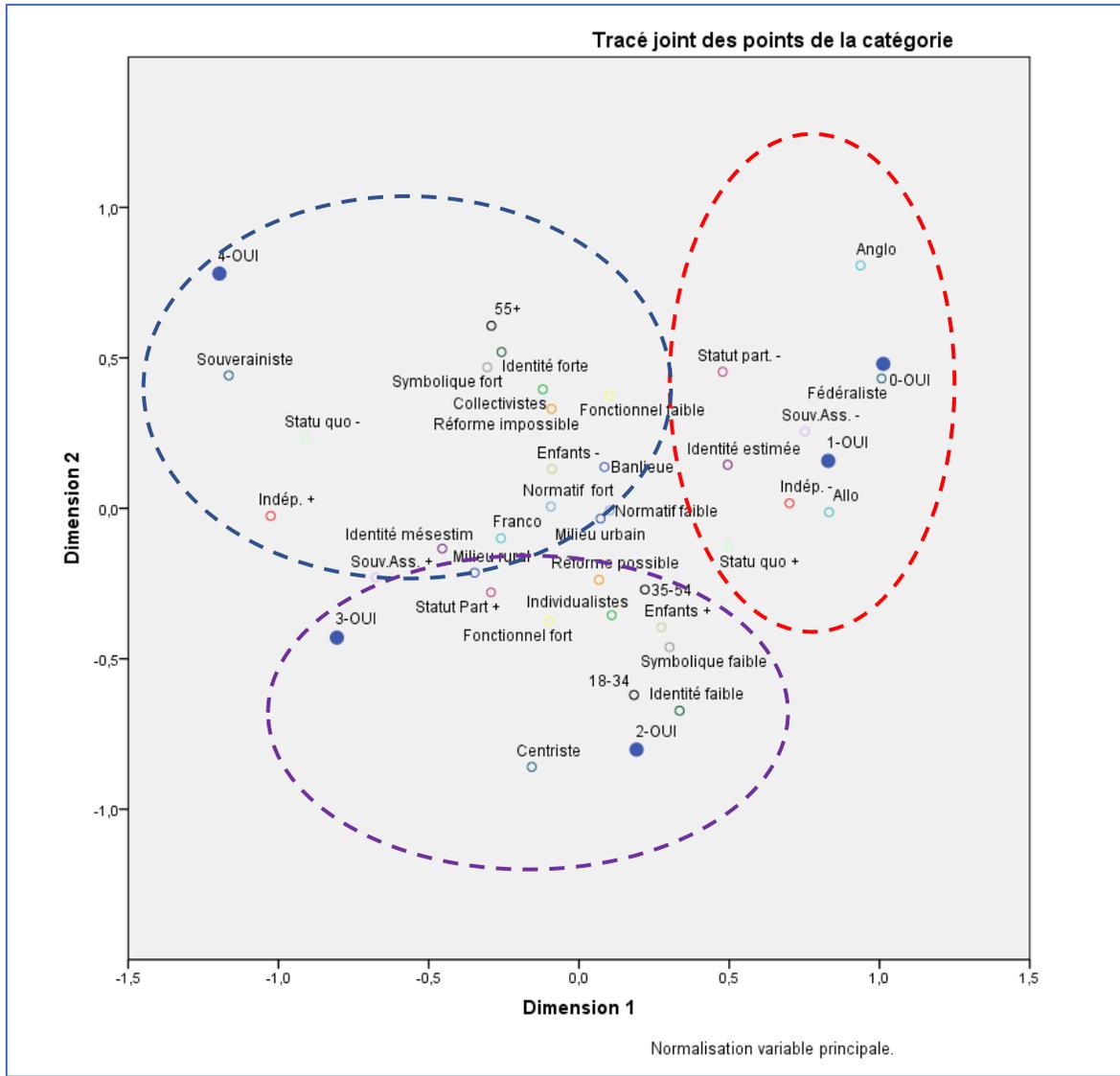


Figure 273 – Ensemble de l'échantillon – analyse des correspondances

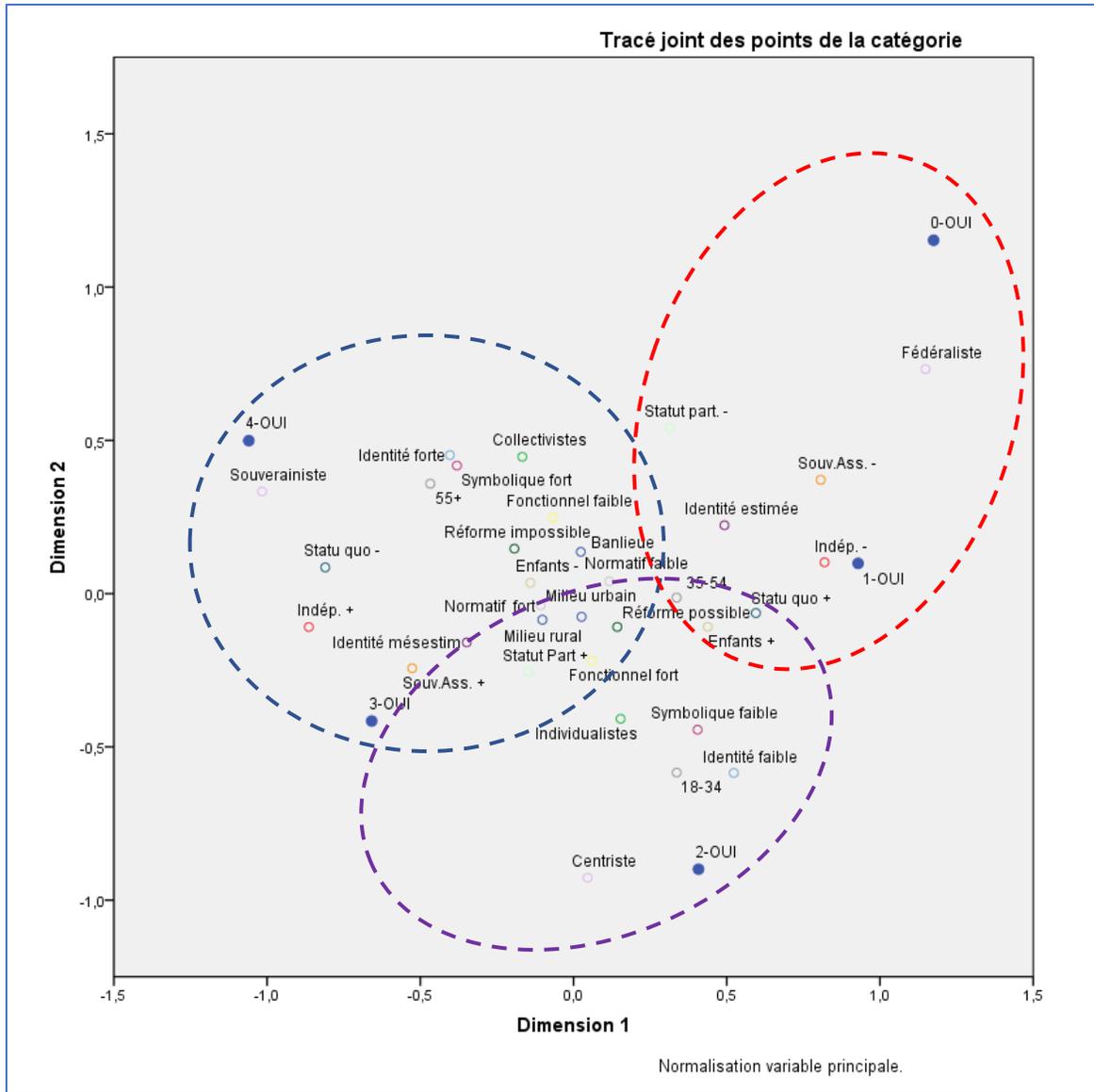


Figure 274 - Francophones seulement – Analyse des correspondances

ANNEXE – QUESTIONNAIRE

1. (QPC1) Pouvez-vous nous dire si vous êtes tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt en désaccord ou tout à fait en désaccord avec chacun des énoncés suivants? **(EN ROTATION)**
 - 1.1. (QPC1r1) je préfère les récompenses qui reconnaissent l'effort du groupe plutôt que la contribution de l'individu.
 - 1.2. (QPC1r2) je me sens à l'aise d'exprimer mes pensées même lorsque d'autres personnes dans le groupe ne sont pas d'accord avec ce que j'ai à dire
 - 1.3. (QPC1r3) il est plus important pour moi d'avoir des relations sociales harmonieuses que d'avoir un succès personnel.
 - 1.4. (QPC1r4) peu importe ce que mes proches peuvent penser (famille, amis, collègues), mon sens personnel du bien et du mal reste plus important)
 - 1.5. (QPC1r5) je préfère faire partie d'une équipe qui prend des décisions ensemble plutôt que de travailler seul.

2. (QPC2) Lorsqu'on vous le demande, dites-vous spontanément que vous êtes... **(EN ROTATION)**
 - Canadien
 - Canadien français
 - Québécois
 - autre (préciser):

3. Pourriez-vous me dire si vous êtes tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt en désaccord ou tout à fait en désaccord avec les affirmations suivantes **(choisir ou faire apparaître le choix d'identité du répondant en fonction du choix précédent)** **(EN ROTATION)**
 - 3.1. (QPC3r1) dans l'ensemble, les / *Québécois / Canadiens français / Canadiens / autre* / sont bien considérés par les autres groupes nationaux au sein du Canada

 - 3.2. (QPC3r5) je suis content d'être / *Québécois / Canadien français / Canadien / autre*

 - 3.3. (QPC3r2) Au sein du Canada, beaucoup de gens considèrent dans l'ensemble les / *Québécois / Canadiens français / Canadiens / autre* / comme moins capables que les autres

 - 3.4. (QPC3r6) je suis très attaché à mon identité / *québécoise / canadienne française/ Canadien / autre*

 - 3.5. (QPC3r3) de manière générale, les autres groupes nationaux du Canada respectent les / *Québécois / Canadiens français / Canadiens / autre* /

- 3.6. (QPC3r7) je comprends bien ce que signifie être / Québécois / Canadien français / Canadien / autre / pour moi
- 3.7. (QPC3r4) souvent, les autres groupes nationaux au Canada pensent que les / Québécois / Canadiens français / Canadiens / autre / sont moins bons
- 3.8. (QPC3r8) j'éprouve beaucoup de fierté à l'endroit des / Québécois / Canadiens français / Canadiens / autre / et de leurs réalisations
4. (QPC4) Pourriez-vous me dire si vous êtes tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt en désaccord ou tout à fait en désaccord avec les affirmations suivantes: (EN ROTATION)
- 4.1. (QPC4r1) le drapeau est un symbole important pour une population
- 4.2. (QPC4r2) il n'y a rien de mal à ne pas déclarer certains revenus personnels sur son rapport d'impôt à condition de ne pas se faire prendre
- 4.3. (QPC4r3) les gouvernements peuvent utiliser la force dans les cas où toute négociation a échoué
- 4.4. (QPC4r4) c'est important de commémorer sa fête nationale
- 4.5. (QPC4r5) la société doit d'abord permettre à ses citoyens de s'enrichir monétairement
- 4.6. (QPC4r6) le respect de la loi est plus important que la liberté des individus
- 4.7. (QPC4r7) nos chansonniers expriment bien ce que nous sommes
5. (QPC5) Personnellement, êtes-vous TOUT À FAIT D'ACCORD, PLUTÔT D'ACCORD, PLUTÔT EN DÉSAccORD ou TOUT À FAIT EN DÉSAccORD avec les opinions suivantes: (EN ROTATION)
- 5.1. (QPC5r1) il sera possible un jour de réformer le fédéralisme canadien de façon à satisfaire à la fois le Québec et le reste du Canada
- 5.2. (QPC5r2) le Québec a le droit de se séparer du Canada
- 5.3. (QPC5r3) le Québec a les ressources humaines, les ressources naturelles et le capital financier pour devenir un pays souverain
- 5.4. (QPC5r4) le projet de souveraineté politique du Québec est réalisable
6. (QPC6) Voici quatre (4) options possibles pour l'avenir du Québec. Pour chacune d'elles, dites-moi si vous lui êtes très favorable, plutôt favorable, plutôt défavorable ou très défavorable? (EN ROTATION)
- 6.1. (QPC6r1) que le Québec devienne un pays indépendant
- 6.2. (QPC6r2) que le Québec devienne un État souverain associé économiquement avec le reste du Canada
- 6.3. (QPC6r3) que le Québec fasse partie du Canada avec un statut particulier lui accordant un ensemble de pouvoirs comme nation distincte.
- 6.4. (QPC6r4) que le Québec fasse partie du Canada en demeurant une province comme les autres.